

การจัดงานสัมมนาออนไลน์ (Webinar)
โครงการวิจัย เรื่อง “การศึกษาสมรรถนะและมาตรฐานการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง:
กรณีศึกษาเปรียบเทียบสาธารณรัฐฟิลิปปินส์และประเทศไทย”

วันที่และเวลา: วันศุกร์ที่ 22 มกราคม พ.ศ. 2564 เวลา 8.30 - 11.00 น.

ภาพรวมของโครงการวิจัยระหว่างสถาบันพระปกเกล้าและ Ateneo de Manila University (ADMU) โดย ดร. ภาวิไล บุรีกุล

สถาบันพระปกเกล้าและ Ateneo de Manila University (ADMU) ได้ร่วมมือดำเนินงานวิจัยเรื่องการจัดทำตัวชี้วัดเพื่อประเมินศักยภาพการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ของประเทศฟิลิปปินส์และประเทศไทย และเพื่อนำตัวชี้วัดที่ได้ไปปรับใช้ในการประเมินจริง โดยใช้กรอบแนวคิดการประเมินร่วมกัน ซึ่งประเภทตัวชี้วัดที่ใช้ในงานวิจัยนี้ แบ่งเป็นตัวชี้วัดร่วม (Common Indicator) และตัวชี้วัดเฉพาะ (Specific Indicator) โดยกรอบแนวคิด แบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ ระดับมหภาค (Macro Domain) ระดับกลาง (Meso Domain) และระดับจุลภาค (Micro Domain)

ตัวชี้วัดที่ใช้ร่วมกันระหว่างสาธารณรัฐฟิลิปปินส์และประเทศไทย และผลการศึกษาเบื้องต้น

โดย Dr. Segundo Joaquin E. Romero

กรอบแนวคิดที่ใช้ในการประเมินคือ IHOPE (inclusive, honest, orderly and peaceful elections) ซึ่งกรอบแนวคิดนี้เป็นหลักการดำเนินงานของงานวิจัยนี้ โดยได้กล่าวถึงตัวชี้วัดร่วมที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากประเทศฟิลิปปินส์และประเทศไทย อันประกอบด้วยตัวชี้วัด 3 ระดับ ได้แก่ 1) ระดับมหภาค นำเสนอมุมมองของประชาชนเกี่ยวกับระบบการเลือกตั้ง และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ 2) ระดับกลาง นำเสนอการติดตามและประเมินผลการเลือกตั้ง รวมถึงระดับการศึกษาของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และ 3) ระดับจุลภาค นำเสนอประเด็นกลไกการเลือกตั้ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง ทั้งนี้ ได้อธิบายถึงผลการศึกษาเบื้องต้นของการทำแบบสำรวจในประเทศฟิลิปปินส์เกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนเกี่ยวกับระบบการเลือกตั้ง และยังได้อธิบายถึงผลการศึกษาเบื้องต้นของประเทศไทยจากการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ และเปรียบเทียบให้เห็นถึงความท้าทายเกี่ยวกับระบบการเลือกตั้งของประเทศไทยและประเทศฟิลิปปินส์ เพื่อชี้ให้เห็นถึงความคืบหน้าของงานวิจัย

ส่วนการแสดงความคิดเห็น ได้มีผู้ทรงคุณวุฒิแสดงความคิดเห็น 4 ท่าน คือ

1. รองศาสตราจารย์สมชัย ศรีสุทธิยากร เสนอตัวแบบระบบ (System Model) เพื่อเป็นกรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ประกอบด้วยตัวชี้วัด Leading (สาเหตุ: ปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ) และตัวชี้วัด Lagging (ผลที่เกิดขึ้น: ผลผลิตและผลลัพธ์) เพื่อเป็นแนวทางในการปรับตัวชี้วัดเพิ่มเติมตามความเหมาะสม
2. คุณสมศรี หาญอนันตสุข ชี้ให้เห็นถึงการเปรียบเทียบระหว่างกระบวนการเลือกตั้งของประเทศไทยและประเทศฟิลิปปินส์ อีกทั้ง ยังได้อธิบายเรื่องของสิทธิการเลือกตั้ง และบทบาทของผู้หญิงในการมีส่วนร่วมด้วยเช่นกัน
3. Dr. Grace Gorospe-Jamon, University of the Philippines กล่าวถึงความแตกต่างของบริบทระหว่างสองประเทศ บริบทการเลือกตั้งของประเทศฟิลิปปินส์ รวมถึงปัญหาและแนวทางแก้ไขต่อไป
4. Mr. Eric Jude O. Alvia, National Citizen's Movement for Free Election (NAMFREL) of the Philippines กล่าวถึงข้อจำกัดของ กกต. ในด้านต่าง ๆ และแนวทางการแก้ไขอย่างเร่งด่วนเพื่อให้ผลการเลือกตั้งเป็นไปอย่างโปร่งใส มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

Webinar

Independent Electoral Commission Performance in Thailand and the Philippines

Date and time: Friday 22 January 2021, 8.30 AM - 11.00 AM

Overview of KPI- ADMU-DDS IHOPE Project by Dr. Thawilwadee Bureekul

King Prajadhipok's Institute (KPI) and Ateneo de Manila University (ADMU) have cooperated on research about indicators to evaluate independent electoral commission performance in the Philippines and Thailand and adapt the indicators for implementation in both countries. There are common indicators (applicable to both countries) and specific indicators (applicable to one country or the other). Moreover, the conceptual framework is classified into three domains: macro domain, meso domain, and micro domain.

Formulating an independent electoral commission performance index: Thailand and Philippine insights and results by Dr. Segundo Joaquin E. Romero

Dr. Segundo Joaquin E. Romero presented an introduction about the IHOPE (Inclusive, Honest, Orderly and Peaceful Elections) framework, which is the main framework of this research. The indicators for analyzing data from the Philippines and Thailand can be categorized into Macro, Micro, and Meso domains. : 1) Regarding the Macro domain, he addressed citizens' attitude about the election system and the participation of various sectors. 2) Regarding the Meso domain, he addressed the monitoring and evaluation of election results and voter education. 3) Regarding the Micro domain, he addressed election mechanisms and laws related to elections, and mentioned indicators that have been used for analyzing data in the Philippines and Thailand. He also explained the primary results of the survey in the Philippines and the primary results from Thailand through use of secondary data.

Comments

1. Assoc. Prof. Somchai Srisutthiyakorn proposed a system model. The system model consists of leading indicators (cause: input and process) and lagging indicators (effect: output and outcome). He suggested a system model could be the basis for improving indicators.
2. Ms. Somsri Han-anantasuk discussed comparing the election processes of Thailand and the Philippines. Moreover, she also explained about the rights of voters and women's participation.
3. Dr. Grace Gorospe-Jamon, from the University of the Philippines, commented that the Philippines and Thailand have different contexts. Moreover, she addressed the context, problems, and solutions regarding elections in the Philippines.
4. Mr. Eric Jude O. Alivia of NAMFREL discussed the limitations of election commissions and the solutions in order to have transparency and effective results.