



สถาบันพระปกเกล้า



ความเชื่อมั่น ต่อสถาบันต่างๆ และ ความพึงพอใจ ต่อการบริการสาธารณะ พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ
พ.ศ. 2545 - 2566

ที่ปรึกษา
ดร.ถวิลวดี บุรีกุล

คณะผู้จัดทำ
นางสาวรัชชวดี แสงมเหหมัด
นายวิศิษฎ์ ชัชวาลทิพากร



ความพึงพอใจต่อ
การไฟฟ้า



ความเชื่อมั่นต่อ
แพทย์



ความพึงพอใจต่อ
การประปา



ความเชื่อมั่นต่อ
นายกรัฐมนตรี



ความพึงพอใจต่อ
การคมนาคม



ความเชื่อมั่นต่อ
องค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น



ความเชื่อมั่นต่อ
ข้าราชการ



ความพึงพอใจต่อ
การศึกษา



ความเชื่อมั่นต่อ
องค์กรอิสระ

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ พ.ศ. 2566
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

สงวนลิขสิทธิ์ © 2567

ข้อมูลทางบรรณานุกรมของหอสมุดแห่งชาติ

National Library of Thailand Cataloging in Publication Data.

สถาบันพระปกเกล้า.

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ พ.ศ. 2566 และ
สรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566.-- กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า, 2567.

273 หน้า.

1. บริการสาธารณะ. I. ชื่อเรื่อง.

352.63

ISBN 978-616-476-412-5

รหัสสิ่งพิมพ์สถาบัน สวพ.67-37-00.0 (ebook)

จัดพิมพ์โดย สำนักวิจัยและพัฒนา สถาบันพระปกเกล้า
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น 5
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทรศัพท์ 02-141-9611 โทรสาร 02-143-8177
เว็บไซต์ www.kpi.ac.th

ที่ปรึกษา ดร.ถวิลวดี บุรีกุล
คณะผู้จัดทำ นางสาวรัชชดี แสงมหะหมัด
นายวิศิษฎ์ ชัชวาลทิพากร

ออกแบบปก และ นายสุชาติ วิวัฒน์ตระกูล
จัดประกอบหน้า

คำนำ

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่าง ๆ และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นโครงการที่สถาบันพระปกเกล้าได้ทำการศึกษาเพื่อเป็นการประเมินระดับความเชื่อมั่นของประชาชนและผลการทำงานของหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ด้วยความร่วมมือของสำนักงานสถิติแห่งชาติในการดำเนินงานจัดเก็บข้อมูล นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 เป็นต้นมา ทั้งนี้ ผลที่ได้จากการสำรวจจะนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อไป

ขอขอบคุณ สำนักงานสถิติแห่งชาติที่ให้การอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลมาโดยตลอด ขอขอบคุณ นายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า และ ดร.ถวิลวดี บุรีกุล รองเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า ที่ให้การสนับสนุนและผลักดันให้เกิดการจัดทำชุดข้อมูลนี้ขึ้น และขอขอบคุณประชาชนทุกคนที่สละเวลาในการแสดงความคิดเห็นกับผู้เก็บข้อมูล

คณะผู้จัดทำ
น.ส.รัชต์ แสงมหะหมัด
นายวิศิษฎ์ ชัชวาลทิพากร

สารบัญ

คำนำ	III
สารบัญ	IV
สารบัญตาราง	VI
สารบัญแผนภูมิ	X
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	1
บทที่ 1 บทนำ	11
1.1 หลักการและเหตุผล	13
1.2 วัตถุประสงค์	13
1.3 คุ่มรวมของประชากร	14
1.4 ระยะเวลาการปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล	14
1.5 คำอธิบาย	14
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	17
2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง	19
2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง	19
2.3 เครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูล	20
2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	21
2.5 การประมวลผล	21
2.6 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน	21
2.7 หลักเกณฑ์การแปลผล	22
2.8 การเสนอผลการสำรวจ	23
2.9 การประมาณค่าสถิติ	23
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	25
3.1 ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม	27
3.2 การติดตามข่าวสารทางการเมือง	28
3.3 การติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา	32
3.4 การทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล	33
3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมและเศรษฐกิจ ของรัฐบาล	37

สารบัญ

3.6 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	38
3.7 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	41
3.8 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน	41
3.9 การติดต่อใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและ การมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน	44
3.10 การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการและ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	45
3.11 ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	48
3.12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการไว้วางใจในการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน	51
3.13 การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	51
3.14 การรู้จักและความเชื่อมั่นต่อสถาบันพระปกเกล้า	52
บทที่ 4 แผนที่แสดงค่าเป็นรายจังหวัด	55
บทที่ 5 สรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545 – 2566	139
5.1 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล	142
5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมและ เศรษฐกิจของรัฐบาล	149
5.3 ความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อการทำงานของรัฐบาล/คณะบุคคล/ สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ และองค์กรอิสระ	150
5.4 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชน	161
5.5 การให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน	166
5.6 การมีส่วนร่วมในทางการเมืองในการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของ หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	167
5.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	169
5.8 การอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน	172
5.9 ตารางสถิติ พ.ศ. 2545–2566	173
บทที่ 6 ตารางสถิติ พ.ศ. 2566 รายภาค	181
เอกสารอ้างอิง	259

สารบัญตาราง

ตาราง 3.1	ร้อยละของประชาชนที่เคยทราบข่าวสารทางการเมือง จำแนกตามความถี่ในการติดตามจากแหล่งสื่อ	30
ตาราง 3.2	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบ/ติดตามข่าวสารทางการเมือง และจากสื่ออินเทอร์เน็ต จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	31
ตาราง 3.3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา	33
ตาราง 3.4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายและความพึงพอใจในระดับค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายที่ทราบ	36
ตาราง 3.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	39
ตาราง 3.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้	42
ตาราง 3.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงานในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา	45
ตาราง 3.8	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ	46
ตาราง 3.9	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	47
ตาราง 3.10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการปกครองระดับประเทศ	48
ตาราง 3.11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการปกครองส่วนท้องถิ่น	49
ตาราง 3.12	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการพบเห็นการคอร์รัปชัน/การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	50
ตาราง 3.13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อคำกล่าว “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานเสร็จลุกล่วงไปได้”	51
ตาราง 3.14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม	51
ตาราง 3.15	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	52
ตาราง 3.16	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	54

สารบัญตาราง

ตาราง 5.1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรับทราบและความพึงพอใจต่อ นโยบายสำคัญของรัฐบาล	174
ตาราง 5.2	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของ รัฐบาลในการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจและสังคม	175
ตาราง 5.3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อ การทำงานของรัฐบาล/คณะบุคคล/สถาบัน/องค์กรอิสระ/หน่วยงานต่าง ๆ	176
ตาราง 5.4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	178
ตาราง 5.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงาน ในรอบ 12 เดือน	179
ตาราง 5.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของ หน่วยงานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	179
ตาราง 5.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	180
ตาราง 6.1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง เป็นรายภาค	183
ตาราง 6.2	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมือง จากหนังสือพิมพ์ จำแนกตามความถี่และรายชื่อหนังสือพิมพ์ที่ติดตาม เป็นรายภาค	184
ตาราง 6.3	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมือง จากวิทยุทั่วไป จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไปที่ติดตาม เป็นรายภาค	185
ตาราง 6.4	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมือง จากวิทยุชุมชน จำแนกตามความถี่ในการติดตาม เป็นรายภาค	186
ตาราง 6.5	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจาก โทรทัศน์ (ฟรีทีวี) จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) ที่ติดตาม เป็นรายภาค	187
ตาราง 6.6	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจาก เคเบิลทีวี จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวีที่ติดตาม เป็นรายภาค	188
ตาราง 6.7	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจาก อินเทอร์เน็ต จำแนกตามความถี่และรายชื่อเว็บไซต์ที่ติดตาม เป็นรายภาค	189

สารบัญตาราง

ตาราง 6.8	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นรายภาค	191
ตาราง 6.9	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำแนกตามจำนวนชั่วโมงต่อวันที่ใช้ไปกับการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต เป็นรายภาค	192
ตาราง 6.10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล เป็นรายภาค	192
ตาราง 6.11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค	193
ตาราง 6.12	คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ได้ดำเนินการ	197
ตาราง 6.13	ร้อยละของประชาชนที่ทราบนโยบาย จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค	199
ตาราง 6.14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจเป็นรายภาค (พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา)	212
ตาราง 6.15	คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค	213
ตาราง 6.16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค	215
ตาราง 6.17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม เป็นรายภาค	228
ตาราง 6.18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ เป็นรายภาค	231
ตาราง 6.19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ เป็นรายภาค	236
ตาราง 6.20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิรูป เป็นรายภาค	247
ตาราง 6.21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน เป็นรายภาค	248
ตาราง 6.22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นรายภาค	249

สารบัญตาราง

ตาราง 6.23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน เป็นรายภาค	251
ตาราง 6.24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการไว้วางใจ หรือต้องระมัดระวังในการติดต่อกับผู้อื่น เป็นรายภาค	253
ตาราง 6.25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ เป็นรายภาค	253
ตาราง 6.26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรู้จักสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค	255
ตาราง 6.27	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามรายการ โทรทัศน์ที่ทำให้รู้จัก เป็นรายภาค	256
ตาราง 6.28	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบ บทบาทหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค	257
ตาราง 6.29	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามระดับ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค	258

สารบัญแนผนญุมี

แผนญุมี ก 1	ร้อยละของประชษน จำแนกตามการเคยทรบช่วสารทงการเมือง และแหล่งที่ทรบ	4
แผนญุมี ก 2	ร้อยละของประชษน จำแนกตามการติดตามการปฏิบัติงนของร้อบถลในปัจจุบัน	5
แผนญุมี ก 3	ร้อยละของประชษน จำแนกตามการทรบนโยบายของร้อบถล 5 อันดับแรก	5
แผนญุมี ก 4	ร้อยละของประชษนที่ทรบนโยบายของร้อบถล จำแนกตามความพึงพอใจ ต่อนโยบายของร้อบถล 5 อันดับแรก	6
แผนญุมี ก 5	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาลังคม และเศรษฐกิจของร้อบถล	7
แผนญุมี ก 6	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความความเชือมั่นที่มีต่อการทำงานของ คณะบุคคล/สถบ้น/หน่วยงนต่ง ๆ	7
แผนญุมี ก 7	ร้อยละประชษน จำแนกตามความเชือมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	8
แผนญุมี ก 8	ร้อยละประชษน จำแนกตามความพึงพอใจต่อกรบริการสาธารณะที่ร้อ และท้อถินจัดให้ 5 อันดับแรก	9
แผนญุมี ก 9	ร้อยละประชษน จำแนกตามการร้อเรียนการให้กรบริการของหน่วยงนราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้อถิน	10
แผนญุมี 3.1	ร้อยละของประชษน จำแนกตามการเคยทรบช่วสารทงการเมือง และ แหล่งที่ทรบ	28
แผนญุมี 3.2	ร้อยละของประชษน จำแนกตามการทรบนโยบายของร้อบถล 5 อันดับแรก	34
แผนญุมี 3.3	ร้อยละของประชษนที่ทรบนโยบายของร้อบถล จำแนกตามความพึงพอใจต่อ นโยบายของร้อบถล 5 อันดับแรก	35
แผนญุมี 3.4	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไข ปัญหาลังคมและเศรษฐกิจของร้อบถล	37
แผนญุมี 3.5	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความเชือมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	41
แผนญุมี 3.6	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความพึงพอใจต่อกรบริการสาธารณะที่ร้อ และท้อถินจัดให้ 5 อันดับแรก	42
แผนญุมี 3.7	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริการสาธารณะ ที่ต้องการให้ร้อปฏิรูป มากที่สุด	44
แผนญุมี 3.8	ร้อยละของประชษน จำแนกตามการร้อจักสถบ้นพระปกเกล้า	53
แผนญุมี 5.1	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายส้าคัญของร้อบถล เกี่ยวกับการสร้าความมั่นคง ปี 2550 - 2566	142
แผนญุมี 5.2	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายส้าคัญของร้อบถล เกี่ยวกับการปรบปรวมการทจจริตคอร์รัปชันในระบบราชการ ปี 2545 - 2566	143
แผนญุมี 5.3	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายส้าคัญของร้อบถล เกี่ยวกับการจัดการกรกระทำที่ผิดกฎหมาย ปี 2546 - 2566	144
แผนญุมี 5.4	ร้อยละของประชษน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายส้าคัญของร้อบถล เกี่ยวกับการบริหารจัดการในภาพรวม ปี 2555 - 2566	145

สารบัญแนบภูมิ

แผนภูมิ 5.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการเกษตร ปี 2545 - 2566	147
แผนภูมิ 5.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ปี 2545 - 2566	148
แผนภูมิ 5.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไข ปัญหาสังคมและเศรษฐกิจของรัฐบาล ปี 2552 - 2566	149
แผนภูมิ 5.8	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของนายกรัฐมนตรี/ รัฐบาล/พรรคการเมือง ปี 2545 - 2566	150
แผนภูมิ 5.9	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกวุฒิสภา ปี 2545 - 2566	151
แผนภูมิ 5.10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ปี 2545 - 2566	152
แผนภูมิ 5.11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ตำรวจ ปี 2545 - 2566	153
แผนภูมิ 5.12	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ส่วนท้องถิ่น ปี 2546 - 2566	154
แผนภูมิ 5.13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ ปี 2546 - 2566	155
แผนภูมิ 5.14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรชุมชน, และองค์กรพัฒนาเอกชน/NGOs ปี 2545 - 2566	156
แผนภูมิ 5.15	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลและ องค์กรอัยการ ปี 2545 - 2566	157
แผนภูมิ 5.16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ปี 2545 - 2566	158
แผนภูมิ 5.17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กร ด้านการตรวจสอบ ปี 2545 - 2566	159
แผนภูมิ 5.18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กร ด้านการคุ้มครองสิทธิ ปี 2545 - 2566	160
แผนภูมิ 5.19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณสุขป้โลก พื้นฐาน ปี 2546 - 2566	161
แผนภูมิ 5.20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านการศึกษา ปี 2548 - 2566	162
แผนภูมิ 5.21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านสุขภาพ ปี 2548 - 2566	163
แผนภูมิ 5.22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสังคม ปี 2546 - 2566	164
แผนภูมิ 5.23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพ สิ่งแวดล้อม ปี 2546 - 2566	165

สารบัญแนพนภูมิ

แผนภูมิ 5.24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2548 - 2566	166
แผนภูมิ 5.25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ ปี 2551 - 2566	167
แผนภูมิ 5.26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2551 - 2566	168
แผนภูมิ 5.27	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานลุล่วงไปได้” ปี 2548 - 2566	169
แผนภูมิ 5.28	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2545 - 2566	170
แผนภูมิ 5.29	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน ปี 2545 - 2566	171
แผนภูมิ 5.30	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความไว้วางใจในการติดต่อกับผู้อื่น ปี 2552 - 2566	172

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ปัจจุบันการมีส่วนร่วมของประชาชนในการติดตามตรวจสอบการบริหารงานของรัฐบาลและหน่วยงานต่าง ๆ เป็นสิ่งสำคัญ **กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ** ได้ให้ความร่วมมือกับ**สถาบันพระปกเกล้า** ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566 เพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ และนำผลที่ได้จากการสำรวจไปใช้เป็นแนวทางพัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อไป

การสำรวจครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified three – stage Sampling ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่างวันที่ 6 มิถุนายน – 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 โดยทำการสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป กระจายทุกจังหวัด ทั่วประเทศ เป็นจำนวนทั้งสิ้น 33,420 คน โดยเป็นประชาชนในเขตเทศบาล 17,460 คน และนอกเขตเทศบาล 15,960 คน ซึ่งผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชาย ร้อยละ 48.9 และหญิง ร้อยละ 51.1 อายุระหว่าง 18–29 ปี ร้อยละ 14.5 อายุระหว่าง 30–39 ปี ร้อยละ 17.5 อายุระหว่าง 40–49 ปี ร้อยละ 21.8 อายุระหว่าง 50–59 ปี ร้อยละ 22.7 อายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.5

ส่วนการศึกษาไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.9 ระดับประถมศึกษา ร้อยละ 36.7 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 17.7 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 21.6 อนุปริญญา/ปวส./ปวท. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 7.4 ปริญญาตรี ร้อยละ 13.5 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 1.2 สำหรับอาชีพไม่ได้ทำงาน/ว่างงาน/ ร้อยละ 3.1 นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา ร้อยละ 3.9 ช่างราชการบ้านานู ร้อยละ 2.1 แม่บ้าน ร้อยละ 12.1 เกษตรกร ร้อยละ 20.8 รับจ้างเอางานมาทำที่บ้าน ร้อยละ 0.7 ค้าขายเล็ก ๆ น้อย ๆ ร้อยละ 12.7 รับจ้างทั่วไป/คนงาน ร้อยละ 11.6 พนักงาน/ลูกจ้างบริษัทเอกชน ร้อยละ 20.1 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์กรของรัฐ ร้อยละ 5.6 เจ้าของกิจการร้านค้า/ธุรกิจขนาดกลาง ร้อยละ 6.1 ส่วนผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 1.2

ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ไม่มีรายได้ ร้อยละ 7.6 รายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 3,001 บาท ร้อยละ 6.0 รายได้ 3,001-5,000 บาท ร้อยละ 10.2 รายได้ 5,001-7,000 บาท ร้อยละ 11.8 รายได้ 7,001-10,000 บาท ร้อยละ 18.0 รายได้ 10,001-15,000 บาท ร้อยละ 21.8 รายได้ 15,001-20,000 บาท ร้อยละ 12.9 รายได้ 20,001-25,000 บาท ร้อยละ 5.7 รายได้ 25,001-50,000 บาท ร้อยละ 5.0 และรายได้อีกมากกว่า 50,000 บาท ร้อยละ 1.0

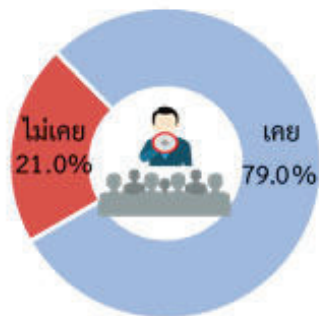
ทั้งนี้ ผลการสำรวจที่สำคัญได้ดังนี้

1. การเคหทราบข่าวสารทางการเมือง

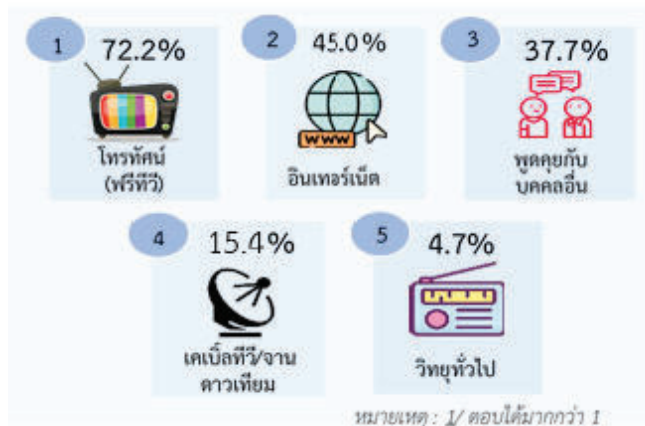
ประชาชนร้อยละ 79.0 ระบุว่าเคหทราบข่าวสารทางการเมือง (ในจำนวนนี้ระบุแหล่งที่เคหทราบ ข่าวสารทางการเมือง คือ โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)/กล่องดิจิตอล ร้อยละ 72.2 อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 45.0 พูดคุยกับบุคคลอื่น ร้อยละ 37.7 เคเบิลทีวี/จานดาวเทียม ร้อยละ 15.4 และวิทยุทั่วไป ร้อยละ 4.7 เป็นต้น) ขณะที่ประชาชนร้อยละ 21.0 ระบุว่าไม่เคหทราบข่าวสารทางการเมือง

แผนภูมิ ก 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคหทราบข่าวสารทางการเมือง และแหล่งที่ทราบ

การเคหทราบข่าวสารของการเมือง



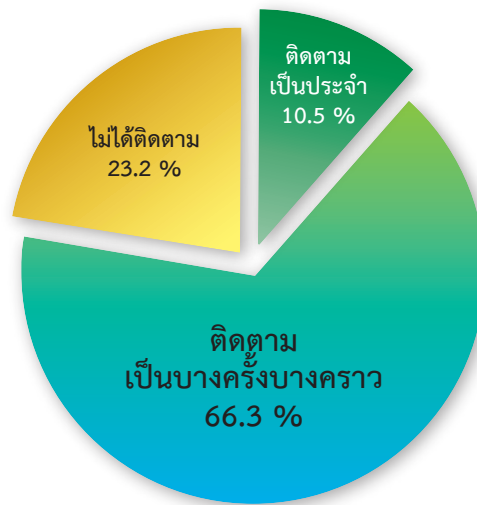
ผู้ที่เคหทราบข่าวสารทางการเมือง
ระบุแหล่งที่ทราบ 5 อันดับแรก ^{1/}



2. การติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล

ประชาชนร้อยละ 76.8 ระบุว่าติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล (ติดตามเป็นประจำ ร้อยละ 10.5 และติดตามเป็นบางครั้ง ร้อยละ 66.3) ขณะที่ร้อยละ 23.2 ระบุว่าไม่ได้ติดตาม

แผนภูมิ ก 2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล
 ในปัจจุบัน



3. การทราบนโยบายของรัฐบาล

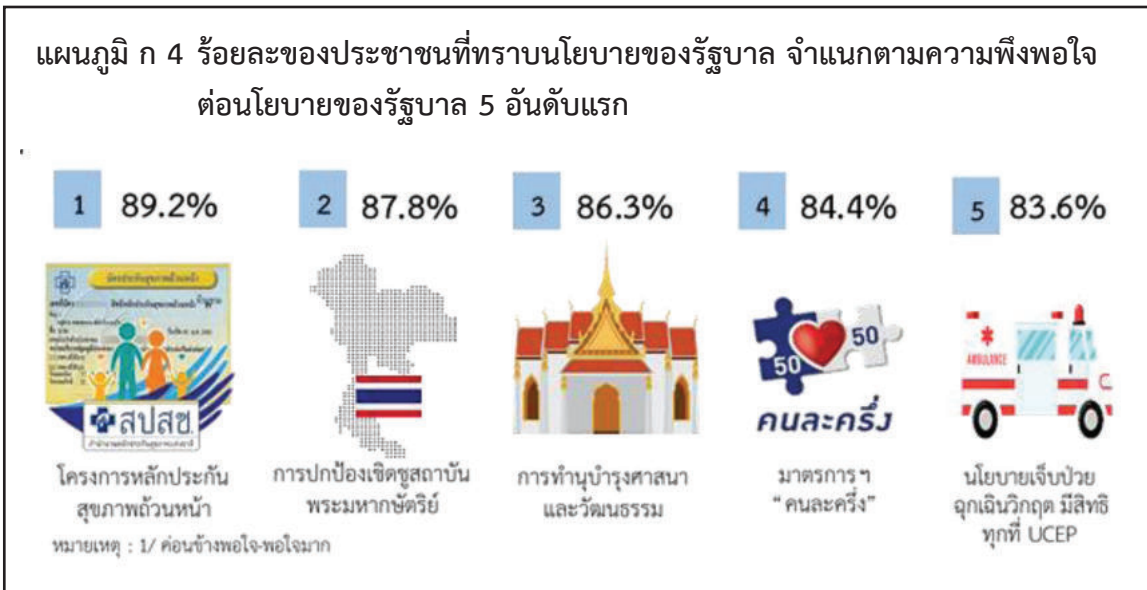
เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการทราบนโยบายของรัฐบาล (พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา) พบว่า นโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนทราบ 5 อันดับแรก คือ การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) ร้อยละ 93.2 โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) ร้อยละ 92.9 มาตรการฯ “คนละครึ่ง” และการแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง มีสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 89.7 และการแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ในภาพรวม ร้อยละ 89.2

แผนภูมิ ก 3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล 5 อันดับแรก



4. ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล

ประชาชนที่ทราบนโยบายของรัฐบาล ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ 5 อันดับแรก ได้แก่ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) ร้อยละ 89.2 การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ ร้อยละ 87.8 การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 86.3 มาตรการฯ “คนละครึ่ง” ร้อยละ 84.4 และนโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP ร้อยละ 83.6

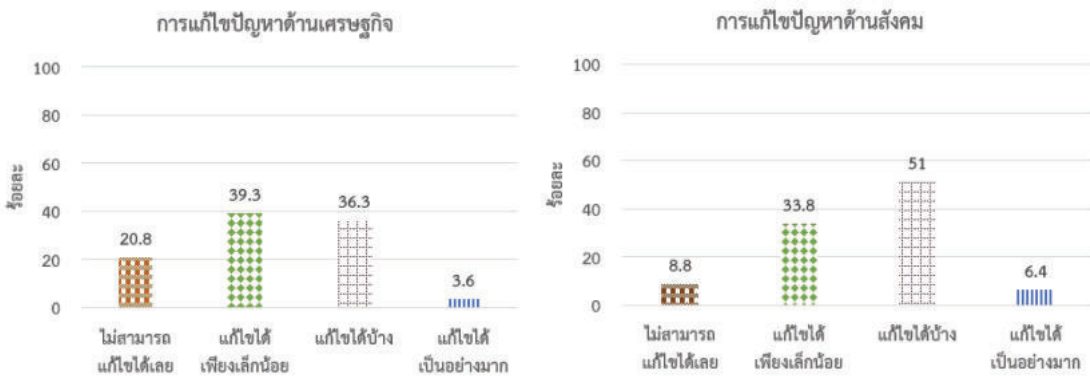


5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและด้านเศรษฐกิจของรัฐบาล

จากการสอบถามเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาด้านสังคมของรัฐบาลได้ในระดับใดนั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.4 ระบุว่าแก้ไขได้มาก ร้อยละ 51.0 ระบุว่าแก้ไขได้ และร้อยละ 33.8 ระบุว่าแก้ไขได้เล็กน้อย ขณะที่ร้อยละ 8.8 ระบุว่า ไม่สามารถแก้ไขได้เลย

สำหรับการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลชุดนี้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 3.6 ระบุว่า แก้ไขได้มาก ร้อยละ 36.3 ระบุว่าแก้ไขได้ และร้อยละ 39.3 ระบุว่าแก้ไขได้เล็กน้อย ส่วนร้อยละ 20.8 ระบุว่าไม่สามารถแก้ไขได้เลย

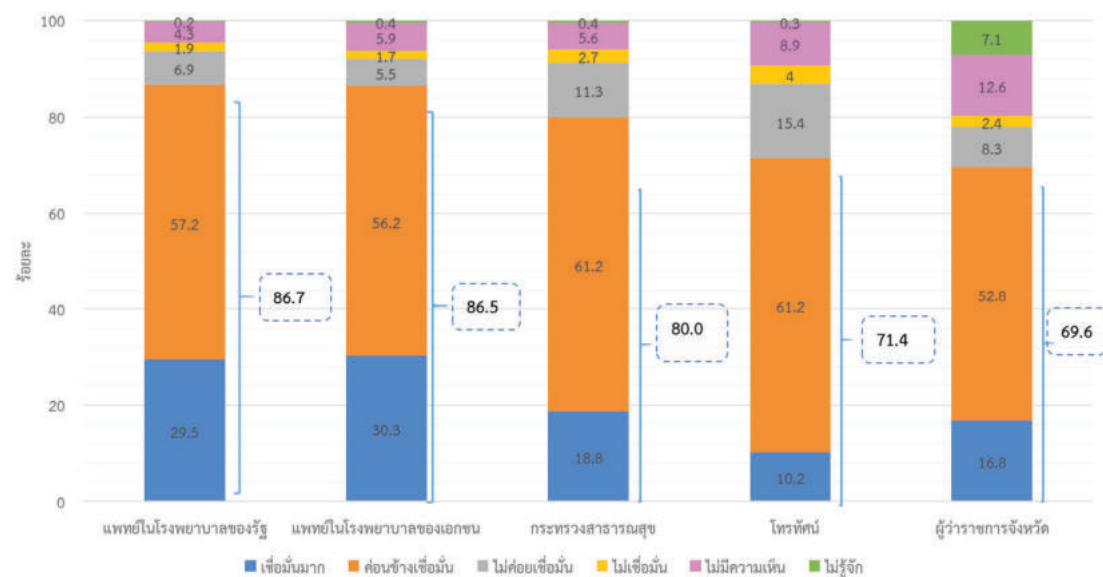
แผนภูมิ ก 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล



6. ความเชื่อมั่นที่มีต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ

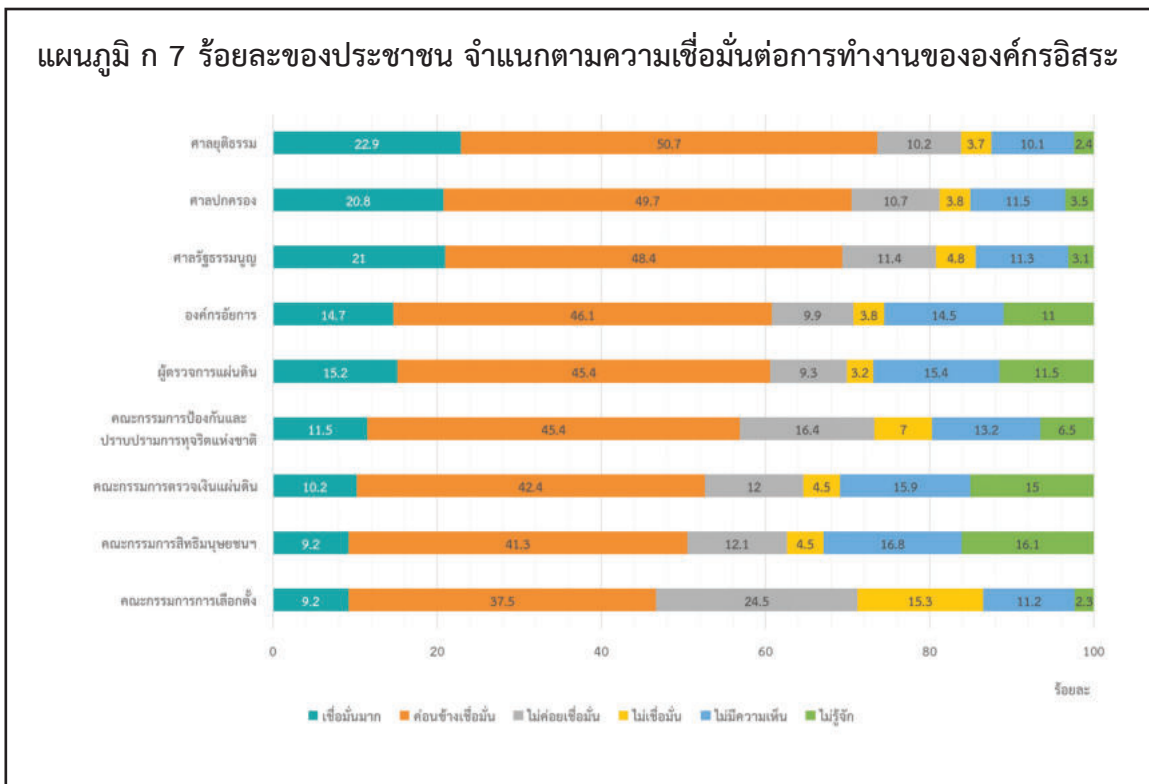
การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ประชาชนค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก 5 อันดับแรก คือ แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 86.7) แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน (ร้อยละ 86.5) กระทรวงสาธารณสุข (ร้อยละ 80.0) โทรทัศน์ (ร้อยละ 71.4) และผู้ว่าราชการจังหวัดคนปัจจุบัน (ร้อยละ 69.6)

แผนภูมิ ก 6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ



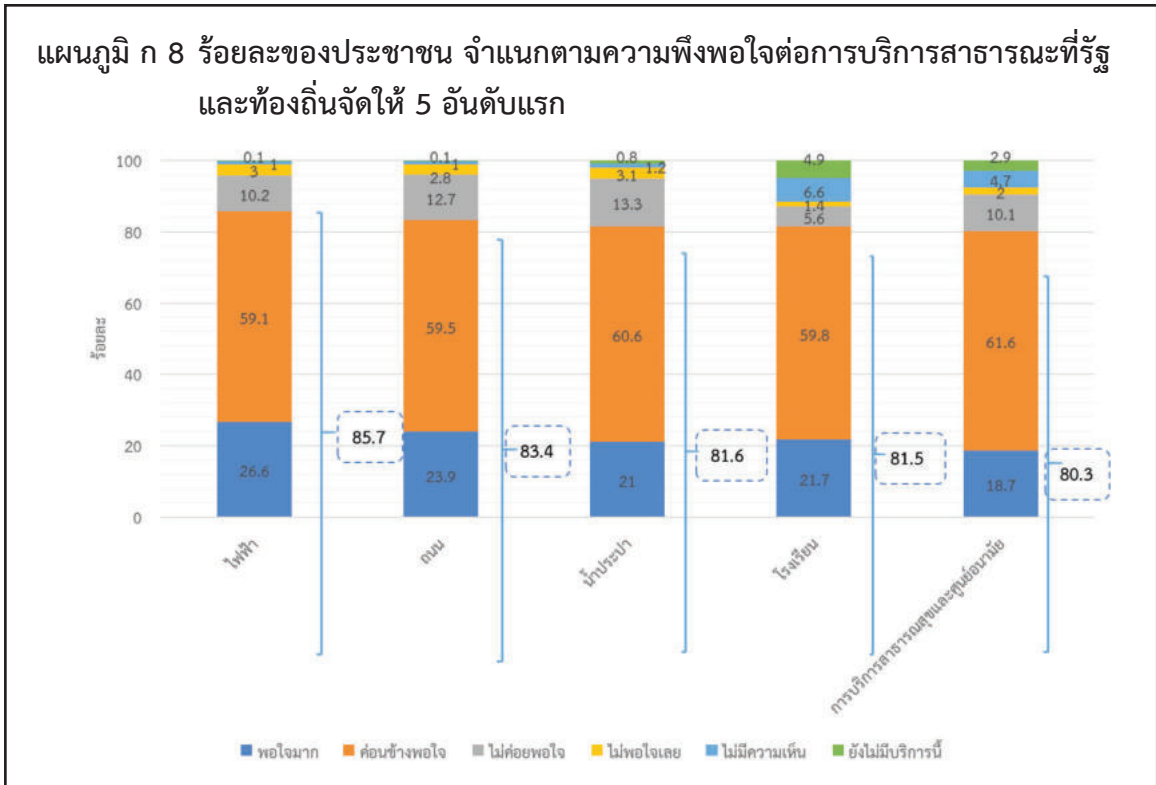
7. ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ

การทำงานขององค์กรอิสระที่ประชาชนค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก คือ ศาลยุติธรรม (ร้อยละ 73.6) รองลงมา คือ ศาลปกครอง (ร้อยละ 70.5) ศาลรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 69.4) องค์กรอัยการ (ร้อยละ 60.8) ผู้ตรวจการแผ่นดิน (ร้อยละ 60.6) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) (ร้อยละ 56.9) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) (ร้อยละ 52.6) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ร้อยละ 50.5 และคณะกรรมการการเลือกตั้ง ร้อยละ 46.7 ตามลำดับ



8. ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน

ประชาชนค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ 5 อันดับแรก คือ ไฟฟ้า (ร้อยละ 85.7) ถนน (ร้อยละ 83.4) น้ำประปา (ร้อยละ 81.6) โรงเรียน (ร้อยละ 81.5) และ การบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย (ร้อยละ 80.3)



9. การติดต่อ/การใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

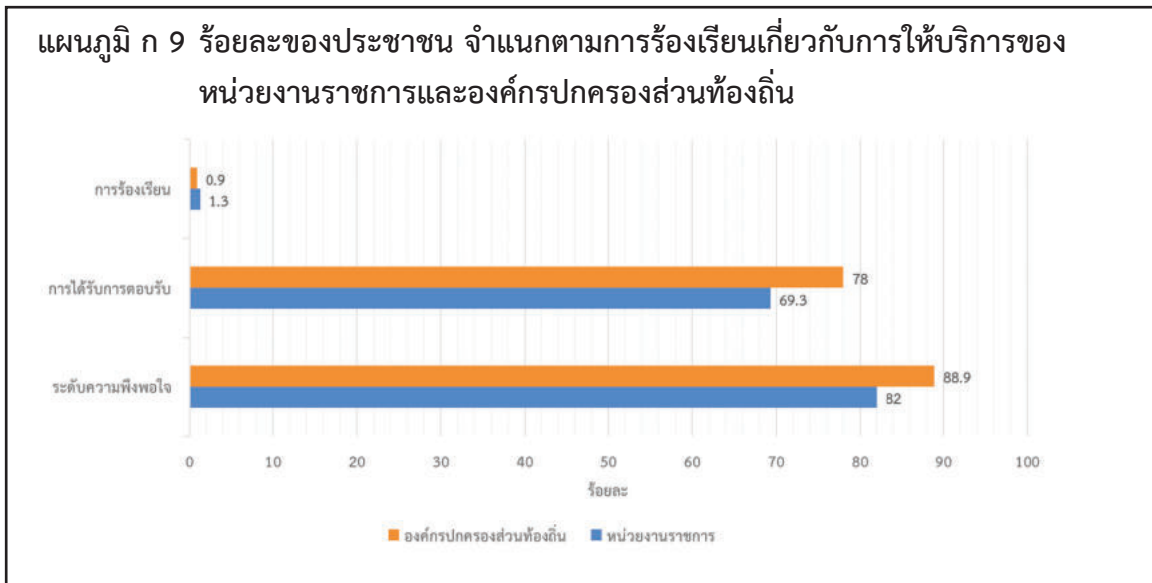
เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 31.4 ระบุว่าเคยติดต่อ/ใช้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 68.6 ระบุว่าไม่เคยติดต่อ/ใช้บริการฯ เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้เคยติดต่อ/ใช้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ร้อยละ 93.8 ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก ขณะที่ร้อยละ 5.4 ระบุว่าไม่ค่อยพอใจถึงไม่พอใจเลย และร้อยละ 0.8 ไม่มีความคิดเห็น

นอกจากนี้ยังพบว่า ประชาชนร้อยละ 16.3 ระบุว่าเคยเข้าไปมีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 83.7 ระบุว่าไม่เคย สำหรับผู้ที่เคยเข้าร่วมฯ ระบุว่ากิจกรรมการประชุมหมู่บ้าน ร้อยละ 89.8 วางแผนพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 21.5 อบรมความรู้ต่างๆ ร้อยละ 19.3 และประชุมให้ความรู้ด้านภัยยาเสพติด ร้อยละ 10.3

10. การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประชาชนร้อยละ 1.3 ระบุว่าเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการในรอบปีที่ผ่านมา (ในจำนวนนี้ ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธีบอกเล่าด้วยวาจา จดหมาย และโทรศัพท์ เป็นต้น) ขณะที่ประชาชนร้อยละ 98.7 ระบุว่าไม่เคยร้องเรียนฯ เมื่อพิจารณาผู้ที่เคยร้องเรียนฯ ร้อยละ 84.1 ระบุว่าได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้นๆ โดยตรง รองลงมาคือ ร้อยละ 16.6 ร้องเรียนผ่านสมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.) นอกจากนี้ผู้ที่เคยร้องเรียนร้อยละ 69.3 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน ขณะที่ร้อยละ 30.7 ระบุว่าไม่ได้รับการตอบรับ

สำหรับการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบปีที่ผ่านมา พบว่าประชาชนร้อยละ 0.9 ระบุว่าเคยร้องเรียน (ในจำนวนนี้ ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธีบอกเล่าด้วยวาจา จดหมาย โทรศัพท์ และโทรทัศน์ เป็นต้น) นอกจากนี้ ผู้ที่เคยร้องเรียนระบุว่าได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้นโดยตรง ร้อยละ 86.0 และผู้ที่เคยร้องเรียนร้อยละ 78.0 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน อีกร้อยละ 22.0 ไม่ได้รับการตอบรับ ขณะที่ประชาชนร้อยละ 99.1 ระบุว่าไม่เคยร้องเรียน



11. ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนใน **การปกครองส่วนท้องถิ่น** (ผู้ว่า กทม./นายกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาของท้องถิ่น) พบว่า ร้อยละ 62.7 ระบุว่า มีการคอร์รัปชันและรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ในจำนวนนี้ ระบุว่าเจ้าหน้าที่คอร์รัปชันเกือบทุกคน และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน เป็นต้น) ส่วนร้อยละ 15.3 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี ขณะที่ ร้อยละ 22.0 ไม่มีความคิดเห็น ในขณะที่ **การปกครองระดับประเทศ** (นักการเมือง ผู้บริหารระดับสูงที่เป็นข้าราชการและข้าราชการประจำ) พบว่า ร้อยละ 72.4 ระบุว่ามีการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ (ในจำนวนนี้ ระบุว่าเจ้าหน้าที่คอร์รัปชันเกือบทุกคน และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน เป็นต้น) ส่วนร้อยละ 8.5 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี ขณะที่ร้อยละ 19.1 ระบุว่าไม่มีความคิดเห็น

นอกจากนี้ จากคำกล่าวว่า “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้ งานสำเร็จลุล่วงไปได้” พบว่า ร้อยละ 15.6 ระบุว่าเห็นด้วย (เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 2.0 ค่อนข้างเห็นด้วย ร้อยละ 13.6) ส่วนร้อยละ 72.6 ระบุว่าไม่เห็นด้วย ขณะที่ประชาชนร้อยละ 11.8 ไม่มีความคิดเห็นในเรื่องนี้

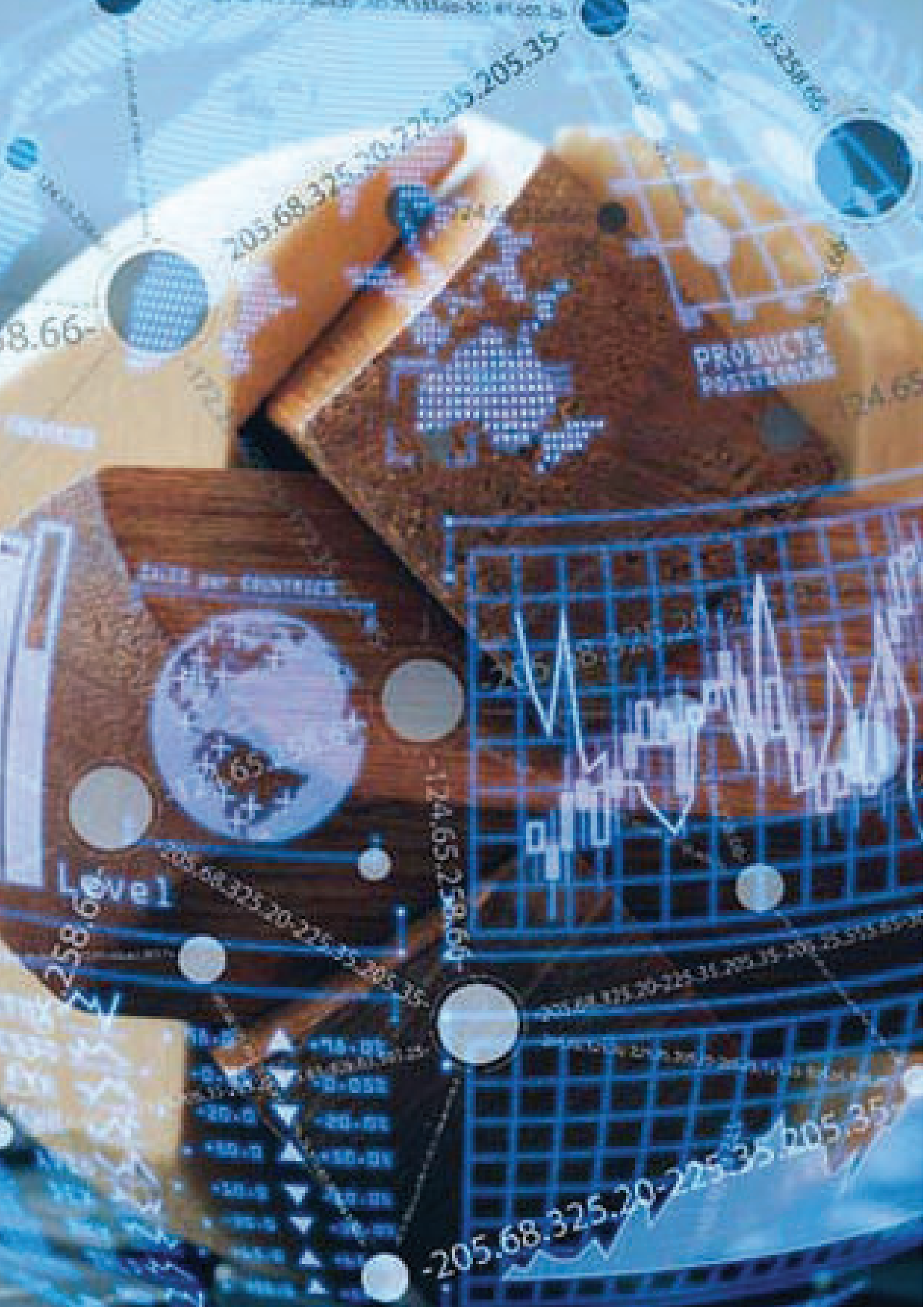
สำหรับประสบการณ์ของผู้ตอบต่อการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน/การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ประชาชนร้อยละ 32.9 ระบุว่าเคย โดยในกลุ่มที่ระบุว่าเคยพบเห็นพบว่า เป็นผู้ที่พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 6.9

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

1

บทนำ



8.66-

205.68 325.20 225.35 205.35

PRODUCTS POSITIONING

CALL BY DISTRICT



Level 1



18.0	▲	+18.0%
16.0	▲	+16.0%
14.0	▲	+14.0%
12.0	▲	+12.0%
10.0	▲	+10.0%
8.0	▲	+8.0%
6.0	▲	+6.0%
4.0	▲	+4.0%
2.0	▲	+2.0%
0.0	▲	+0.0%
-2.0	▲	+2.0%
-4.0	▲	+4.0%
-6.0	▲	+6.0%
-8.0	▲	+8.0%
-10.0	▲	+10.0%
-12.0	▲	+12.0%
-14.0	▲	+14.0%
-16.0	▲	+16.0%
-18.0	▲	+18.0%

205.68 325.20 225.35 205.35

บทที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

การให้บริการสาธารณะของภาครัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีประสิทธิภาพหรือไม่เพียงใดผู้ที่ให้คำตอบได้ดีที่สุด คือ ประชาชนผู้รับบริการ ดังนั้น การวัดระดับของการให้บริการสาธารณะของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Audit) อย่างเป็นระบบ จึงเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งต่อการยกระดับการให้บริการสาธารณะเพื่อให้บริการดังกล่าวมีคุณภาพตรงตามความต้องการของประชาชนและสามารถแก้ไขข้อบกพร่องได้อย่างตรงจุดและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังเป็นการสร้างกระบวนการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้บริการสาธารณะอย่างเป็นระบบและเป็นรูปธรรม

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติได้ให้ความร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ สำหรับใช้เป็นข้อมูลทางวิชาการประกอบการจัดทำโครงการวัดระดับการให้บริการของหน่วยงานของรัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Audit) อันจะนำไปสู่การนำเสนอแนวทางสำหรับผู้กำหนดนโยบายนำไปใช้พัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชนทุกกลุ่มในสังคมไทยยิ่งขึ้นต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อทราบความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ
2. เพื่อได้ข้อมูลผลการสำรวจสำหรับนำไปใช้ประกอบการประเมินผลการให้บริการของหน่วยงานของรัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Audit)
3. เพื่อนำเสนอความคิดเห็นของประชาชนต่อผู้เกี่ยวข้องสำหรับนำไปใช้พัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชน

1.3 กลุ่มรวมของประชากร

ตามกรอบการศึกษาที่กำหนดให้สำรวจประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลทั่วประเทศ การสำรวจครั้งนี้ไม่รวมผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

1.4 ระยะเวลาการปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล

ปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่าง 6 มิถุนายน - 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2566

1.5 คำอธิบาย

นโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ (สถาบันพระปกเกล้า, 2565) มีดังนี้

1) การปกป้องเขตชุมชนสถาบันพระมหากษัตริย์ : รัฐบาลได้ใช้มาตรการทางกฎหมาย มาตรการทางสังคมจิตวิทยา และมาตรการทางระบบสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ ในการจัดการกับผู้สั่นคลอนสถาบันหลักของชาติ เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องและเป็นจริงเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์และพระราชกรณียกิจเพื่อประชาชน รวมทั้งสนับสนุนโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ส่งเสริมหลักการทรงงาน ตลอดจนเร่งขยายผลตามโครงการและแบบอย่างที่ดีที่ทรงวางรากฐานไว้ให้แพร่หลาย

2) การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรม ยาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟีย และผู้มีอิทธิพล : รัฐบาลได้ดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/หมู่บ้าน และสถานศึกษา โดยการสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่เด็ก/เยาวชน และกลุ่มผู้ใช้แรงงาน รวมทั้งติดตามตรวจค้น ชักชวนผู้เสพ/ผู้ติด เพื่อนำเข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษา ตลอดจนควบคุม สกัดกั้น และปราบปรามเครือข่ายยาเสพติด การยึดหรืออายัดทรัพย์สินผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม และดำเนินการปราบปรามผู้มีอิทธิพล (มาเฟีย) ทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น เช่น ผู้ลักลอบค้าอาวุธ มือปืนรับจ้าง บ่อนการพนัน หวยใต้ดิน เป็นต้น

3) โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) : รัฐบาลได้ดำเนินการคุ้มครองบุคคลที่เป็นคนไทยมีเลขประจำตัวประชาชน 13 หลัก ที่ไม่ได้รับสิทธิสวัสดิการข้าราชการ หรือสิทธิประกันสังคม หรือสิทธิสวัสดิการรัฐวิสาหกิจหรือสิทธิอื่น ๆ จากรัฐ ให้ได้รับบริการสาธารณสุข และเข้าถึงบริการสาธารณสุขที่มีมาตรฐานอย่างทั่วถึง ทั้งการสร้างเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค การตรวจวินิจฉัย การรักษาพยาบาล และการฟื้นฟูสมรรถภาพที่จำเป็นต่อสุขภาพและการดำรงชีวิตตาม พ.ร.บ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545

4) การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) : รัฐบาลได้เพิ่มอัตราการจ่ายเบี้ยยังชีพของผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไปรายเดือนแบบขั้นบันได เพื่อให้เหมาะสมกับสถานะค่าครองชีพในปัจจุบัน รวมถึงเบี้ยผู้พิการให้แก่คนพิการที่ได้มีการลงทะเบียนและยื่นคำขอรับเบี้ยความพิการรายละเอียด 800 บาท

5) การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน : รัฐบาลได้ดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ/ระบบชลประทาน เช่น โครงการ เพิ่มปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำ โครงการบรรเทาอุทกภัย ปรับปรุงคลองระบายน้ำ การจัดสรรน้ำให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำต้นทุนในอ่างเก็บน้ำสำหรับพื้นที่ กทม. เพิ่มประสิทธิภาพคลองระบายน้ำสายหลัก เพิ่มขีดความสามารถระบบท่อระบายน้ำ เป็นต้น

6) การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร : รัฐบาลได้ดำเนินการส่งเสริมและสร้างองค์ความรู้ทางการเกษตร เช่น การเพาะปลูกพืชตามความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ การลดต้นทุนการผลิต โดยรณรงค์ให้ใช้ปุ๋ยอินทรีย์แทนปุ๋ยเคมี และการแปรรูปสินค้าเพื่อให้เกิดมูลค่าเพิ่ม รวมทั้งการจัดหาตลาดรองรับเพื่อจำหน่ายสินค้าทางการเกษตรในสถานที่ต่าง ๆ (เช่น ชุมชนในท้องถิ่น ศาลากลางจังหวัดทุกจังหวัด ฯลฯ) นอกจากนี้รัฐบาลยังได้ดำเนินมาตรการเพื่อช่วยเหลือ ดูแลเกษตรกร เช่น การพักชำระหนี้เงินต้น 3 ปีสำหรับเกษตรกรที่ประสบปัญหา การขยายเวลาชำระหนี้ตามศักยภาพของเกษตรกร โดยคิดดอกเบี้ยปกติและไม่คิดเบี้ยปรับ และการยกหนี้ให้เกษตรกรที่เสียชีวิต/ทุพพลภาพ/เจ็บป่วยเรื้อรัง จนไม่สามารถประกอบอาชีพได้

7) การแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง : รัฐบาลดำเนินการช่วยเหลือดูแลเพื่อบรรเทาภาระค่าใช้จ่ายให้กับประชาชน โดยจัด “งานธงฟ้า” เพื่อจำหน่ายสินค้าอุปโภคบริโภคในราคาประหยัดอย่างต่อเนื่อง การลงพื้นที่ตรวจสอบควบคุมราคาสินค้า และควบคุมดูแลราคาสินค้าที่จำเป็นต่อการครองชีพ โดยให้ปิดป้ายราคาแสดงราคาขายปลีกห้ามจำหน่ายเกินราคาที่แสดง เป็นต้น

8) การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ : รัฐบาลได้ดำเนินการนำยุทธศาสตร์เข้าใจ เข้าถึง พัฒนา มาใช้ตามแนวทางกัลยาณมิตรแบบสันติวิธี การส่งเสริมการพูดคุยแบบสันติสุขกับผู้มีความเห็นต่างจากรัฐ การสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมตามหลักนิติธรรมและหลักสิทธิมนุษยชนโดยไม่เลือกปฏิบัติ เป็นต้น

9) การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาภัยแล้ง : รัฐบาลได้ดำเนินการช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาภัยแล้ง เช่น การขุดเจาะบ่อนบาดาล การทำฝนเทียม การขุดลอกคูคลอง การส่งเสริมการเพาะปลูกพืชใช้น้ำน้อยช่วงพักทำนา

การกำหนดอัตราการระบายน้ำ การจัดระเบียบ การส่งน้ำในคลองชลประทานแก่เกษตรกรให้ทั่วถึงและเป็นรูปธรรม การแจกจ่ายน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคให้กับผู้ประสบปัญหาภัยแล้ง เป็นต้น

10) การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามขบวนการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า : รัฐบาลได้ดำเนินการปราบปรามขบวนการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ (โดยจัดการกับกลุ่มนายทุนเป็นอันดับแรกและกลุ่มอื่นเป็นลำดับถัดไป) และทวงคืนผืนป่า เนื่องจากสัดส่วนของป่าลดลง จากการบุกรุกและตัดไม้ทำลายป่าเป็นจำนวนมาก เพื่อนำมาทำเป็นที่พักอาศัย รีสอร์ท สวนยางพารา เป็นต้น

11) การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส : รัฐบาลได้ดำเนินการแสวงหาและพัฒนาแหล่งพลังงานและระบบไฟฟ้าจากทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งให้มีการกระจายแหล่งและประเภทพลังงาน ให้มีความหลากหลาย เหมาะสม และยั่งยืน กำกับราคาพลังงานให้มีความเหมาะสม เป็นธรรมและมุ่งสู่การสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง โดยปรับบทบาทกองทุนน้ำมันให้เป็นกองทุนสำหรับรักษาเสถียรภาพราคา ส่วนการชดเชยราคาน้ำมันจะดำเนินการอุดหนุนเฉพาะกลุ่ม ส่งเสริมให้มีการใช้ก๊าซธรรมชาติมากขึ้นในภาคขนส่ง และส่งเสริมการใช้แก๊สโซฮอล์ และไบโอดีเซลในภาคครัวเรือนส่งเสริมการผลิต การใช้ ตลอดจนการวิจัยและพัฒนาพลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือก

12) การจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ : รัฐบาลได้ดำเนินการจับกุมและลงโทษผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับขบวนการค้ามนุษย์ หรือผู้หลบหนีเข้าเมือง รวมถึงจัดตั้งหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อดูแลให้ความช่วยเหลือเหยื่อค้ามนุษย์ เป็นต้น

13) นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ : รัฐบาลได้ดำเนินการคุ้มครองผู้ป่วยฉุกเฉินวิกฤต ให้สามารถเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลทุกแห่งที่ใกล้ที่สุดได้ โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายจนพ้นวิกฤตและสามารถเคลื่อนย้ายได้อย่างปลอดภัยภายใน 72 ชั่วโมง

14) การป้องกันและลดอุบัติเหตุจราจร : มีการดำเนินการผ่านศูนย์อำนวยการความปลอดภัยทางถนน เรียกโดยย่อว่า “ศปถ.” โดยมีการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำนโยบาย ยุทธศาสตร์ แผนแม่บท และแผนงานด้านการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนน บูรณาการแผนงานและงบประมาณในการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนของหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เน้นการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานและให้ความรู้ด้านความปลอดภัยทางถนนต่อสาธารณะ โดยปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย เช่น การเตรียมความพร้อมรับมือการเดินทางช่วงเทศกาลต่าง ๆ

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

2

ระเบียบวิธีวิจัย



บทที่ 2 เระเบียบวิธีสถิติ

2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจด้วยตัวอย่างครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified Three-stage Sampling โดยกำหนดให้เขตแดนนับ (Enumeration Area : EA) เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ครั้วเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไป เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง และสมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม

2.1.1 การจัดสรรตาม

กำหนดให้กรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัดเป็นสตรัทัม รวมทั้งสิ้น 77 สตรัทัม

2.1.2 ขนาดตัวอย่าง

ในการคำนวณขนาดตัวอย่างแต่ละสตรัทัม ได้กำหนดให้ขนาดความคลาดเคลื่อนจากการเลือกตัวอย่างไม่เกิน 10% ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และพิจารณาร่วมกับทรัพยากรให้มีความเหมาะสม ได้จำนวนประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง จังหวัดละ 420 คน และกรุงเทพมหานคร 1,500 คน รวมทั่วประเทศ ทั้งสิ้น 33,420 คน จำแนกตามภาคได้ดังนี้

ภาค	EA ตัวอย่าง	ตัวอย่างประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป
1. กรุงเทพมหานคร	70	1,500
2. ภาคกลาง (ไม่รวม กทม.)	875	10,500
3. ภาคเหนือ	595	7,140
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	700	8,400
5. ภาคใต้	490	5,880
รวมทั้งประเทศ	2,730	33,420

หมายเหตุ : กำหนดจำนวนประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป ตัวอย่าง 15 คนต่อ EA ตัวอย่าง

2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

2.2.1 หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง กำหนดให้ EA เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยในแต่ละสตรัทัมได้ทำการเลือก EA ตัวอย่าง อย่างอิสระต่อกัน โดยให้ความน่าจะเป็นในการเลือกเป็นปฏิภาคกับจำนวนครั้วเรือนของ EA นั้น ๆ

2.2.2 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง ในแต่ละ EA ตัวอย่าง ได้ทำการเลือกครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ด้วยวิธีการสุ่มแบบมีระบบ EA ละ 15 ครัวเรือน

2.2.3 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม ในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ได้ทำการเลือกสมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย ครัวเรือนละ 1 คน เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียด

2.3 เครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ได้ใช้แบบสอบถามในการสำรวจ ซึ่งแบบสอบถามประกอบด้วยคำถาม 9 หัวข้อ ดังนี้

2.3.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบสัมภาษณ์ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประเภทการทำงาน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

2.3.2 การทราบข่าวสารทางการเมือง ประกอบด้วย การเคยรับฟัง/ชมหรือทราบข่าวสารทางการเมือง แหล่งที่รับฟัง/ชมหรือทราบข่าวสารฯ ความถี่ของการติดตามข่าวสารฯ การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ เวลาที่ใช้ในการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต

2.3.3 การติดตามการทำงานของรัฐบาล การทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ประกอบด้วย การติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล การรู้/ทราบ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาล เช่น การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟีย และผู้มีอิทธิพล เป็นต้น และความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและปัญหาด้านเศรษฐกิจของรัฐบาล

2.3.4 ความเชื่อมั่นที่มีต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่างๆ เช่น นายกรัฐมนตรี (พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา) รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี สมาชิกวุฒิสภา พรรคการเมือง เป็นต้น

2.3.5 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อองค์กรอิสระและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เช่น ศาลยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เป็นต้น

2.3.6 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชน ประกอบด้วย ด้านสาธารณูปโภค (ถนน ไฟฟ้า น้ำประปา อินเทอร์เน็ตชุมชน) ด้านสวัสดิการสังคม (โรงเรียน ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวัยเรียน) การศึกษาผู้ใหญ่ เป็นต้น) และด้านสิ่งแวดล้อม (การจัดเก็บขยะมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)) การเคยติดต่อใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./สำนักงานเขต) การเคยมี

ส่วนร่วมกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการวางแผนการให้บริการ สาธารณะแก่ประชาชน การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา การบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิรูปมากที่สุด

2.3.7 ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน ประกอบด้วย การคอร์รัปชัน และการรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (นายกฯ สมาชิกสภาของท้องถิ่น) การคอร์รัปชัน และการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ (นักการเมือง ผู้บริหารระดับสูง ที่เป็นข้าราชการ และข้าราชการประจำ) ความคิดเห็นต่อความคิดหรือคำกล่าวที่ว่า “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็น เพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” การเคยพบเห็น การคอร์รัปชันหรือการรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา

2.3.8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม ประกอบด้วย การที่คนส่วนใหญ่ สามารถไว้วางใจได้หรือต้องระมัดระวังในการติดต่อกับผู้อื่น (การอยู่ร่วมกันในสังคม) การเป็น สมาชิกกลุ่ม ชมรม สมาคมต่างๆ ประกอบด้วย การเป็นสมาชิกกลุ่ม/ชมรม/สมาคม และ ประเภทกลุ่ม/ชมรม/สมาคมที่เป็นสมาชิก

2.3.9 การรู้จักสถาบันพระปกเกล้า ประกอบด้วย การรู้จักสถาบันพระปกเกล้า การทราบถึงบทบาทหน้าที่ และความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า

2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ใช้เครื่อง Tablet ในการเก็บรวบรวมข้อมูลรายละเอียดในแบบสอบถามด้วยวิธีการ สัมภาษณ์สมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง

2.5 การประมวลผล

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ได้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูลแล้วนำไปประมวลผลเป็นรูปตาราง

2.6 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน

การคำนวณคะแนนความคิดเห็นในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

2.6.1 ตัวแปรความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ซึ่งมีคะแนนเต็ม 4 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น	คะแนน
เห็นด้วยอย่างยิ่ง/พอใจมาก/เชื่อมั่นมาก	4
ค่อนข้างเห็นด้วย/ค่อนข้างพอใจ/ค่อนข้างเชื่อมั่น	3
ไม่ค่อยเห็นด้วย/ไม่ค่อยพอใจ/ไม่ค่อยเชื่อมั่น	2
ไม่เห็นด้วยเลย/ไม่พอใจเลย/ไม่เชื่อมั่น	1

2.6.2 ตัวแปรความคาดหวัง/ความต้องการ ซึ่งมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ระดับความคาดหวัง/ความต้องการ	คะแนน
มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

การคำนวณค่าร้อยละและคะแนนความคิดเห็นในส่วนนี้ โดยในการคำนวณค่าร้อยละได้รวม ผู้ตอบทั้งที่มีความคิดเห็นและไม่มีความคิดเห็น ส่วนการคำนวณคะแนน **ไม่รวม** ผู้ตอบที่ไม่มีความคิดเห็น/ไม่รู้จัก/ยังไม่มีบริการนี้

2.7 หลักเกณฑ์การแปลผล

การคำนวณความคิดเห็นต่างๆ ในข้อ 2.6 สถาบันพระปกเกล้าได้กำหนดหลักเกณฑ์การแปลผล ดังนี้

2.7.1 ตัวแปรความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น (คะแนนเต็ม 4 คะแนน) มีหลักเกณฑ์การแปลผลระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น	คะแนนเฉลี่ย
เห็นด้วยอย่างยิ่ง/พอใจมาก/เชื่อมั่นมาก	3.50 – 4.00
ค่อนข้างเห็นด้วย/ค่อนข้างพอใจ/ค่อนข้างเชื่อมั่น	2.50 – 3.49
ไม่ค่อยเห็นด้วย/ไม่ค่อยพอใจ/ไม่ค่อยเชื่อมั่น	1.50 – 2.49
ไม่เห็นด้วยเลย/ไม่พอใจเลย/ไม่เชื่อมั่น	1.00 – 1.49

2.7.2 ตัวแปรความคาดหวัง/ความต้องการ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน) มีหลักเกณฑ์การแปลผลระดับความคาดหวัง/ความต้องการ ดังนี้

ระดับความคาดหวัง/ความต้องการ	คะแนนเฉลี่ย
มากที่สุด	4.50 – 5.00
มาก	3.50 – 4.49
ปานกลาง	2.50 – 3.49
น้อย	1.50 – 2.49
น้อยที่สุด	1.00 – 1.49

2.8 การเสนอผลการสำรวจ

เสนอผลการสำรวจในระดับภาค ทั่วประเทศ ในรูปของค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) เพื่อนำเสนอระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ฯลฯ ของประชาชน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) เพื่อดูการกระจายของข้อมูล

2.9 การประมาณค่าสถิติ

การประมาณค่าสถิติ เป็นการคำนวณค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะที่ต้องการศึกษา ในระดับจังหวัด ภาค และประเทศ โดยมีการถ่วงน้ำหนักตามระดับการนำเสนอผลการสำรวจให้สอดคล้องกับสัดส่วนของจำนวนประชาชนในคุ่มรวม ซึ่งในการคำนวณได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ



ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

3

สรุปผลการสำรวจ



บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ

3.1 ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม

3.1.1 เพศและอายุ

ผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชาย ร้อยละ 48.9 และหญิง ร้อยละ 51.1 เมื่อพิจารณาอายุ พบว่า เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 18–29 ปี ร้อยละ 14.5 เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 30–39 ปี ร้อยละ 17.5 เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 40–49 ปี ร้อยละ 21.8 เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 50–59 ปี ร้อยละ 22.7 ส่วนผู้ที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.5

3.1.2 ระดับการศึกษา

ส่วนระดับการศึกษานั้น พบว่า ผู้ตอบสัมภาษณ์ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.9 ระดับประถมศึกษา ร้อยละ 36.7 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 17.7 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 21.6 อนุปริญญา/ปวส./ปวท. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 7.4 ปริญญาตรี ร้อยละ 13.5 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 1.2

3.1.3 อาชีพ

อาชีพของผู้ตอบสัมภาษณ์ พบว่า ไม่ได้ทำงาน/ว่างงาน ร้อยละ 3.1 นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา ร้อยละ 3.9 ข้าราชการบำนาญ ร้อยละ 2.1 แม่บ้าน ร้อยละ 12.1 เกษตรกร ร้อยละ 20.8 รับจ้างเอางานมาทำที่บ้าน ร้อยละ 0.7 ค้าขายเล็กๆ น้อยๆ ร้อยละ 12.7 รับจ้างทั่วไป/คนงาน ร้อยละ 11.6 พนักงาน/ลูกจ้างบริษัทเอกชน ร้อยละ 20.1 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์กรของรัฐ ร้อยละ 5.6 เจ้าของกิจการร้านค้า/ธุรกิจขนาดกลาง ร้อยละ 6.1 และอื่น ๆ ร้อยละ 1.2

3.1.4 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ พบว่า มีการกระจายดังนี้ ไม่มีรายได้ ร้อยละ 7.6 รายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 3,001 บาท ร้อยละ 6.0 รายได้ฯ 3,001-5,000 บาท ร้อยละ 10.2 รายได้ฯ 5,001-7,000 บาท ร้อยละ 11.8 รายได้ฯ 7,001-10,000 บาท ร้อยละ 18.0 รายได้ฯ 10,001-15,000 บาท ร้อยละ 21.8 รายได้ฯ 15,001-20,000 บาท ร้อยละ 12.9 รายได้ฯ 20,001-25,000 บาท ร้อยละ 5.7 รายได้ฯ 25,001-50,000 บาท ร้อยละ 5.0 และรายได้ฯ มากกว่า 50,000 บาท ร้อยละ 1.0

3.1.5 สถานภาพสมรส

สำหรับสถานภาพสมรสของผู้ตอบสัมภาษณ์ พบว่า เป็นโสดไม่เคยแต่งงาน ร้อยละ 24.8 ผู้ที่แต่งงานแล้วและอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 49.1 เคยแต่งงานแต่ปัจจุบันแยกกันอยู่ ร้อยละ 3.3 หย่า ร้อยละ 3.5 หม้าย ร้อยละ 9.3 และผู้ที่อยู่ด้วยกันโดยไม่แต่งงาน ร้อยละ 10.0

3.1.6 ภาษาที่ใช้

ภาษาที่ใช้พูดประจำระหว่างสมาชิกในครัวเรือนของผู้ตอบสัมภาษณ์ พบว่า ร้อยละ 53.1 ระบุว่า ใช้ภาษาไทยกลาง ร้อยละ 7.1 ระบุว่าใช้ภาษาไทยล้านนา ร้อยละ 26.0 ระบุว่าใช้ภาษาไทยอีสาน ร้อยละ 10.1 ระบุว่าใช้ภาษาไทยใต้ ร้อยละ 2.0 ระบุว่าใช้ภาษายาวี มาเลย์ ร้อยละ 0.1 ระบุว่าใช้ภาษาจีน ร้อยละ 1.1 ระบุว่าใช้ภาษาชาวเขา และร้อยละ 0.5 อื่น ๆ (เช่น พม่า เขมร อังกฤษ เป็นต้น)

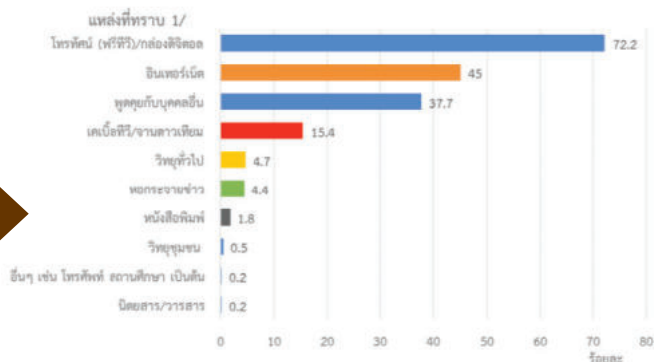
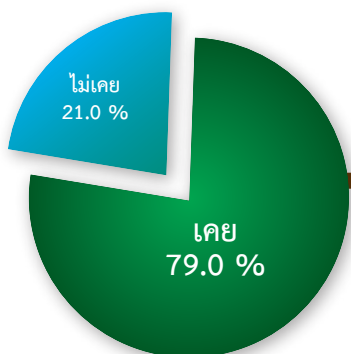
3.2 การติดตามข่าวสารทางการเมือง

3.2.1 การทราบข่าวสารทางการเมือง

ประชาชนร้อยละ 79.0 ระบุว่าเคยทราบข่าวสารทางการเมือง (ในจำนวนนี้ระบุแหล่งที่เคยทราบ ข่าวสารทางการเมือง คือ โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)/กล่องดิจิตอล ร้อยละ 72.2 อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 45.0 พูดคุยกับบุคคลอื่น ร้อยละ 37.7 เคเบิ้ลทีวี/จานดาวเทียม ร้อยละ 15.4 และวิทยุทั่วไป ร้อยละ 4.7 เป็นต้น) ขณะที่ประชาชนร้อยละ 21.0 ระบุว่าไม่เคยทราบ ข่าวสารทางการเมือง

แผนภูมิ 3.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง และแหล่งที่ทราบ

การเคยทราบข่าวสารทางการเมือง



3.2.2 ความถี่ในการติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อต่าง ๆ

สำหรับประชาชนที่ติดตามข่าวสารทางการเมือง ได้ระบุความถี่ในการติดตามจากสื่อต่าง ๆ ดังนี้

1) หนังสือพิมพ์

ประชาชนร้อยละ 36.6 ระบุว่าติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อหนังสือพิมพ์สัปดาห์ละ 2-3 วัน ร้อยละ 34.0 ระบุว่าติดตามสัปดาห์ละครั้ง ขณะที่ประชาชนร้อยละ 3.6 ระบุว่าไม่ได้ติดตามเลย สำหรับหนังสือพิมพ์ที่ประชาชนติดตามข่าวสารทางการเมือง เช่น ไทยรัฐ ร้อยละ 73.2 เดลินิวส์ ร้อยละ 19.9 และมติชน ร้อยละ 4.1 เป็นต้น

2) วิทยุทั่วไป

การติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อวิทยุทั่วไป พบว่า ร้อยละ 29.1 ติดตามทุกวัน ร้อยละ 46.2 ติดตาม สัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 12.8 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง ร้อยละ 11.0 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 0.9 ไม่ได้ติดตามเลย สำหรับสถานีวิทยุที่มีผู้ติดตามข่าวสารทางการเมืองมากที่สุดคือ สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย ร้อยละ 36.5 รองลงมา สถานีวิทยุของ อสมท. ร้อยละ 17.9

3) วิทยุชุมชน

ประชาชนร้อยละ 28.5 ระบุว่าติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อวิทยุชุมชนทุกวัน ร้อยละ 23.8 ระบุว่าผู้ติดตามสัปดาห์ละ 2-3 วัน ขณะที่ประชาชนร้อยละ 3.5 ระบุว่าไม่ได้ติดตามเลย

4) โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)

ประชาชนร้อยละ 44.7 ระบุว่าติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) สัปดาห์ละ 2-3 วัน ร้อยละ 28.3 ระบุว่าติดตามทุกวัน ขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.7 ระบุว่าไม่ได้ติดตามเลย สำหรับสถานีโทรทัศน์ที่มีผู้ติดตามข่าวสารการเมือง เช่น สถานีโทรทัศน์ ช่อง 3 ร้อยละ 48.8 สถานีโทรทัศน์ ช่อง 7 ร้อยละ 23.9 และช่อง Thai PBS ร้อยละ 4.8 เป็นต้น

5) เคเบิลทีวี

ประชาชนร้อยละ 40.6 ระบุว่าติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อเคเบิลทีวี สัปดาห์ละ 2-3 วัน ร้อยละ 35.7 ระบุว่าติดตามทุกวัน ขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.9 ระบุว่าไม่ได้ติดตามเลย สำหรับสถานีเคเบิลทีวีที่มีผู้ติดตามข่าวสารการเมือง เช่น AMARIN TV ร้อยละ 38.2 THAIRATH TV ร้อยละ 24.2 และ WORKPOINT TV ร้อยละ 10.0 เป็นต้น

6) อินเทอร์เน็ต

ประชาชนร้อยละ 38.5 ติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ต ทุกวัน ร้อยละ 35.2 ระบุว่าติดตามสัปดาห์ละ 2-3 วัน ขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.9 ระบุว่าไม่ได้ติดตามเลย สำหรับเว็บไซต์ที่มีผู้ติดตามข่าวสารทางการเมือง เช่น WWW.GOOGLE.COM ร้อยละ 45.0 WWW.THAIRATH.CO.TH ร้อยละ 20.9 และ WWW.SANOOK.COM ร้อยละ 8.1 เป็นต้น

ตาราง 3.1 ร้อยละของประชาชนที่เคยทราบข่าวสารทางการเมือง จำแนกตามความถี่ในการติดตามจากแหล่งสื่อ

แหล่งสื่อ	ความถี่ในการติดตาม					
	รวม	ทุกวัน	สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	สัปดาห์ละครั้ง	แทบจะไม่ได้ติดตาม	ไม่ได้ติดตามเลย
๑ หนังสือพิมพ์	100.0	15.2	36.6	34.0	10.6	3.6
๑ วิทูรย์ทั่วไป	100.0	32.1	49.5	10.6	6.9	0.9
๑ วิทูรย์ชุมชน	100.0	28.5	23.8	9.9	34.3	3.5
๑ โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	100.0	28.3	44.7	14.7	11.6	0.7
๑ เคเบิลทีวี	100.0	35.7	40.6	12.2	10.6	0.9
๑ อินเทอร์เน็ต	100.0	38.5	35.2	11.0	14.4	0.9

3.2.3 การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ จำนวนชั่วโมงที่ใช้สื่อสารทางอินเทอร์เน็ตและการส่งต่อข้อความที่ได้จากสื่อสังคมออนไลน์

1) การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์

ประชาชนที่ติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ต ร้อยละ 90.2 ระบุว่า เป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ (ในจำนวนนี้ระบุว่าใช้การติดต่อสื่อสารผ่านทาง Line ร้อยละ 96.2 Facebook ร้อยละ 96.1 Tiktok ร้อยละ 46.2 และ Instagram ร้อยละ 21.4 เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 9.8 ระบุว่าไม่เป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์

2) การส่งต่อข้อความที่ได้จากสื่อสังคมออนไลน์

ประชาชนที่เป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์แชร์ข้อความที่ได้รับจากสื่อสังคมออนไลน์ โดยเคยทำเพียงครั้งเดียวถึงเคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง พบว่า ร้อยละ 75.1 ระบุว่าอ่านเฉย ๆ ไม่แชร์ ร้อยละ 60.0 ระบุว่าอ่านแล้วเลือกว่าแชร์หรือไม่ ร้อยละ 52.5 ระบุว่าไม่อ่าน และไม่แชร์ ร้อยละ 25.8 ระบุว่า อ่านแล้วแชร์เสมอ และร้อยละ 10.4 ระบุว่าไม่อ่าน แต่แชร์

3) จำนวนชั่วโมงที่ใช้สื่อสารทางอินเทอร์เน็ต

ประชาชนที่ติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ตจะใช้เวลาโดยเฉลี่ย 3.81 ชั่วโมงต่อวันในการติดตามฯ

ตาราง 3.2 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบ/ติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ต จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์

การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ เป็น	90.2
๑ ไม่เป็น	9.8
โดยใช้วิธีการติดต่อ 1/	
๑ Line	96.2
๑ Facebook	96.1
๑ Tiktok	46.2
๑ Instagram	21.4
๑ Twitter	9.4
๑ Clubhouse	0.7
๑ อื่นๆ เช่น Youtube เป็นต้น	0.2
ความถี่ในการแชร์ข้อความที่ได้รับ	
๑ ไม่อ่านและไม่แชร์	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	48.3
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	4.2
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	17.2
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	23.2
- ไม่มีความเห็น	7.1
๑ อ่านเฉยๆ ไม่แชร์	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	71.1
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	4.0
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	10.8
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	10.2
- ไม่มีความเห็น	3.9

การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	ร้อยละ
๑ อ่านแล้วแชร์เสมอ	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	19.2
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	6.6
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	31.3
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	36.8
- ไม่มีความเห็น	6.1
ความถี่ในการแชร์ข้อความที่ได้รับ	
๑ ไม่อ่าน แต่แชร์	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	7.3
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	3.1
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	14.7
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	68.8
- ไม่มีความเห็น	6.1
๑ อ่านแล้วเลือกว่าแชร์หรือไม่	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	55.5
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	4.5
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	17.4
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	17.3
- ไม่มีความเห็น	5.3
จำนวนชั่วโมงที่ใช้โดยเฉลี่ยต่อวัน	3.81

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.3 การติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา

ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 76.8 ระบุว่าติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล (ติดตามเป็นประจำ ร้อยละ 10.5 และติดตามเป็นบางครั้ง ร้อยละ 66.3) ขณะที่ร้อยละ 23.2 ระบุว่าไม่ได้ติดตาม

ตาราง 3.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา

การติดตาม	ร้อยละ
การปฏิบัติงานของรัฐบาล	100.0
๑ ติดตามเป็นประจำ	10.5
๑ ติดตามเป็นบางครั้งคราว	66.3
๑ ไม่ได้ติดตาม	23.2

3.4 การทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล

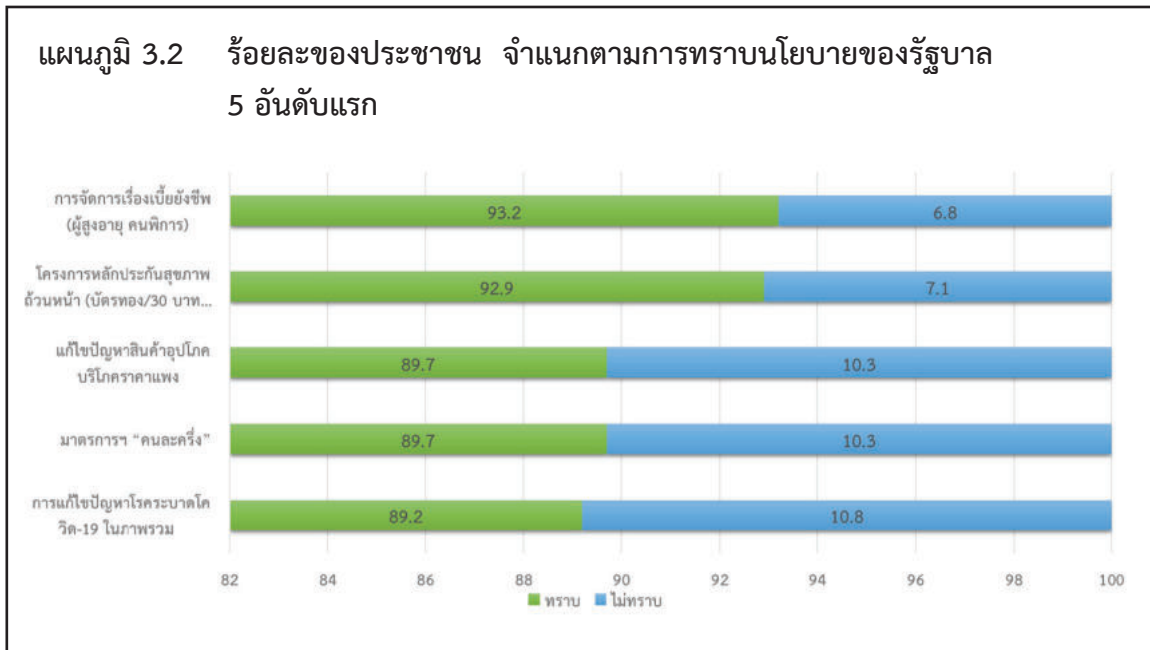
3.4.1 การทราบนโยบายของรัฐบาล

ประชาชนสูงกว่าร้อยละ 80 ระบุว่าทราบนโยบายของรัฐบาล ได้แก่ การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) (ร้อยละ 93.2) โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) (ร้อยละ 92.9) มาตรการฯ “คนละครึ่ง” (ร้อยละ 89.7) แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง (ร้อยละ 89.7) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ในภาพรวม (ร้อยละ 89.2) การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส (ร้อยละ 86.4) และการแก้ไขและป้องกันปัญหาเสาเสตด (ร้อยละ 84.3)

ส่วนนโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนประมาณร้อยละ 60 – 80 ระบุว่าทราบ ได้แก่ การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ (ร้อยละ 75.4) การดูแลเรื่องราคาพืชผลเกษตรกร/ช่วยเหลือดูแลเกษตรกร (ร้อยละ 75.2) การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ (ร้อยละ 69.8) เยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” (โครงการ ม.33 เรารักกัน) (ร้อยละ 69.2) มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน” (ร้อยละ 68.5) สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ (ร้อยละ 68.3) การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 64.2) มาตรการฯ “ช้อปดีมีคืน” (ร้อยละ 63.5) การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม (ร้อยละ 62.9) การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/ การช่วยเหลือผู้ประสบภัย (ร้อยละ 62.0) และ นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิทุกที่ UCEP (ร้อยละ 61.1)

ในขณะที่นโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนน้อยกว่าร้อยละ 60 ระบุว่าทราบ คือ การจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ (ร้อยละ 59.3) การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 58.7) การป้องกันและอุบัติเหตุจราจร (ร้อยละ 58.3) การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 52.5) การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/

การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า (ร้อยละ 52.0)การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน (ร้อยละ 48.3) และ การแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ร้อยละ 45.5)



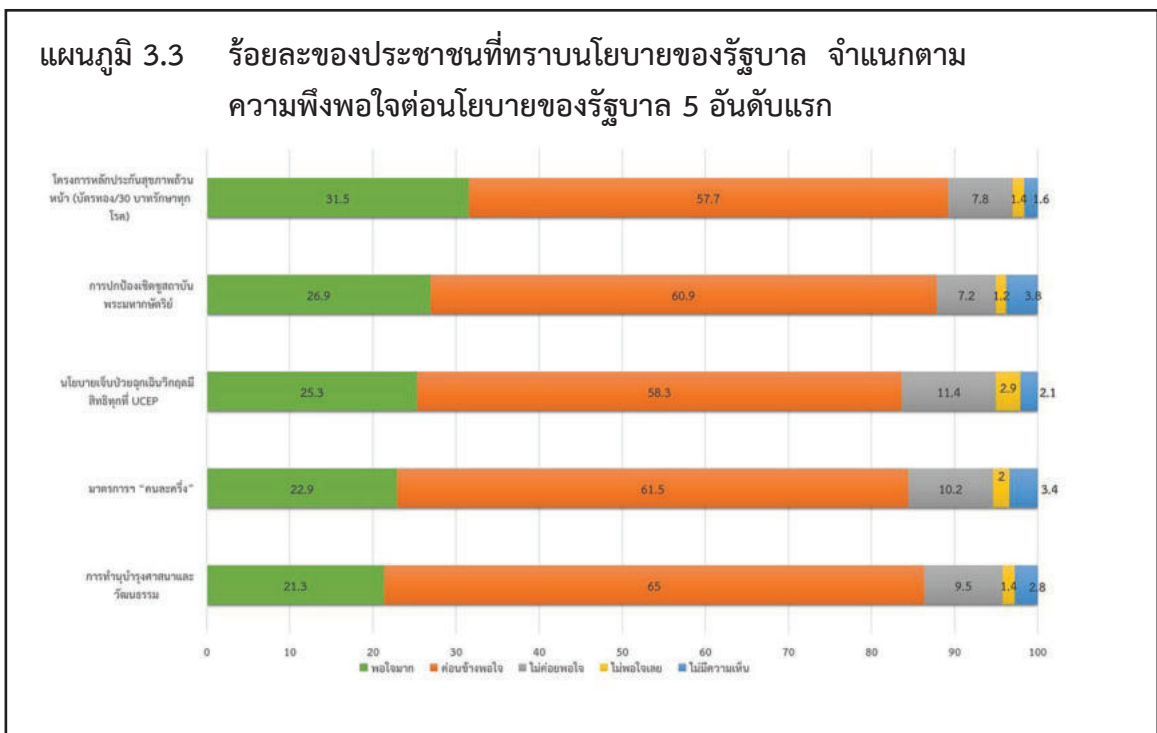
3.4.2 ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล

ประชาชนที่ทราบนโยบายของรัฐบาล พบว่า **มีสูงกว่าร้อยละ 80** ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ ได้แก่ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) (ร้อยละ 89.2) การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ (ร้อยละ 87.8) การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม (ร้อยละ 86.3) มาตรการฯ “คนละครึ่ง” (ร้อยละ 84.4) นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิทุกที่ UCEP (ร้อยละ 83.6) และ การจัดการเรื่องเบียดบัง (ผู้สูงอายุ คนพิการ) (ร้อยละ 81.5)

ขณะที่ประชาชนฯ ประมาณ **ร้อยละ 60 - 79** ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายของรัฐบาล ได้แก่ การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ในภาพรวม (ร้อยละ 79.7) เยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” (โครงการ ม.33 เรารักกัน) (ร้อยละ 77.2) สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ (ร้อยละ 73.6) การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน (ร้อยละ 71.6) การป้องกันและอุบัติเหตุจากรถ (ร้อยละ 71.0) การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า (ร้อยละ 67.3) การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วมภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย (ร้อยละ 67.1) การแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ร้อยละ 66.4) มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน” (ร้อยละ 63.3) มาตรการฯ

“ซื้บตีมีคีน” (ร้อยละ 61.2) และการจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ (ร้อยละ 61.1)

สำหรับประชาชนฯ **น้อยกว่าร้อยละ 60** ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก ต่อนโยบายของรัฐบาล ได้แก่ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 53.7) การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาวุสงครามและผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 49.5) การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 47.1) การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครรัฐ (ร้อยละ 46.2) การดูแลเรื่องราคาพืชผลเกษตรกร/ช่วยเหลือดูแลเกษตรกร (ร้อยละ 43.9) การแก้ไขและป้องกันปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 39.1) แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง (ร้อยละ 21.3) และการบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส (ร้อยละ 21.2)



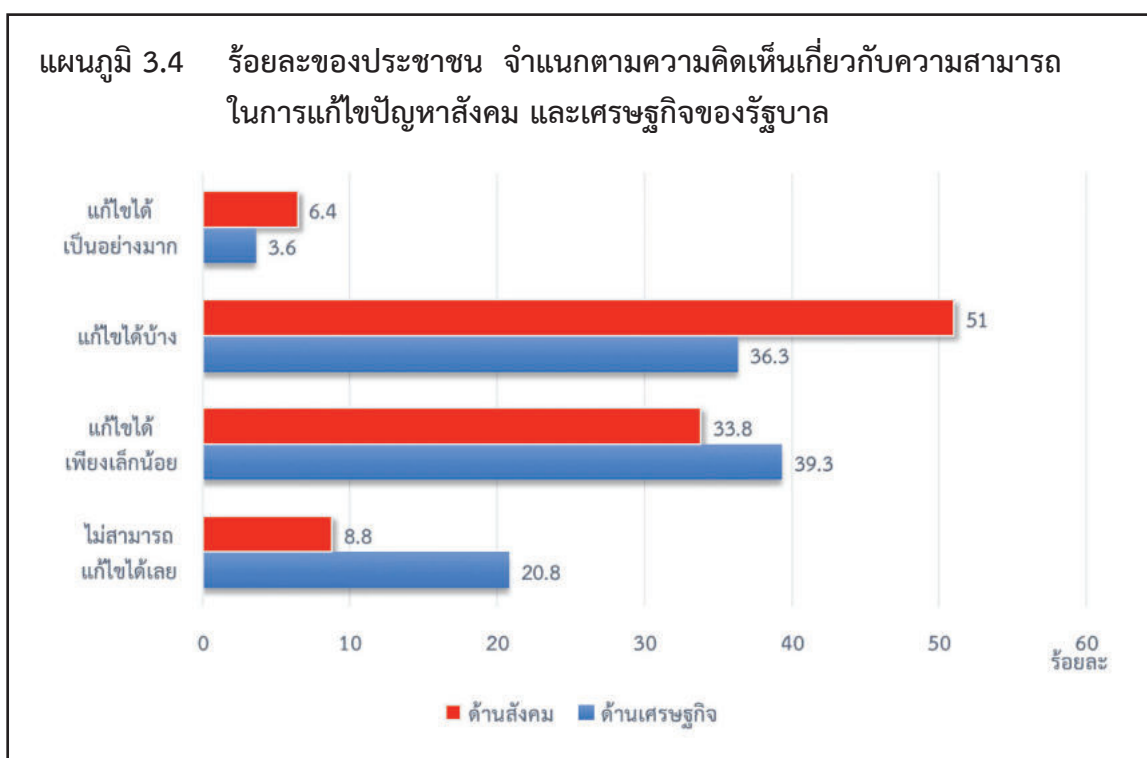
**ตาราง 3.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล
และความพึงพอใจในระดับค่อนข้าง พอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายที่ทราบ**

นโยบายของรัฐบาล	ทราบ นโยบาย รัฐบาล (ร้อยละ)	ค่อนข้าง พอใจถึง พอใจมาก (ร้อยละ)	คะแนนเฉลี่ย ความ พึงพอใจ (4 คะแนน เต็ม)
● การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)	93.2	81.5	3.08
● โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค)	92.9	89.2	3.21
● มาตรการฯ “คนละครึ่ง”	89.7	84.4	3.09
● แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง	89.7	21.3	1.91
● การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ในภาพรวม	89.2	79.7	2.93
● การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส	86.4	21.2	1.90
● การแก้ไขและป้องกันปัญหายาเสพติด	84.3	39.1	2.24
● การปกป้องเขตอุทยานพระมหากษัตริย์	75.4	87.8	3.18
● การดูแลเรื่องราคาพืชผลเกษตรกร/ช่วยเหลือดูแลเกษตรกร	75.2	43.9	2.37
● การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	69.8	46.2	2.39
● เยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” (โครงการ ม.33 เรารักกัน)	69.2	77.2	3.00
● มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”	68.5	63.3	2.78
● สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ	68.3	73.6	2.86
● การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้	64.2	53.7	2.55
● มาตรการฯ “ช้อปดีมีคืน”	63.5	61.2	2.77
● การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม	62.9	86.3	3.09
● การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	62.0	67.1	2.74
● นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิทุกที่ UCEP	61.1	83.6	3.08
● การจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์	59.3	61.1	2.65
● การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล	58.7	49.5	2.46
● การป้องกันและอุบัติเหตุจราจร	58.3	71.0	2.77
● การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ	52.5	47.1	2.51
● การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทางคืนผืนป่า	52.0	67.3	2.75
● การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน	48.3	71.6	2.84
● การแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ	45.5	66.4	2.76

3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล

จากการสอบถามเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมของรัฐบาลได้ในระดับใดนั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 6.4 ระบุว่าแก้ไขได้มาก ร้อยละ 51.0 ระบุว่าแก้ไขได้ และร้อยละ 33.8 ระบุว่าแก้ไขได้เล็กน้อย ขณะที่ร้อยละ 8.8 ระบุว่าไม่สามารถแก้ไขได้เลย

สำหรับการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลชุดนี้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 3.6 ระบุว่าแก้ไขได้มาก ร้อยละ 36.3 ระบุว่าแก้ไขได้ และร้อยละ 39.3 ระบุว่าแก้ไขได้เล็กน้อย ส่วนร้อยละ 20.8 ระบุว่าไม่สามารถแก้ไขได้เลย



3.6 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ

การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ที่ประชาชนร้อยละ 80 ขึ้นไป ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก คือ แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 86.7 แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 86.5 และกระทรวงสาธารณสุข ร้อยละ 80

ส่วนการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ที่ประชาชนประมาณร้อยละ 60-79 ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก ได้แก่ โทรทัศน์ ร้อยละ 71.4 ผู้ว่าราชการจังหวัดคนปัจจุบัน ร้อยละ 69.6 ศูนย์บริการสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (ศบค.) ร้อยละ 69.1 ข้าราชการพลเรือน ร้อยละ 69.0 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./กทม./เมืองพัทยา/สำนักงานเขต) ร้อยละ 68.2 สถาบันวัคซีนแห่งชาติ ร้อยละ 65.0 สมาชิกสภาท้องถิ่น (ส.อบจ./สท./ส.อบต./ สก./สข.) ร้อยละ 64.6 เจ้าหน้าที่ที่ดิน ร้อยละ 62.9

ขณะที่การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ พบว่า ประชาชนประมาณร้อยละ 40-59 ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก ได้แก่ พรรคก้าวไกล ร้อยละ 55.8 ทหาร ร้อยละ 55.6 เจ้าหน้าที่ศุลกากร ร้อยละ 55.4 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 52.9 พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 52.5 วิฑูยกระจายเสียงทั่วไป ร้อยละ 51.8 ตำรวจ ร้อยละ 49.8 วิฑูยชุมชน ร้อยละ 46.9 และ สื่อสังคมออนไลน์ ร้อยละ 41.1

ส่วนการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ พบว่า ประชาชนประมาณน้อยกว่าร้อยละ 40 ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก ได้แก่ นายกรัฐมนตรี (พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา) ร้อยละ 39.5 ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง) ร้อยละ 38.6 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ร้อยละ 37.3 สภาองค์กรชุมชน ร้อยละ 36.2 รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี ร้อยละ 36.1 สมาชิกวุฒิสภา ร้อยละ 31.7 พรรคประชาธิปัตย์ ร้อยละ 30.4 พรรคเสรีรวมไทย ร้อยละ 30.2 พรรคพลังประชารัฐ ร้อยละ 28.7 พรรคภูมิใจไทย ร้อยละ 27.6 องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) ร้อยละ 27.5 พรรคไทยสร้างไทย ร้อยละ 24.4 พรรครวมไทยสร้างชาติ ร้อยละ 23.3 พรรคชาติไทยพัฒนา ร้อยละ 20 พรรคชาติกล้าพัฒนา ร้อยละ 18 พรรคเพื่อชาติ ร้อยละ 16.9 และ พรรครวมพลัง ร้อยละ 16.6

ตาราง 3.5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ
 การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ

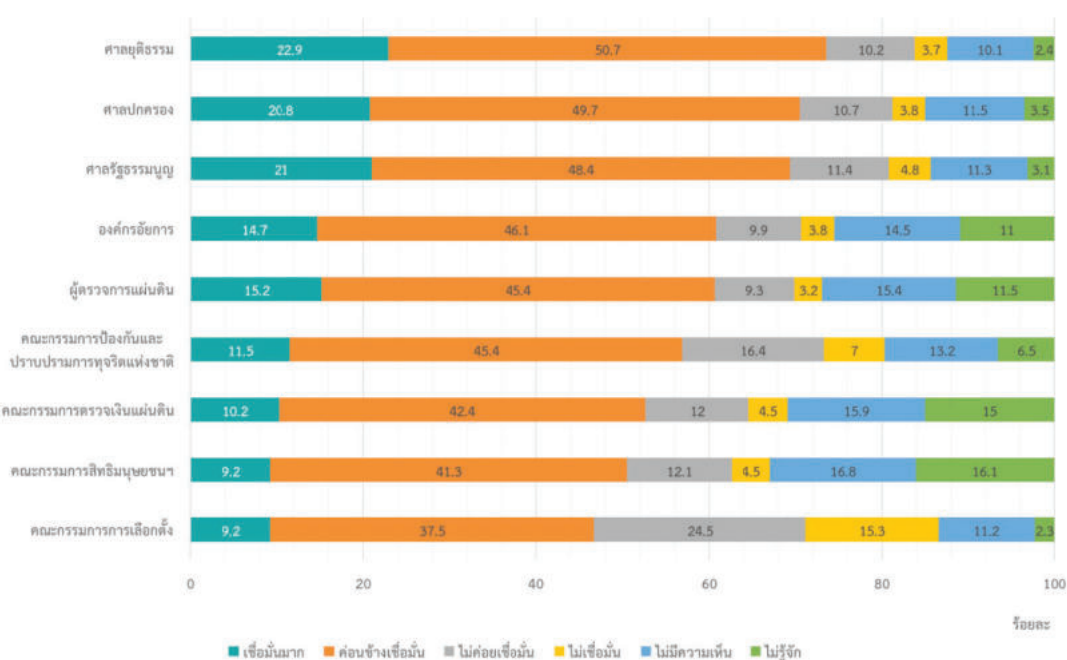
คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงาน	ระดับความเชื่อมั่น						
	รวม	เชื่อมั่น มาก	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ เชื่อมั่น	ไม่มี ความ คิดเห็น	ไม่รู้จักร
แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ	100.0	29.5	57.2	6.9	1.9	4.3	0.2
		86.7					
แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน	100.0	30.3	56.2	5.5	1.7	5.9	0.4
		86.5					
กระทรวงสาธารณสุข	100.0	18.8	61.2	11.3	2.7	5.6	0.4
		80.0					
โทรทัศน์	100.0	10.2	61.2	15.4	4.0	8.9	0.3
		71.4					
ผู้ว่าราชการจังหวัดคนปัจจุบัน	100.0	16.8	52.8	8.3	2.4	12.6	7.1
		69.6					
ศูนย์บริการสาธารณสุขแห่งแรกของโรคติดเชื้อ ไวรัสโคโรนา 2019 (ศบค.)	100.0	11.7	57.4	14.0	3.8	8.5	4.6
		69.1					
ข้าราชการพลเรือน	100.0	9.2	59.8	13.6	3.3	11.9	2.2
		69.0					
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./ กทม./เมืองพัทยา/สำนักงานเขต)	100.0	11.0	57.2	15.4	4.2	11.2	1.0
		68.2					
สถาบันวัคซีนแห่งชาติ	100.0	11.9	53.1	13.0	3.4	9.2	9.4
		65.0					
สมาชิกสภาท้องถิ่น (ส.อบจ./สท./ส.อบต./สภ./สข.)	100.0	9.8	54.8	18.1	4.5	11.7	1.1
		64.6					
เจ้าหน้าที่ที่ดิน	100.0	9.0	53.9	14.2	4.7	16.8	1.4
		62.9					
พรรคก้าวไกล	100.0	15.5	40.3	14.7	8.6	20.0	0.9
		55.8					
ทหาร	100.0	8.8	46.8	23.0	10.6	10.5	0.3
		55.6					
เจ้าหน้าที่ศุลกากร	100.0	8.4	47.0	14.1	4.5	19.8	6.2
		55.4					
หนังสือพิมพ์	100.0	6.7	46.2	19.9	5.8	20.7	0.7
		52.9					
พรรคเพื่อไทย	100.0	9.3	43.2	18.3	8.3	20.3	0.6
		52.5					
วิทยุกระจายเสียงทั่วไป	100.0	5.5	46.3	17.5	5.5	23.6	1.6
		51.8					
ตำรวจ	100.0	6.9	42.9	28.9	12.2	8.9	0.2
		49.8					

คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงาน	ระดับความเชื่อมั่น						
	รวม	เชื่อมั่น มาก	ค่อนข้าง ต่ำ เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ เชื่อมั่น	ไม่มี ความ คิดเห็น	ไม่รู้ จัก
วิฑูษุมน	100.0	5.3	41.6	19.2	5.9	25.2	2.8
		46.9					
สื่อสังคมออนไลน์	100.0	4.6	36.5	32.7	9.8	13.0	3.4
		41.1					
นายกรัฐมนตรี (พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา)	100.0	5.8	33.7	32.6	18.0	9.7	0.2
		39.5					
ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง)	100.0	3.1	35.5	32.9	9.1	18.6	0.8
		38.6					
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	100.0	3.5	33.8	34.7	14.0	13.0	1.0
		37.3					
สภาองค์กรชุมชน	100.0	4.4	31.8	13.2	4.3	20.1	26.2
		36.2					
รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี	100.0	3.9	32.2	35.3	17.4	10.6	0.6
		36.1					
สมาชิกวุฒิสภา	100.0	3.5	28.2	30.3	21.0	14.6	2.4
		31.7					
พรรคประชาธิปัตย์	100.0	2.5	27.9	29.5	15.1	24.2	0.8
		30.4					
พรรคเสรีรวมไทย	100.0	3.0	27.2	20.8	10.6	26.5	11.9
		30.2					
พรรคพลังประชารัฐ	100.0	3.1	25.6	28.8	19.0	22.4	1.1
		28.7					
พรรคภูมิใจไทย	100.0	2.3	25.3	28.1	17.0	24.9	2.4
		27.6					
องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)	100.0	3.0	24.5	12.7	5.7	19.8	34.3
		27.5					
พรรคไทยสร้างไทย	100.0	2.1	22.3	21.6	11.1	27.3	15.6
		24.4					
พรรครวมไทยสร้างชาติ	100.0	2.7	20.6	23.5	15.4	26.3	11.5
		23.3					
พรรคชาติไทยพัฒนา	100.0	1.3	18.7	23.2	12.3	28.2	16.3
		20.0					
พรรคชาติกล้าพัฒนา	100.0	1.3	16.7	21.0	12.2	26.9	21.9
		18.0					
พรรคเพื่อชาติ	100.0	1.2	15.7	21.1	12.1	26.3	23.6
		16.9					
พรรครวมพลัง	100.0	1.3	15.3	22.0	12.4	26.5	22.5
		16.6					

3.7 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ

จากผลการสำรวจ พบว่า องค์กรอิสระที่ประชาชนค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมากที่สุดต่อการทำงานมากที่สุด คือ ศาลยุติธรรม (ร้อยละ 73.6) รองลงมาคือ ศาลปกครอง (ร้อยละ 70.5) ศาลรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 69.4) องค์กรอัยการ (ร้อยละ 60.8) ผู้ตรวจการแผ่นดิน (ร้อยละ 60.6) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ร้อยละ 52.6) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ร้อยละ 50.5) ขณะที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีร้อยละ 46.7 เท่านั้น

แผนภูมิ 3.5 ร้อยละของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ

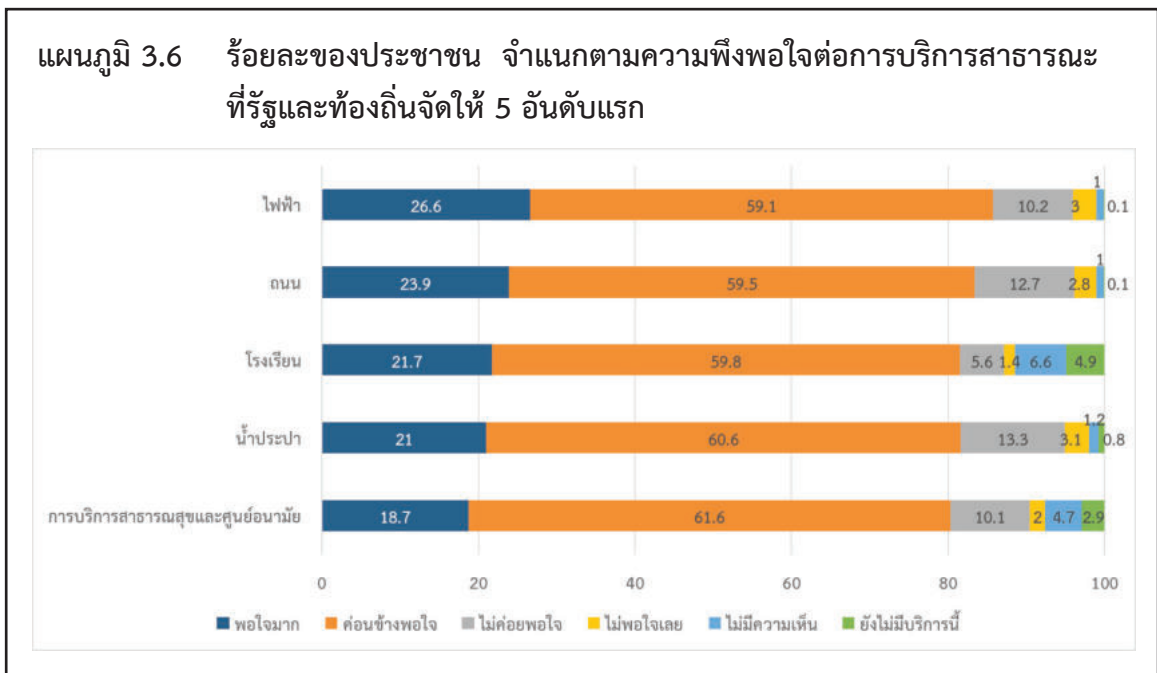


3.8 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน

3.8.1 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ

เมื่อสอบถามความพึงพอใจโดยรวมต่อบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 85.7 ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อการให้บริการไฟฟ้า ในสัดส่วนมากที่สุด รองลงมาคือ ถนน (ร้อยละ 83.4) น้ำประปา (ร้อยละ 81.6) โรงเรียน (ร้อยละ 81.5) การบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย (ร้อยละ 80.3) การตรวจหาเชื้อไวรัส COVID-2019 (ร้อยละ 77.4) การจัดการฉีดวัคซีน COVID-2019 (ร้อยละ 76.5) ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวันเรียน) (ร้อยละ 75.2) การรักษาดูแลผู้ติดเชื้อไวรัส COVID-2019

(ร้อยละ 74.1) การจัดเก็บขยะมูลฝอย (ร้อยละ 70.4) การจัดการจราจร (ร้อยละ 70.0) การดูแลคนชรา (ร้อยละ 68.4) การรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน (ร้อยละ 65.8) การดูแลคนพิการ (ร้อยละ 65.7) สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ) (ร้อยละ 62.3) การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก (ร้อยละ 59.8) การศึกษาผู้ใหญ่ (ร้อยละ 56.6) ระบบขนส่งมวลชน (รถประจำทาง) (ร้อยละ 53.4) การฝึกอาชีพ (ร้อยละ 47.1) และการแก้ไขปัญหาเสพติด (ร้อยละ 38.3) ขณะที่มีการให้บริการอินเทอร์เน็ตชุมชนอยู่ในสัดส่วนน้อยสุดเมื่อเปรียบเทียบกับบริการสาธารณะประเภทอื่น ๆ (ร้อยละ 36.0)



ตาราง 3.6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้

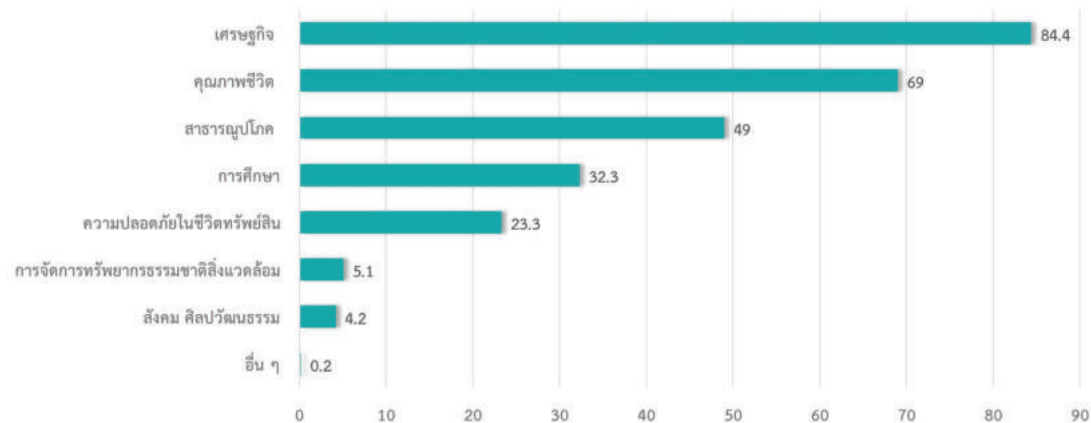
บริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้	ระดับความพึงพอใจ						
	รวม	พอใจมาก	ค่อนข้างพอใจ	ไม่ค่อยพอใจ	ไม่พอใจเลย	ไม่มีความเห็น	ยังไม่มีบริการนี้
● ไฟฟ้า	100.0	26.6	59.1	10.2	3.0	1.0	0.1
		85.7					
● ถนน	100.0	23.9	59.5	12.7	2.8	1.0	0.1
		83.4					
● น้ำประปา	100.0	21.0	60.6	13.3	3.1	1.2	0.8
		81.6					
● โรงเรียน	100.0	21.7	59.8	5.6	1.4	6.6	4.9
		81.5					
● การบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย	100.0	18.7	61.6	10.1	2.0	4.7	2.9
		80.3					

บริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้	ระดับความพึงพอใจ						
	รวม	พอใจมาก	ค่อนข้างพอใจ	ไม่ค่อยพอใจ	ไม่พอใจเลย	ไม่มีความเห็น	ยังไม่มีบริการนี้
● การตรวจหาเชื้อไวรัส COVID-2019	100.0	15.7	61.7	14.1	3.6	3.8	1.1
		77.4					
● การจัดการฉีดวัคซีนไวรัส COVID-2019	100.0	16.0	60.5	15.2	4.0	3.6	0.7
		76.5					
● ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวันเรียน)	100.0	18.3	56.9	6.5	1.6	9.4	7.3
		75.2					
● การรักษาดูแลผู้ติดเชื้อไวรัส COVID-2019	100.0	14.7	59.4	16.8	4.2	3.9	1.0
		74.1					
● การจัดเก็บขยะมูลฝอย	100.0	11.5	58.9	16.8	4.0	3.8	5.0
		70.4					
● การจัดการจราจร	100.0	11.1	58.9	13.8	3.4	7.2	5.6
		70.0					
● การดูแลคนชรา	100.0	14.8	53.6	14.6	3.0	7.1	6.9
		68.4					
● การรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	9.3	56.6	16.8	4.6	7.3	5.4
		65.9					
● การดูแลคนพิการ	100.0	14.0	51.7	15.0	3.5	8.5	7.3
		65.7					
● สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)	100.0	8.9	53.4	15.8	3.9	9.7	8.3
		62.3					
● การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก	100.0	8.2	51.6	18.7	4.6	6.5	10.4
		59.8					
● การศึกษาผู้ใหญ่	100.0	10.9	45.7	8.3	2.0	16.6	16.5
		56.6					
● ระบบขนส่งมวลชน (รถประจำทาง)	100.0	7.5	44.7	19.7	5.3	7.3	15.5
		53.4					
● การฝึกอาชีพ	100.0	8.4	38.7	11.3	2.8	16.8	22.0
		47.1					
● การแก้ไขปัญหาหยาบเสพติด	100.0	5.9	32.4	30.8	24.8	5.1	1.0
		38.3					
● การให้บริการอินเทอร์เน็ตชุมชน	100.0	6.3	29.7	13.1	5.8	11.3	33.8
		36.0					

3.8.2 ความต้องการให้มีการปฏิรูปการบริการสาธารณะ

สำหรับการบริการสาธารณะที่ประชาชนต้องการให้รัฐปฏิรูปมากที่สุด ในปัจจุบัน คือ เศรษฐกิจ เช่น การมีงานทำ มีรายได้ (ร้อยละ 84.4) รองลงมาคือ คุณภาพชีวิต เช่น ดูแลสุขภาพ สาธารณสุข กีฬา (ร้อยละ 69.0) สาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา รถโดยสาร (ร้อยละ 49.0) การศึกษา (ร้อยละ 32.3) ความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สิน (ร้อยละ 23.3) การจัดการทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 5.1) สังคม ศิลปวัฒนธรรม (ร้อยละ 4.2) และอื่น ๆ (ร้อยละ 0.2)

แผนภูมิ 3.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิรูป



3.9 การติดต่อ/การเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ประชาชนร้อยละ 31.4 ระบุว่าเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับความพึงพอใจของผู้เคยติดต่อ/ใช้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีผู้ตอบว่ามีความพึงพอใจ (ค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก) จากบริการที่ได้รับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 93.8 และไม่พอใจ (ไม่ค่อยพอใจถึงไม่พอใจเลย) จากบริการที่ได้รับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 5.4 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 0.8

นอกจากนี้ยังพบว่าประชาชนร้อยละ 16.3 ระบุว่าเคยเข้าไปมีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 83.7 ระบุว่าไม่เคย สำหรับผู้ที่เคยเข้าร่วมฯ ในจำนวนนี้ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมการประชุมหมู่บ้าน วางแผนพัฒนาท้องถิ่น อบรมความรู้ต่างๆ ประชุมให้ความรู้ด้านยาเสพติด เป็นต้น)

ตาราง 3.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงานในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา

การเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน	ร้อยละ
การเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0
• เคย	31.4
• ไม่เคย	68.6
ผู้ที่เคยใช้บริการฯ ระบุระดับความพึงพอใจ	100.0
○ พอใจมาก	21.7
○ ค่อนข้างพอใจ	72.1
○ ไม่ค่อยพอใจ	4.7
○ ไม่พอใจเลย	0.7
○ ไม่มีความคิดเห็น	0.8
การเข้าร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0
• เคย	16.3
• ไม่เคย	83.7
ผู้ที่เคยเข้าร่วมฯ ระบุกิจกรรมที่เข้าร่วม^{1/}	100.0
○ การประชุมหมู่บ้าน	89.8
○ การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น	21.6
○ อื่นๆ (ด้านยาเสพติด อบรม ดูงาน)	19.3
○ ไม่ระบุ	10.3

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.10 การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ/ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากการสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยราชการในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 1.3 ระบุว่าเคย และส่วนใหญ่ร้อยละ 98.7 ระบุว่าไม่เคย

สำหรับผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธี บอกล่าด้วยวาจามากที่สุด (ร้อยละ 40.6) รองลงมาคือ จดหมาย (ร้อยละ 26.0) โทรศัพท์ (ร้อยละ 20.1) โทรทัศน์ (ร้อยละ 8.4) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 3.0) วิทยู (ร้อยละ 1.8) และ อื่น ๆ (ร้อยละ 1.6)

โดยผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรงมากที่สุด (ร้อยละ 84.1) รองลงมาคือ สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.) (ร้อยละ 16.6) นายกรัฐมนตรี (ร้อยละ 4.6) และอื่น ๆ (ร้อยละ 1.6) นอกจากนี้ผู้เคยร้องเรียนร้อยละ 69.3 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน และร้อยละ 30.7 ระบุว่าไม่ได้รับการตอบรับ

ตาราง 3.8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ

การร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ	ร้อยละ
รวม	100.0
● เคย	1.3
● ไม่เคย	98.7
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธี	100.0
○ บอกเล่าด้วยวาจา	40.6
○ จดหมาย	26.0
○ โทรศัพท์	20.1
○ โทรทัศน์	8.4
○ หนังสือพิมพ์	3.0
○ วิทยู	1.8
○ อื่น ๆ	1.6
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนไปยัง^{1/}	100.0
○ หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	84.1
○ สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	16.6
○ นายกรัฐมนตรี	4.6
○ อื่น ๆ	1.6
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน	100.0
○ ได้รับ	69.3
○ ไม่ได้รับ	30.7

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ส่วนการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบปีที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 0.9 ที่ระบุว่าเคยร้องเรียน และส่วนใหญ่ร้อยละ 99.1 ระบุว่าไม่เคยร้องเรียน

สำหรับผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธีบอกเล่าด้วยวาจา มากที่สุด (ร้อยละ 48.5) รองลงมาคือ จดหมาย (ร้อยละ 23.9) โทรศัพท์ (ร้อยละ 15.2) โทรทัศน์ (ร้อยละ 10.3) วิทยู (ร้อยละ 0.7) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 0.5) และอื่น ๆ (ร้อยละ 0.9) โดยผู้เคยร้องเรียน ระบุว่าได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้นโดยตรงมากที่สุด (ร้อยละ 86.0) รองลงมาคือ สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.) (ร้อยละ 11.7) และนายกรัฐมนตรี (ร้อยละ 4.1)

นอกจากนี้ ผู้ที่เคยร้องเรียนร้อยละ 78.0 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน และไม่ได้รับการตอบรับ ร้อยละ 22.0

ตาราง 3.9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการร้องเรียนการให้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ร้อยละ
รวม	100.0
• เคย	0.9
• ไม่เคย	99.1
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธี	100.0
○ บอกเล่าด้วยวาจา	48.5
○ จดหมาย	23.9
○ โทรศัพท์	15.9
○ โทรทัศน์	10.3
○ หนังสือพิมพ์	0.7
○ วิทยู	0.5
○ อื่น ๆ	0.9
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนไปยัง^{1/}	100.0
○ หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	86.0
○ สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	11.7
○ นายกรัฐมนตรี	4.1
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน	100.0
○ ได้รับ	78.0
○ ไม่ได้รับ	22.0

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.11 ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

3.11.1 การคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ

สำหรับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ (นักการเมือง ผู้บริหารระดับสูงที่เป็นข้าราชการและข้าราชการประจำ) พบว่า ร้อยละ 72.4 ระบุว่ามีการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ (ในจำนวนนี้ ระบุว่าเจ้าหน้าที่คอร์รัปชันเกือบทุกคน และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน เป็นต้น) ส่วนร้อยละ 8.5 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี ขณะที่ร้อยละ 19.1 ระบุว่าไม่มีความคิดเห็น

ตาราง 3.10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการปกครองระดับประเทศ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	6.8
๑ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	18.4
๑ เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	47.2
๑ แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	8.5
๑ ไม่มีความคิดเห็น	19.1

3.11.2 การคอร์รัปชันและการรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ส่วนความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น (ผู้ว่าทม./นายกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาของท้องถิ่น) พบว่า ร้อยละ 62.7 ระบุว่า มีการคอร์รัปชันและรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ในจำนวนนี้ ระบุว่าเจ้าหน้าที่คอร์รัปชันเกือบทุกคน และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน เป็นต้น) ส่วนร้อยละ 15.3 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี ขณะที่ ร้อยละ 22.0 ไม่มีความคิดเห็น

ตาราง 3.11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน ในการปกครองส่วนท้องถิ่น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน และการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	4.1
๑ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	10.9
๑ เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	47.7
๑ แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	15.3
๑ ไม่มีความคิดเห็น	22.0

3.11.3 การพบเห็นการคอร์รัปชันหรือการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เมื่อสอบถามประชาชนถึงการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน/การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ร้อยละ 32.9 ระบุว่าเคยพบเห็นฯ (โดยทราบเรื่องดังกล่าวนี้จาก โทรศัพท์มากที่สุด ร้อยละ 77.0 รองลงมาคือ รับฟังจากคนอื่น ร้อยละ 41.7 อินเทอร์เน็ต สื่อสังคมออนไลน์ ร้อยละ 40.4 สมาชิกในครอบครัวหรือเพื่อนเคยพบเห็นเล่าให้ฟัง ร้อยละ 18.3 พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 6.9 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 2.9 วิทยู ร้อยละ 1.6 และ นิตยสาร/วารสารอยู่ในสัดส่วนที่น้อยสุด ร้อยละ 0.2) ส่วนร้อยละ 67.1 ระบุว่าไม่เคยพบเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

ตาราง 3.12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็น การคอร์รัปชัน/การรับสินบน ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการคอร์รัปชัน	ร้อยละ
รวม	100.0
• เคย	32.9
• ไม่เคย	67.1
ผู้ที่เคยพบเห็น ระบุจากแหล่ง ^{1/}	100.0
○ โทรทัศน์	77.0
○ เคยได้ฟังจากคนอื่น	41.7
○ อินเทอร์เน็ต สื่อสังคมออนไลน์	40.4
○ สมาชิกในครอบครัวหรือเพื่อนที่เคยพบเห็นแล้วให้ฟัง	18.3
○ พบเห็นด้วยตัวเอง	6.9
○ หนังสือพิมพ์	2.9
○ วิทยู	1.6
○ นิตยสาร/วารสาร	0.2

* หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.11.4 ความคิดเห็นของประชาชนต่อคำกล่าวที่ว่า “บางครั้งการคอร์รัปชัน ในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้”

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนต่อคำกล่าวที่ว่า “บางครั้งการคอร์รัปชัน ในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” นั้น พบว่า ร้อยละ 15.6 ระบุว่าเห็นด้วย (เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 2.0 ค่อนข้างเห็นด้วย ร้อยละ 13.6) ส่วนร้อยละ 72.6 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย ขณะที่ประชาชนร้อยละ 11.8 ไม่มีความคิดเห็นในเรื่องนี้

ตาราง 3.13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อคำกล่าว “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานเสร็จลุล่วงไปได้”

ความคิดเห็นเกี่ยวกับบางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาล ก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานเสร็จลุล่วงไปได้	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ เห็นด้วยมากที่สุด	2.0
๑ ค่อนข้างเห็นด้วย	13.6
๑ ไม่ค่อยเห็นด้วย	23.1
๑ ไม่เห็นด้วยเลย	49.5
๑ ไม่มีความคิดเห็น	11.8

3.12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความไว้วางใจในการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน

ผลการสำรวจเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนในการไว้วางใจในการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน พบว่า ร้อยละ 30.0 ระบุว่าส่วนใหญ่ไว้วางใจได้ ขณะที่ร้อยละ 70.0 ระบุว่าต้องระมัดระวังมาก

ตาราง 3.14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ ส่วนใหญ่ไว้วางใจได้	30.0
๑ ต้องระมัดระวังมาก	70.0

3.13 การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ

ผลจากการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 15.2 ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ (ในจำนวนนี้ ระบุกลุ่มที่เป็นสมาชิก เช่น กลุ่มเกษตรกร กลุ่มแม่บ้าน และอาสาสมัคร เป็นต้น) ขณะที่ประชาชน ร้อยละ 84.8 ระบุว่าไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มใดเลย

ตาราง 3.15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ	ร้อยละ
รวม	100.0
● เป็นสมาชิก	15.2
● ไม่ได้เป็นสมาชิก	84.8
ผู้ที่ เป็นสมาชิก ระบุกลุ่มสมาชิกที่เป็น ^{1/}	100.0
○ เกษตร	60.0
○ แม่บ้าน	15.7
○ อาสาสมัคร	12.2
○ ครู ผู้ปกครอง	10.5
○ นักเรียนเก่า นักศึกษานิติเก่า	7.1
○ เศรษฐกิจ	5.5
○ สันทนาการ	3.6
○ กีฬา	1.8
○ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	1.8
○ อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	1.6
○ ศาสนา	0.4
○ กลุ่มการเมือง	0.1
○ พรรคการเมือง	--

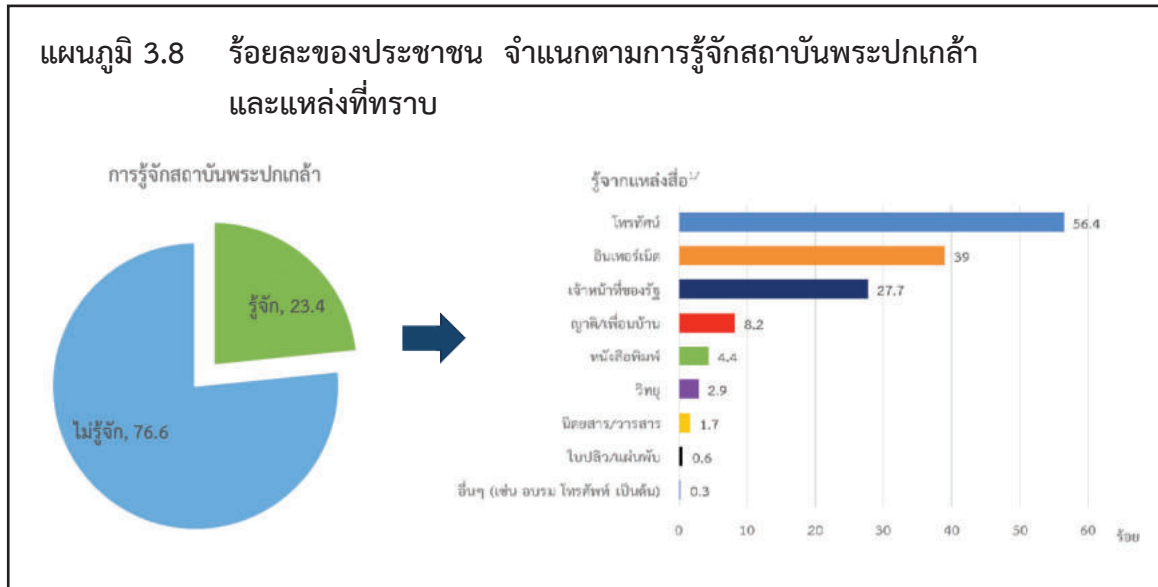
หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.14 การรู้จักและความเชื่อมั่นต่อสถาบันพระปกเกล้า

3.14.1 การรู้จักสถาบันพระปกเกล้า

ผลจากการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 23.4 ระบุว่ารู้จักสถาบันพระปกเกล้า (ในจำนวนนี้ ระบุแหล่งสื่อที่รู้จักๆ เช่น โทรทัศน์ ร้อยละ 56.4 อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 39.0 เจ้าหน้าที่ของรัฐ ร้อยละ 27.7 เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 76.6 ระบุว่าไม่รู้จักๆ โดยรู้จักจาก โทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาคือ อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 39.0) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ร้อยละ 27.7) ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.2) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 4.4) วิทยุ (ร้อยละ 2.8) นิตยสาร/วารสาร (ร้อยละ 1.7) ใบปลิว/แผ่นพับ (ร้อยละ 0.6) และอื่น ๆ (เช่น อบรม โทรศัพท์ เป็นต้น) ร้อยละ 0.3

ขณะที่ประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้าจากโทรทัศน์ได้ระบุรายการโทรทัศน์ที่ทำให้รู้จัก ได้แก่ ข่าวทั่วไปช่อง 3 ช่อง 7 ช่อง 9 ช่อง NBT และ Thai PBS เป็นต้น



3.14.2 การทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน

ประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า ร้อยละ 60.0 ระบุว่าทราบบทบาทหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า และร้อยละ 40.0 ระบุว่าไม่ทราบ โดยทราบว่าสถาบันพระปกเกล้ามีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับเผยแพร่ความรู้ด้านการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยมากที่สุด

สำหรับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า พบว่า ประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า ประชาชนร้อยละ 79.5 ระบุว่าเชื่อมั่นต่อการทำงาน (ในจำนวนนี้ ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 17.0 และค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 62.5) อีกร้อยละ 5.9 ระบุว่าไม่ค่อยเชื่อมั่นถึงไม่เชื่อมั่น (ในจำนวนนี้ ระบุว่าไม่ค่อยเชื่อมั่น ร้อยละ 5.4 และไม่เชื่อมั่นเลย ร้อยละ 0.5) และร้อยละ 14.6 ไม่มีความคิดเห็น

ตาราง 3.16 ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน

การทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	ร้อยละ
การทราบเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่	100.0
๑ ทราบ	60.0
๑ ไม่ทราบ	40.0
ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	100.0
๑ เชื่อมั่นมาก	17.0
๑ ค่อนข้างเชื่อมั่น	62.5
๑ ไม่ค่อยเชื่อมั่น	5.4
๑ ไม่เชื่อมั่น	0.5
๑ ไม่มีความคิดเห็น	14.6

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

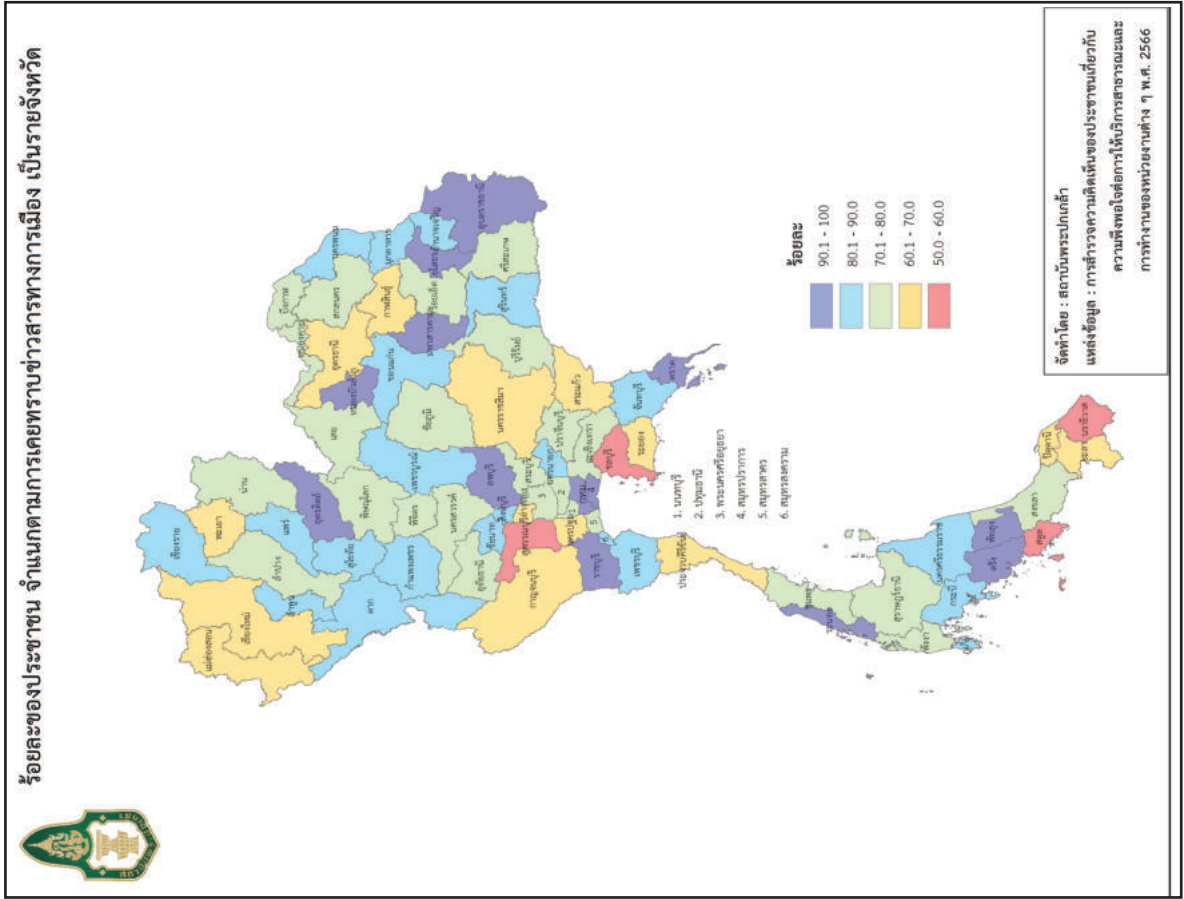
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

4

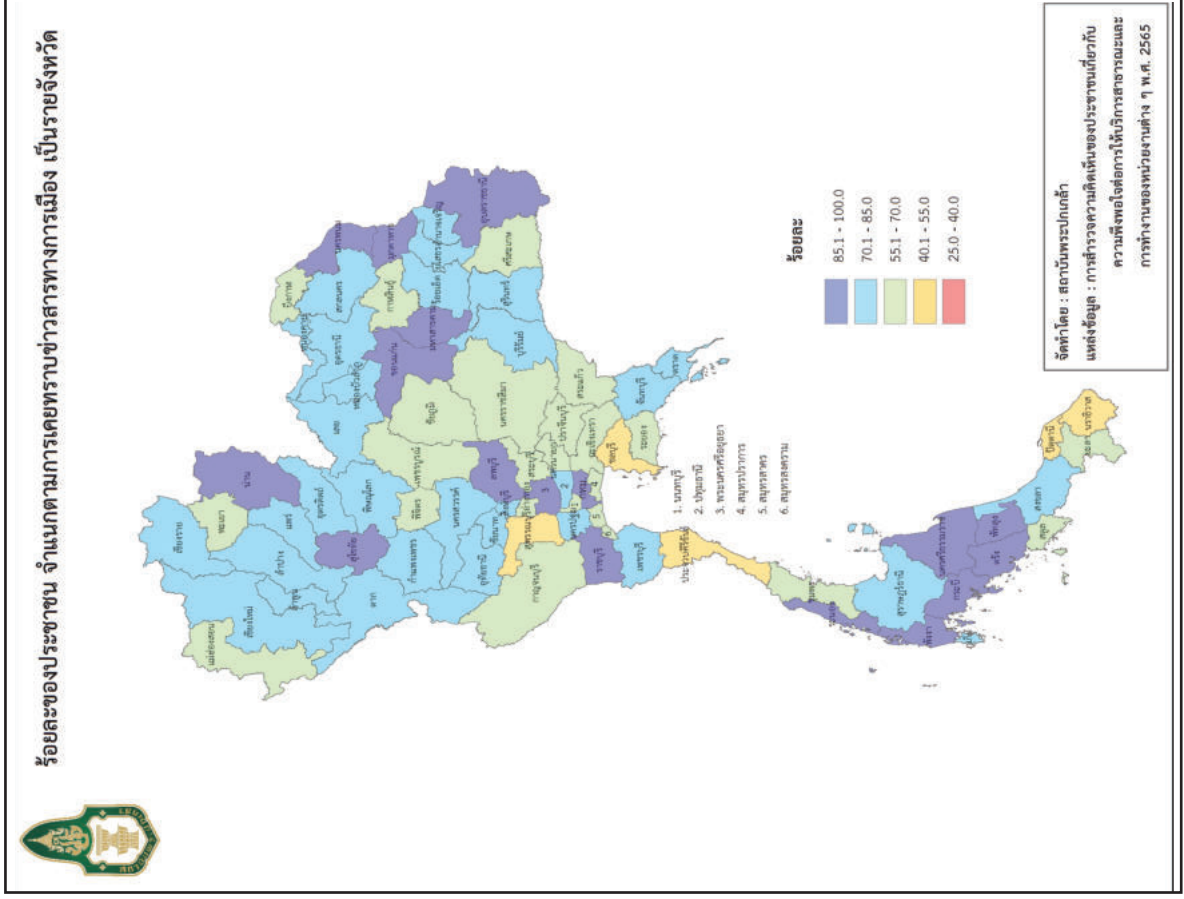
แผนที่แสดงค่าเป็นรายจังหวัด



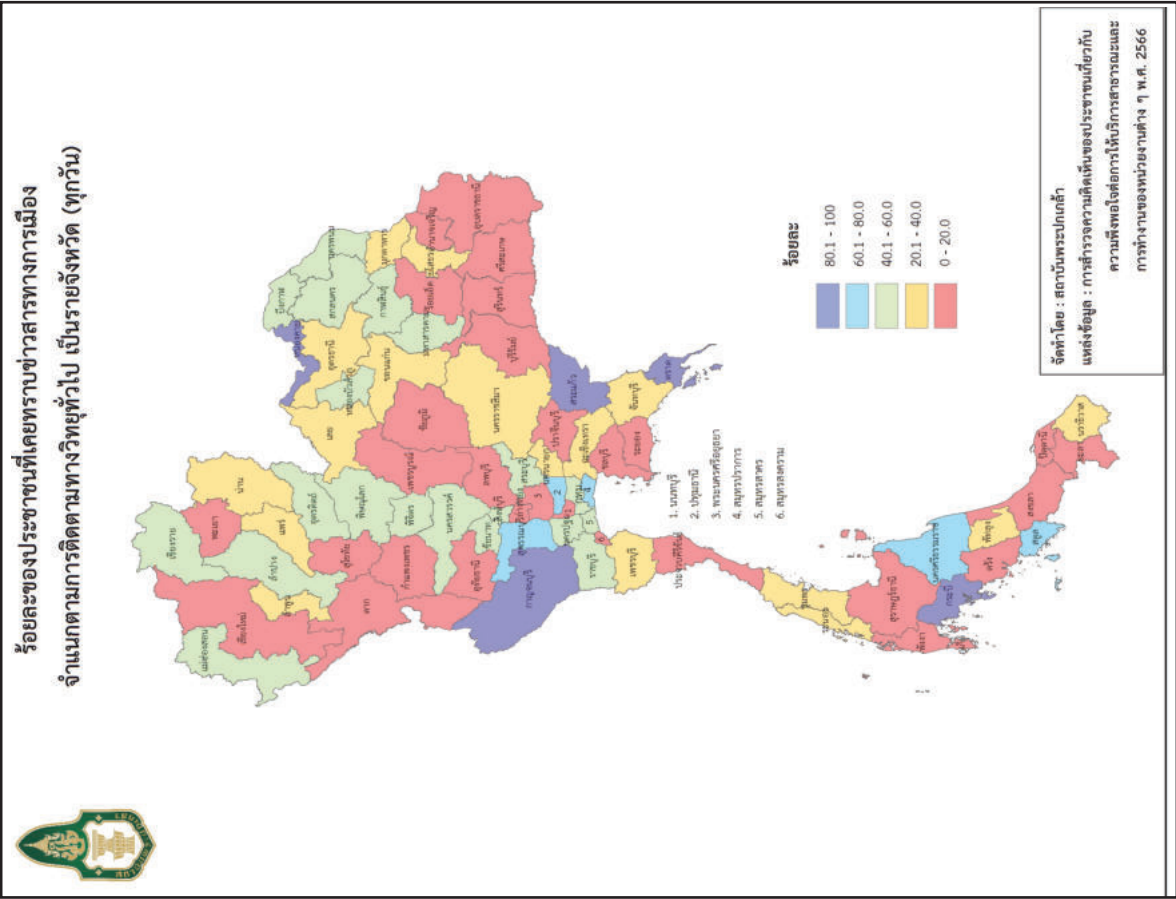
พ.ศ. 2566



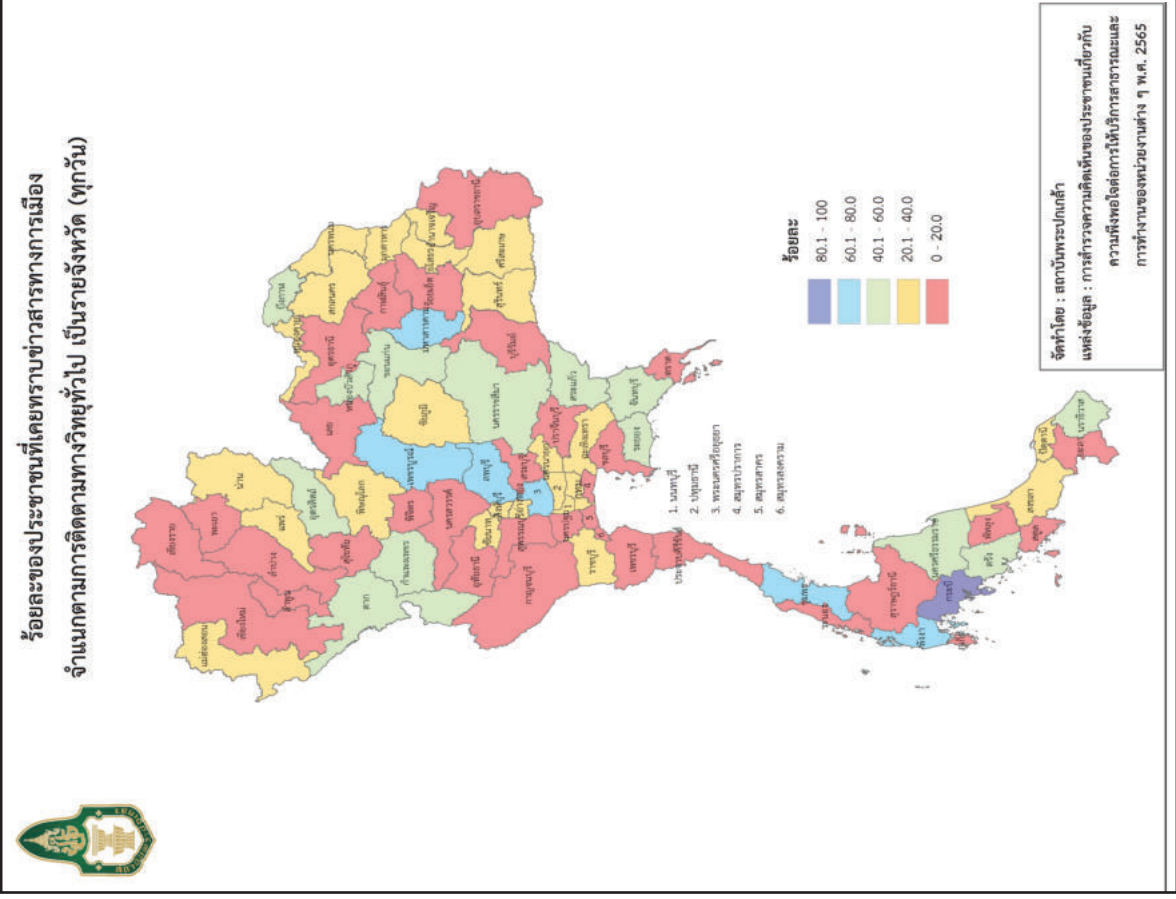
พ.ศ. 2565



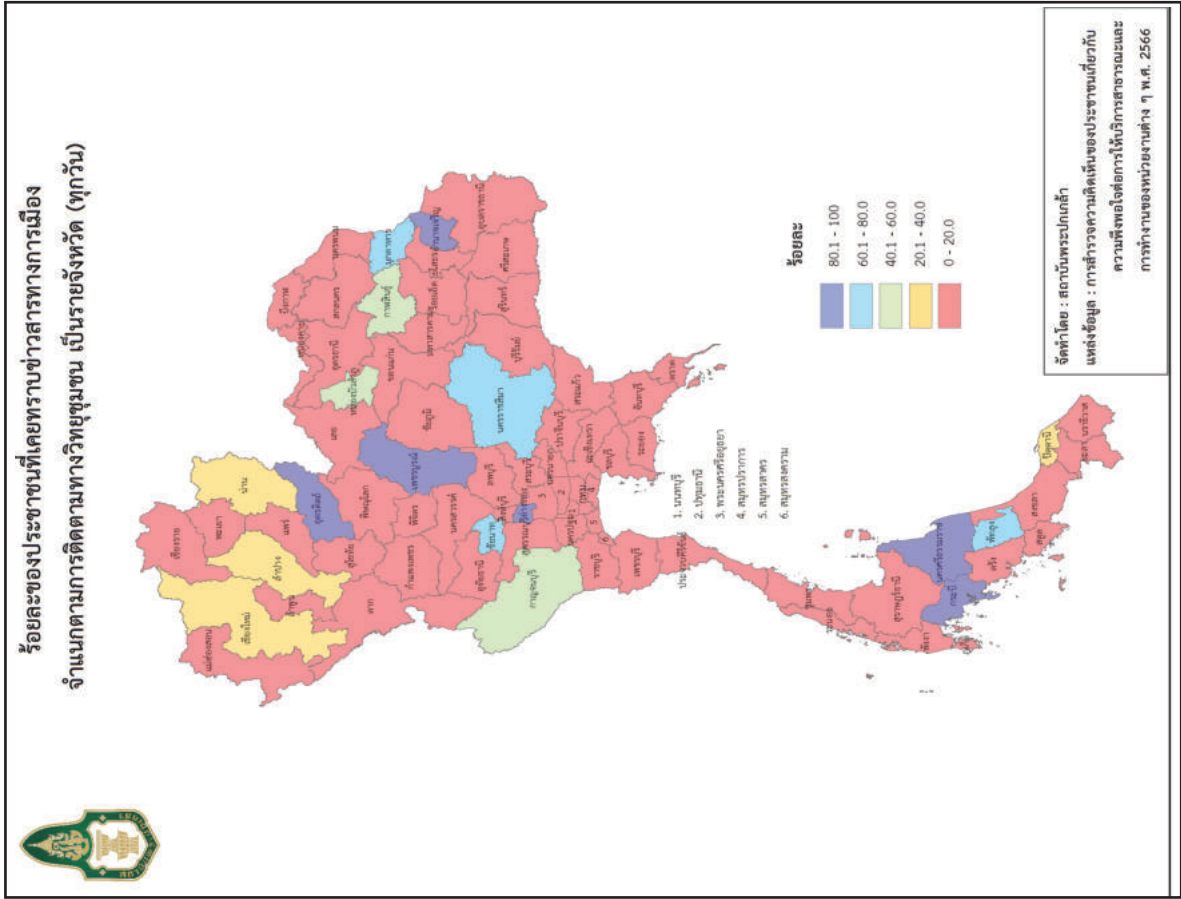
พ.ศ. 2566



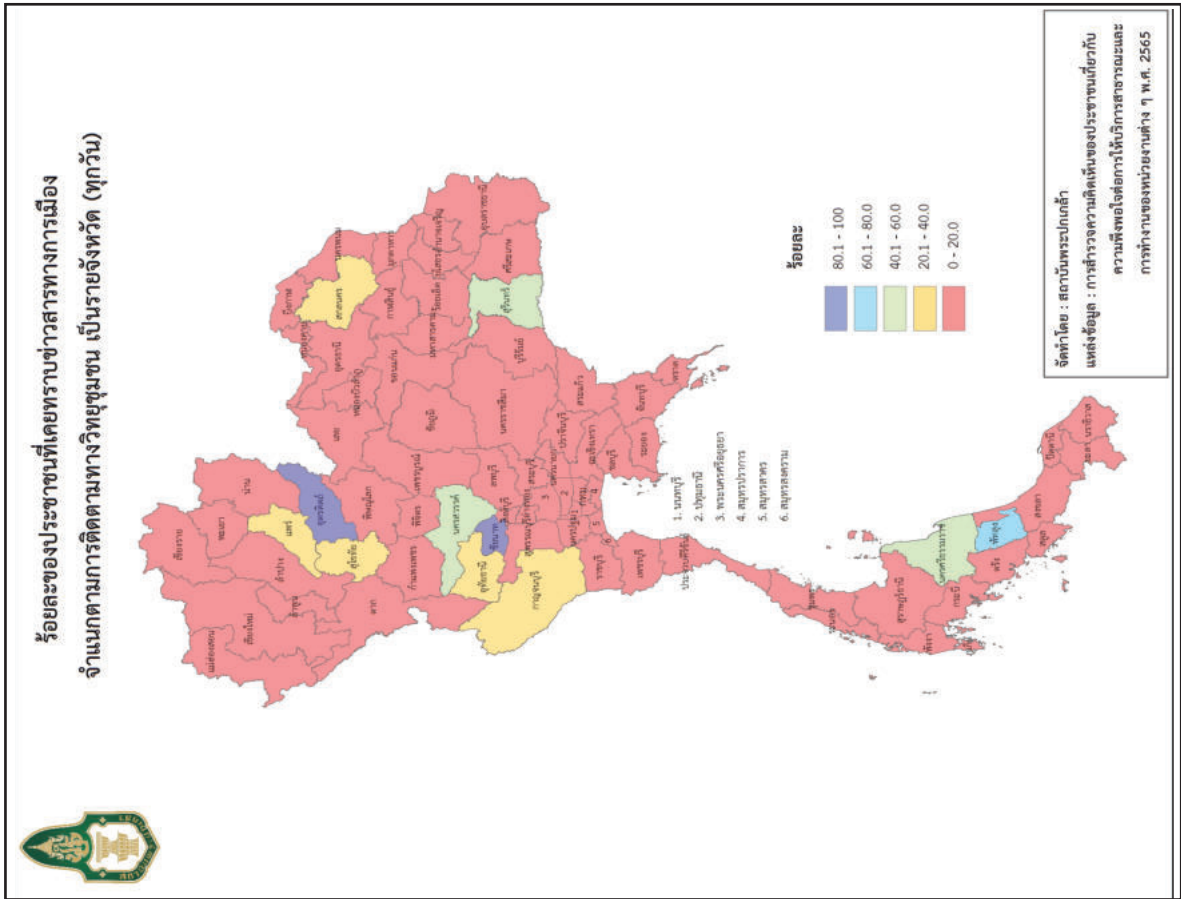
พ.ศ. 2565



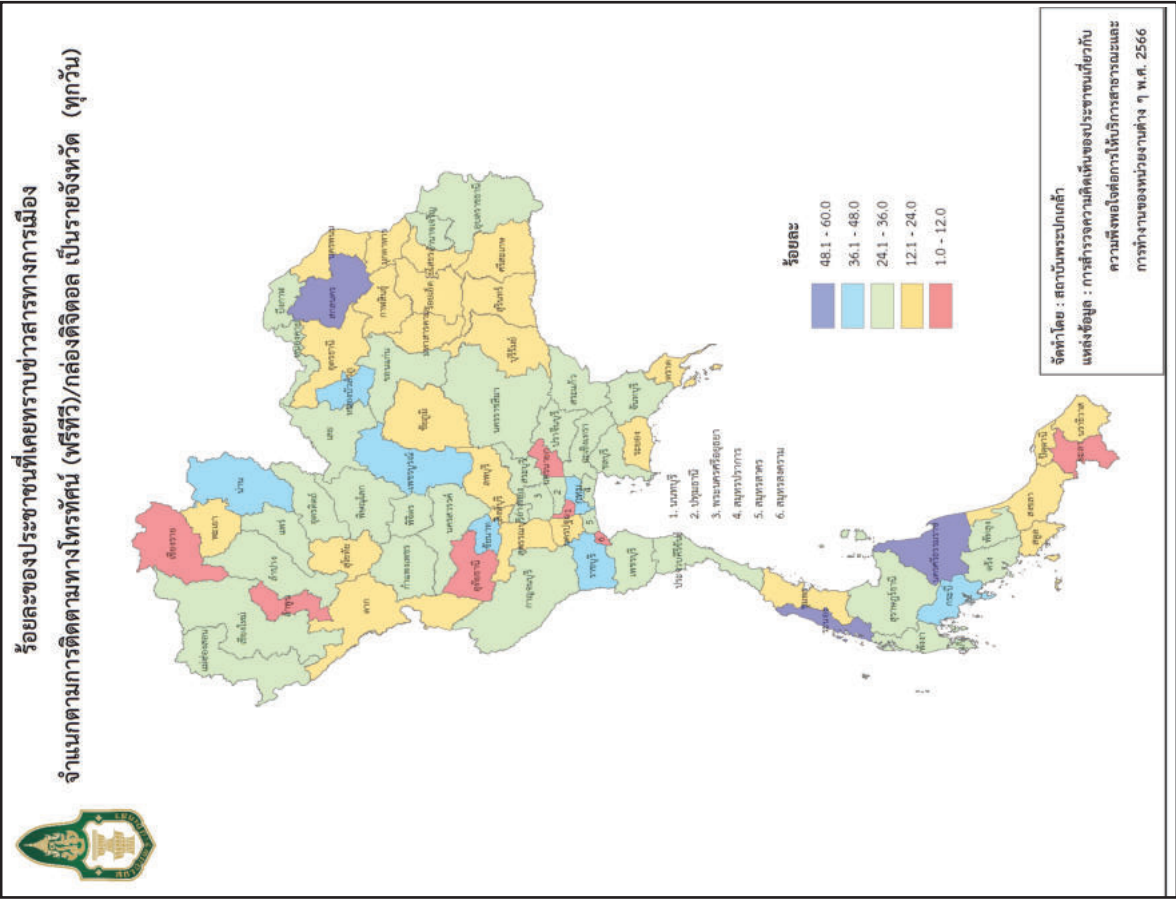
พ.ศ. 2566



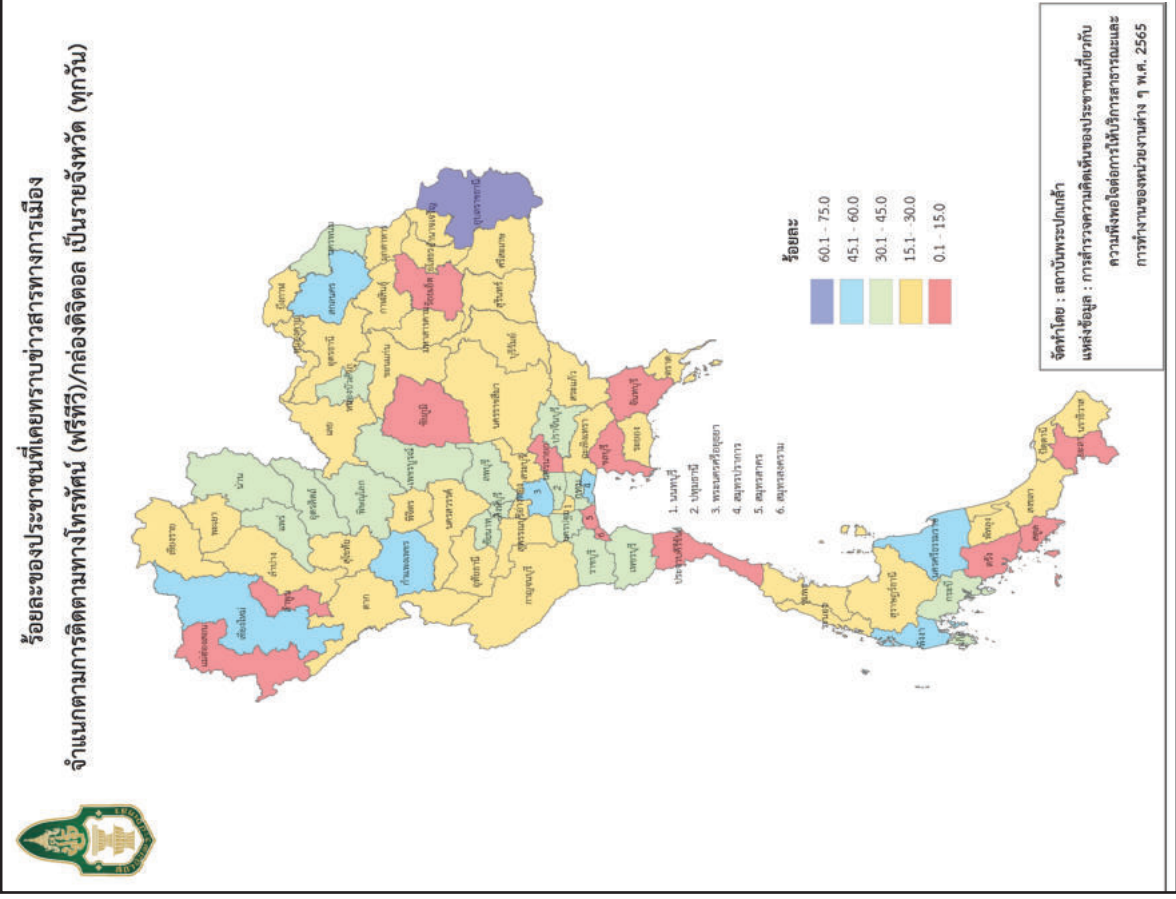
พ.ศ. 2565



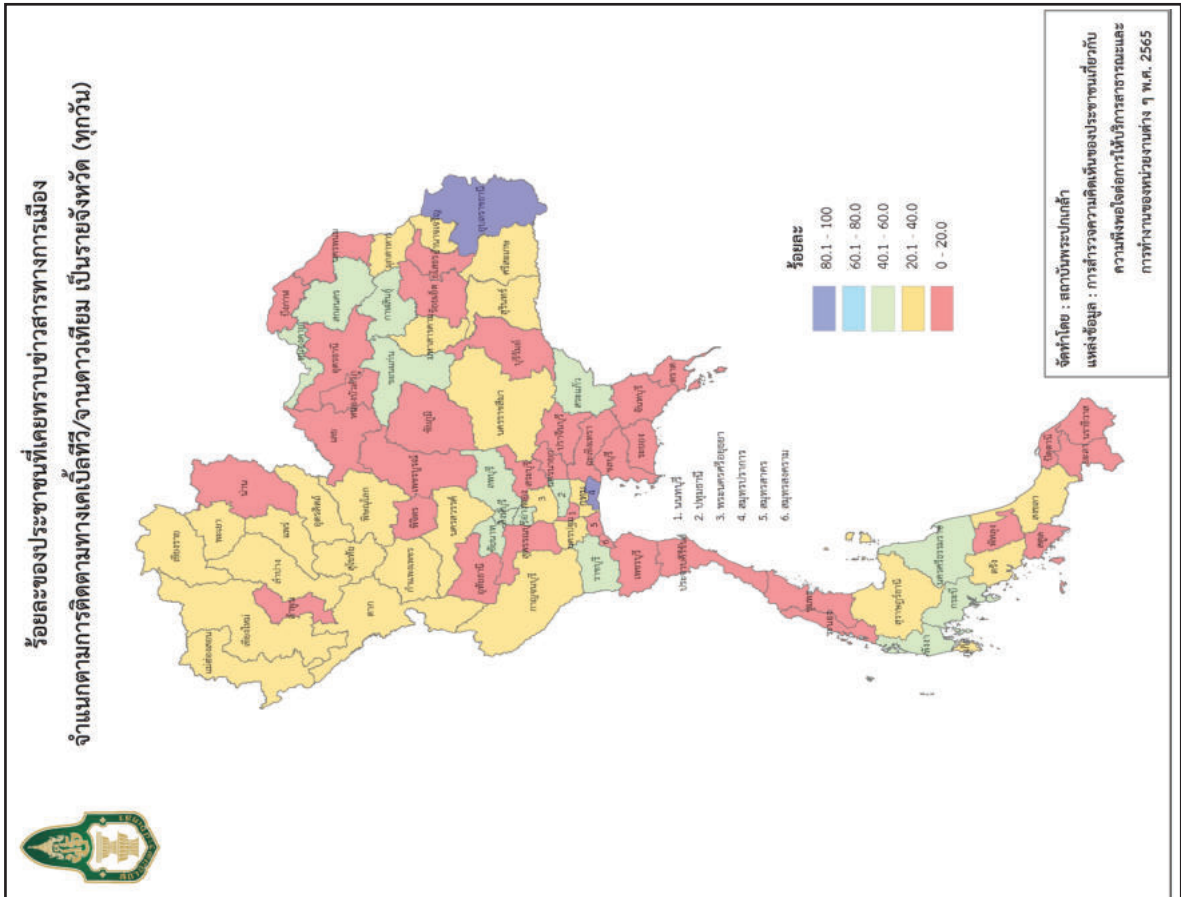
พ.ศ. 2566



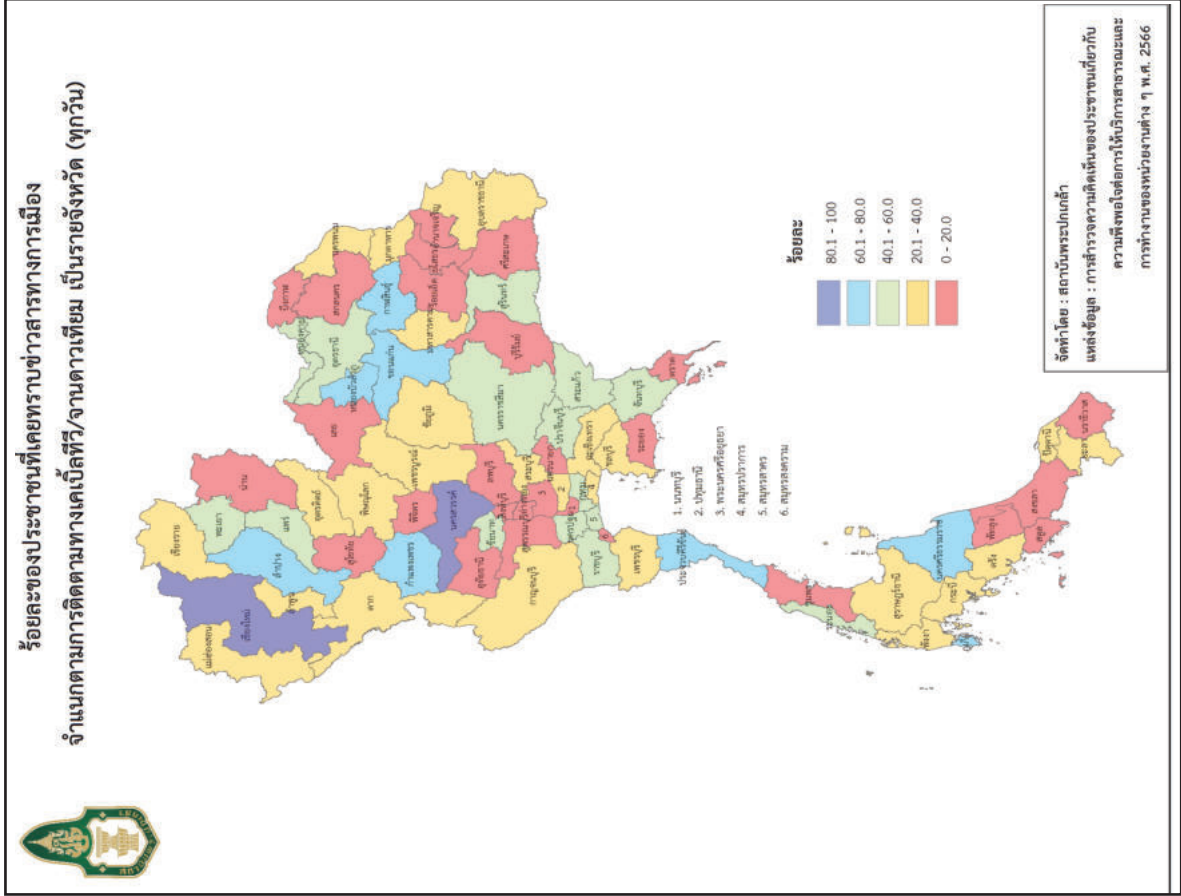
พ.ศ. 2565



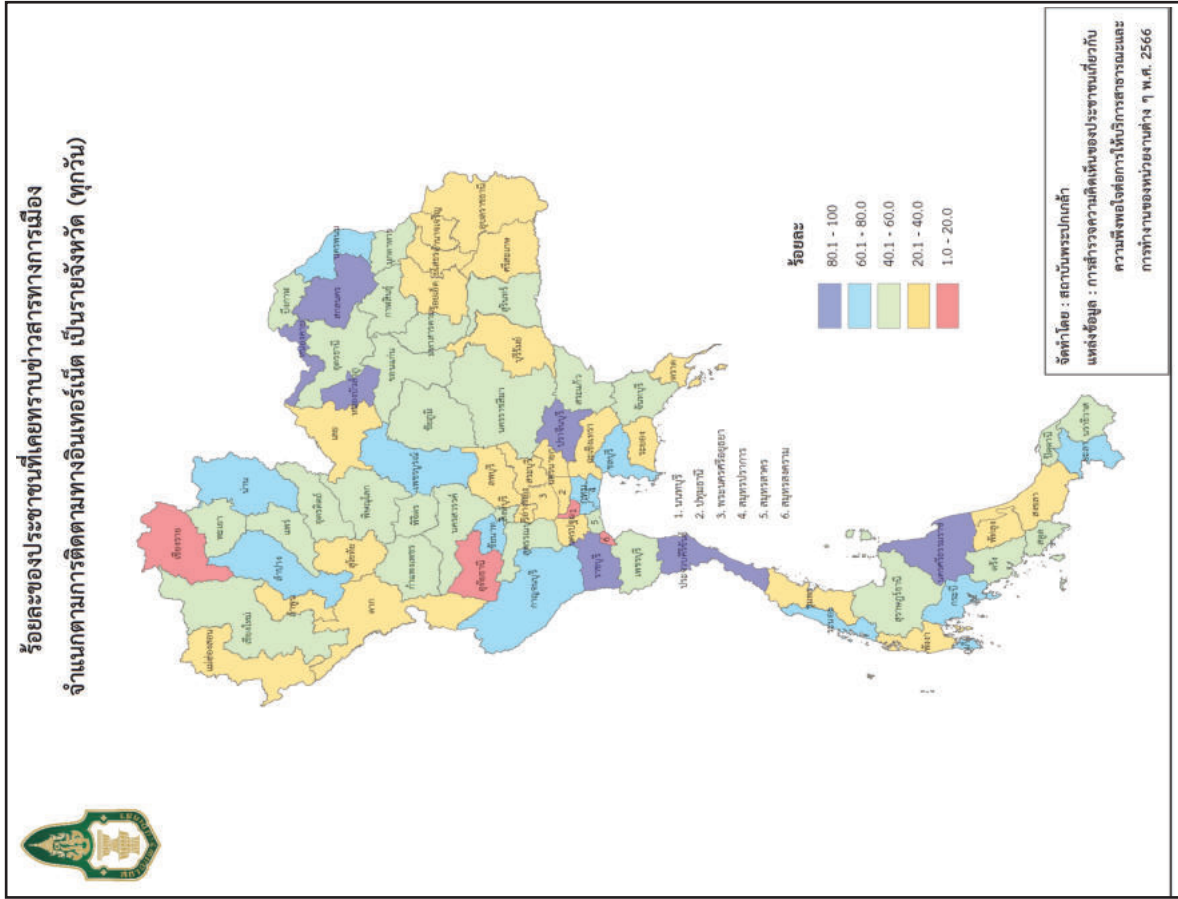
พ.ศ. 2565



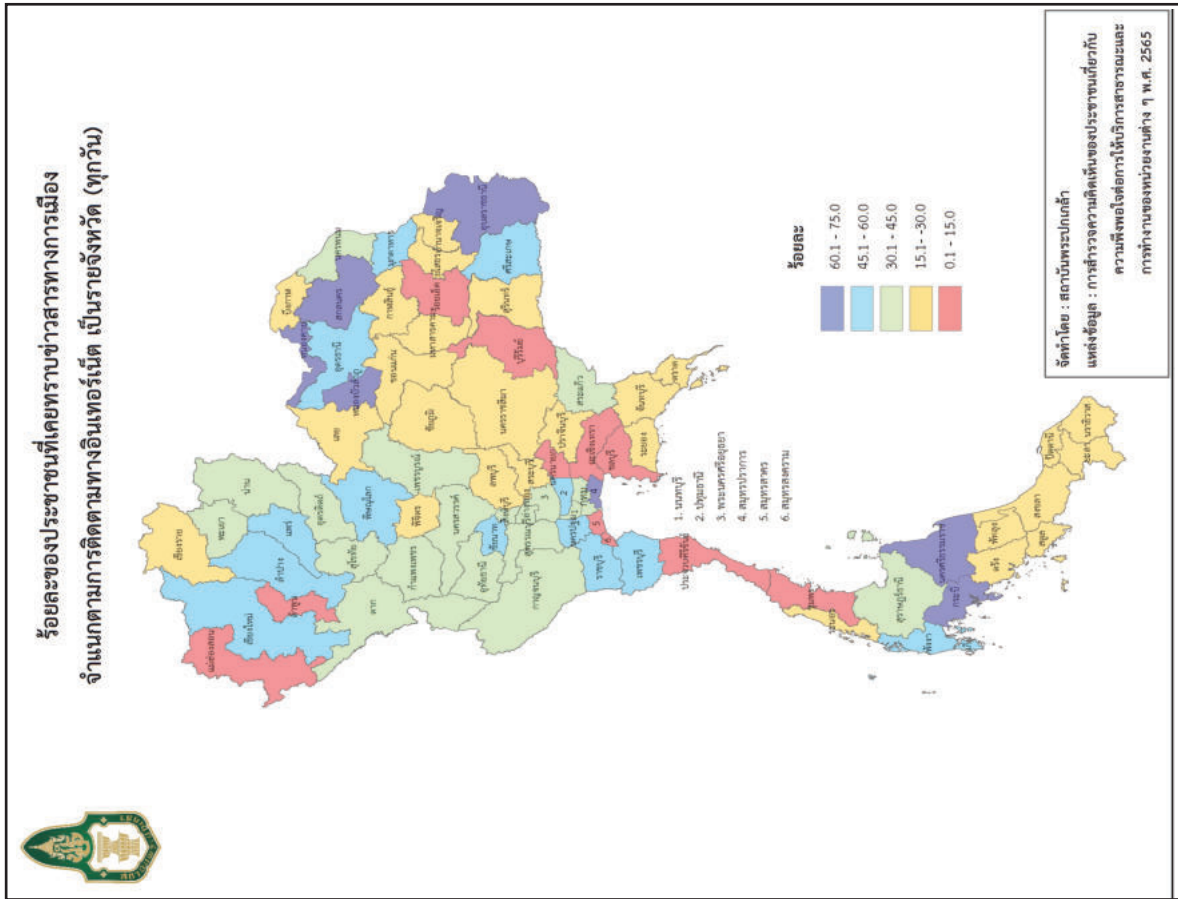
พ.ศ. 2566



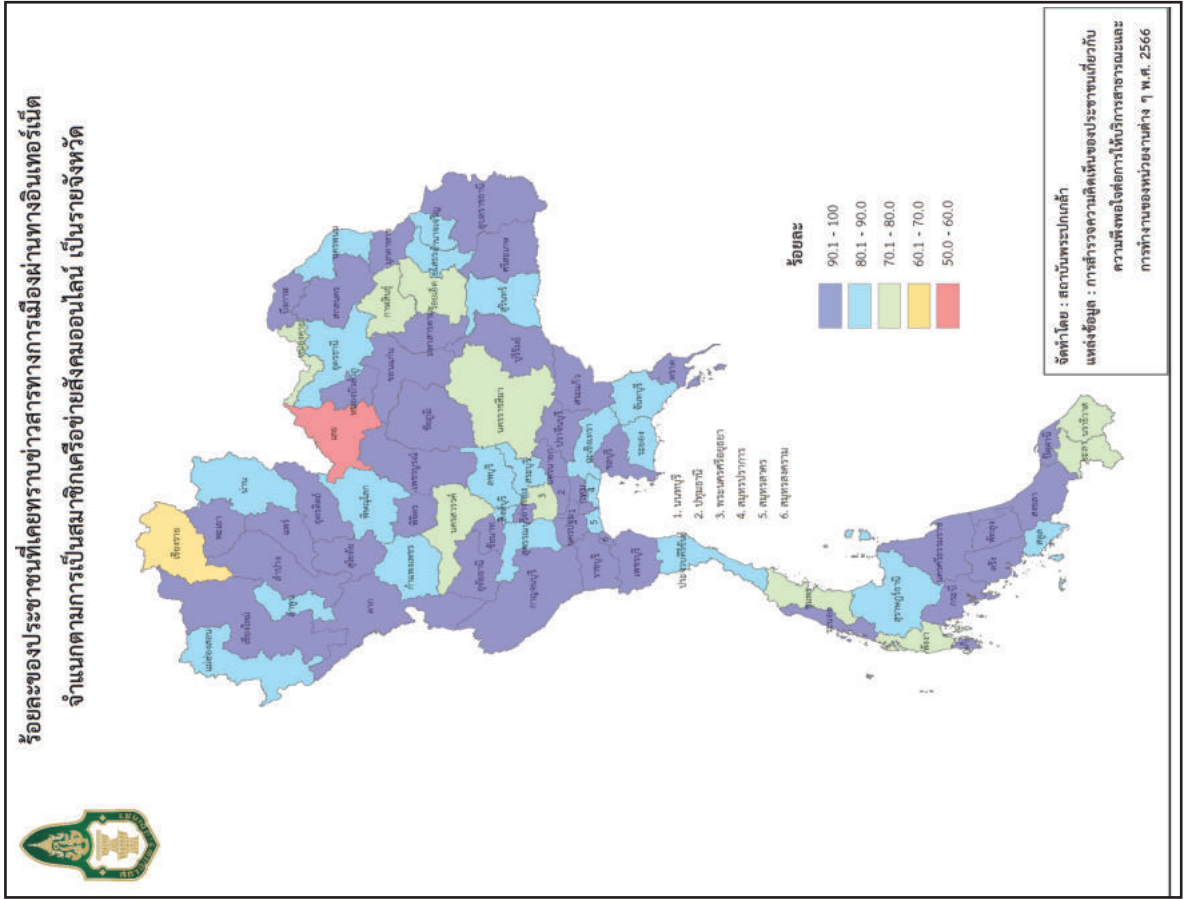
พ.ศ. 2566



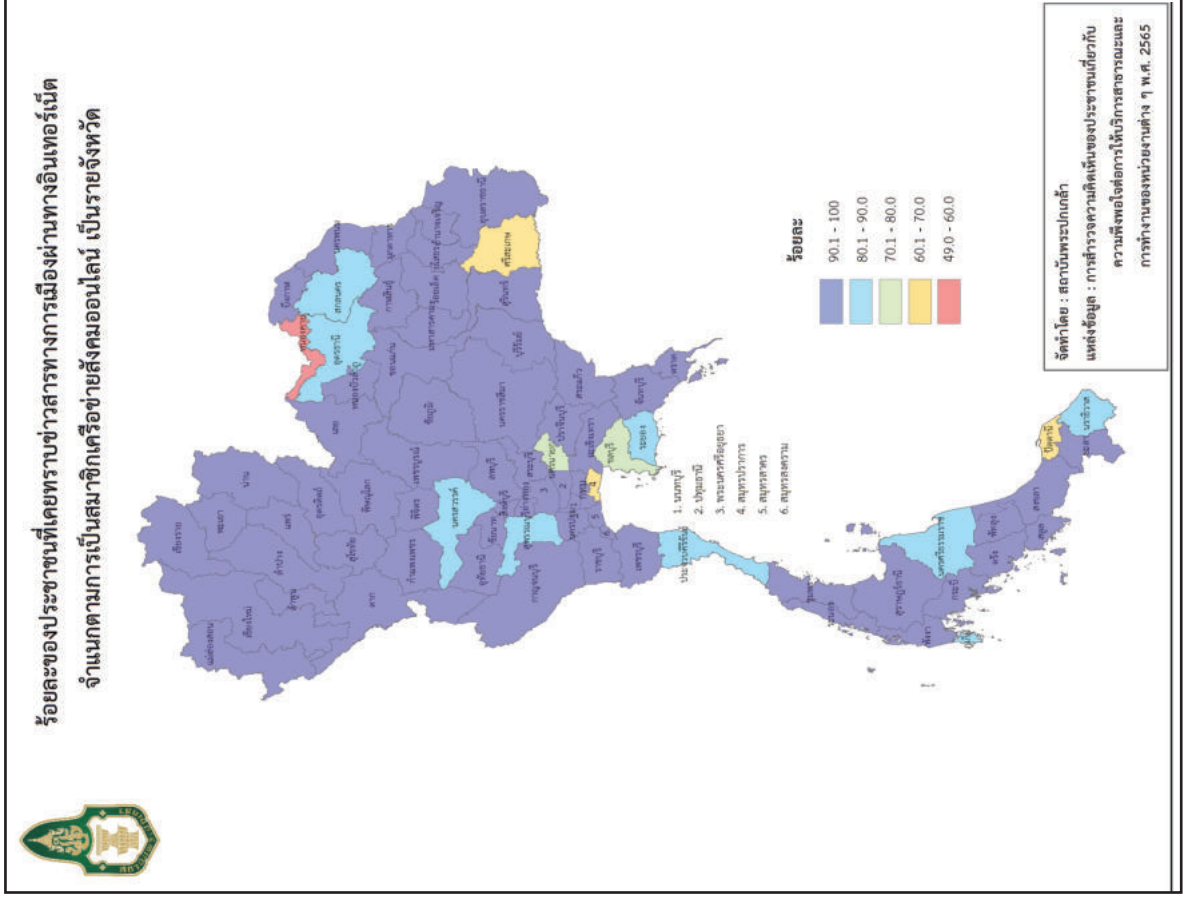
พ.ศ. 2565



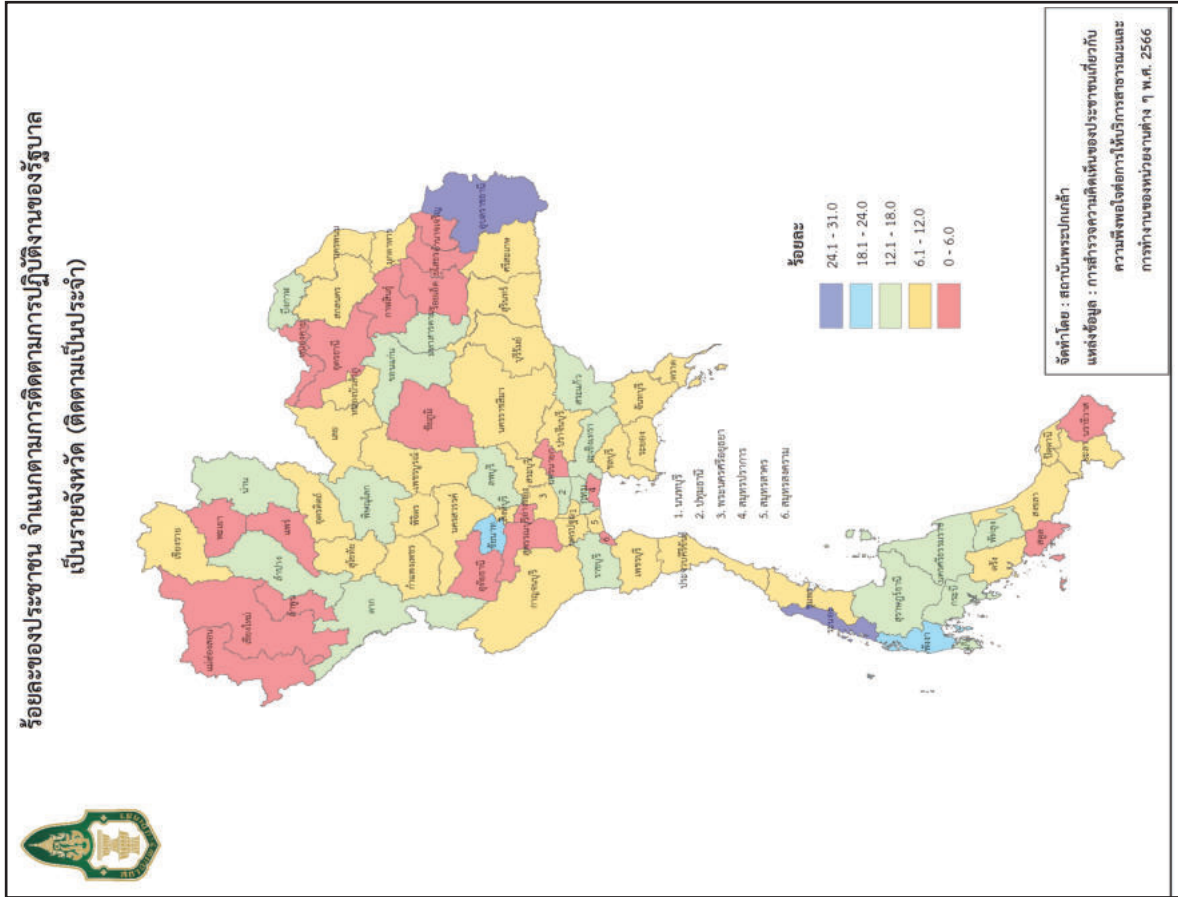
พ.ศ. 2566



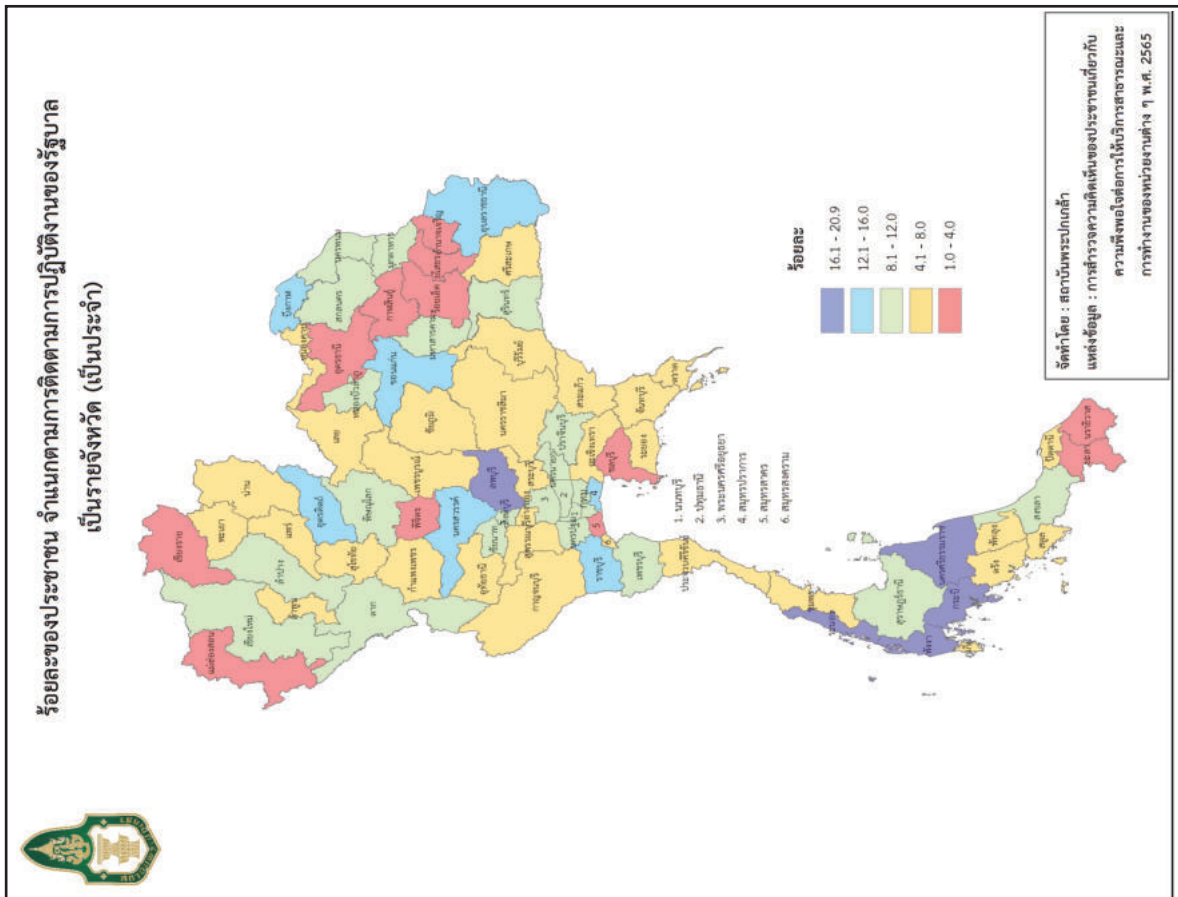
พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

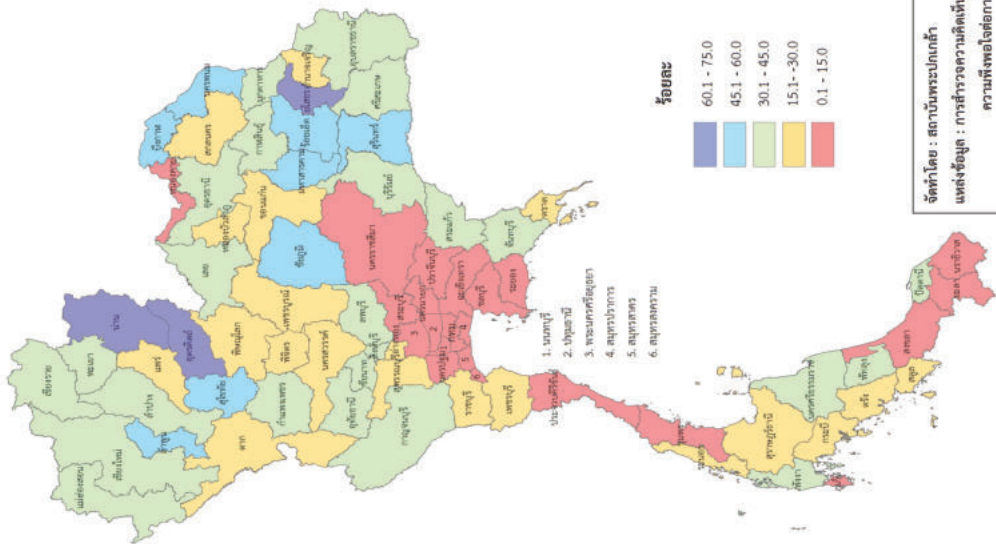


พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2565

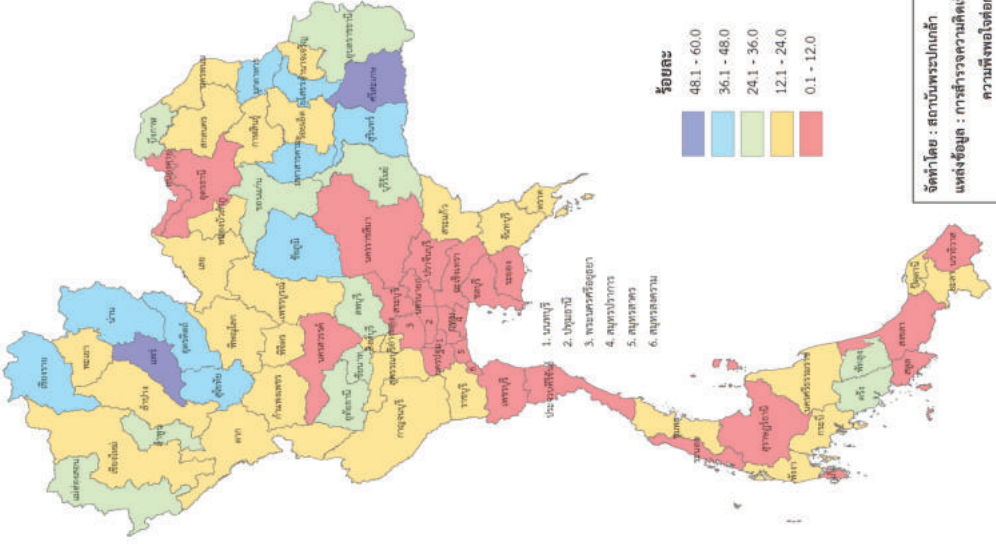
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ
เป็นรายจังหวัด



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565

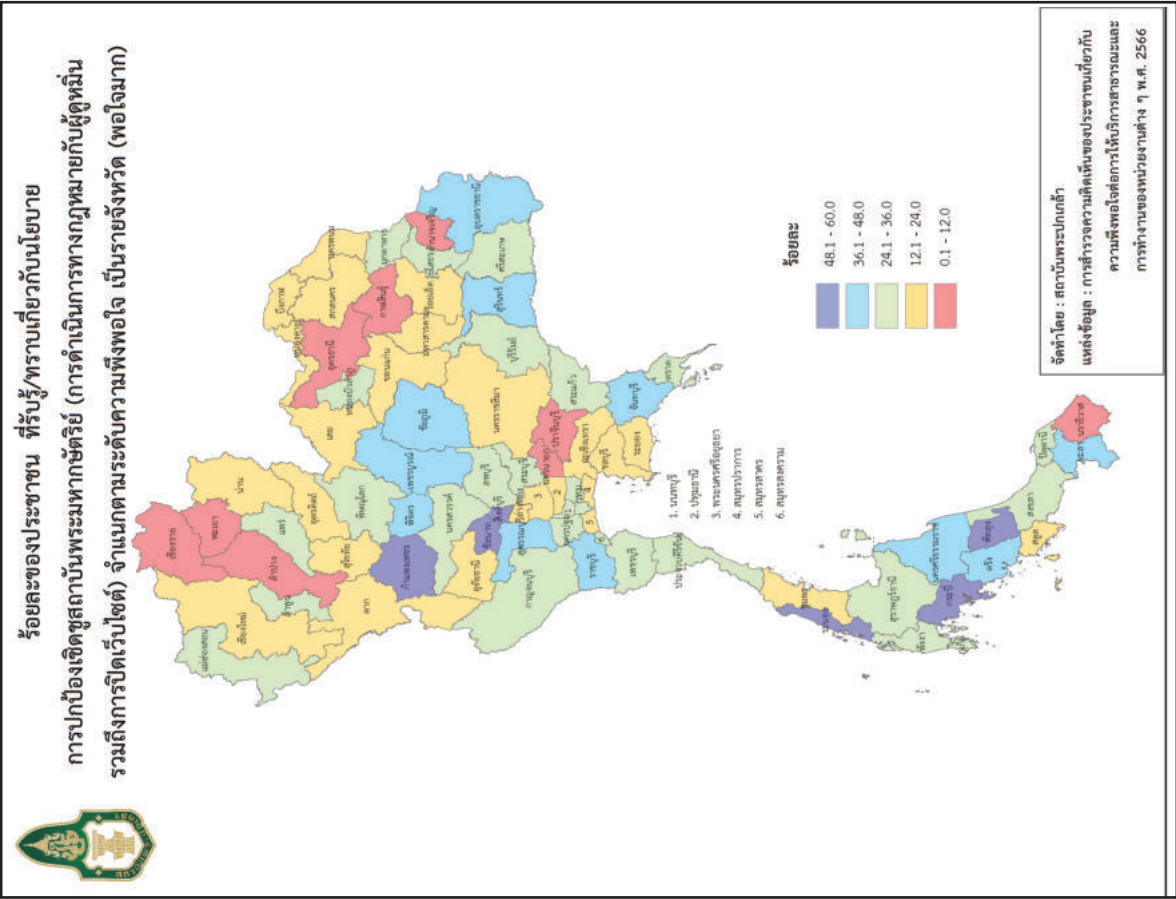
พ.ศ. 2566

ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ
เป็นรายจังหวัด

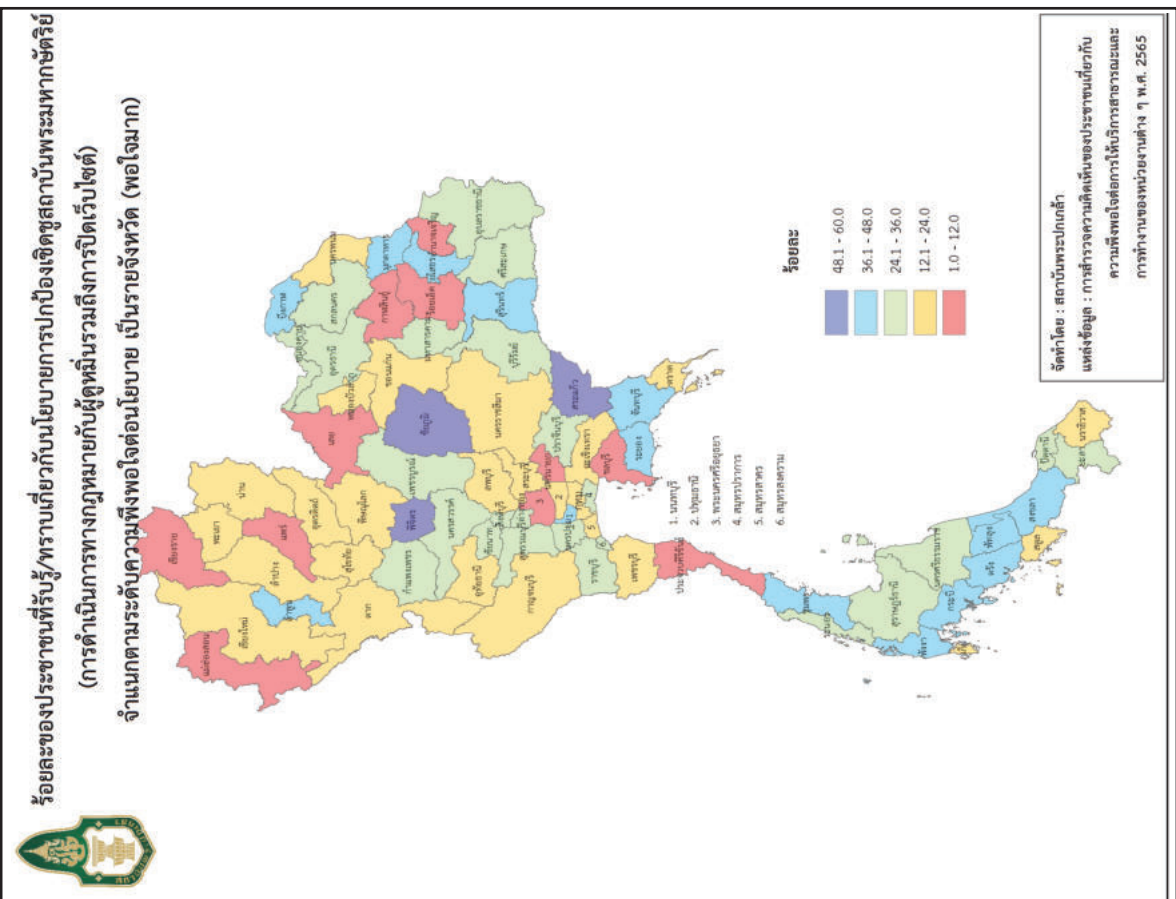


จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2566

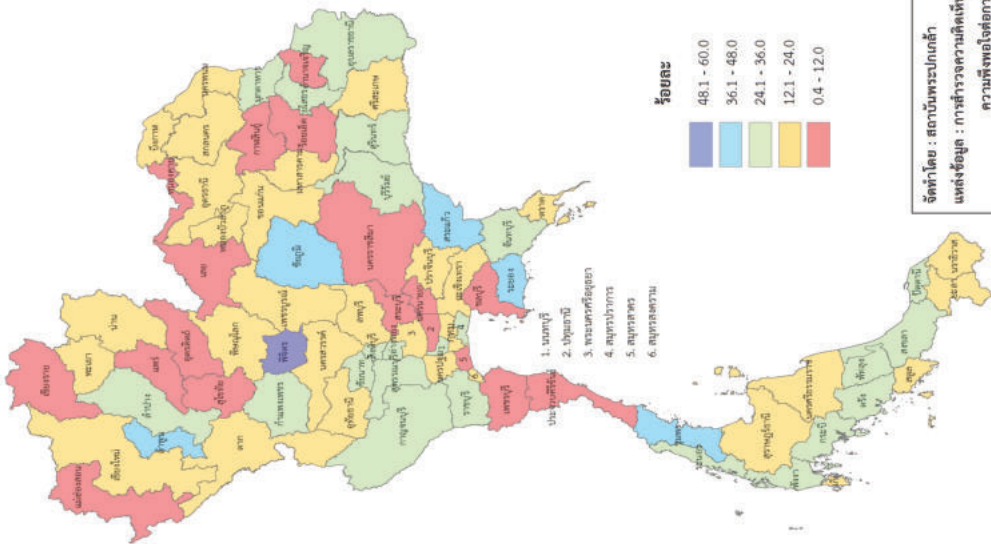


พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2565

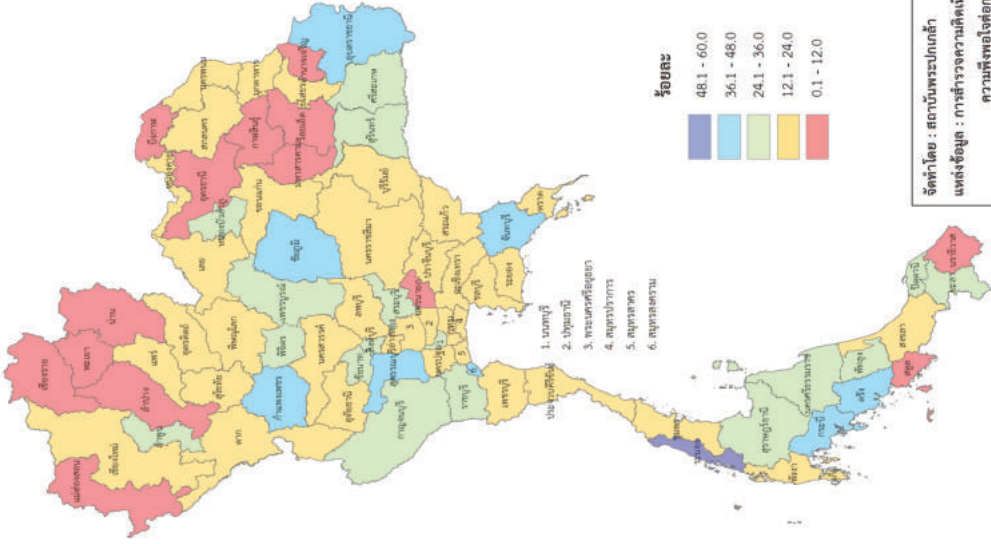
ร้อยละของประชาชน
การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม
เป็นรายจังหวัด (พอใจมาก)



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะเกี่ยวกับ
การทำนุบำรุงหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565

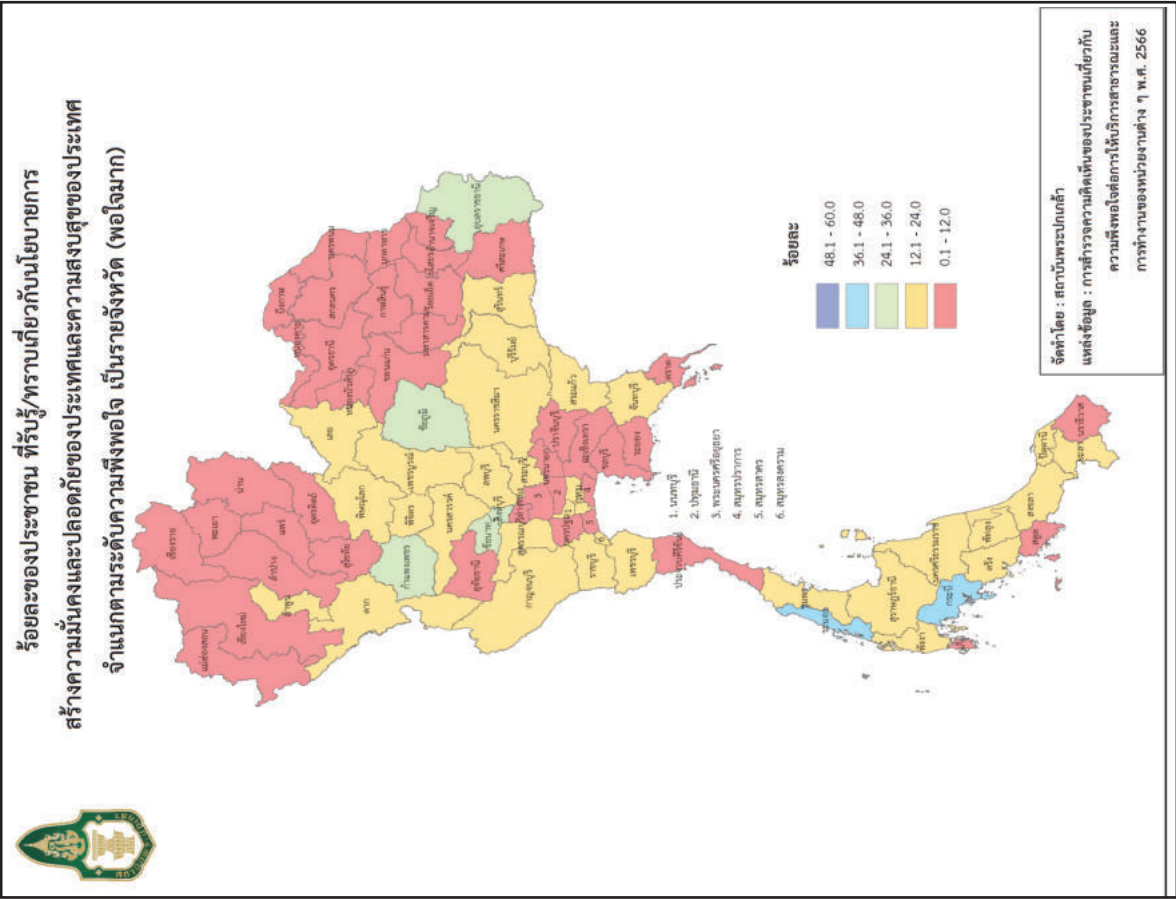
พ.ศ. 2566

ร้อยละของประชาชนที่รับรู้/ทราบเกี่ยวกับนโยบายการทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม
เป็นรายจังหวัด (พอใจมาก)

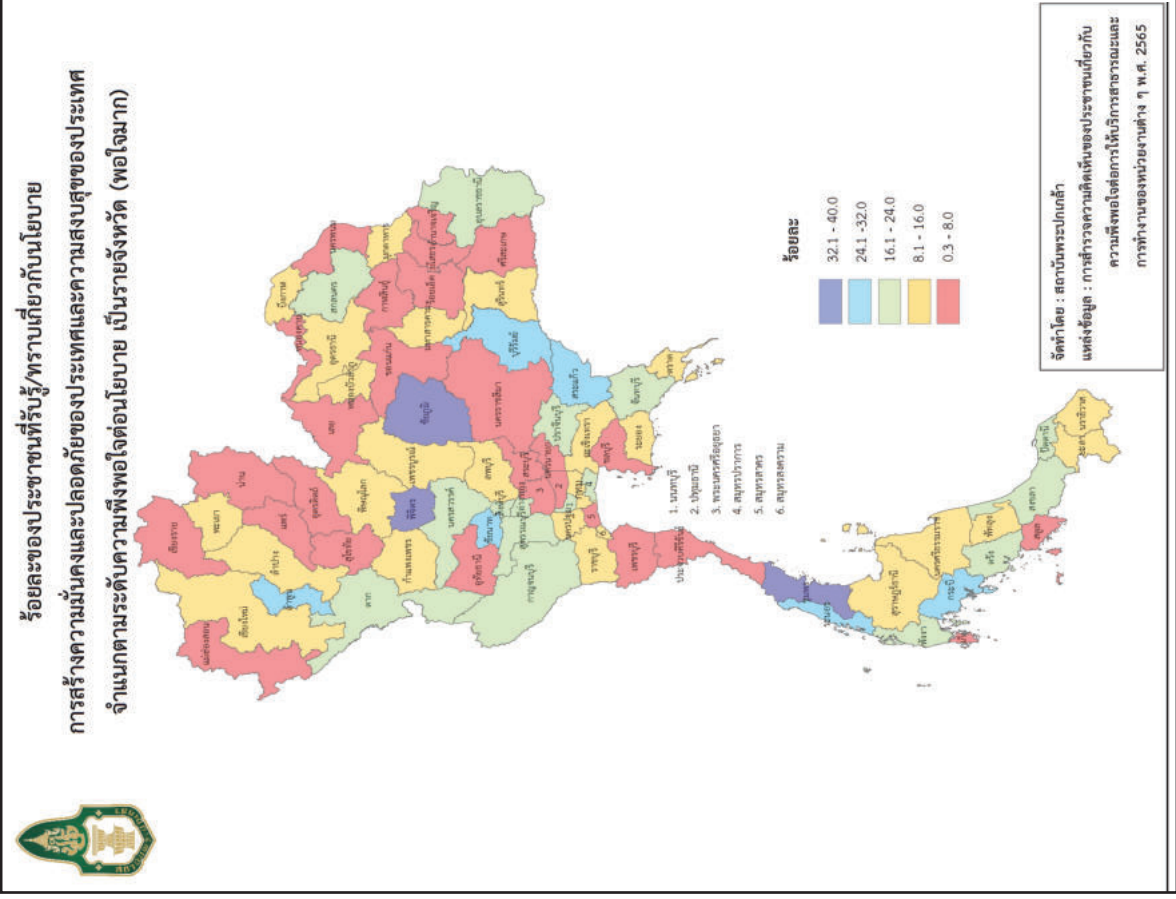


จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะเกี่ยวกับ
การทำนุบำรุงหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566

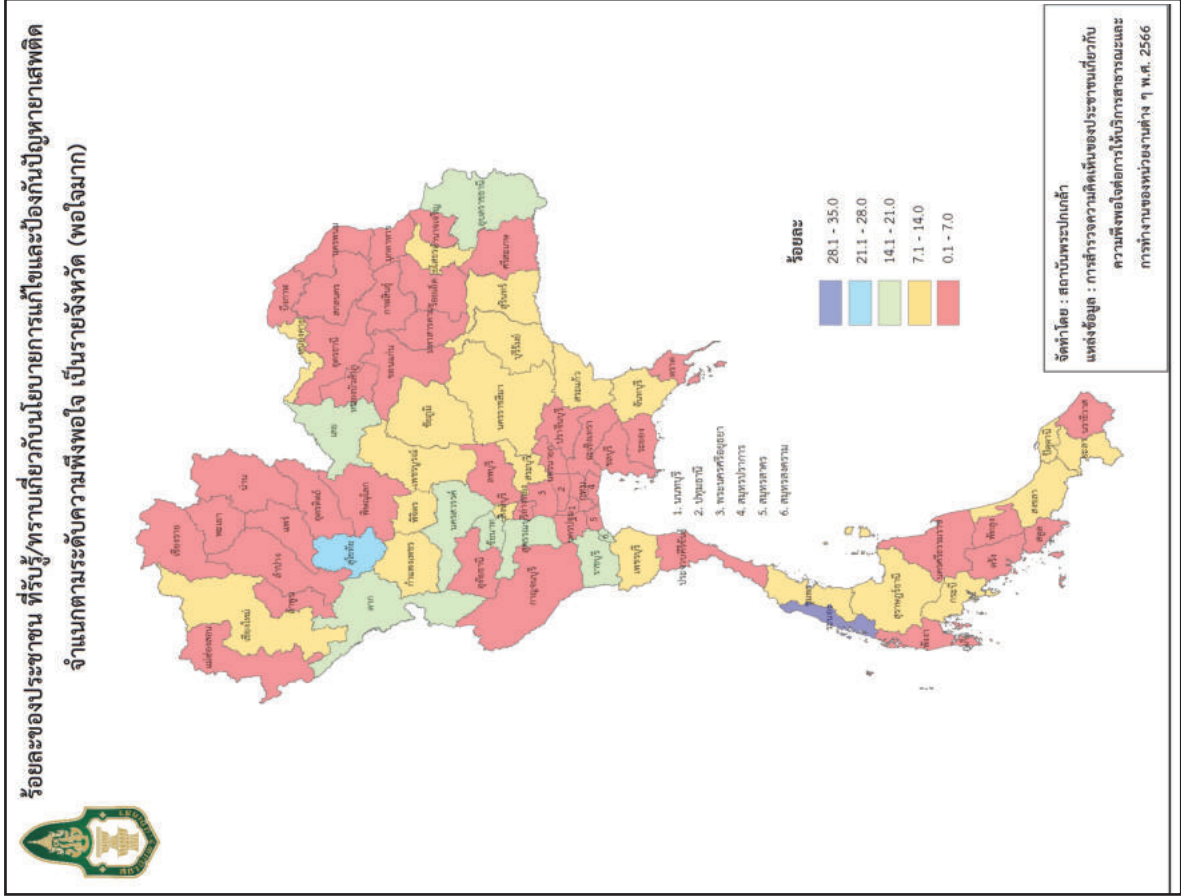
พ.ศ. 2566



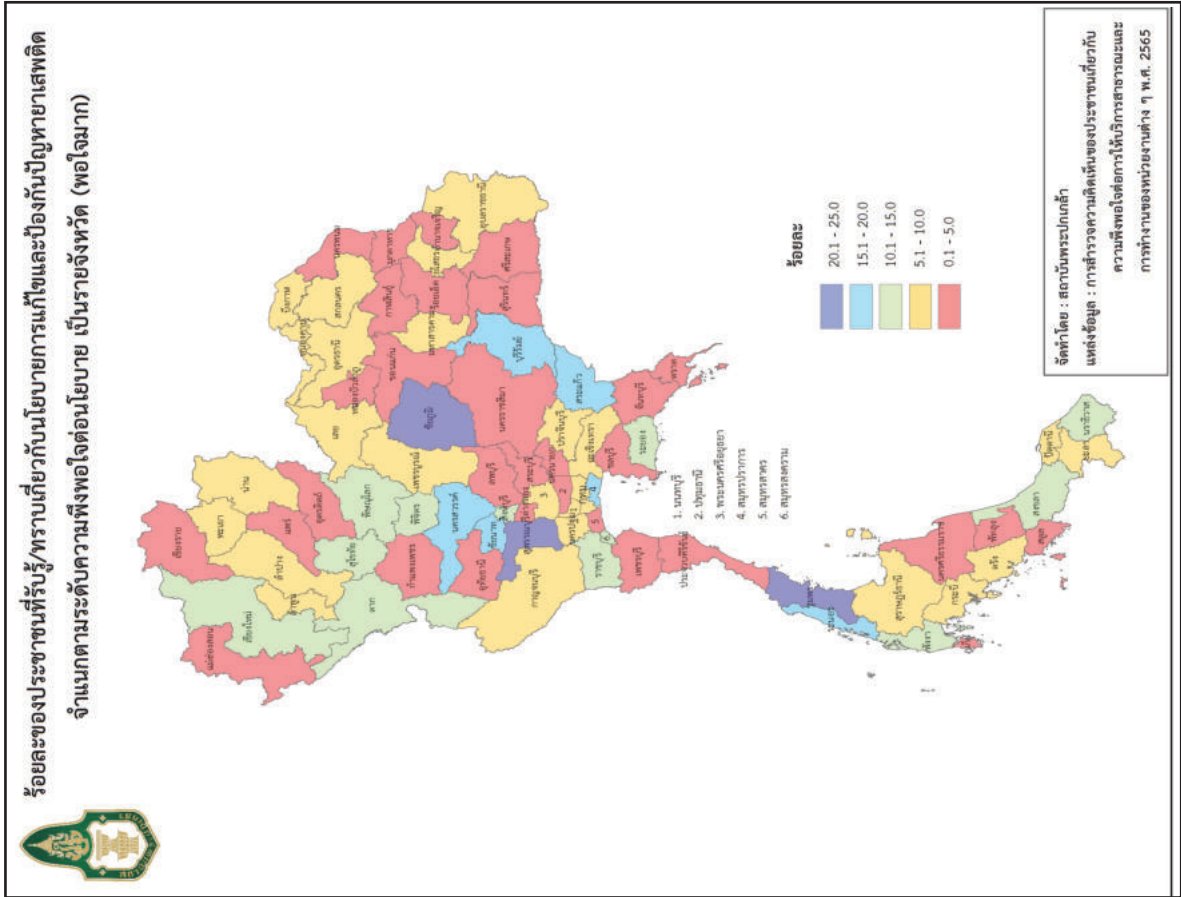
พ.ศ. 2565



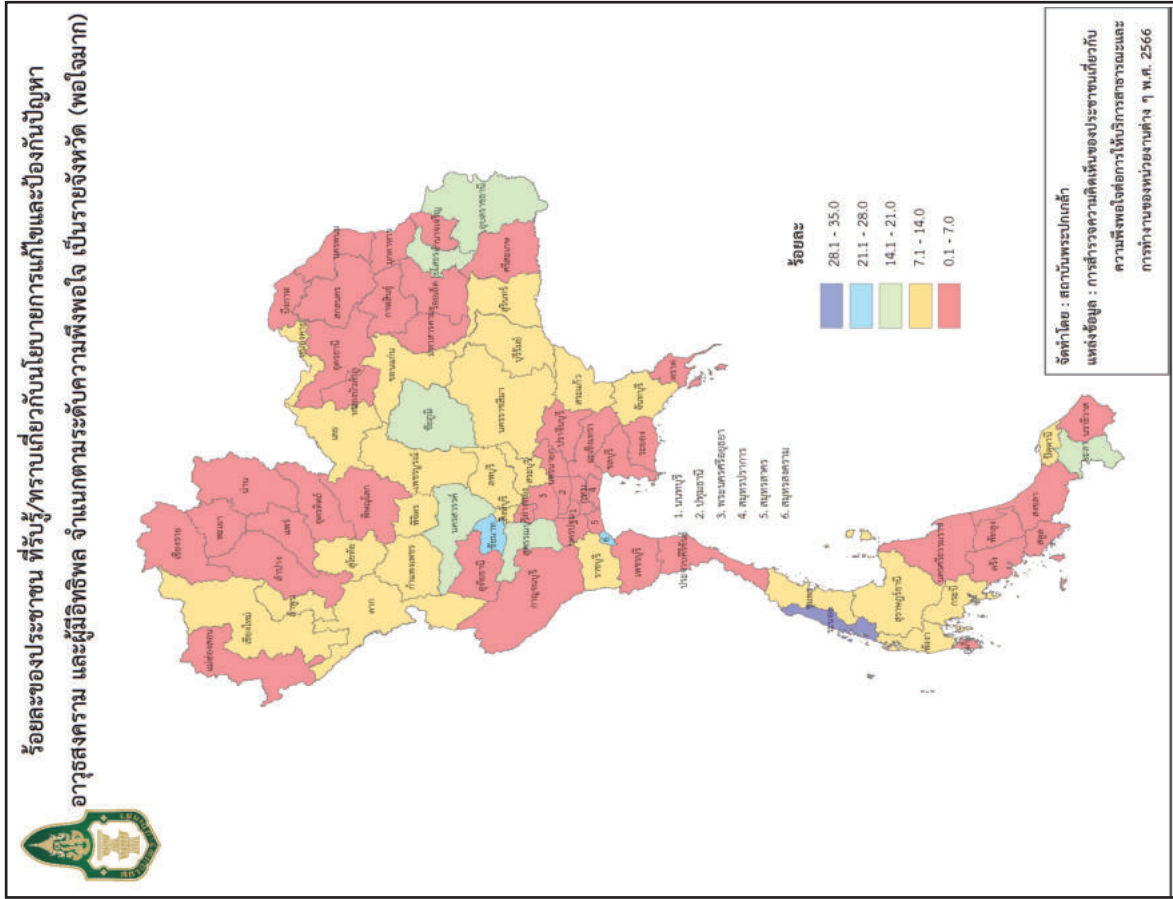
พ.ศ. 2566



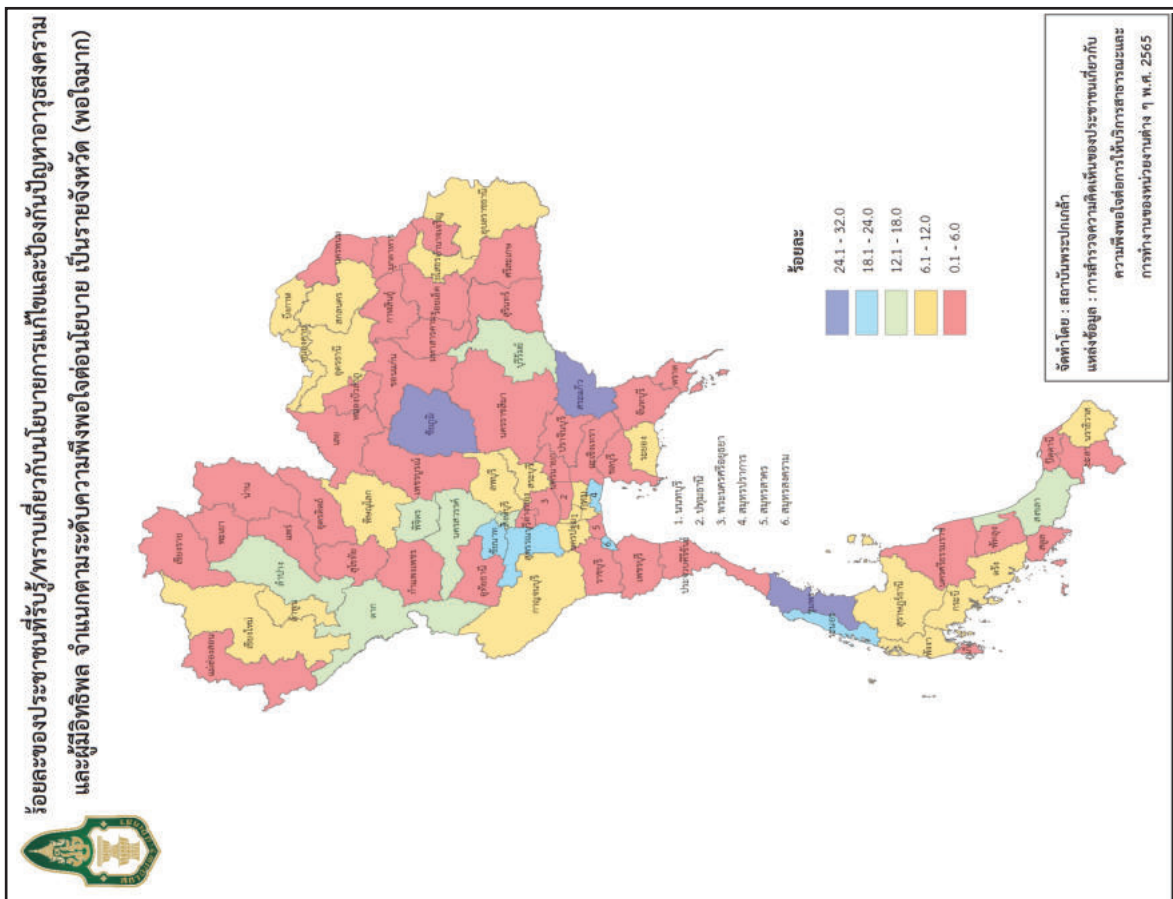
พ.ศ. 2565



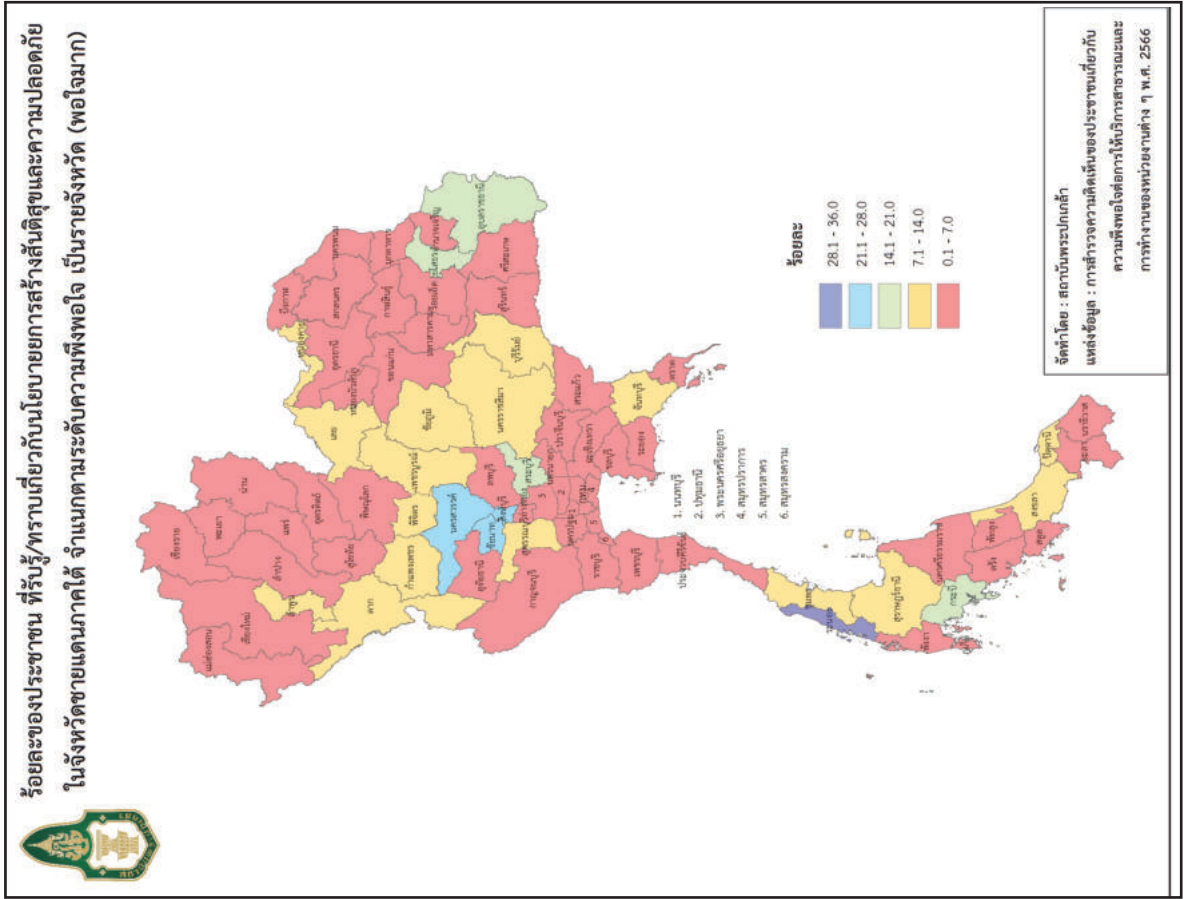
พ.ศ. 2566



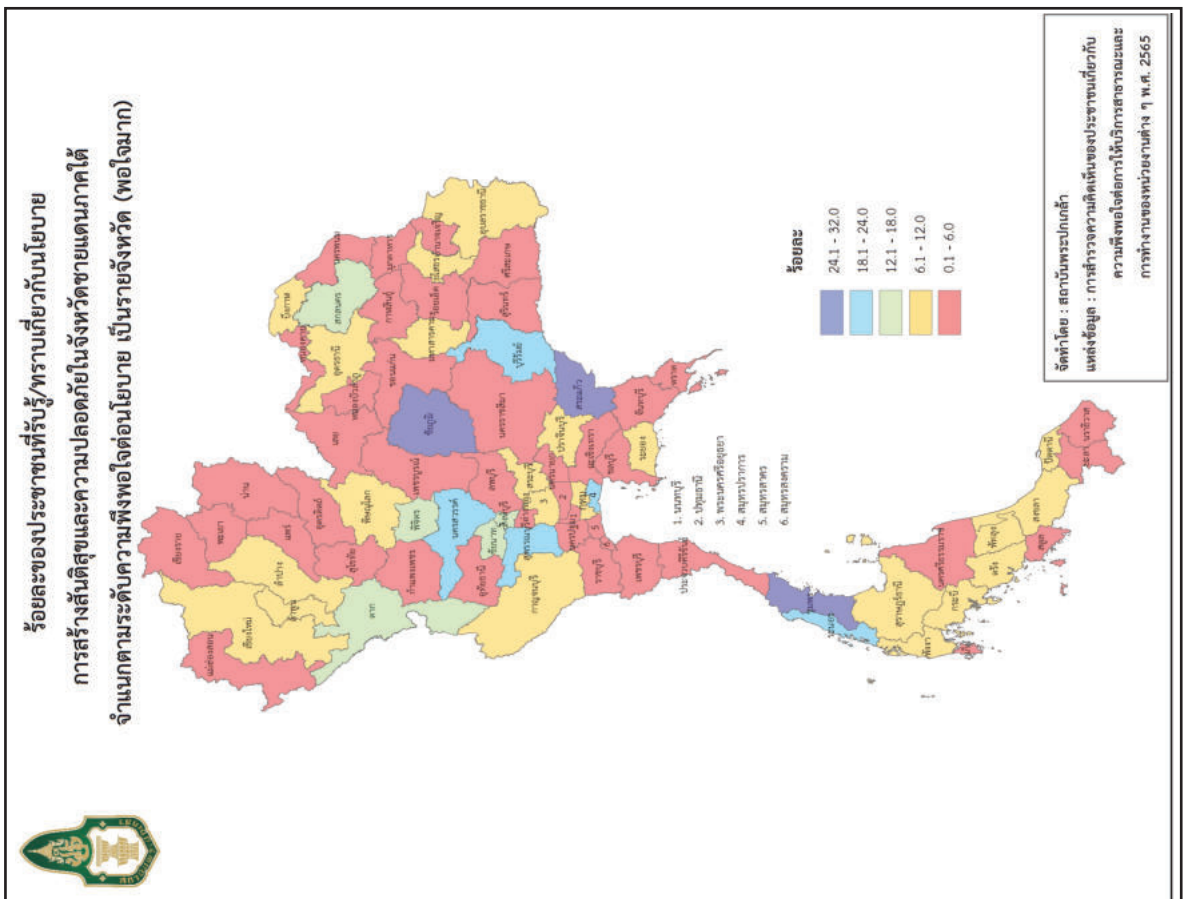
พ.ศ. 2565



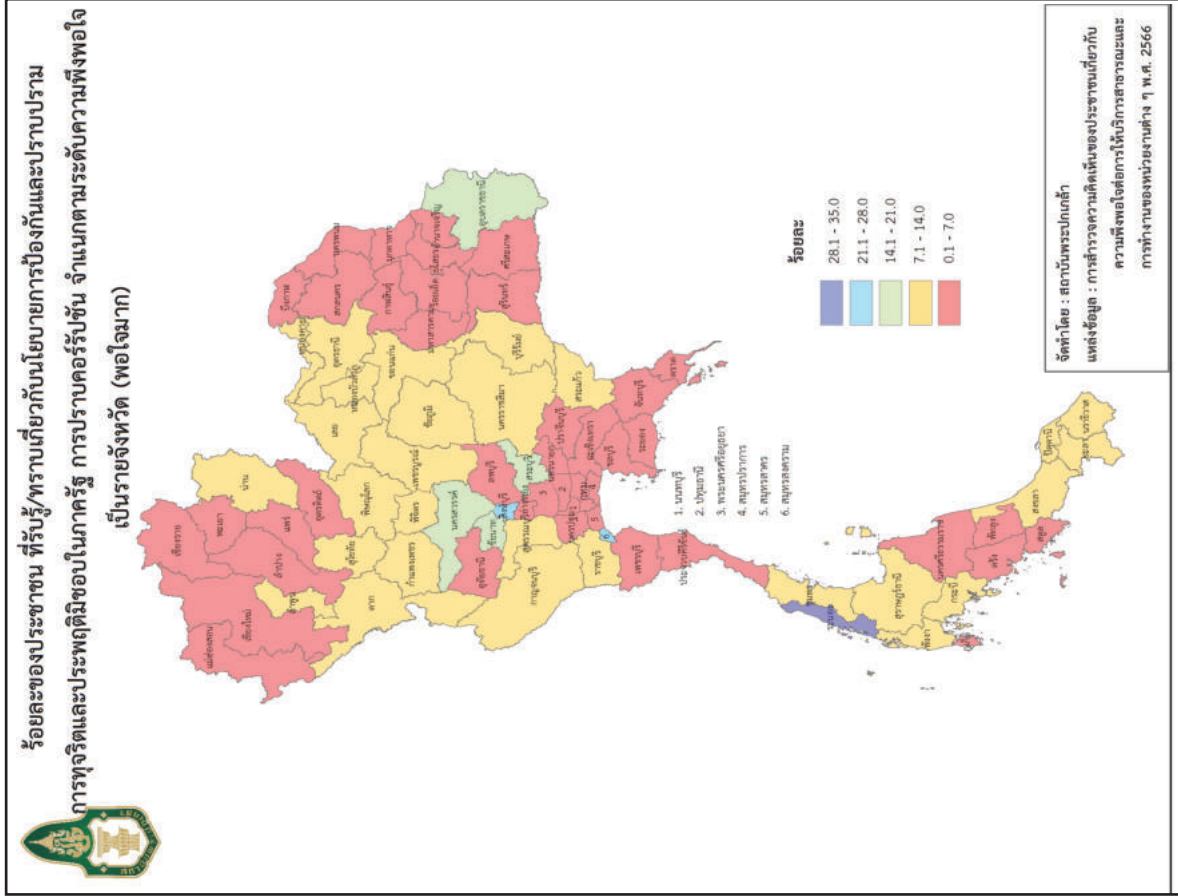
พ.ศ. 2566



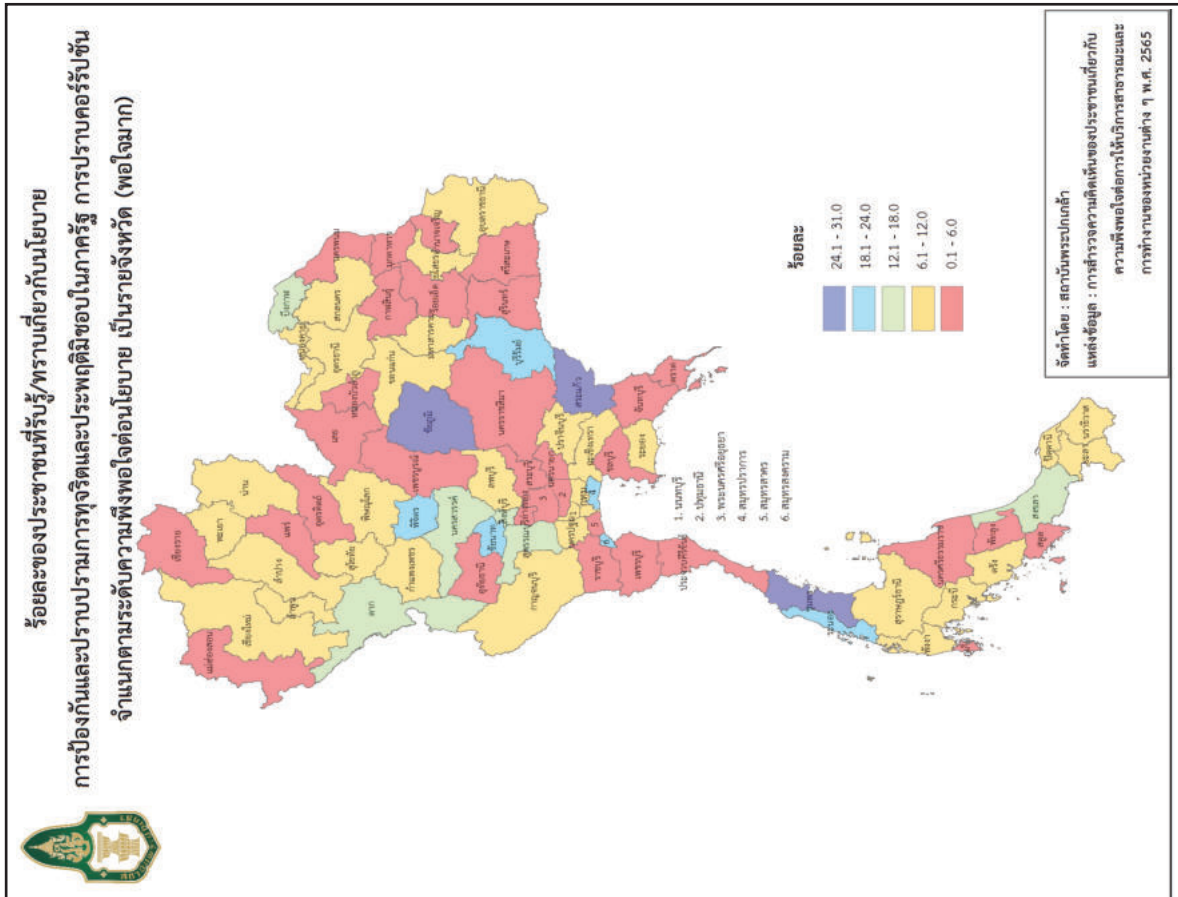
พ.ศ. 2565



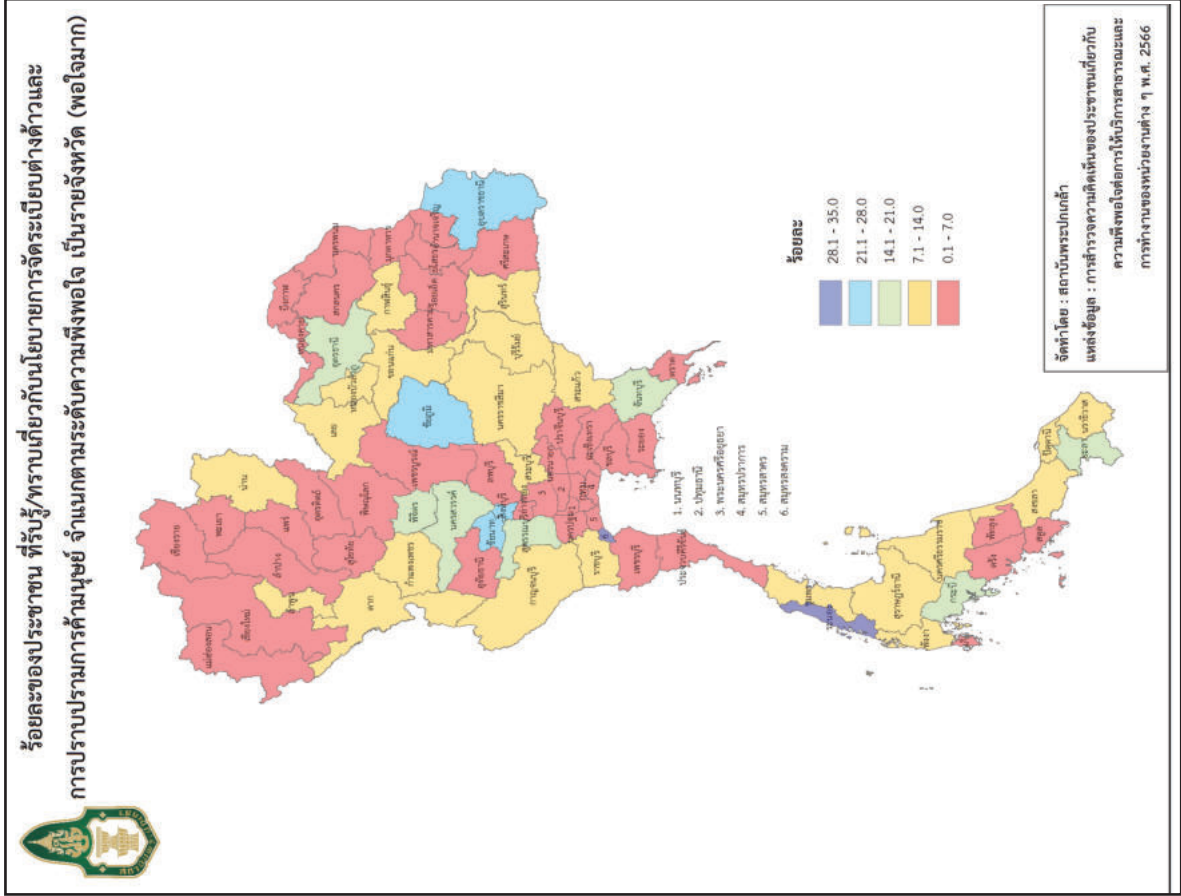
พ.ศ. 2566



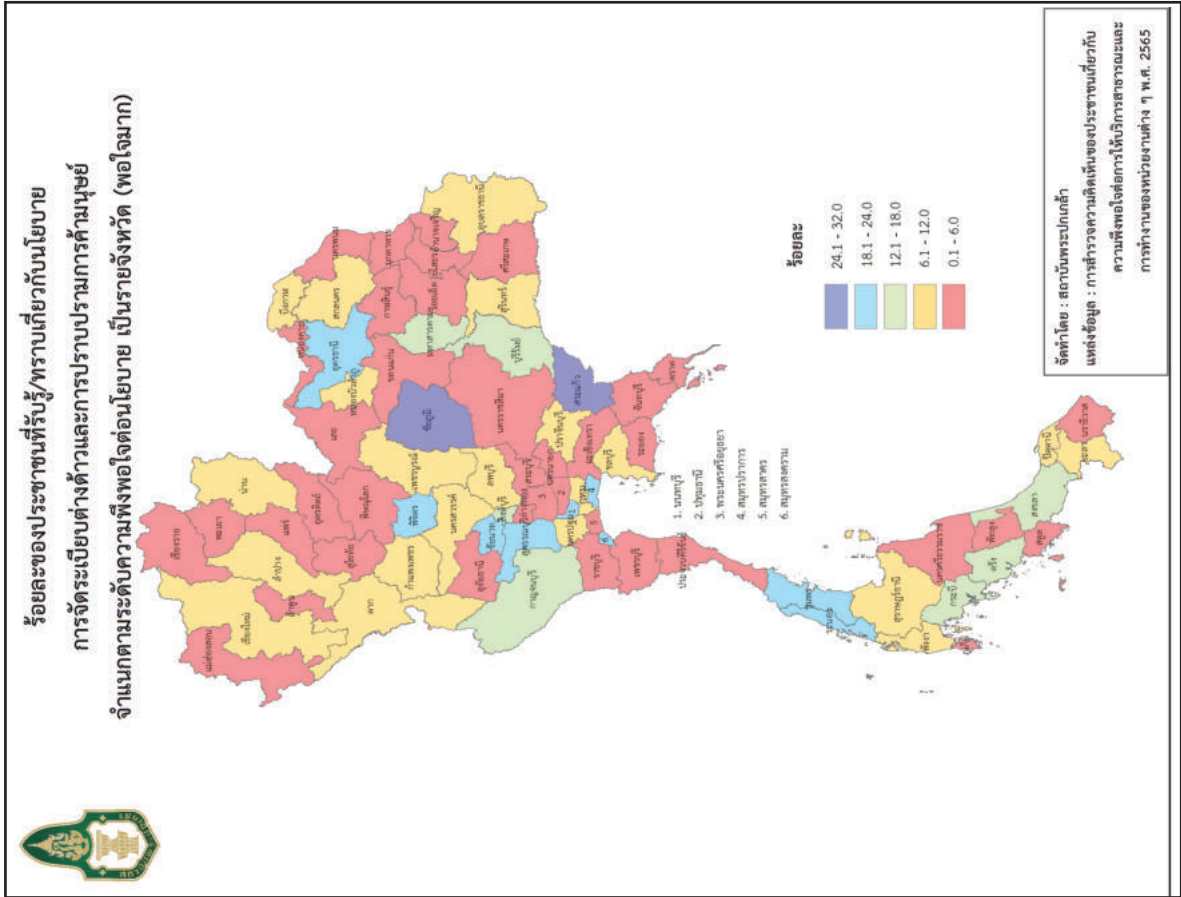
พ.ศ. 2565



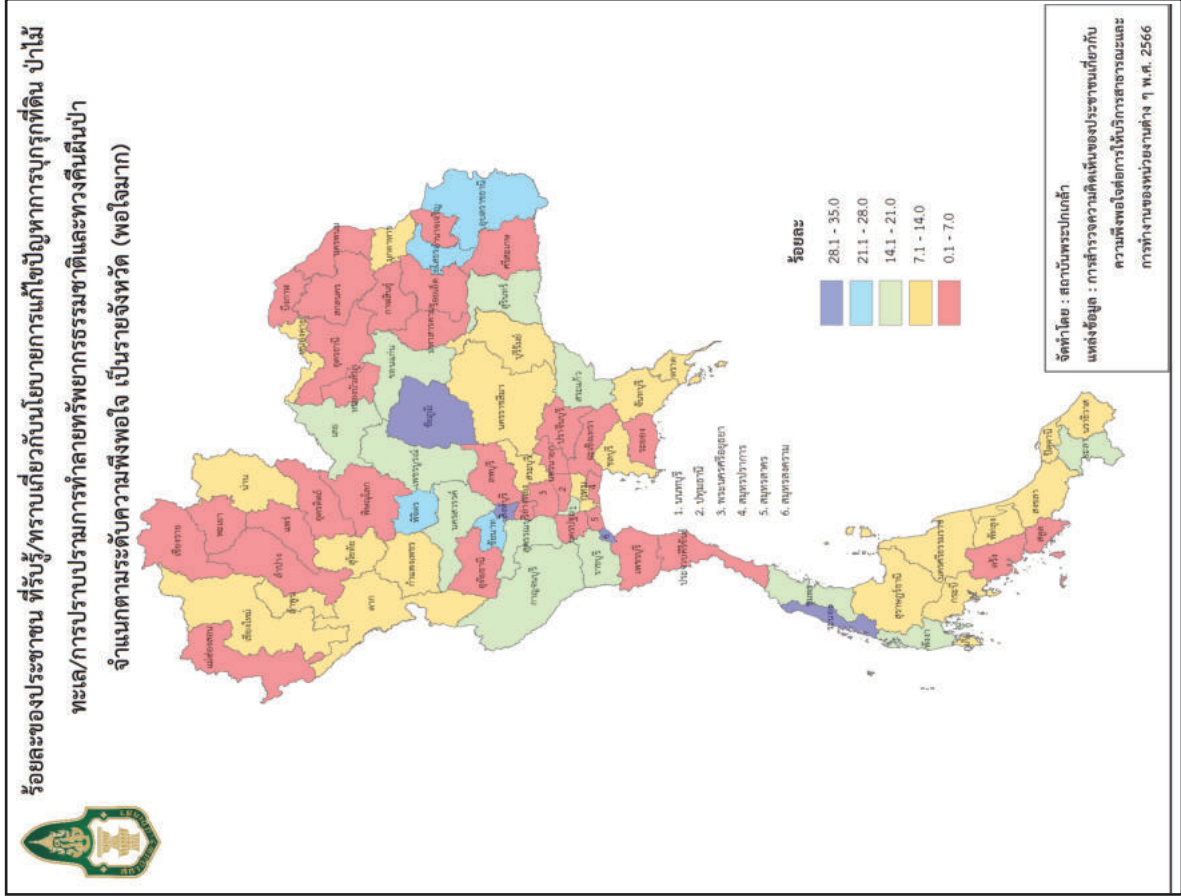
พ.ศ. 2566



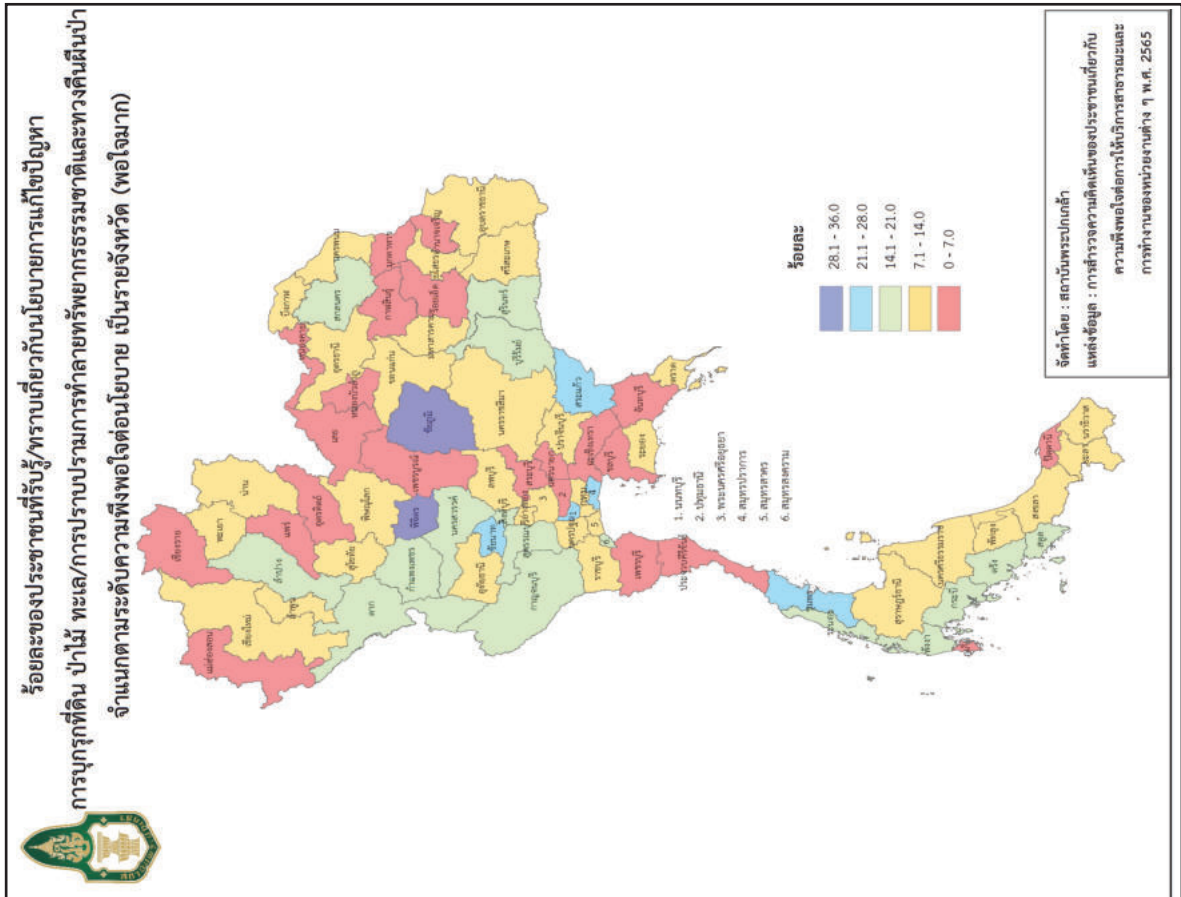
พ.ศ. 2565



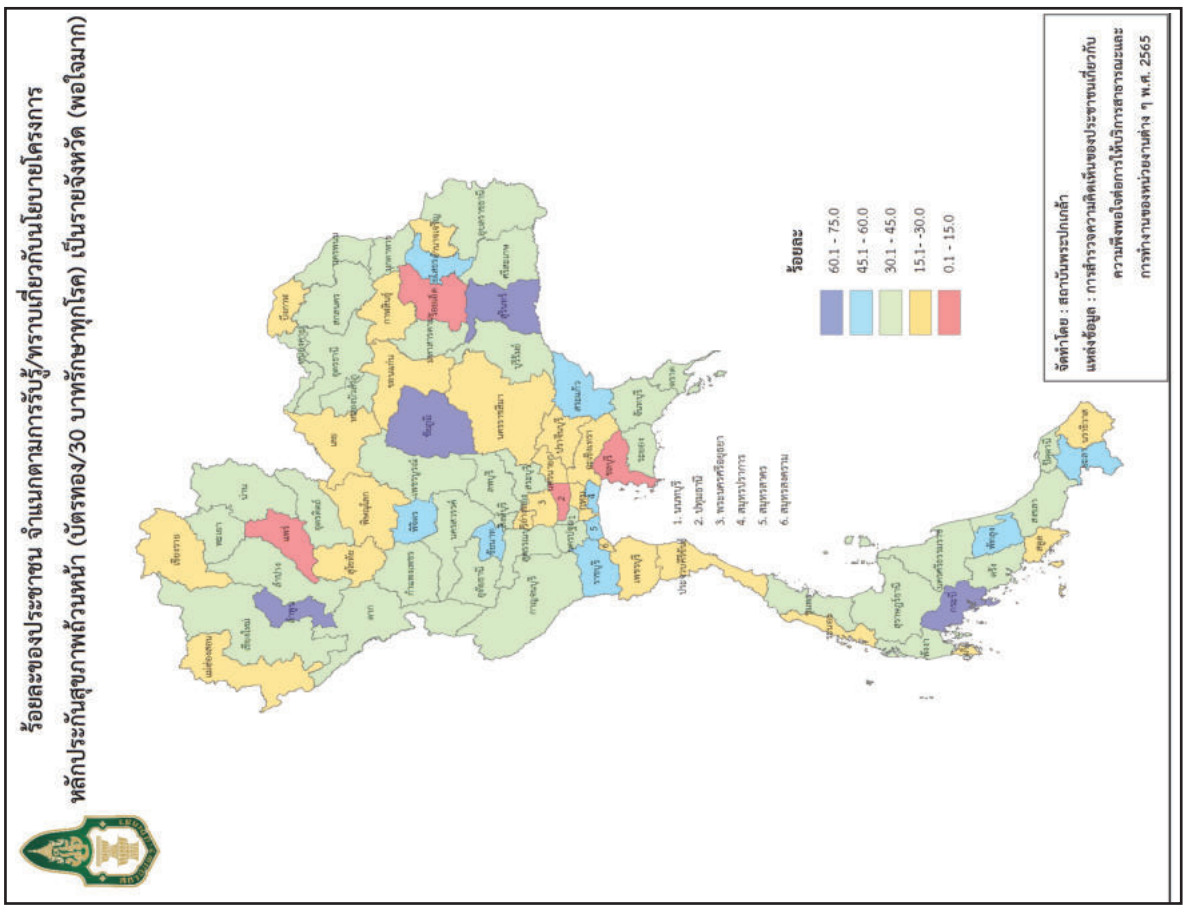
พ.ศ. 2566



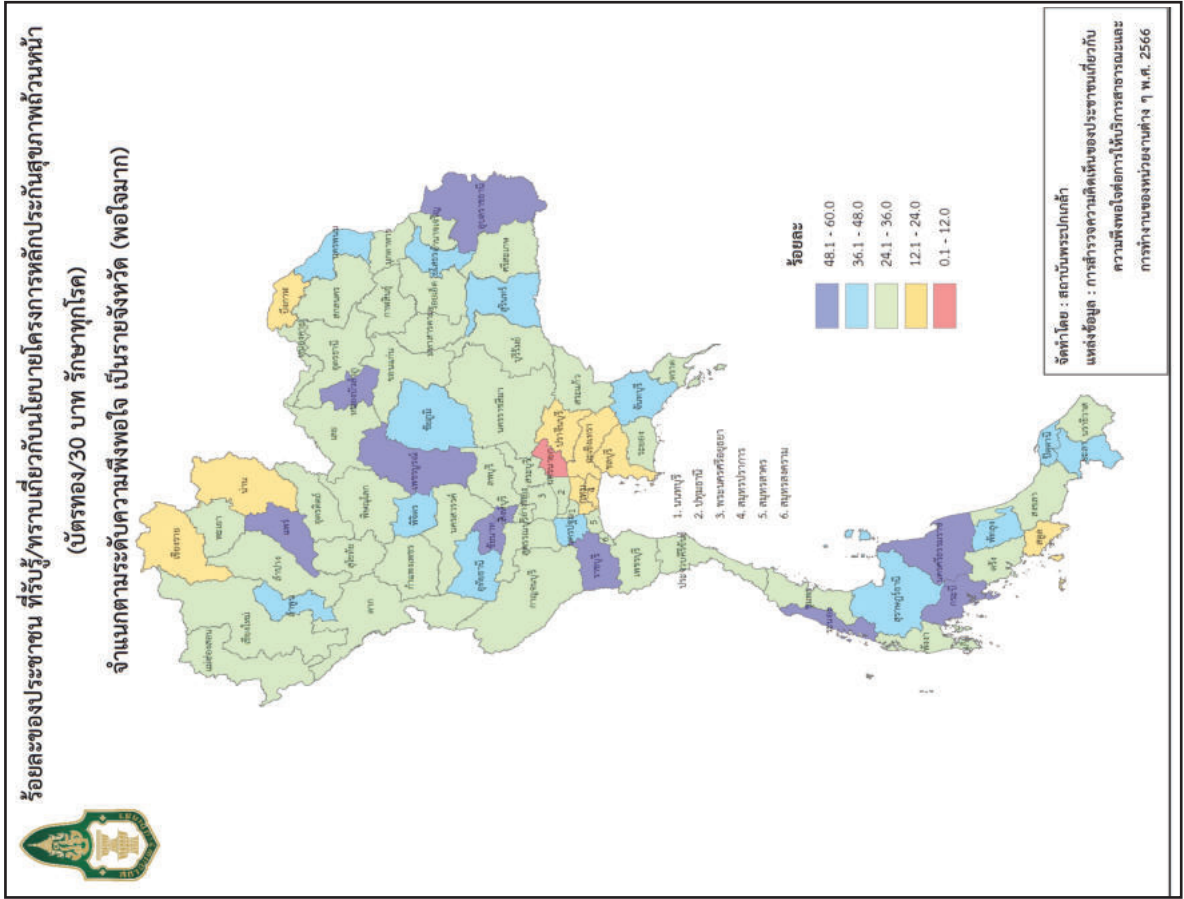
พ.ศ. 2565



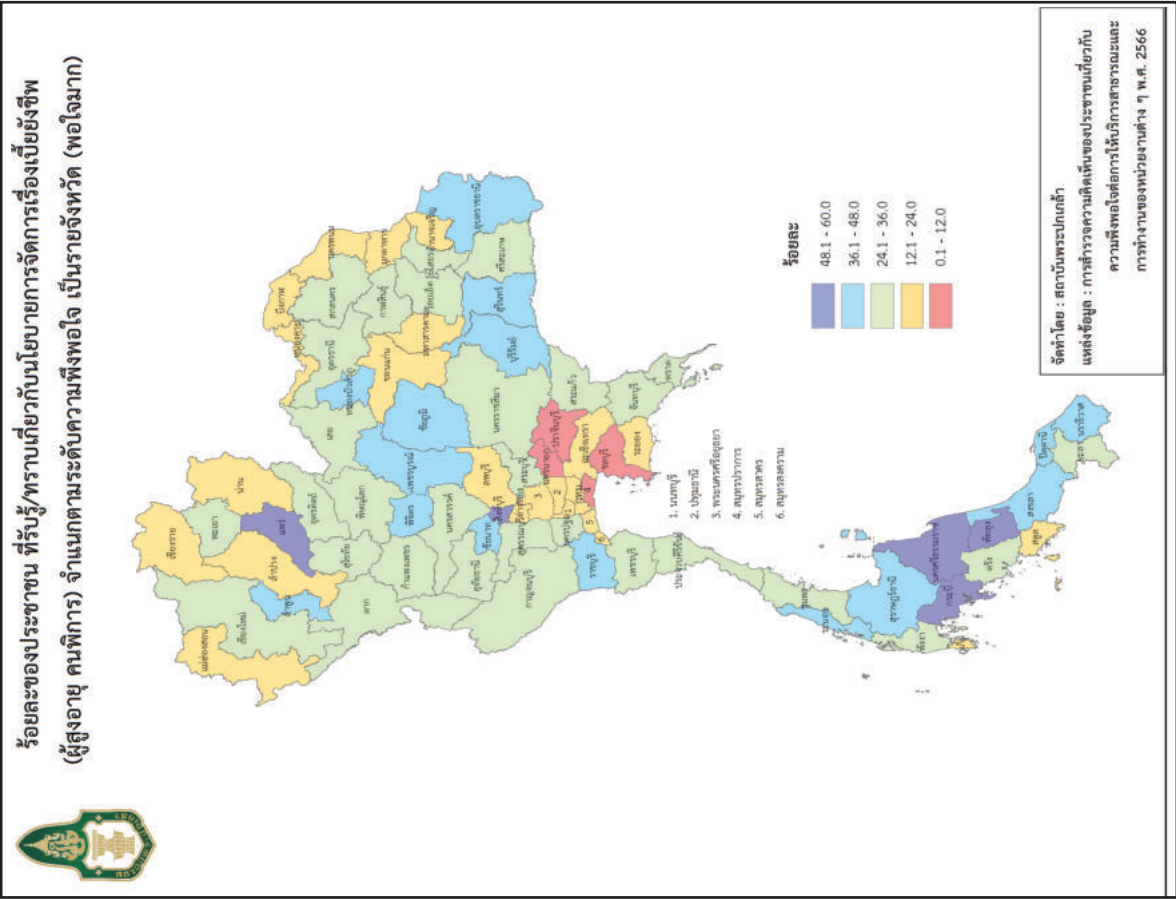
พ.ศ. 2565



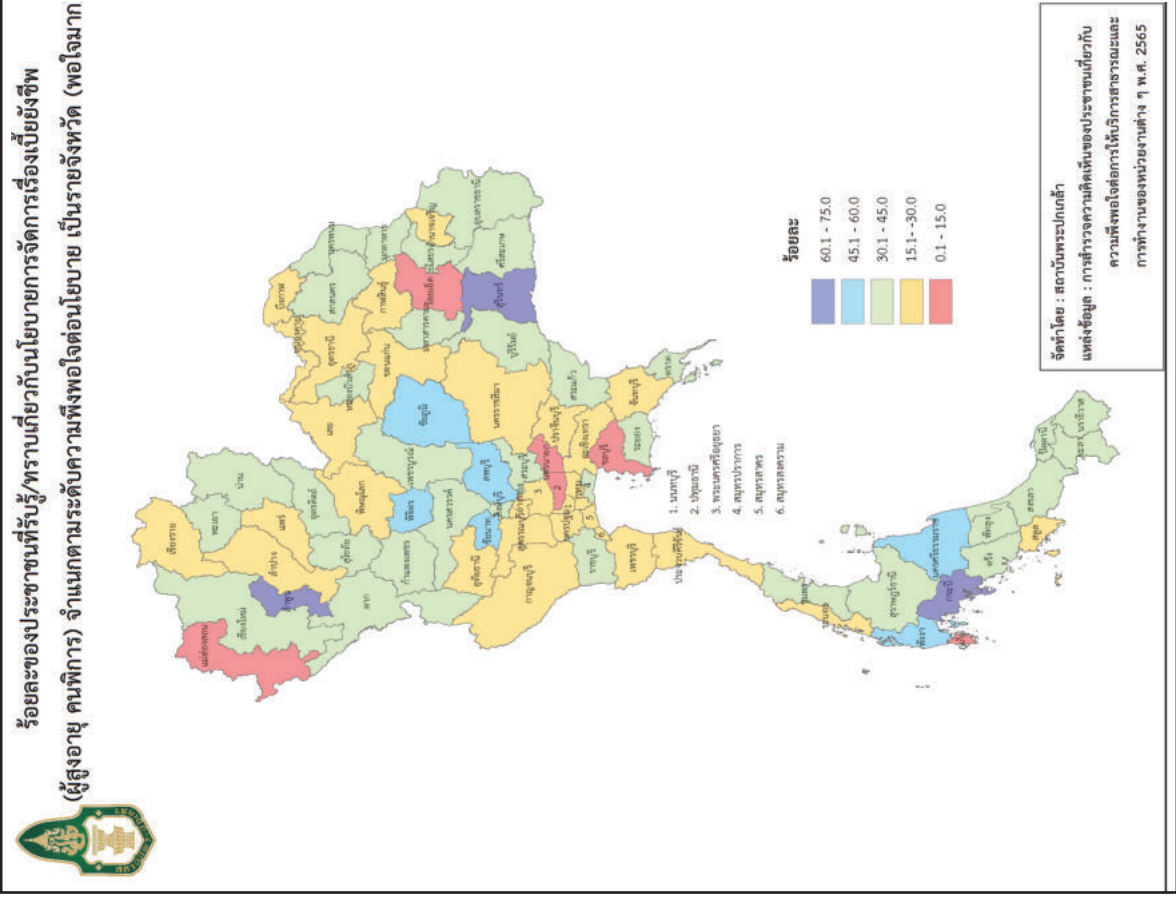
พ.ศ. 2566



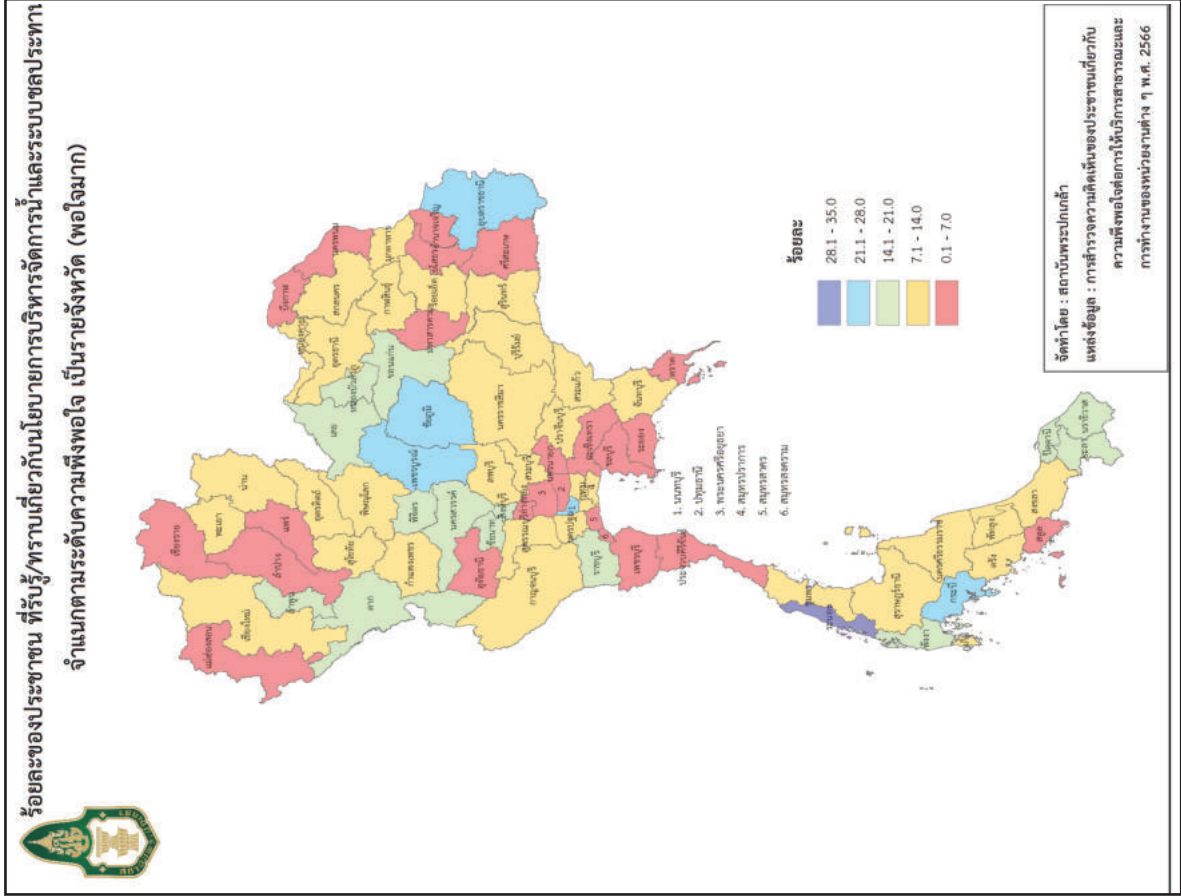
พ.ศ. 2566



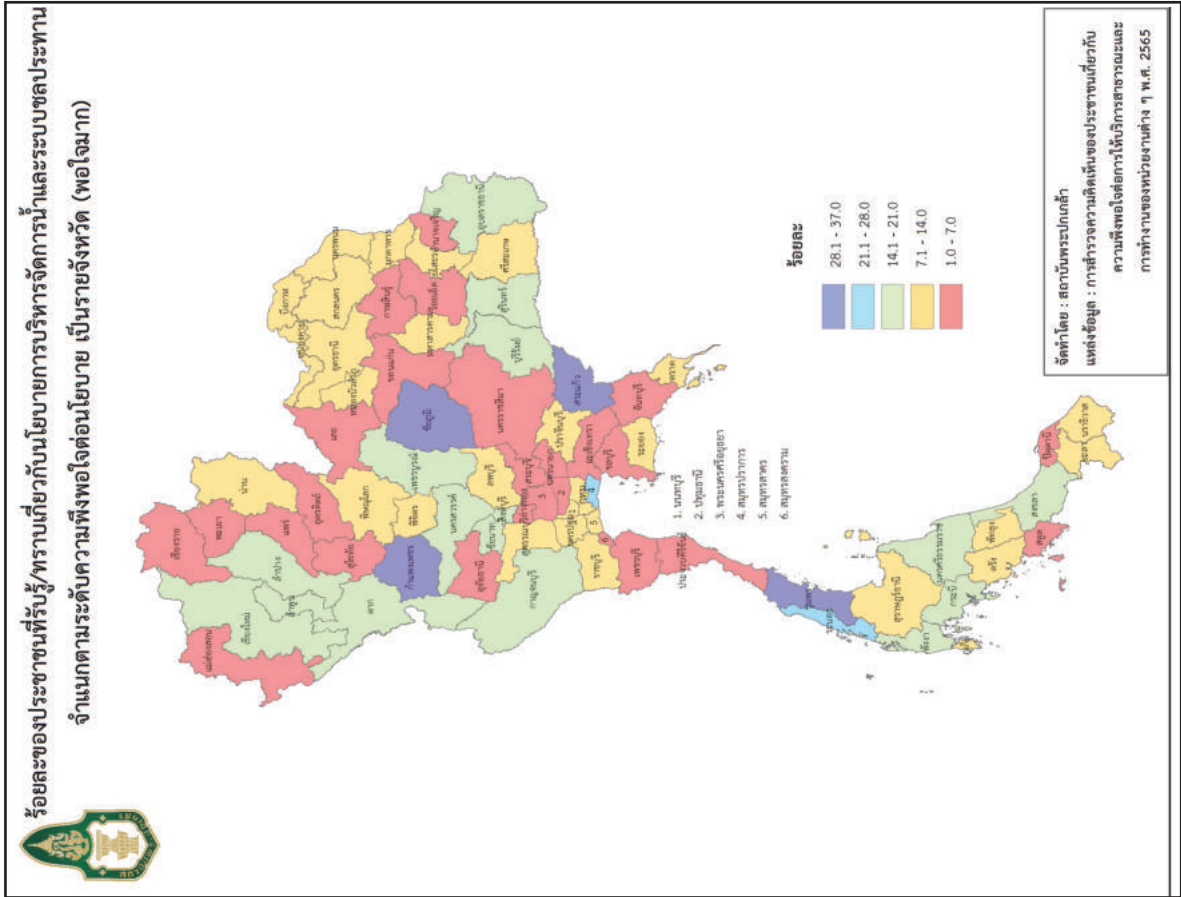
พ.ศ. 2565



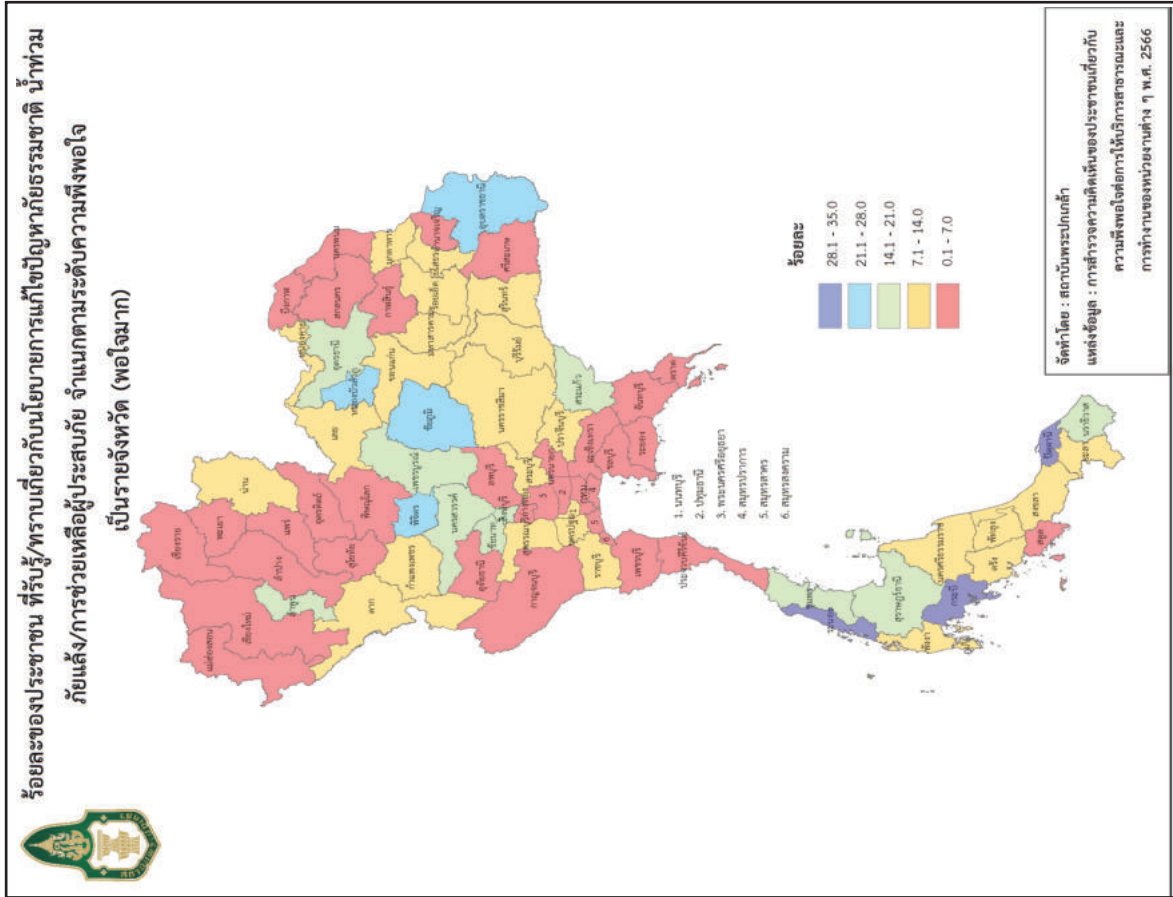
พ.ศ. 2566



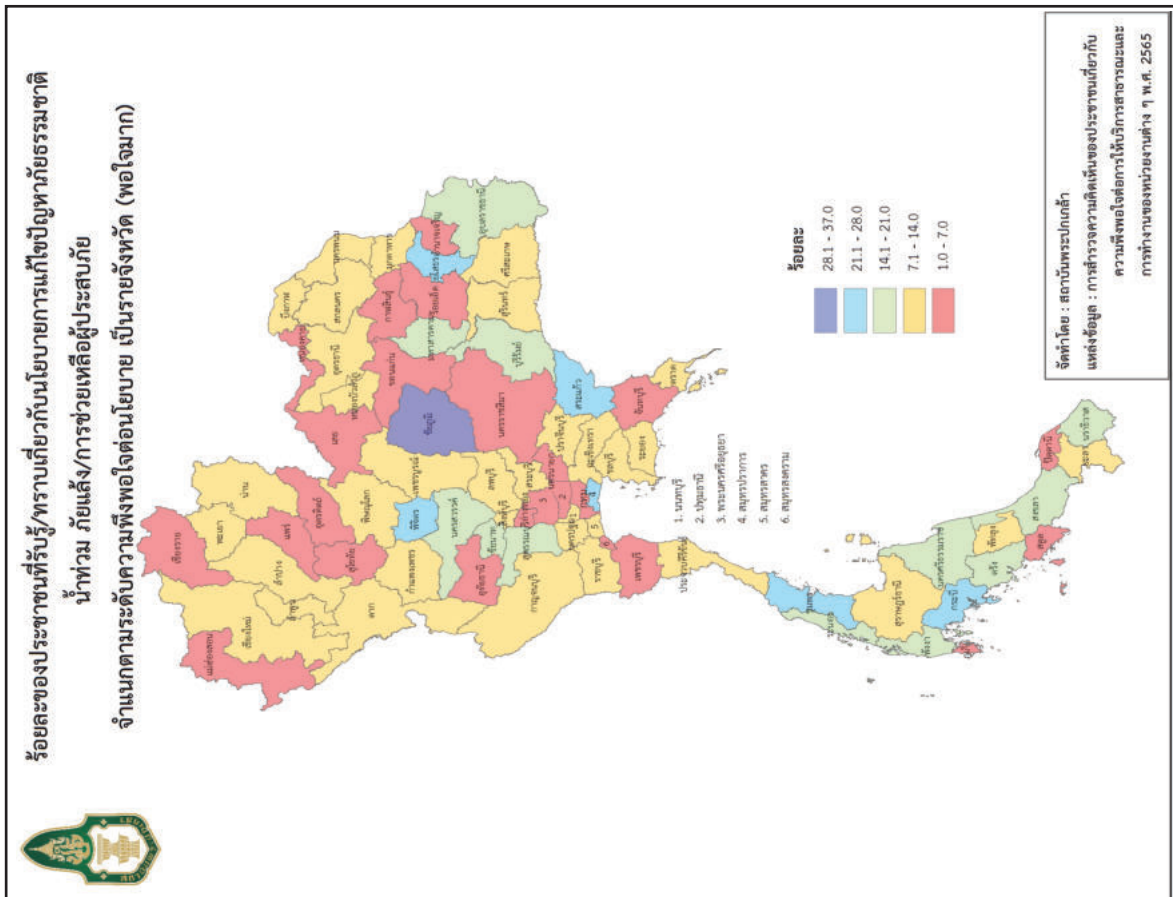
พ.ศ. 2565



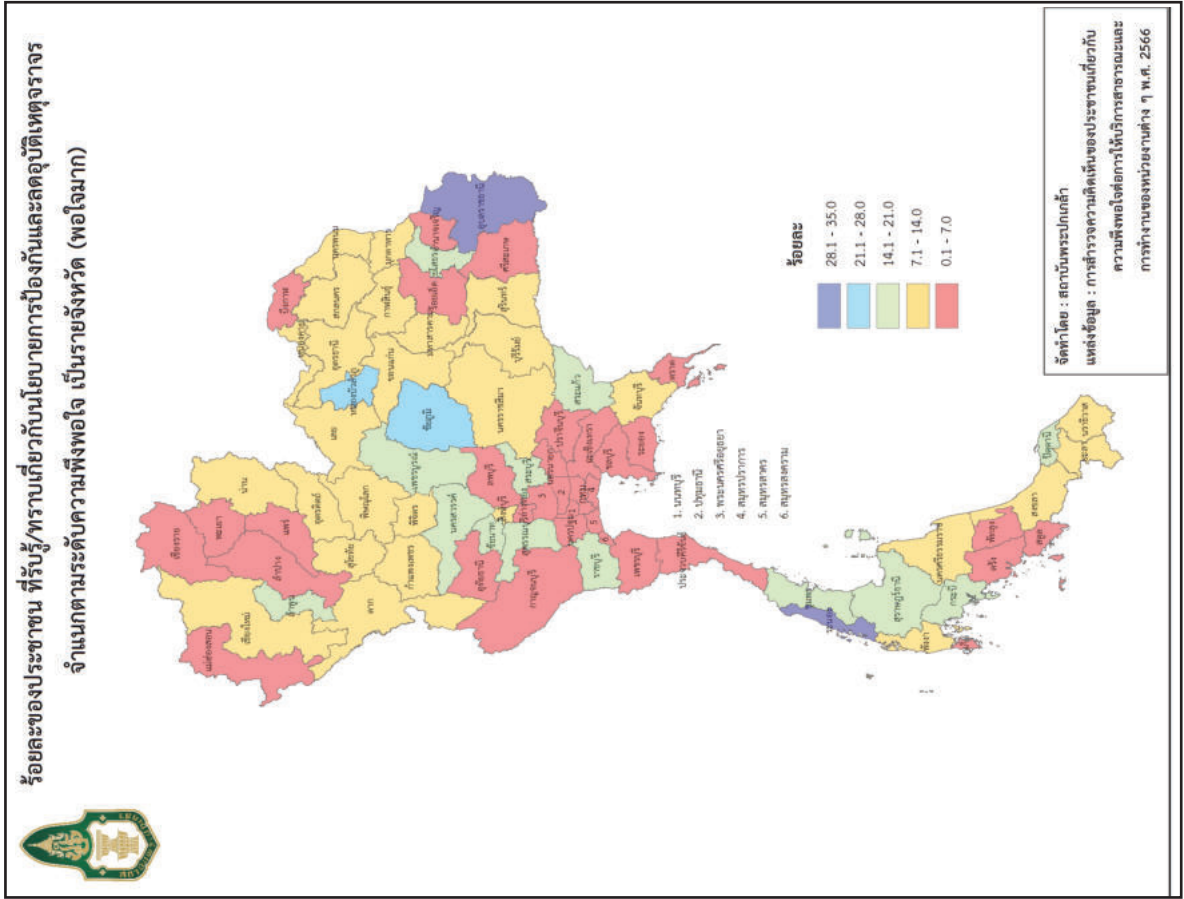
พ.ศ. 2566



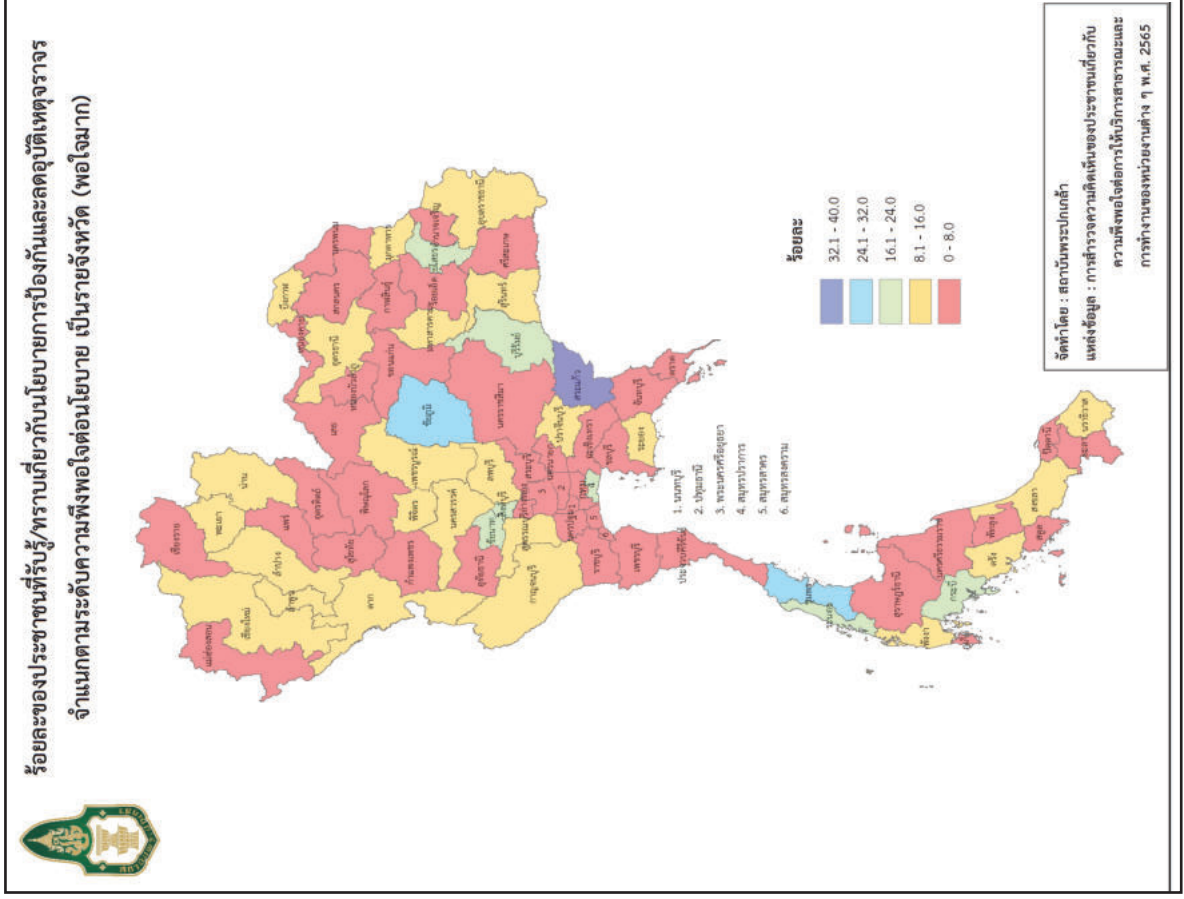
พ.ศ. 2565



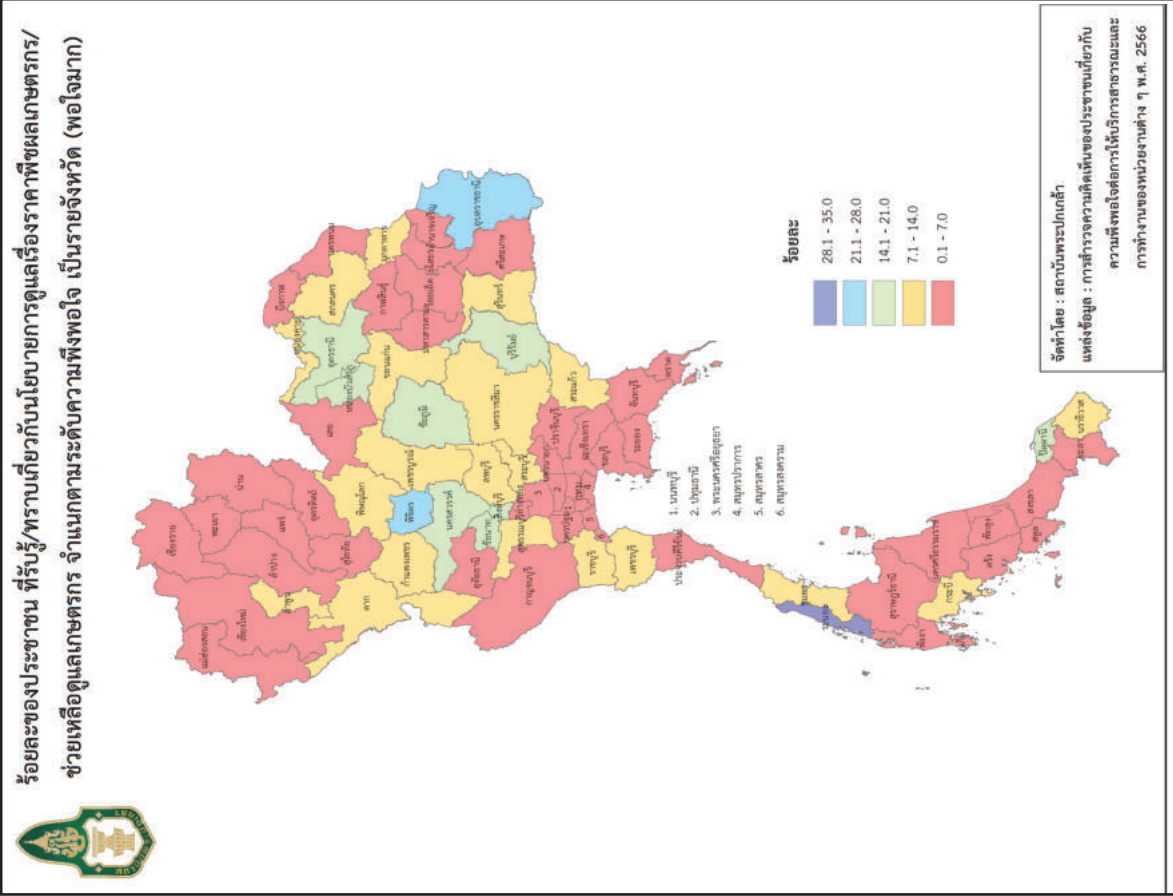
พ.ศ. 2566



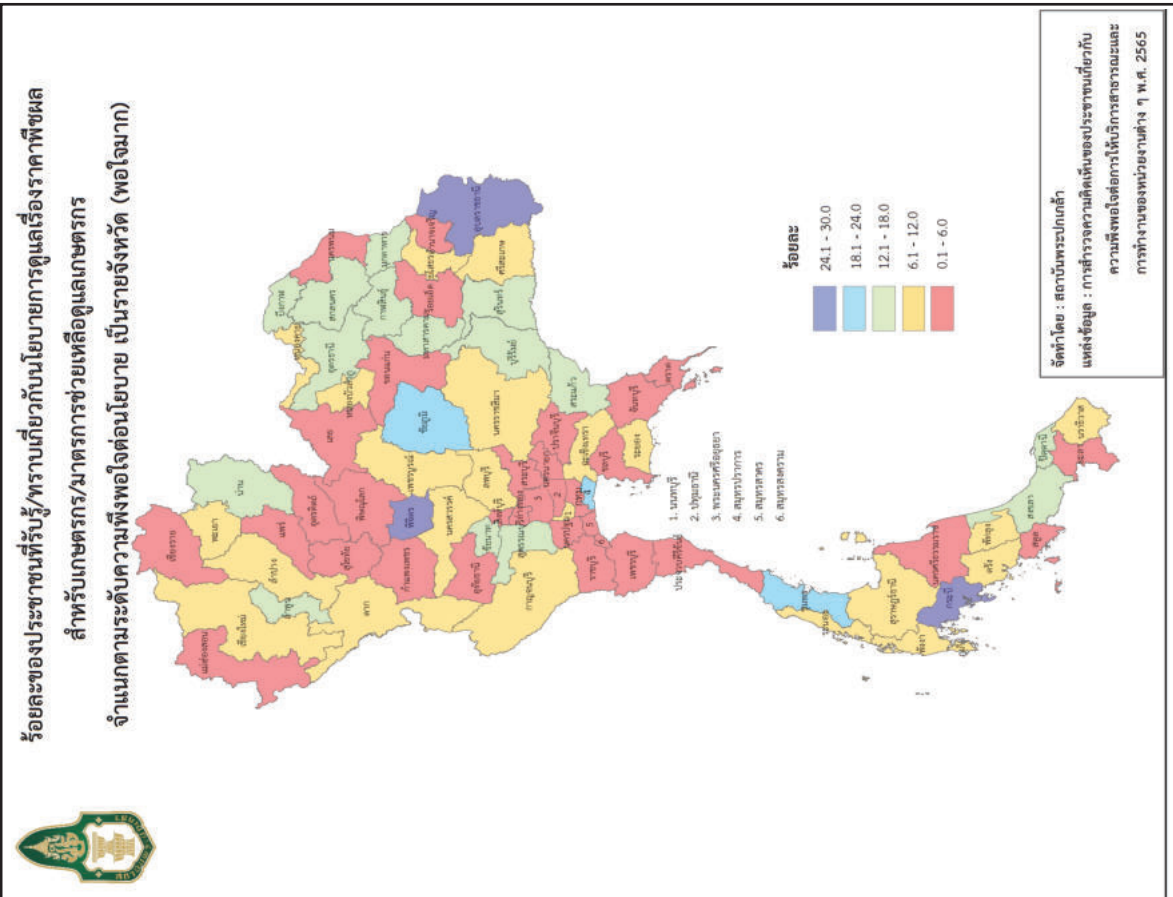
พ.ศ. 2565



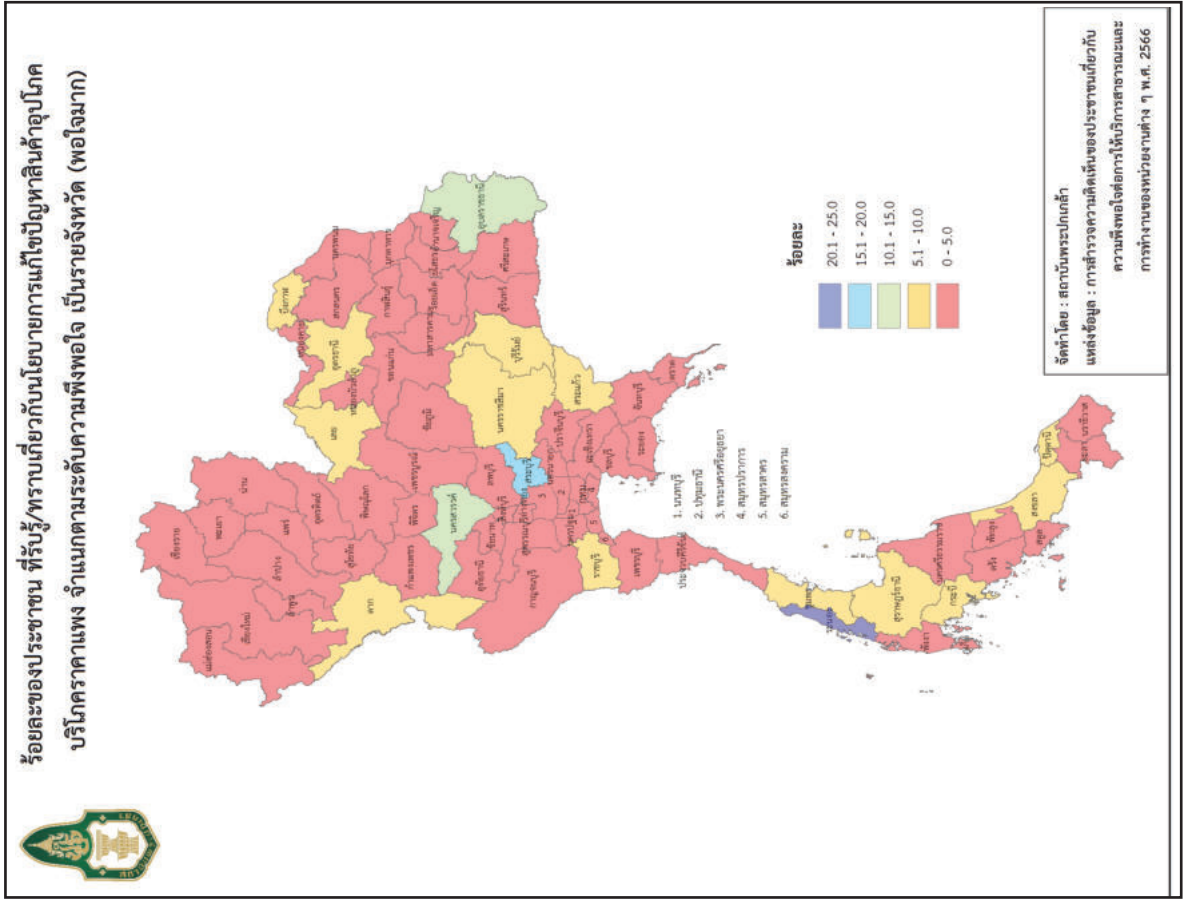
พ.ศ. 2566



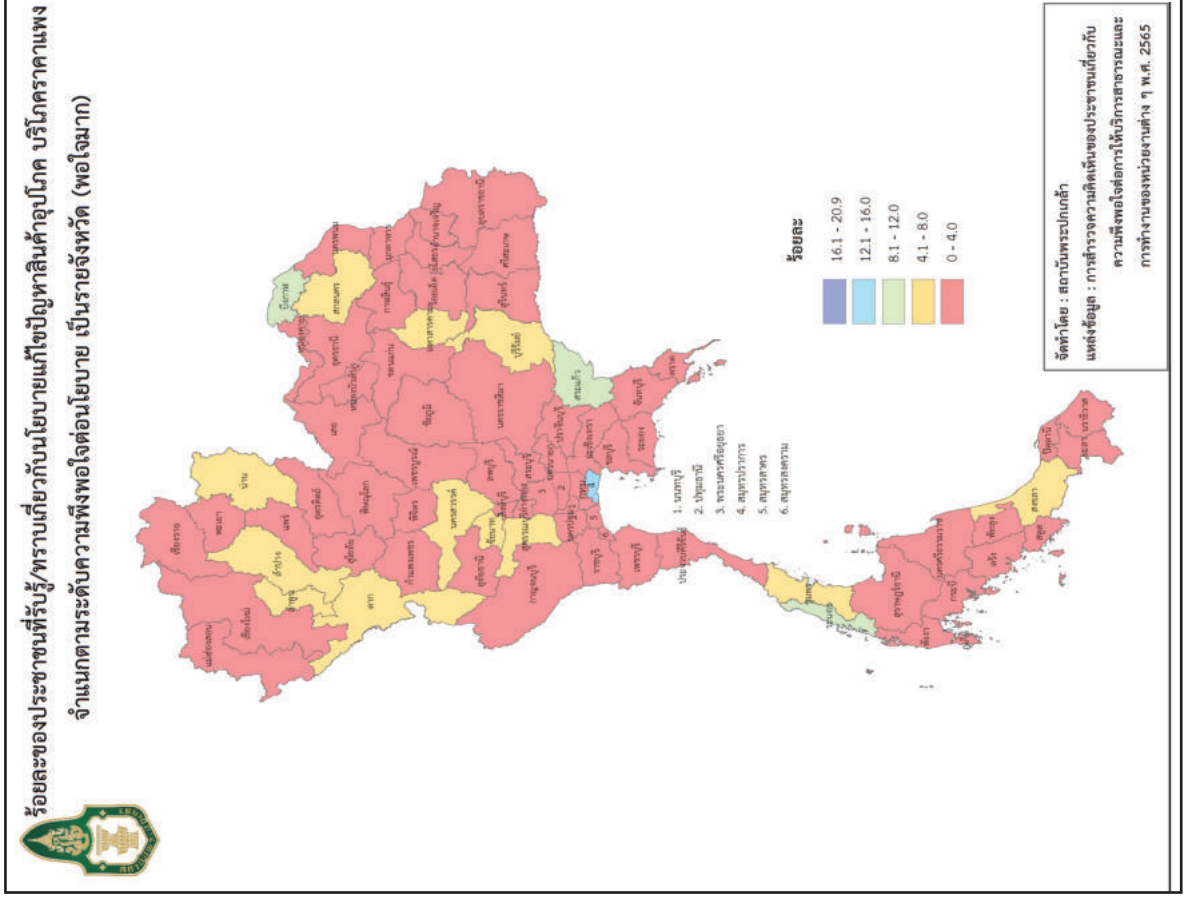
พ.ศ. 2565



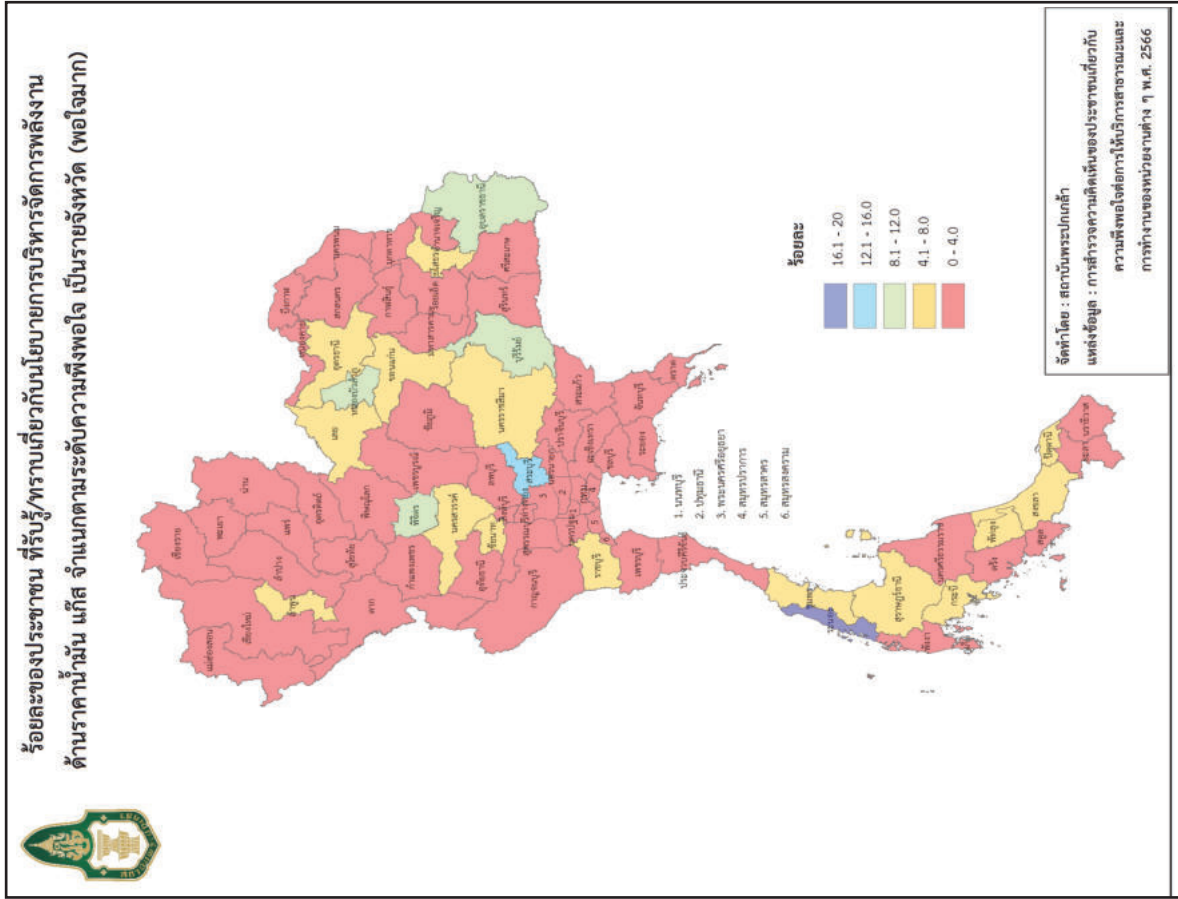
พ.ศ. 2566



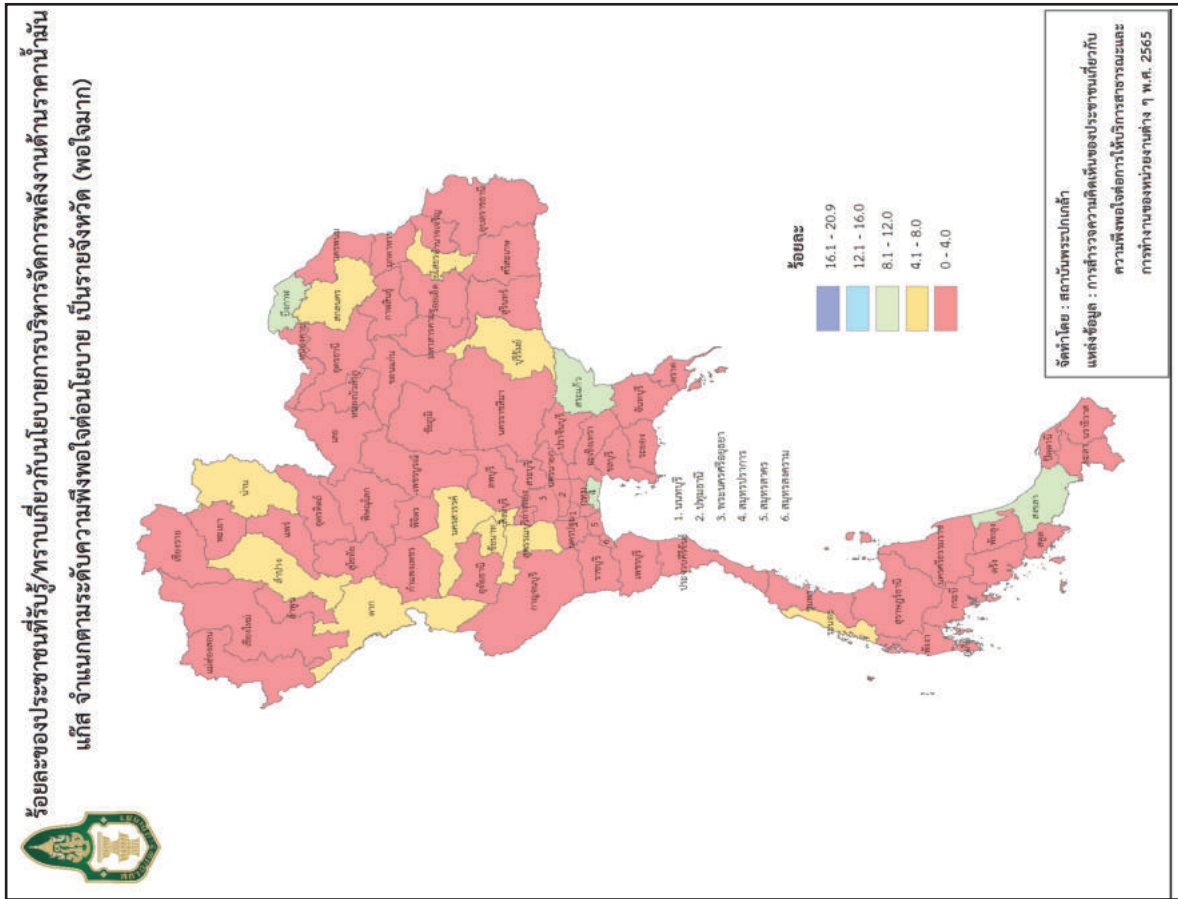
พ.ศ. 2565



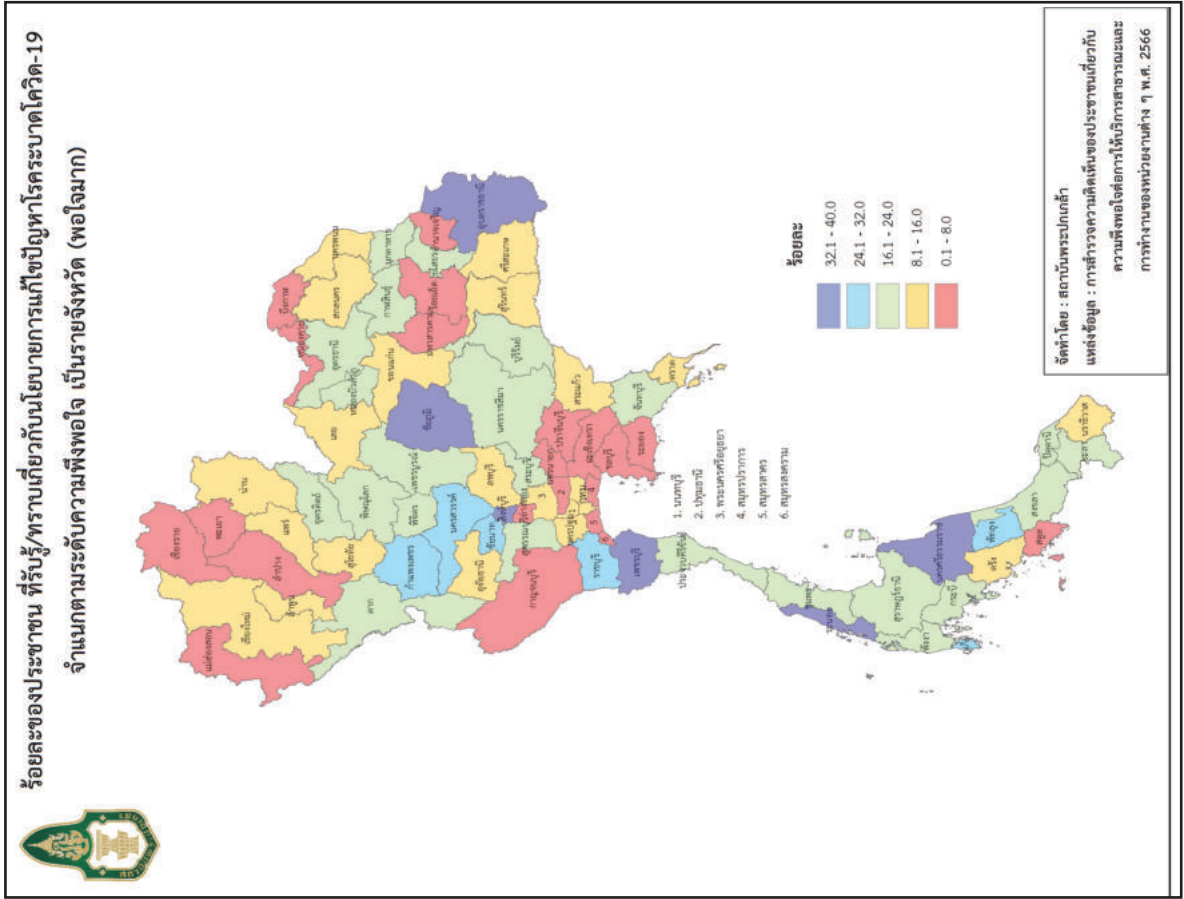
พ.ศ. 2566



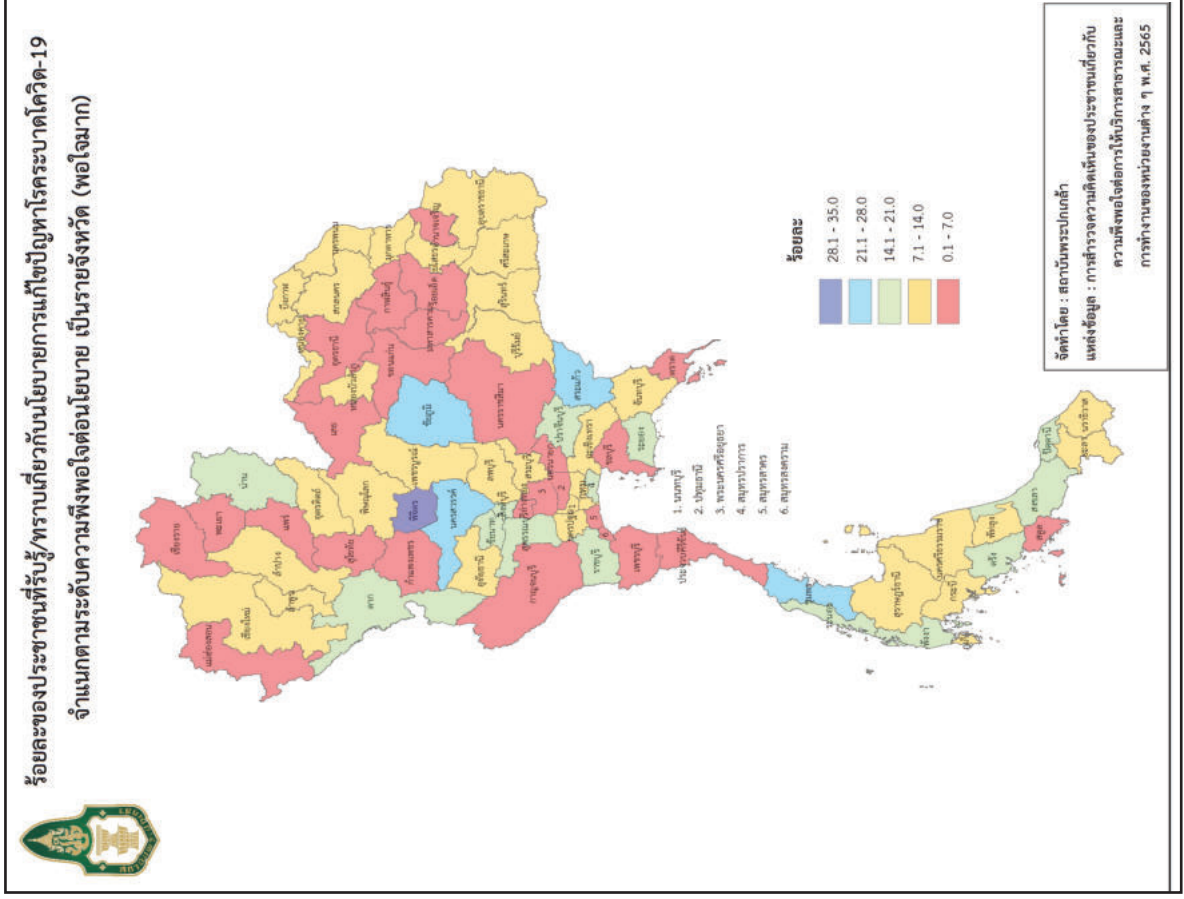
พ.ศ. 2565



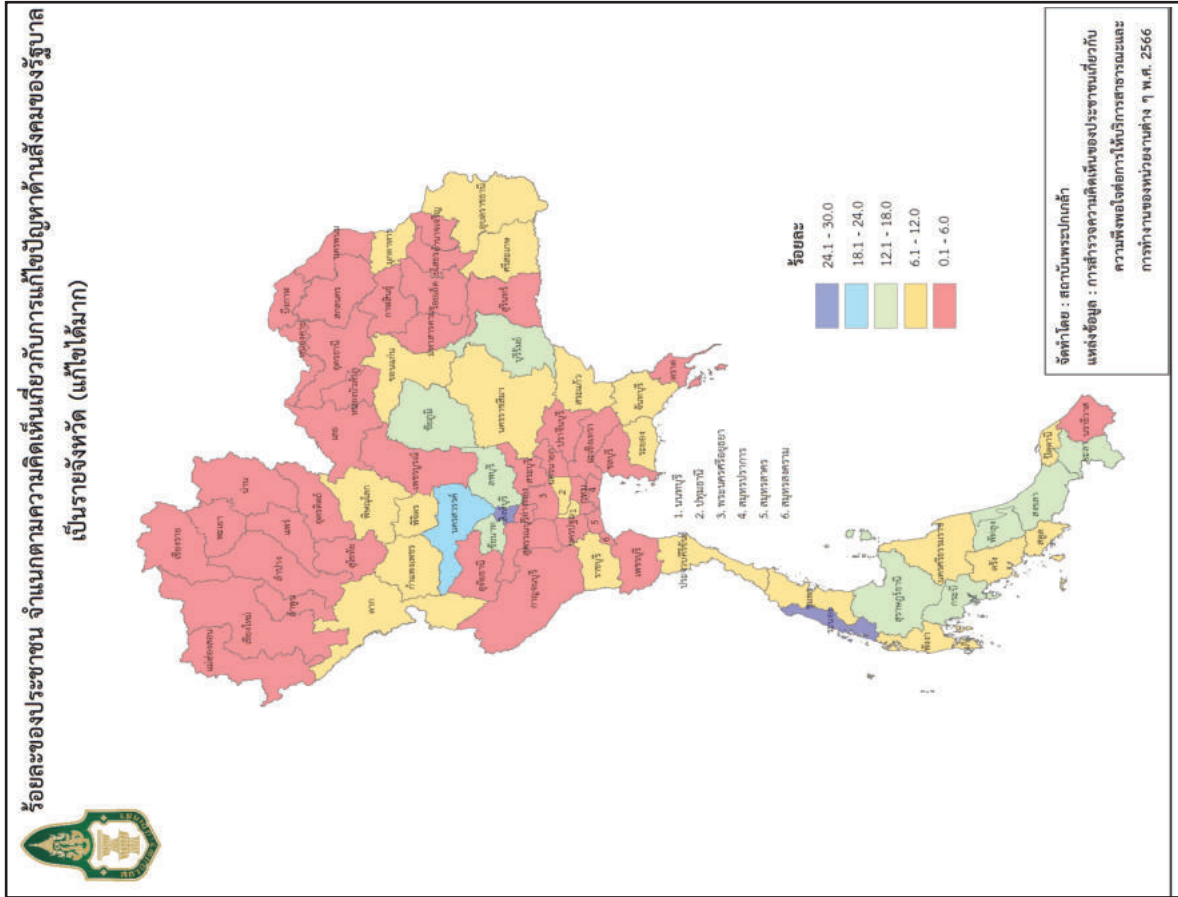
พ.ศ. 2566



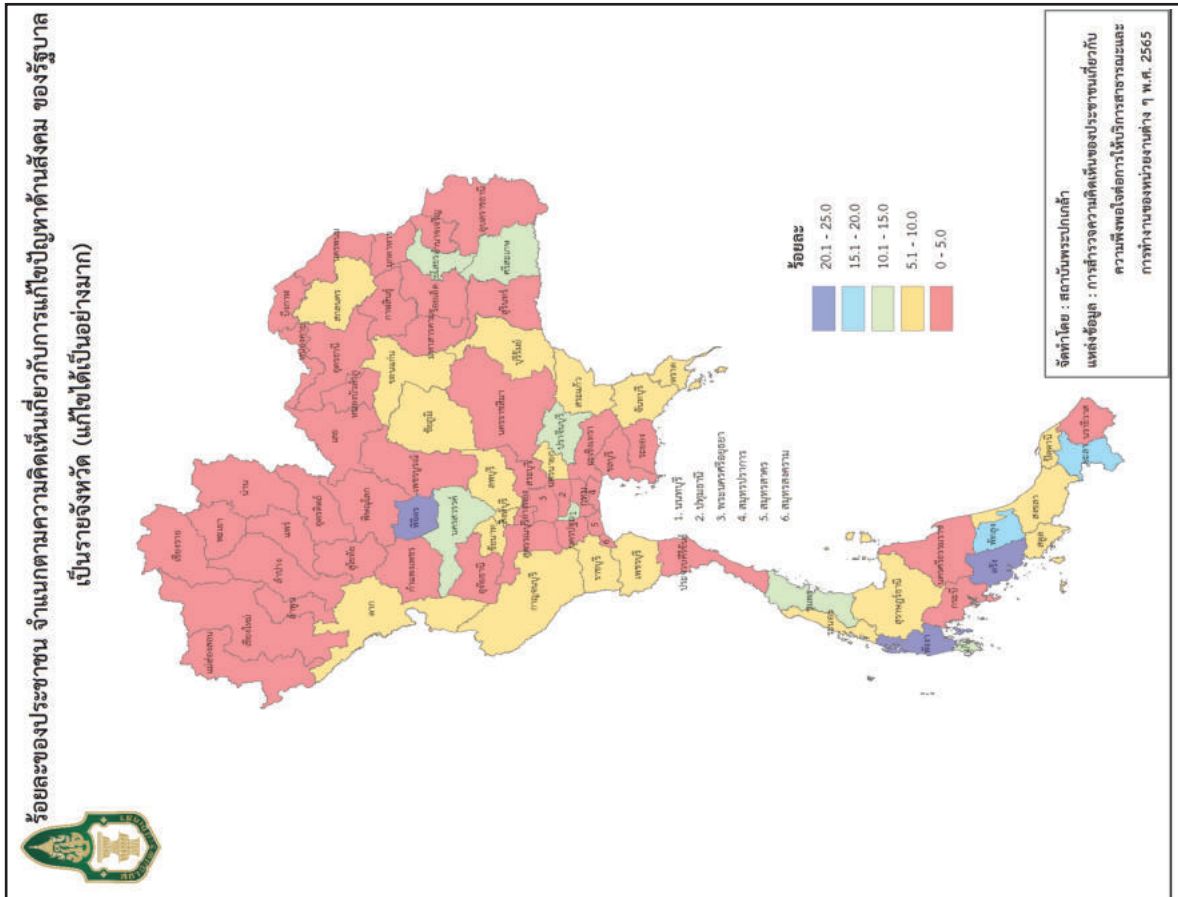
พ.ศ. 2565



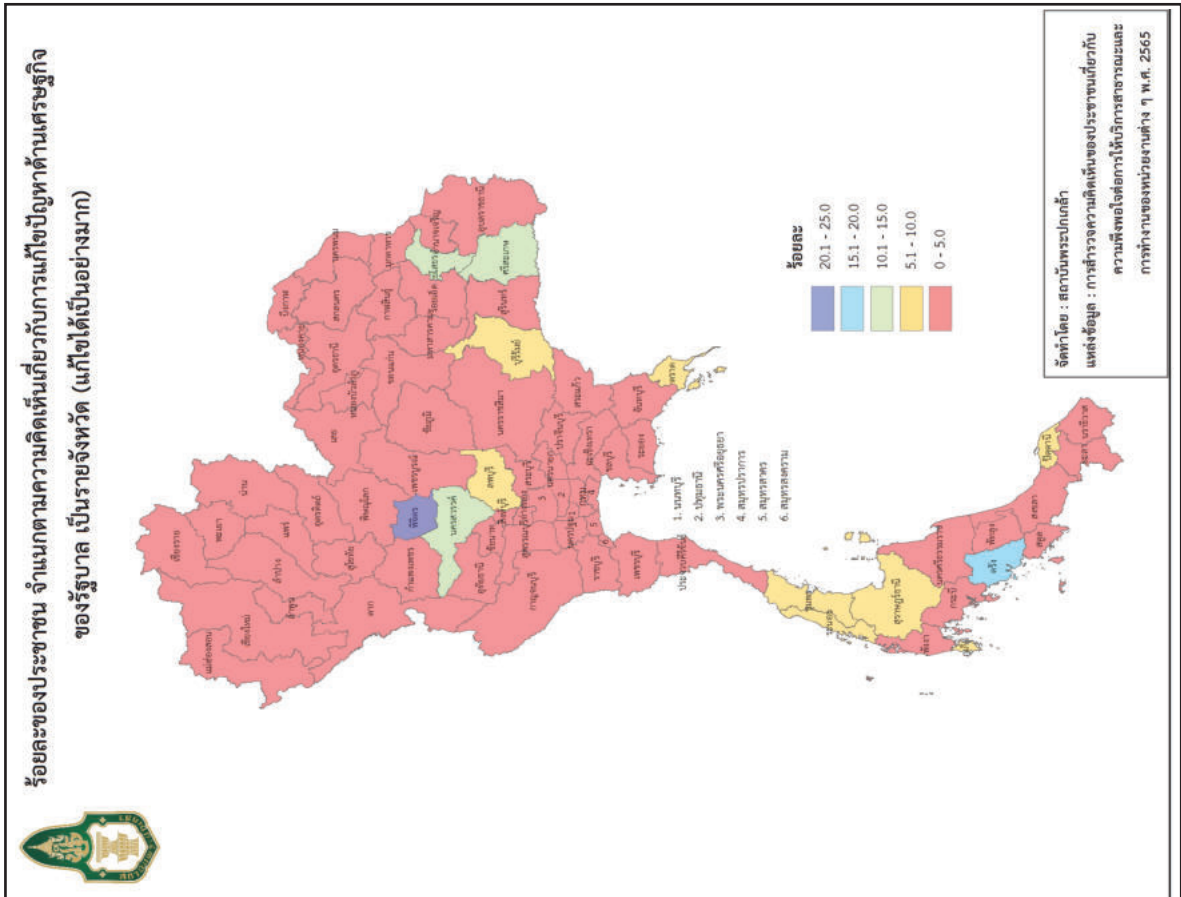
พ.ศ. 2566



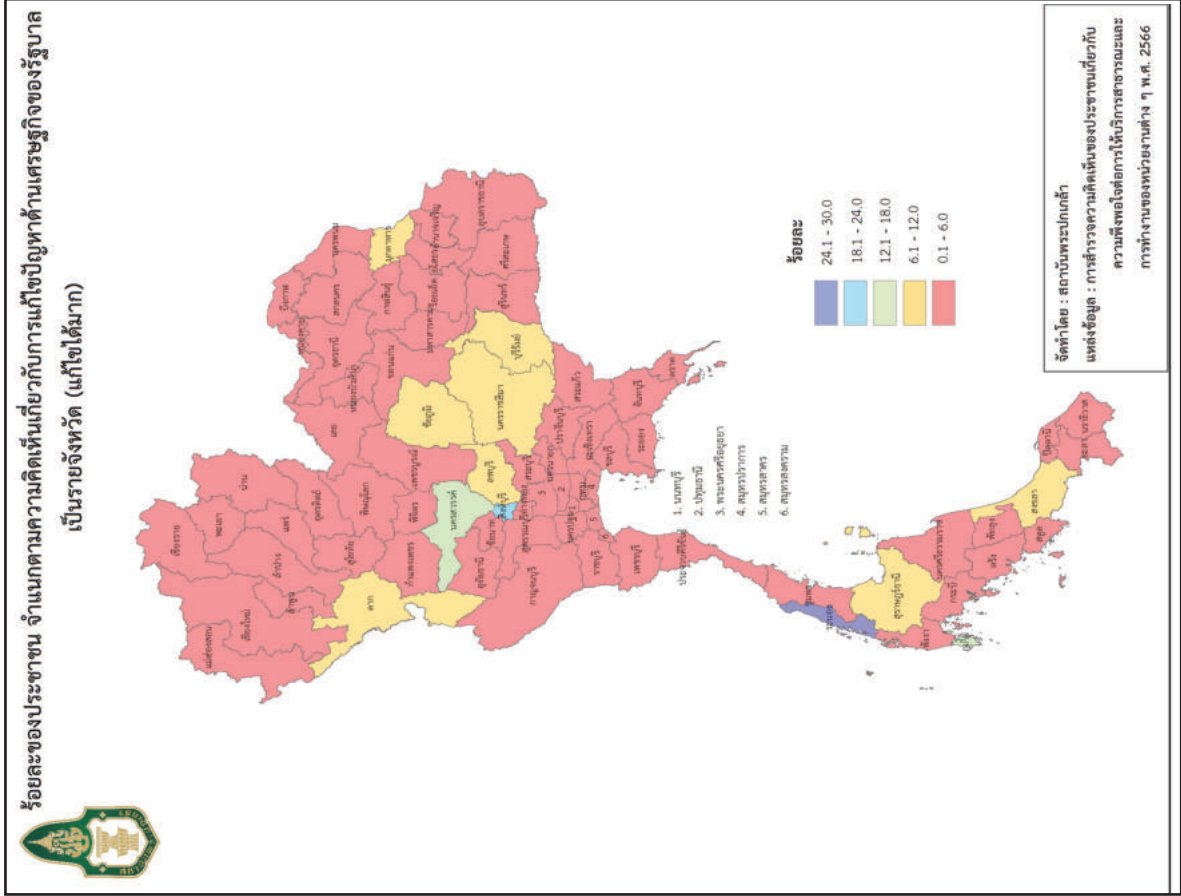
พ.ศ. 2565



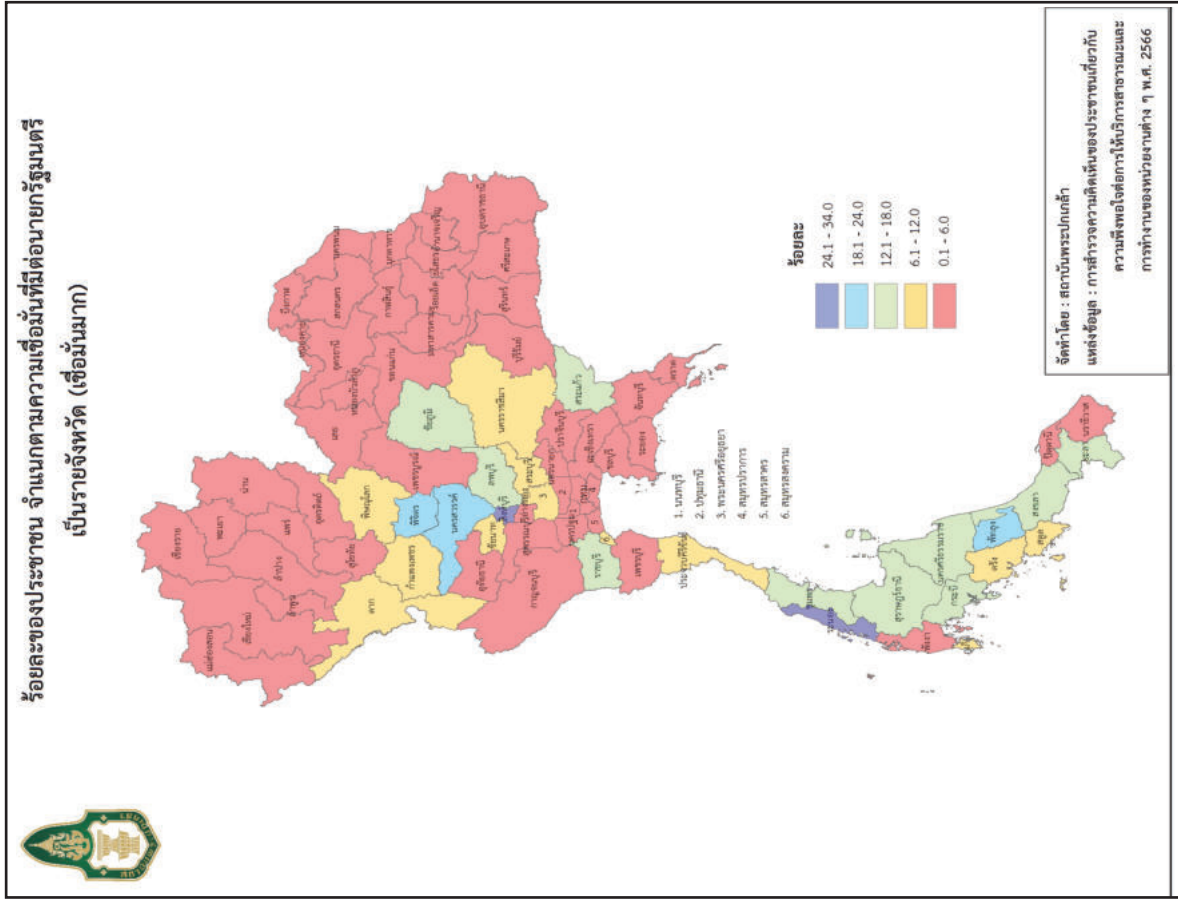
พ.ศ. 2565



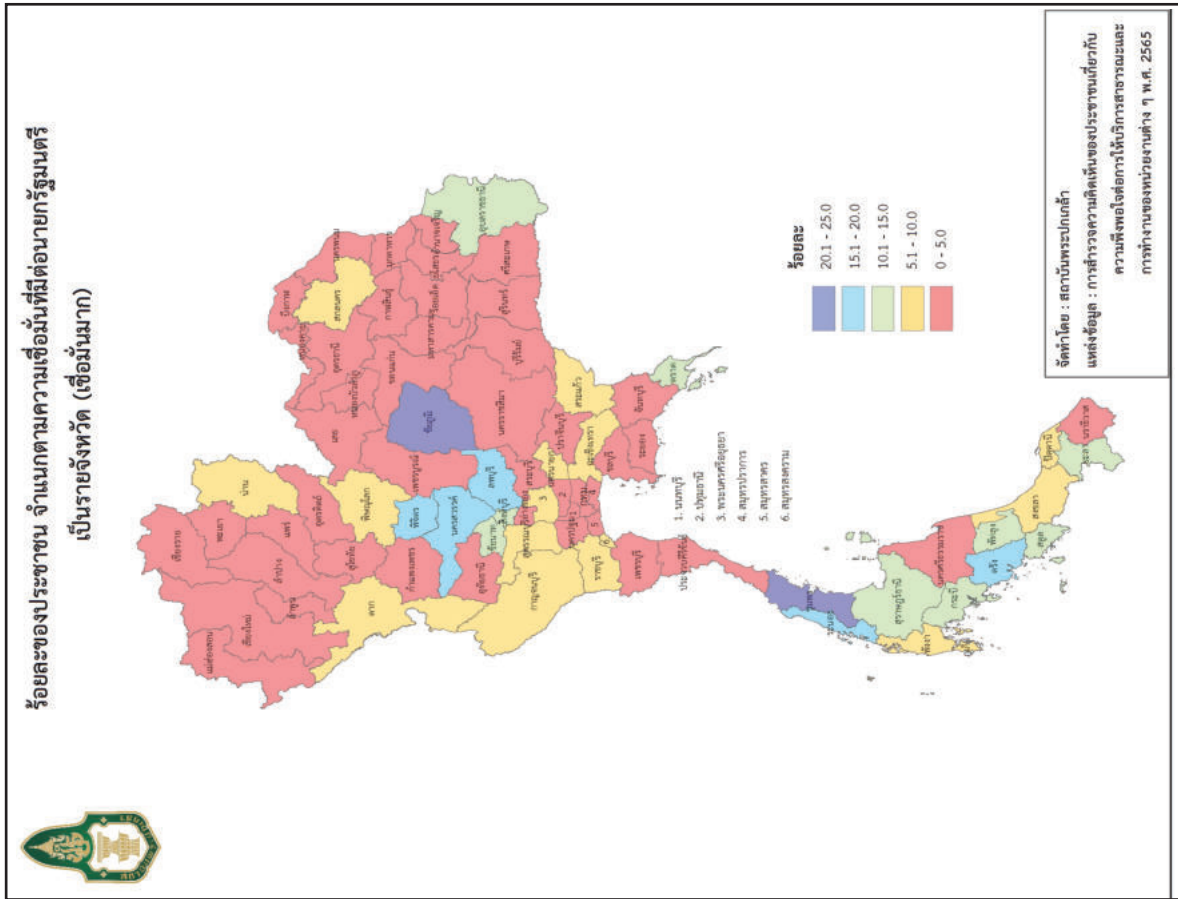
พ.ศ. 2566



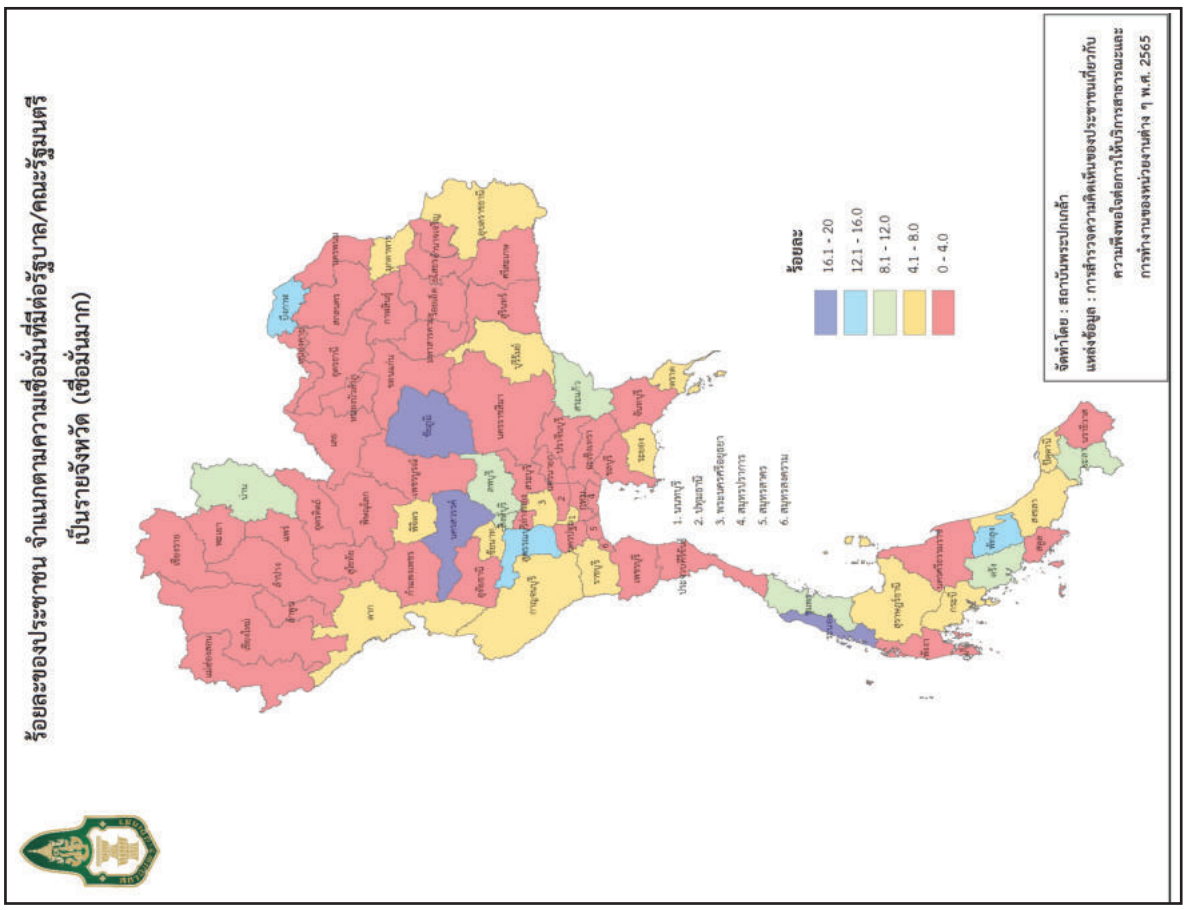
พ.ศ. 2566



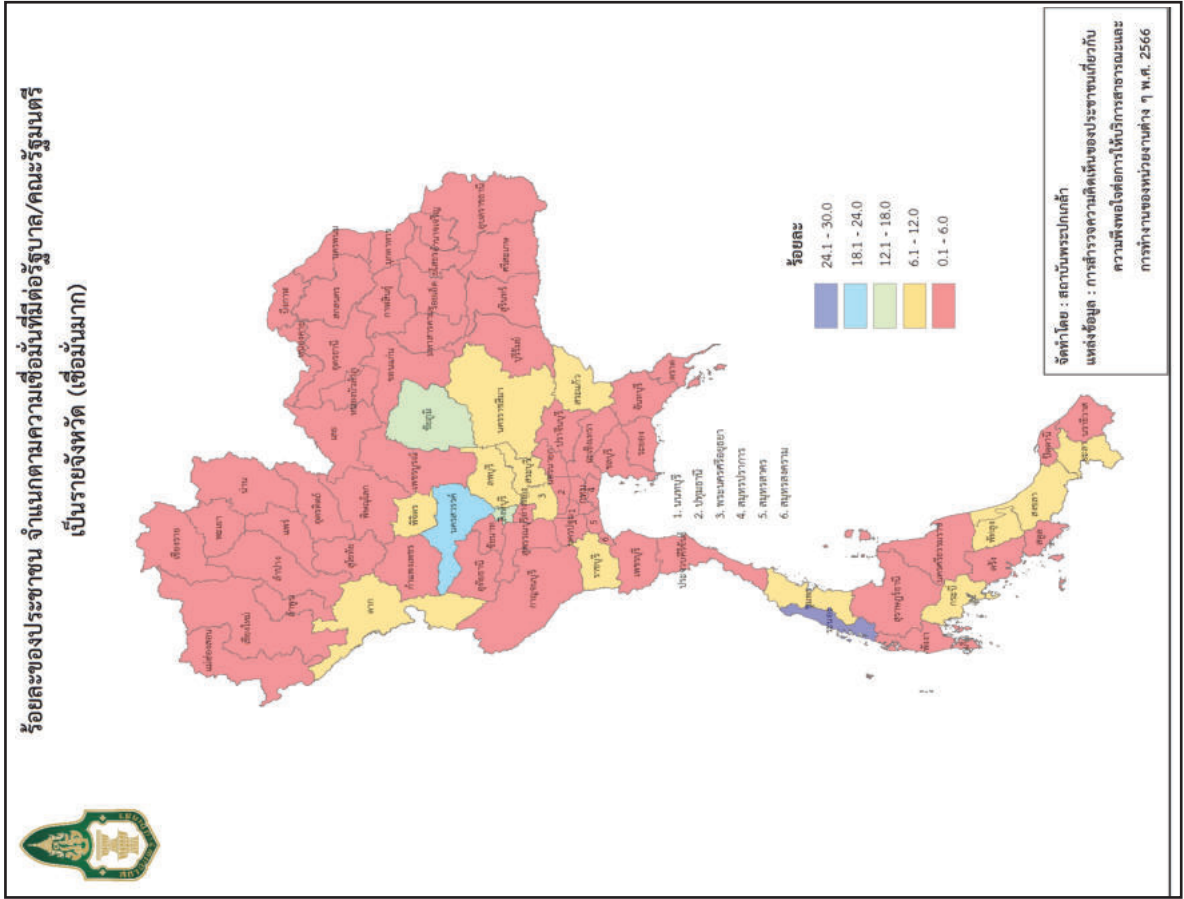
พ.ศ. 2565



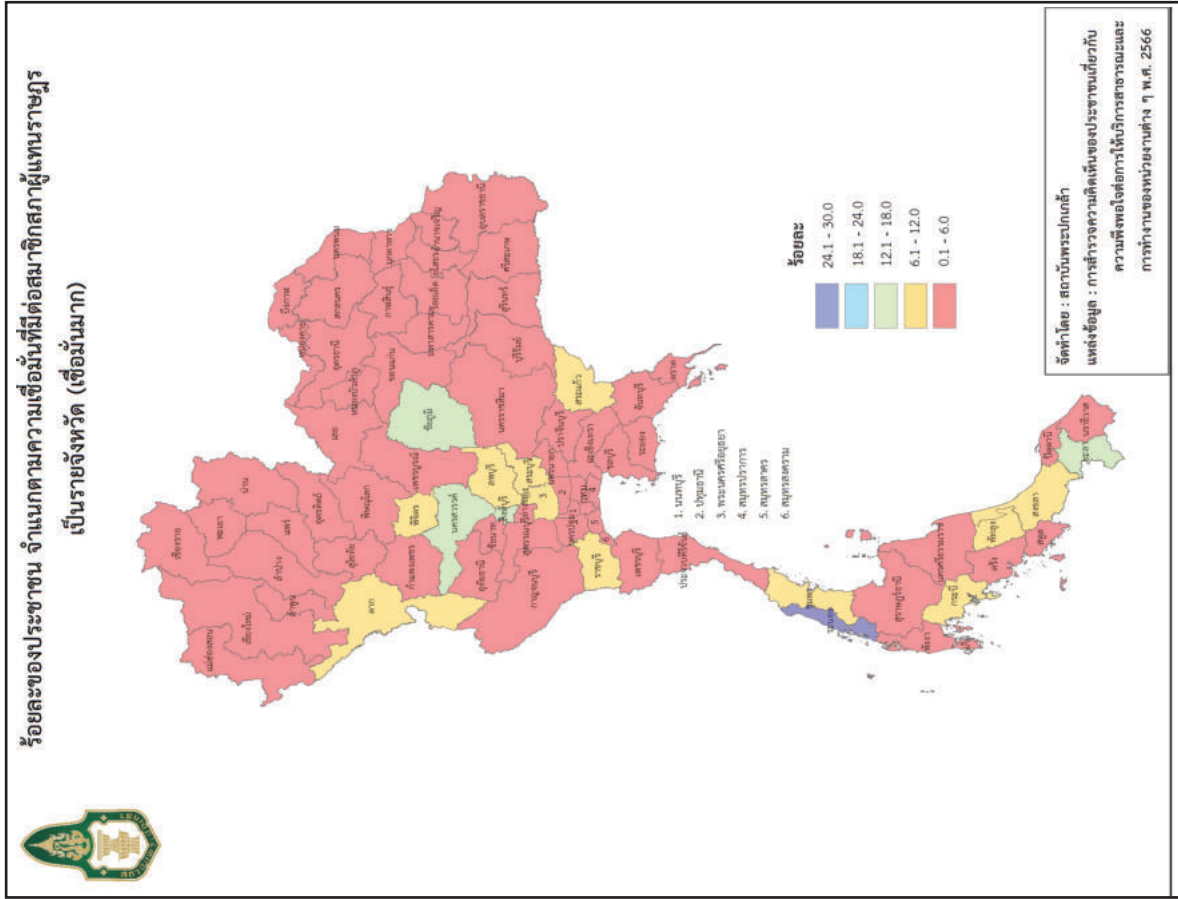
พ.ศ. 2565



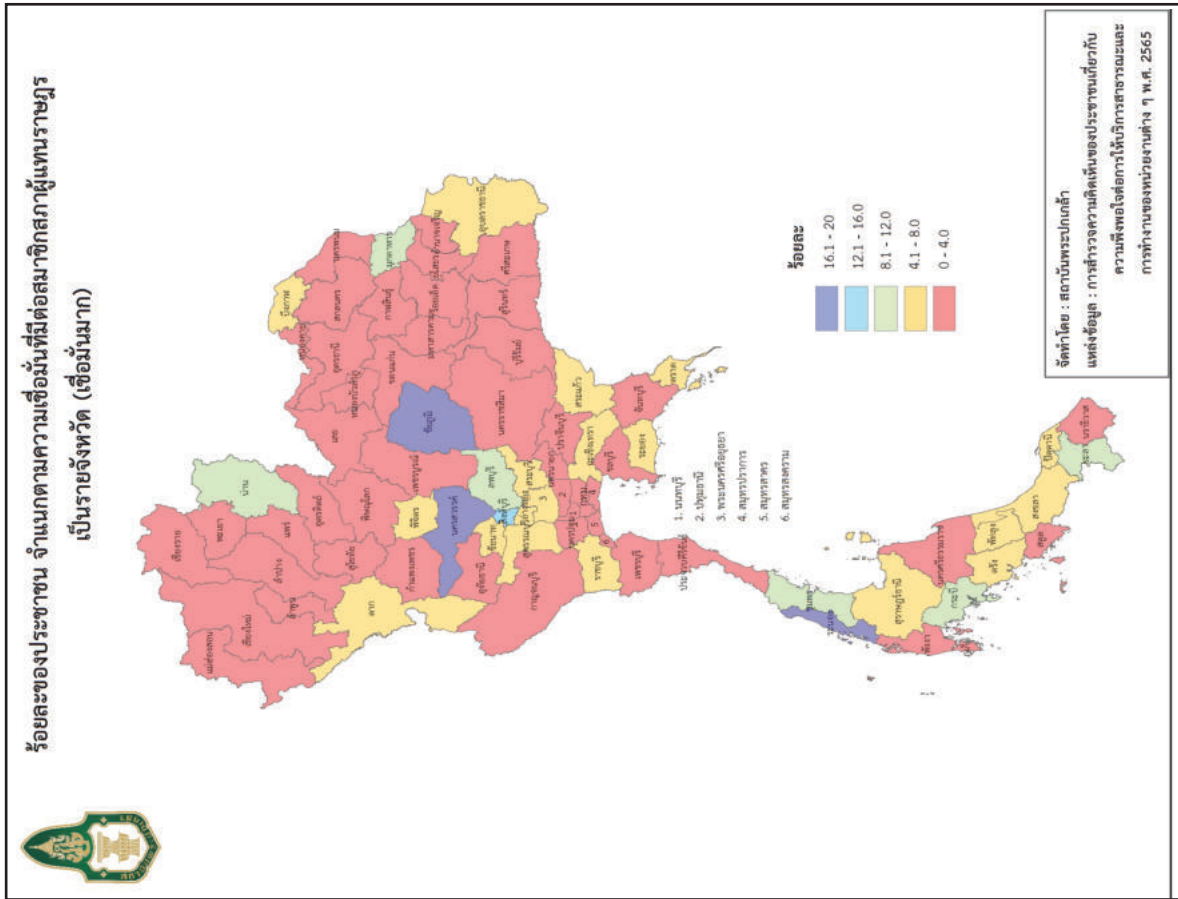
พ.ศ. 2566



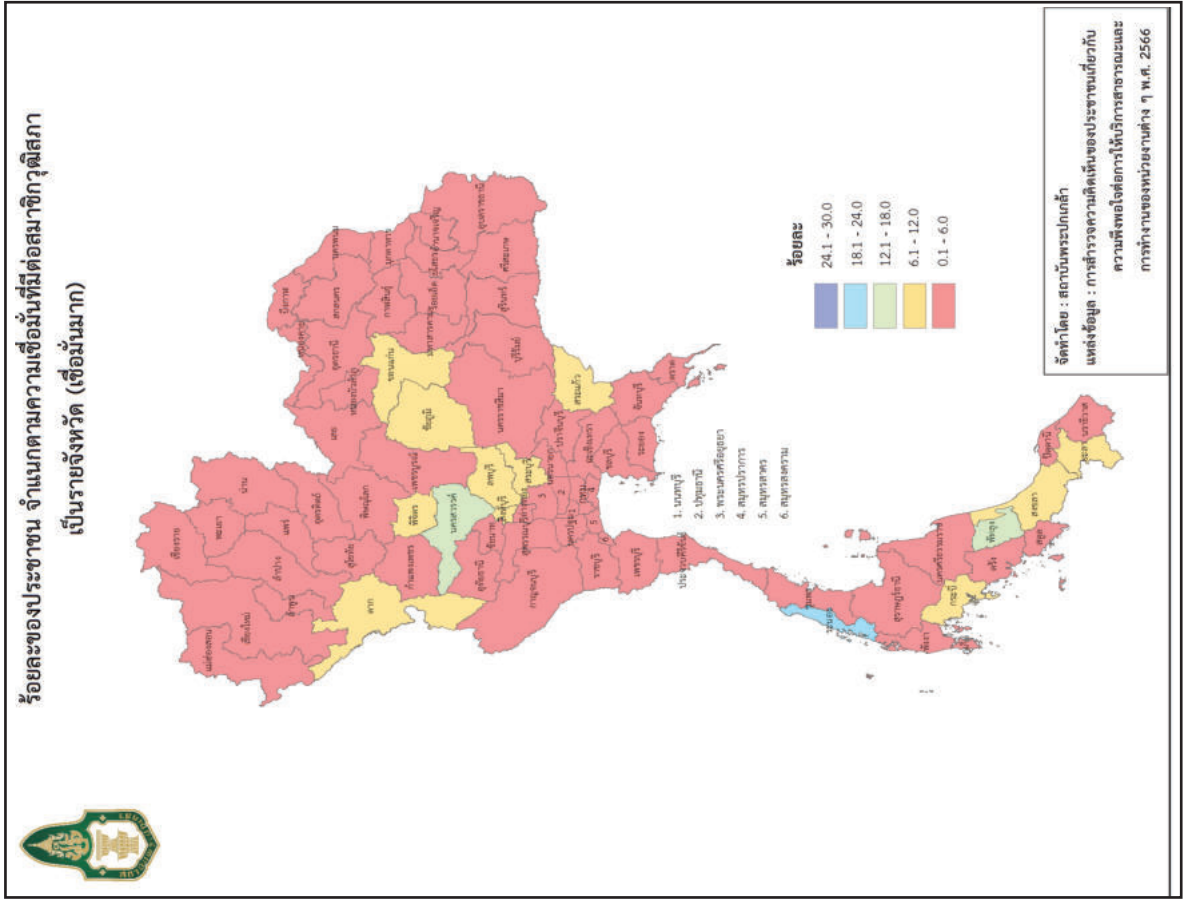
พ.ศ. 2566



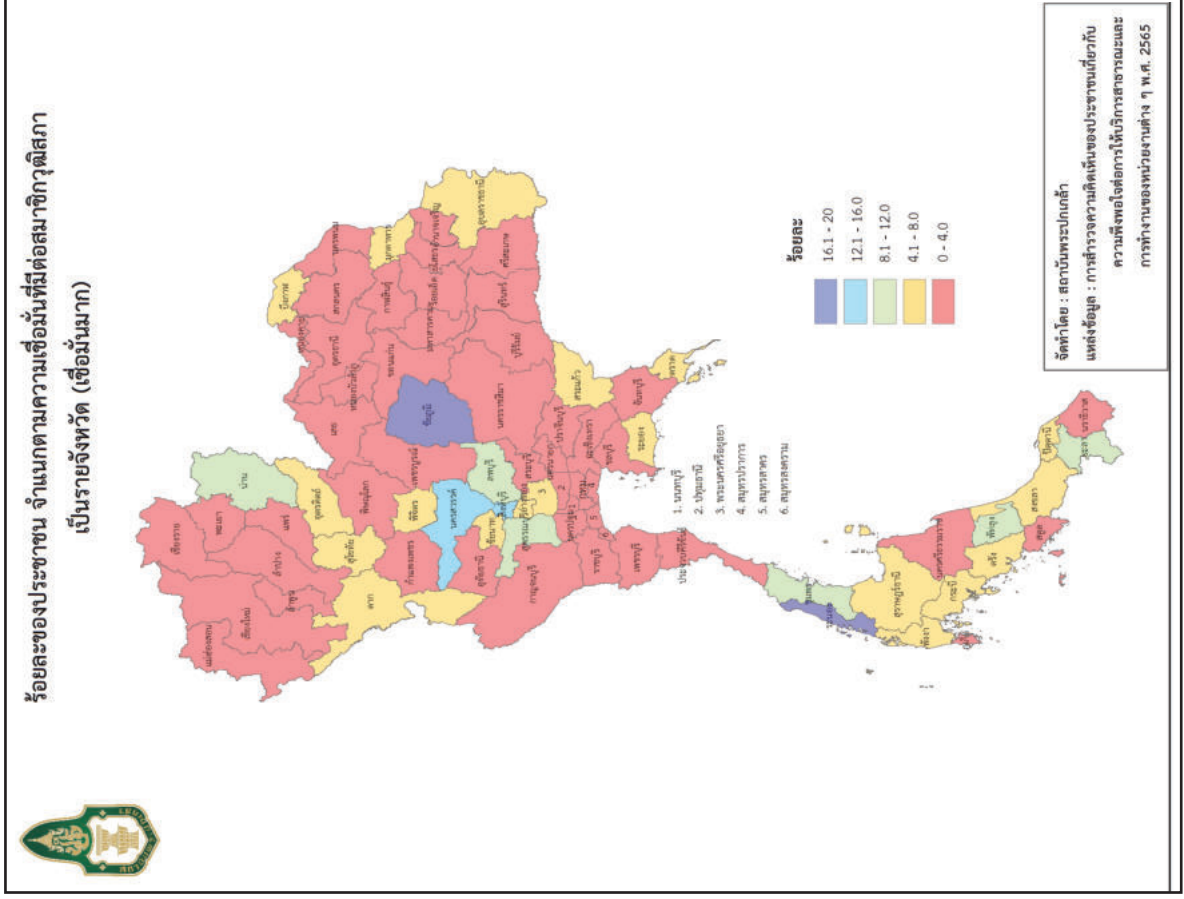
พ.ศ. 2565



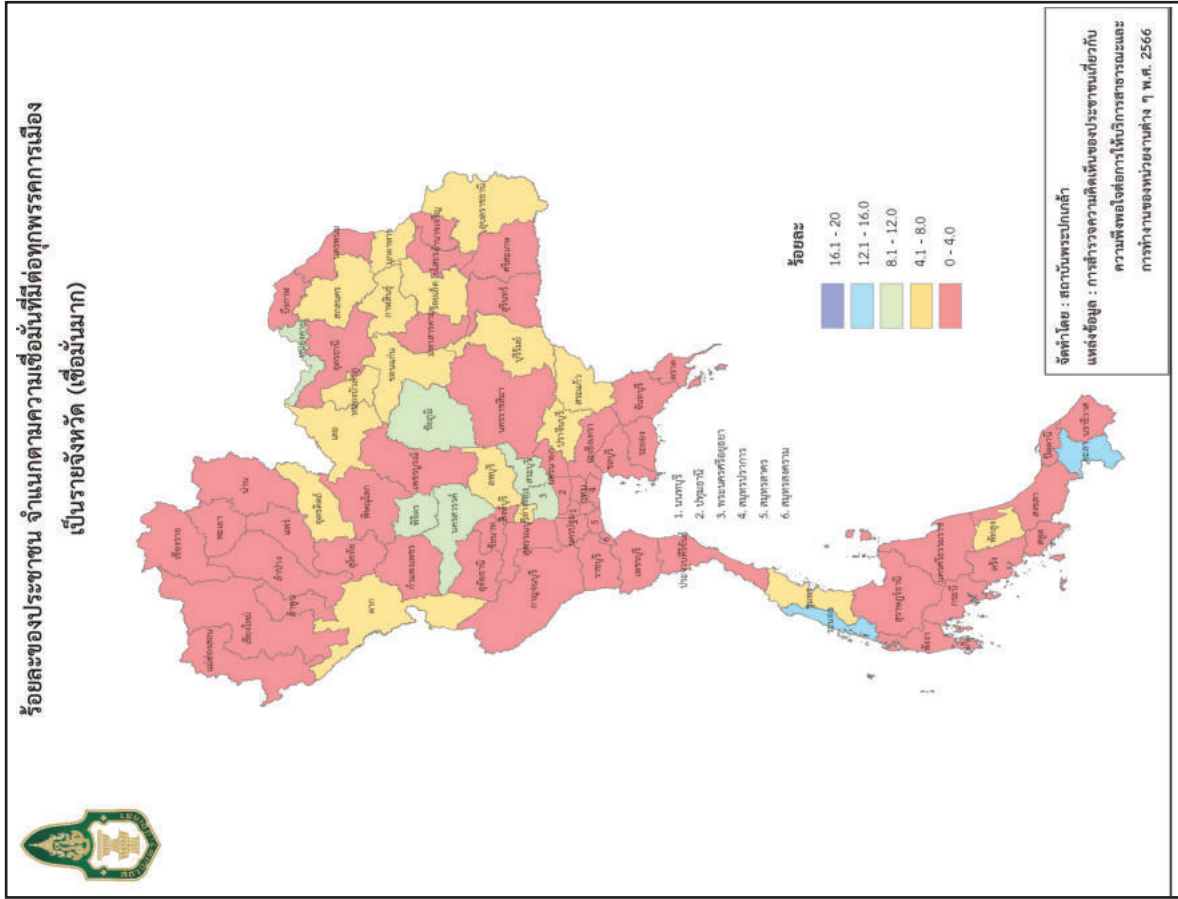
พ.ศ. 2566



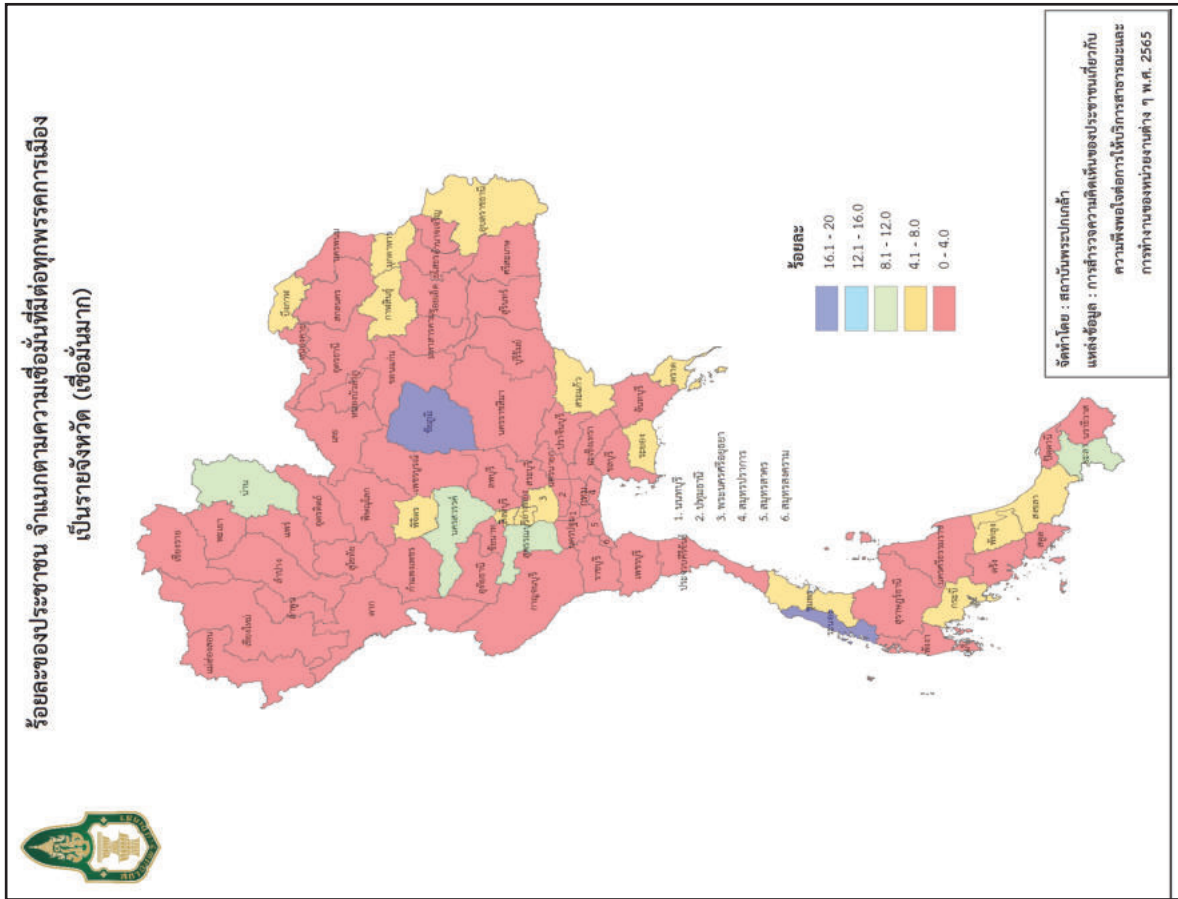
พ.ศ. 2565



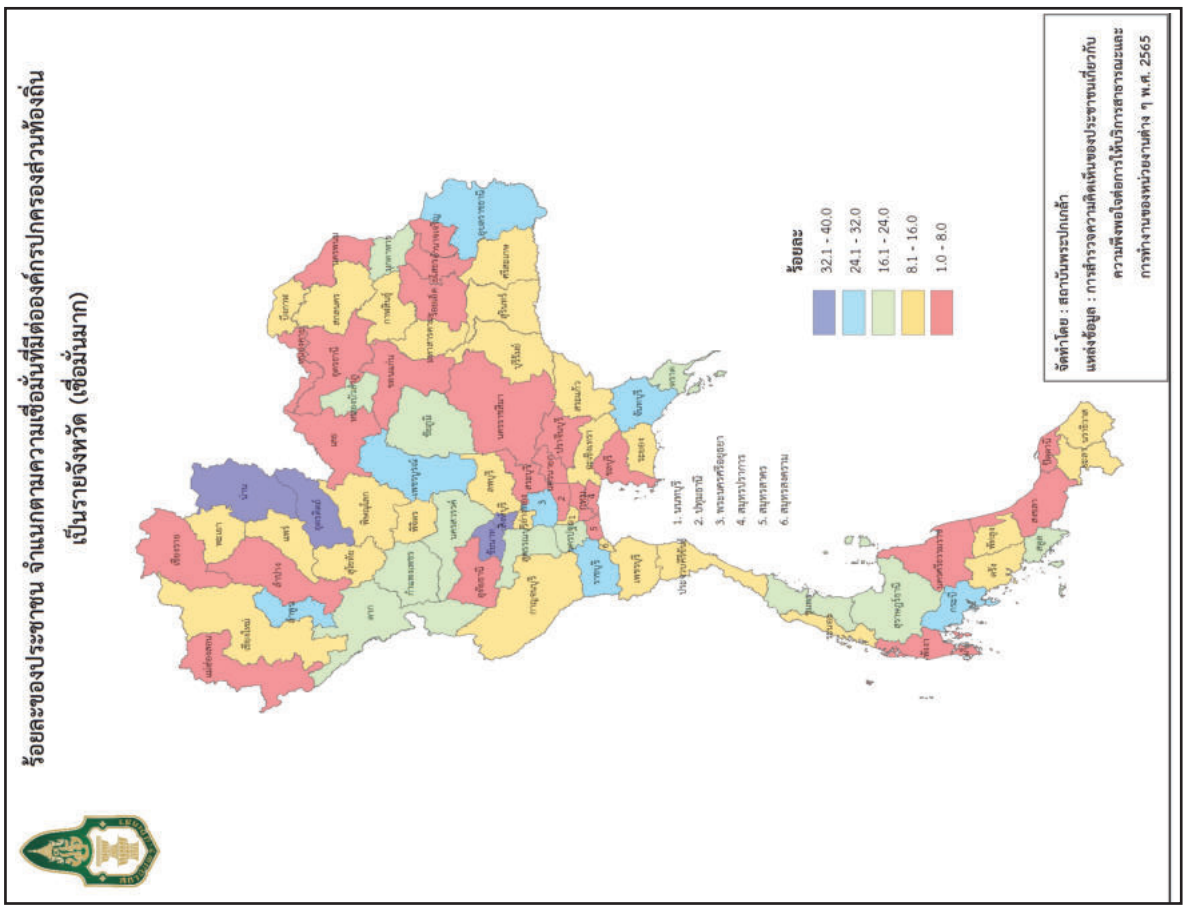
พ.ศ. 2566



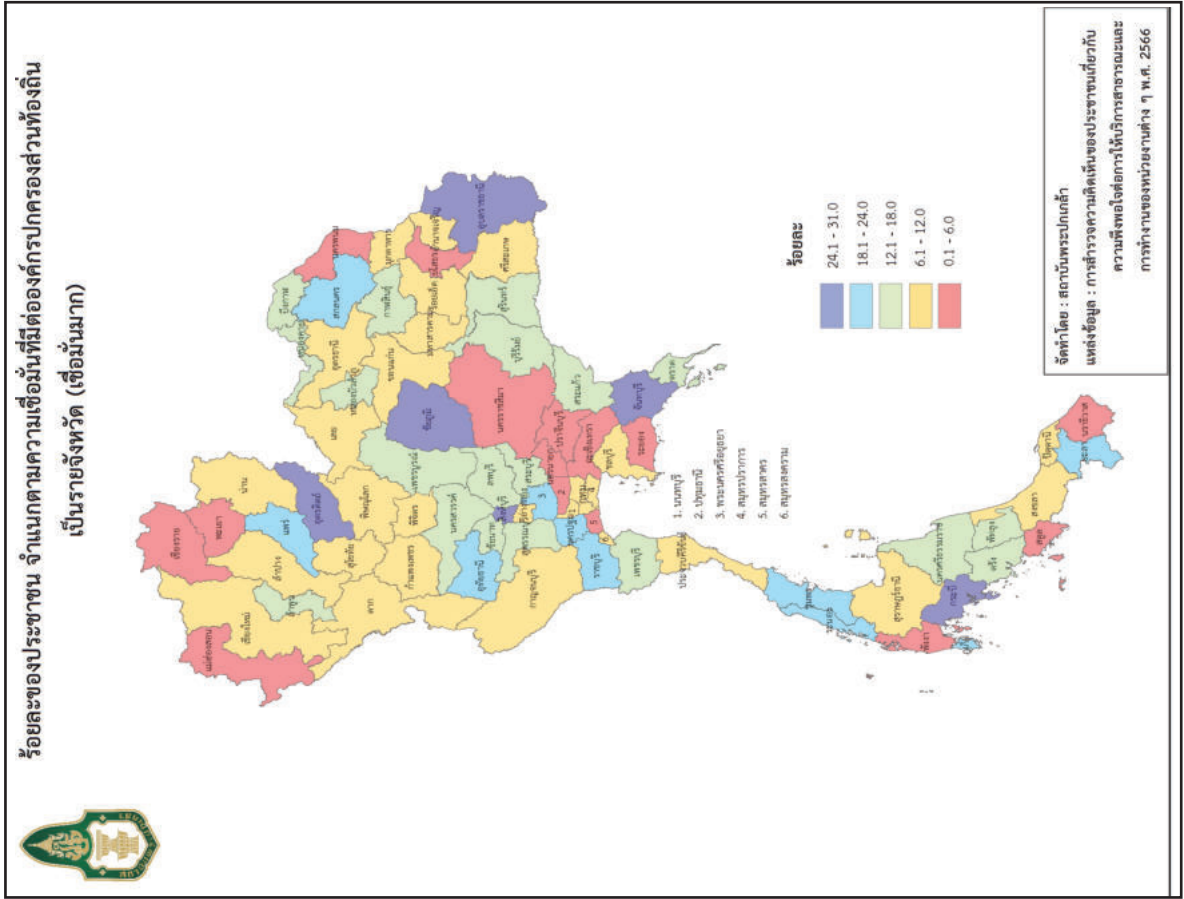
พ.ศ. 2565



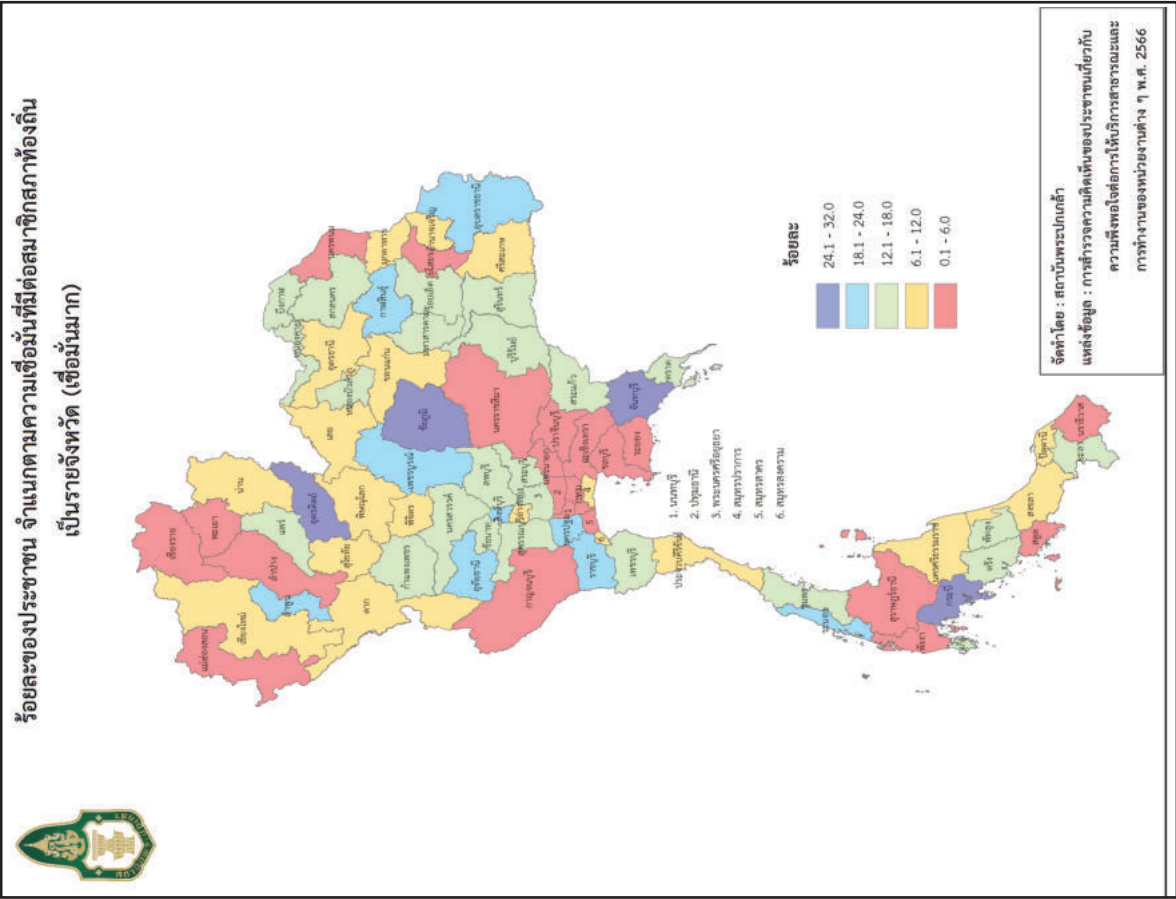
พ.ศ. 2565



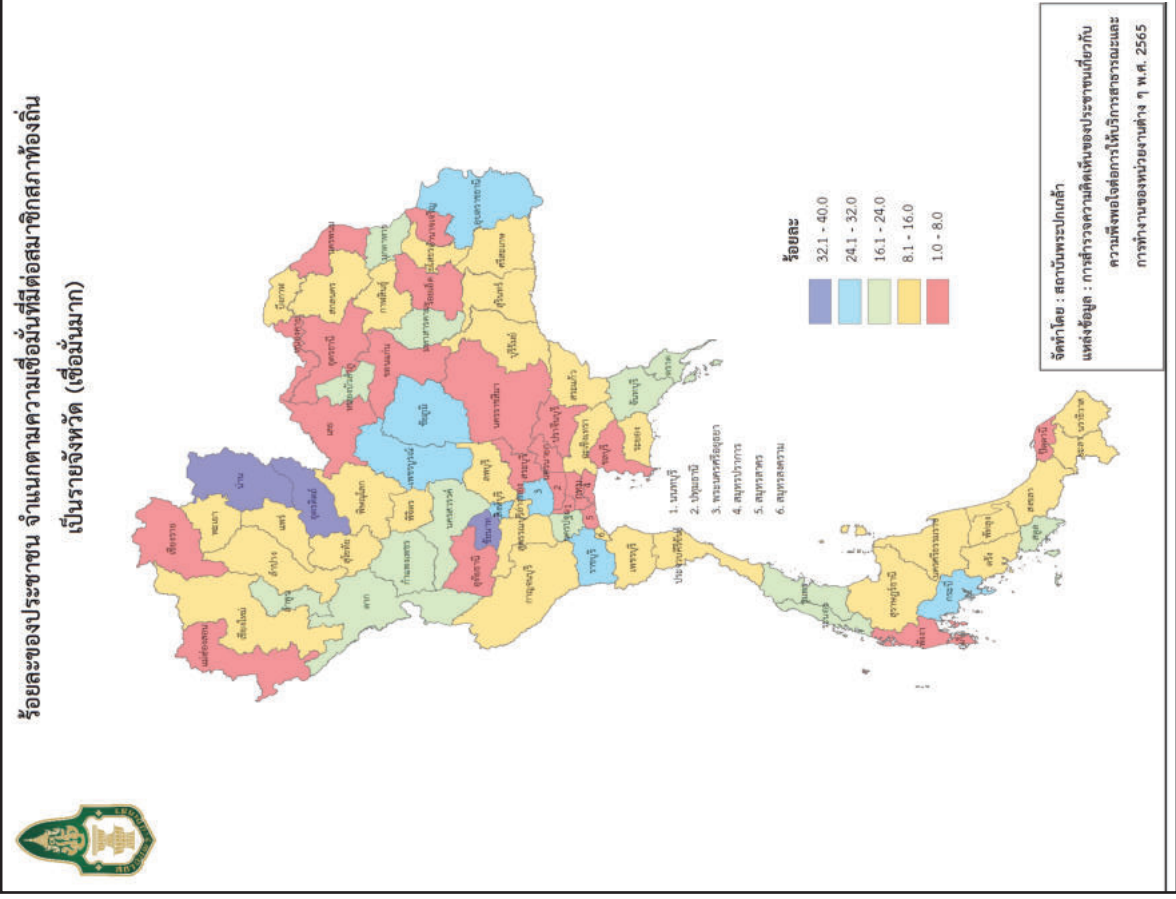
พ.ศ. 2566



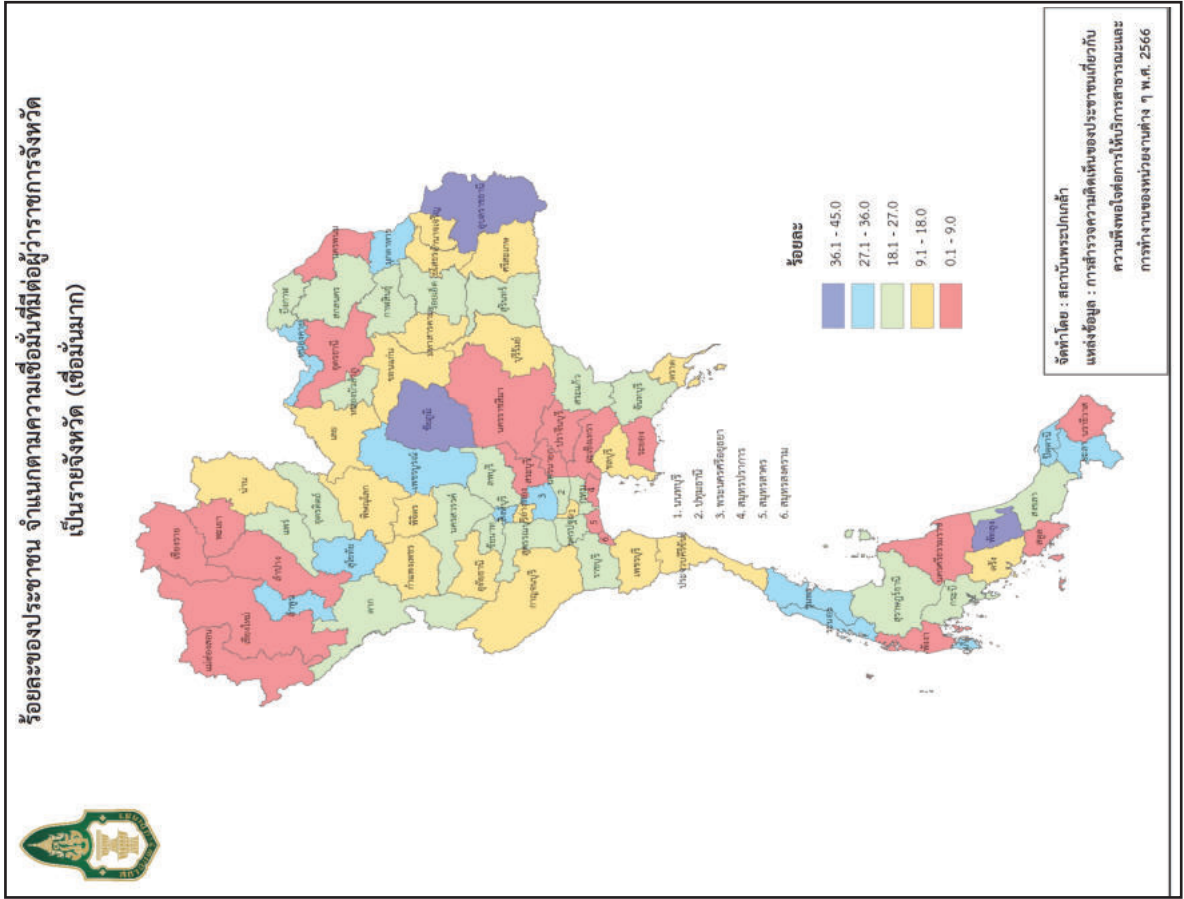
พ.ศ. 2566



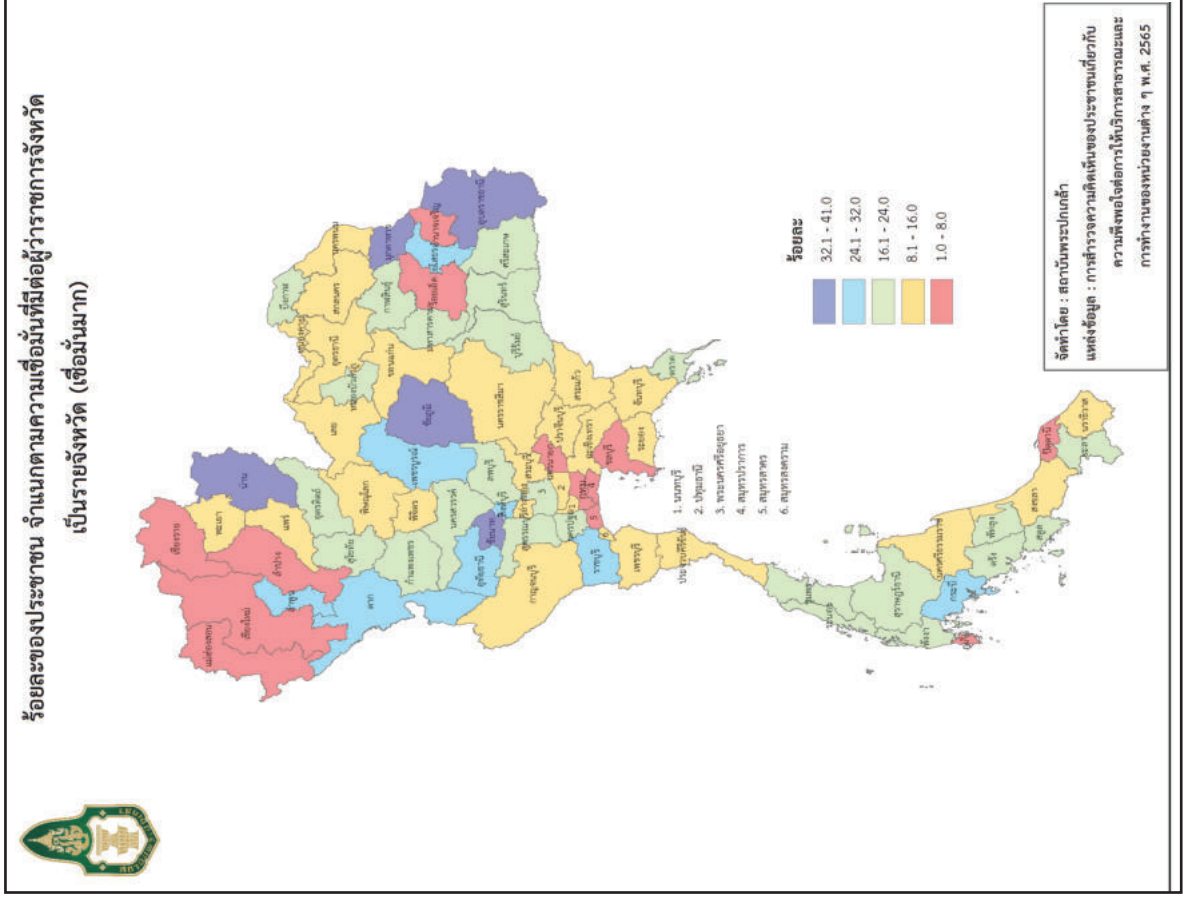
พ.ศ. 2565



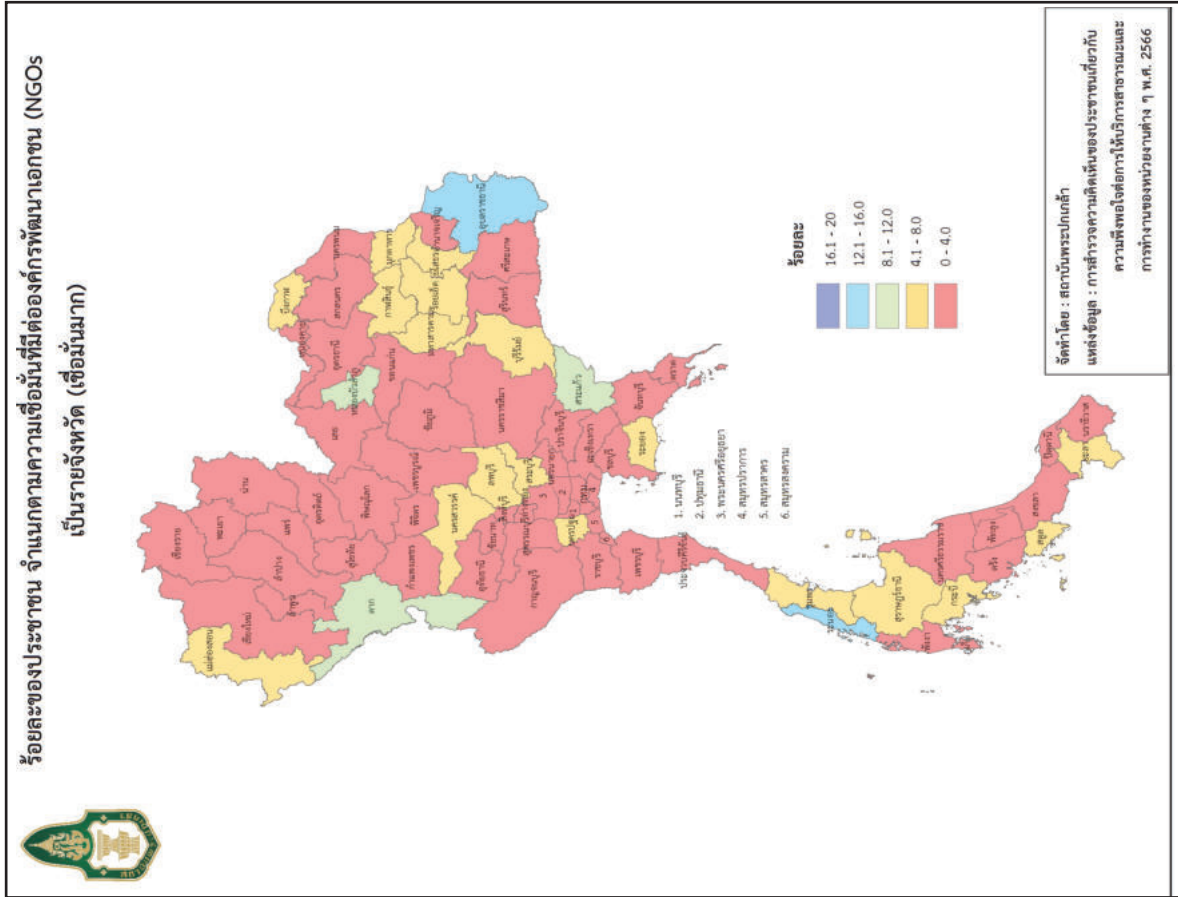
พ.ศ. 2566



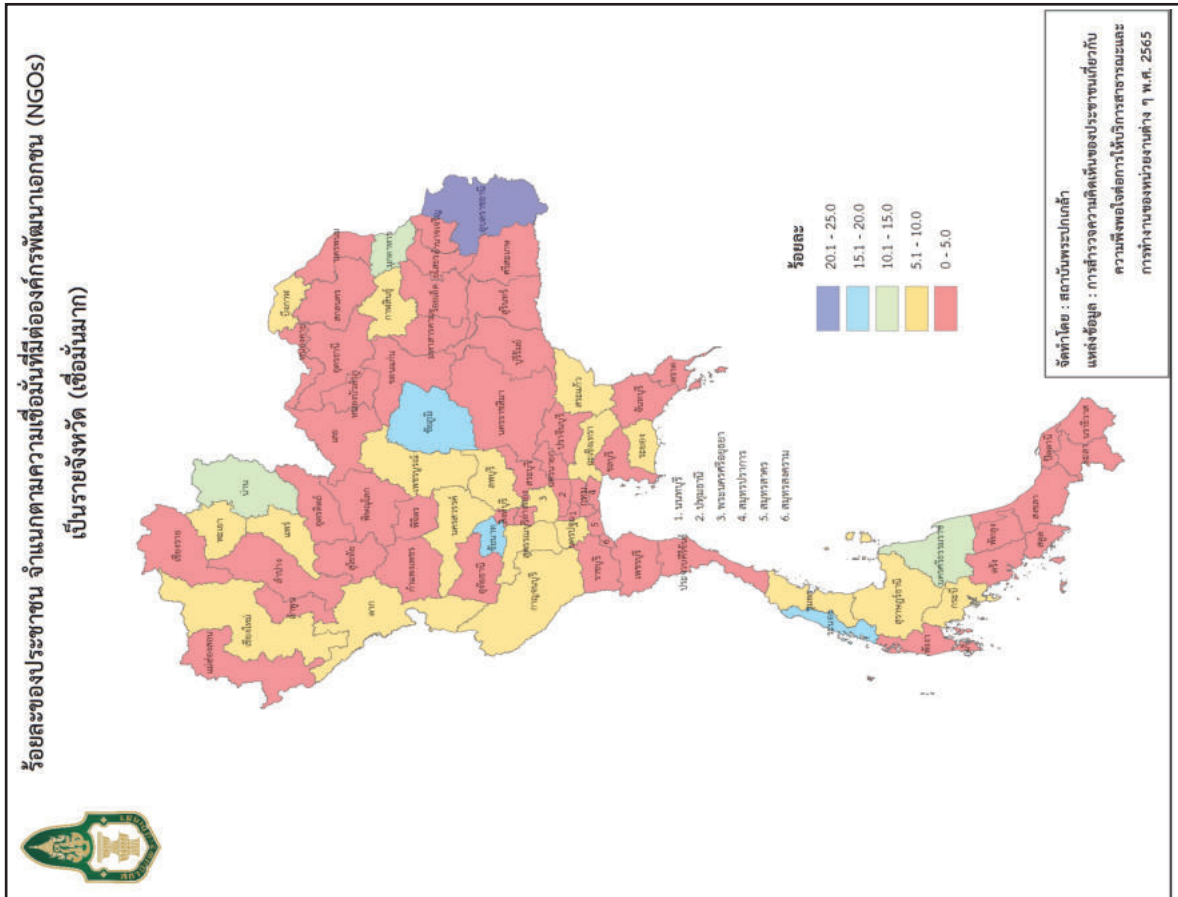
พ.ศ. 2565



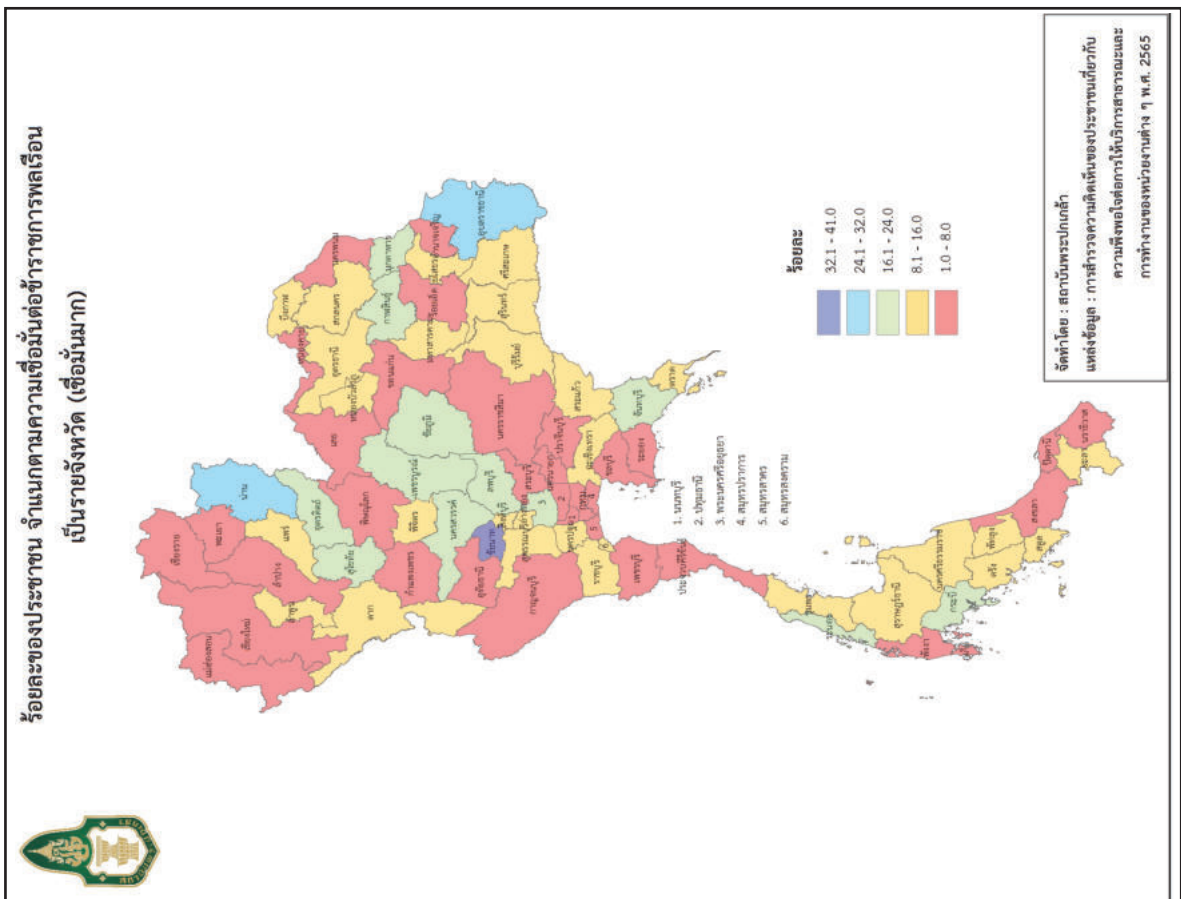
พ.ศ. 2566



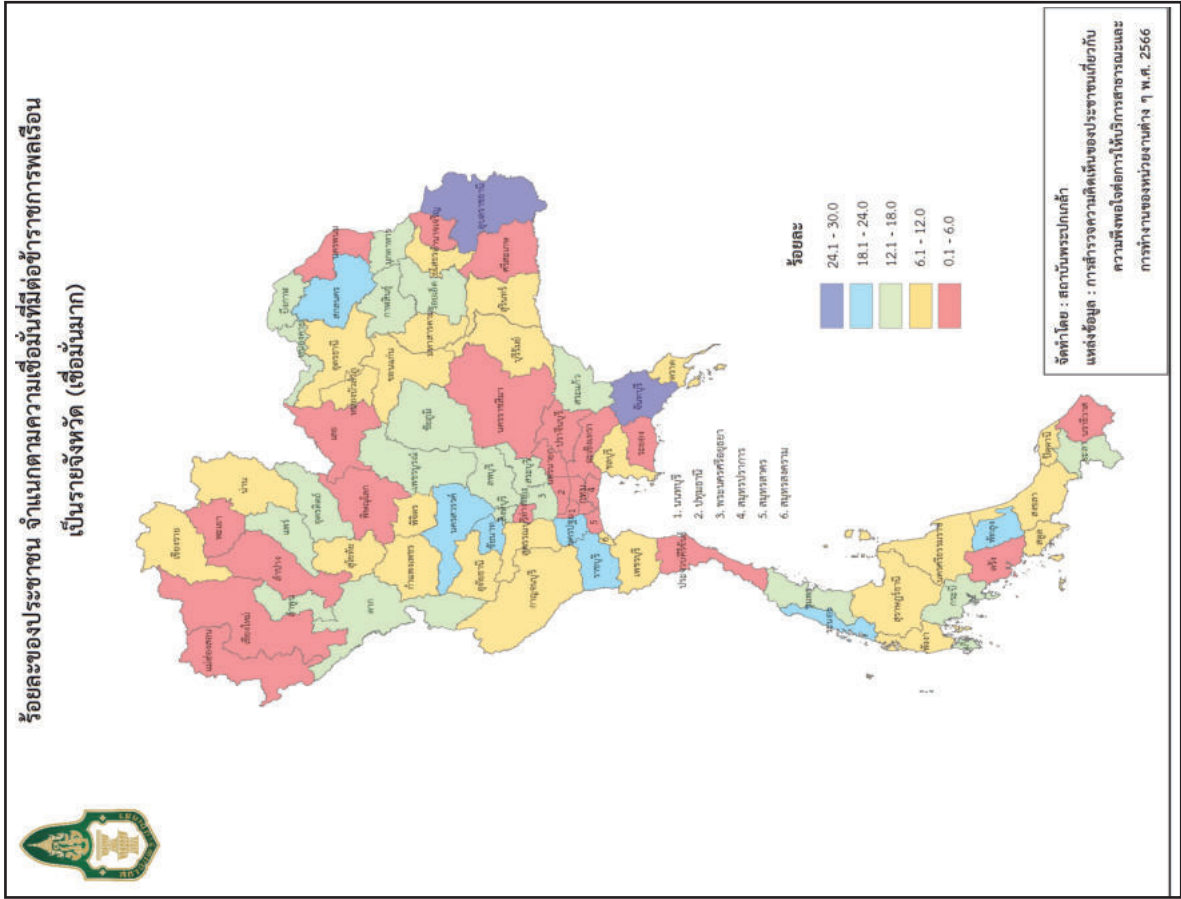
พ.ศ. 2565



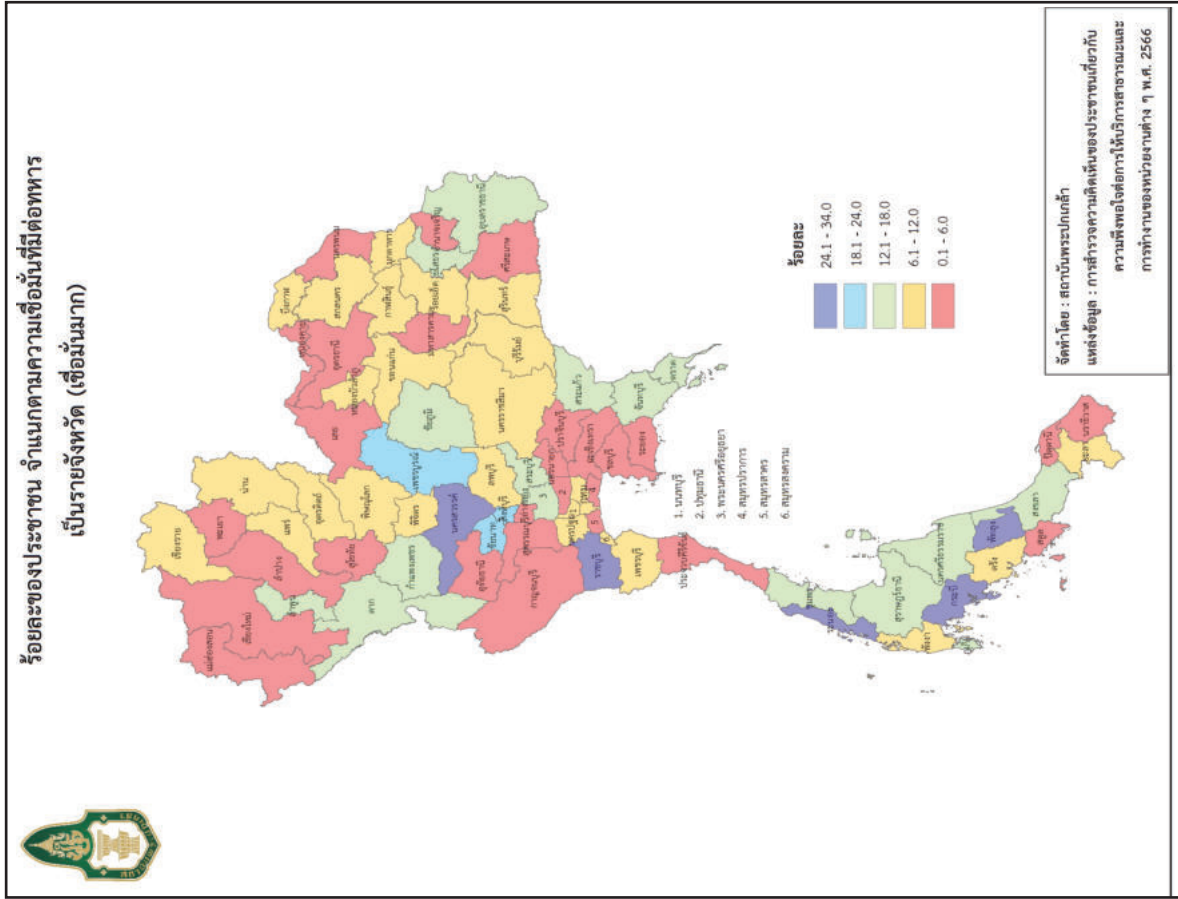
พ.ศ. 2565



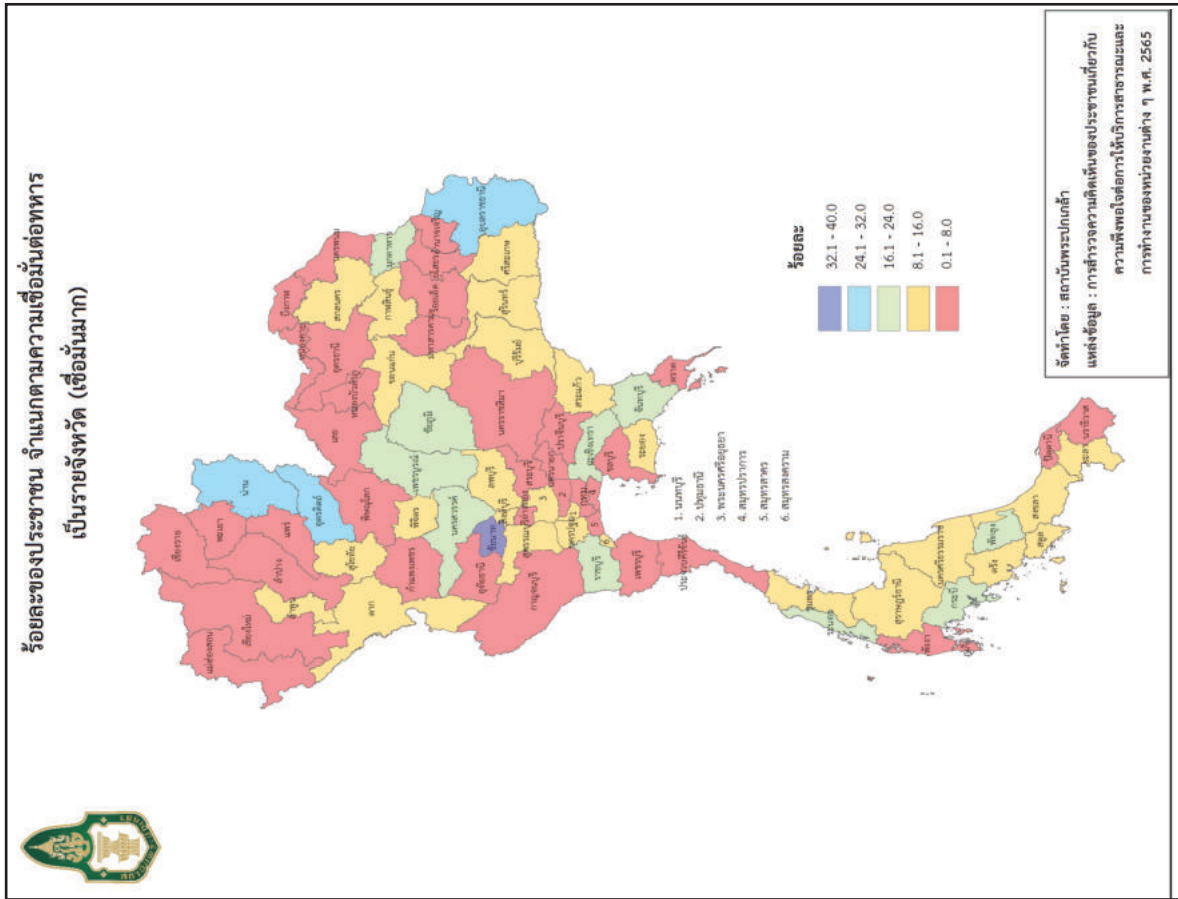
พ.ศ. 2566



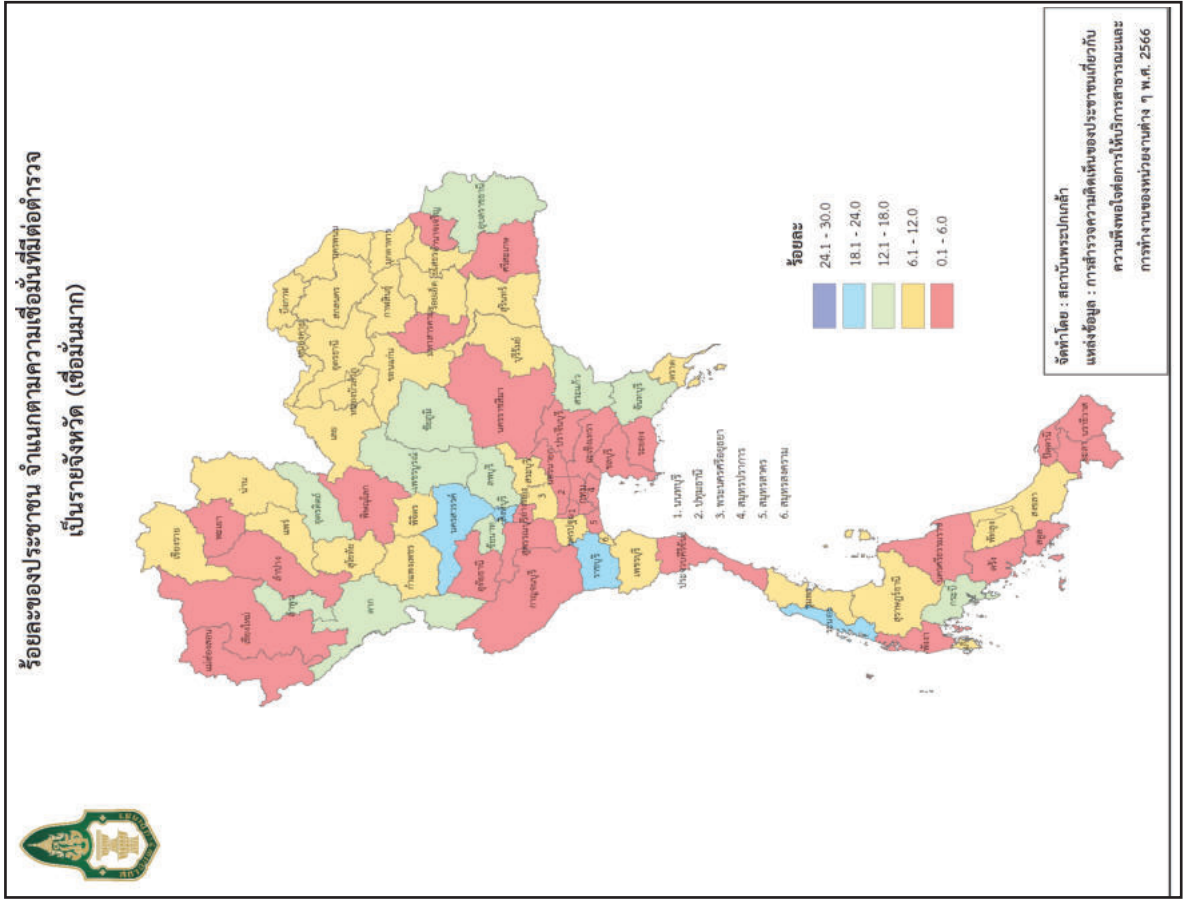
พ.ศ. 2566



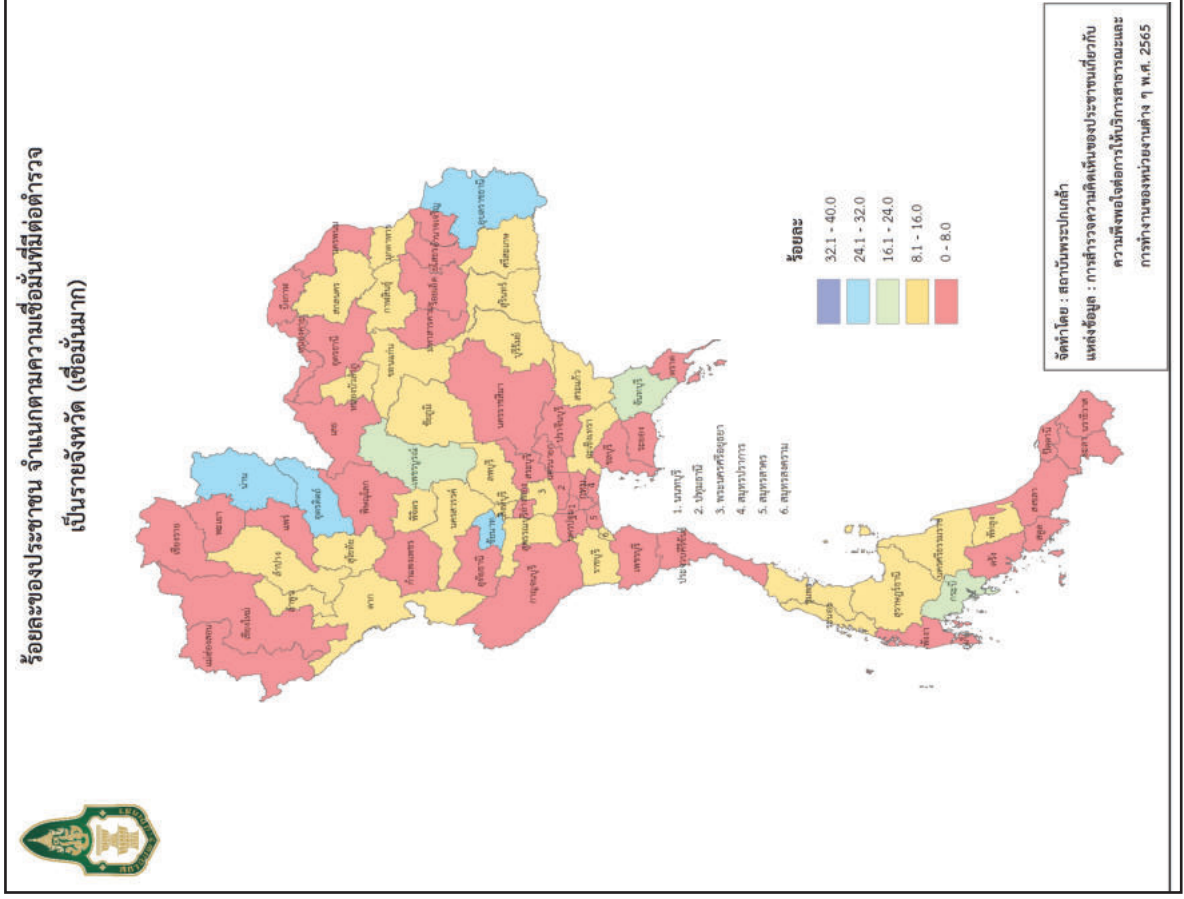
พ.ศ. 2565



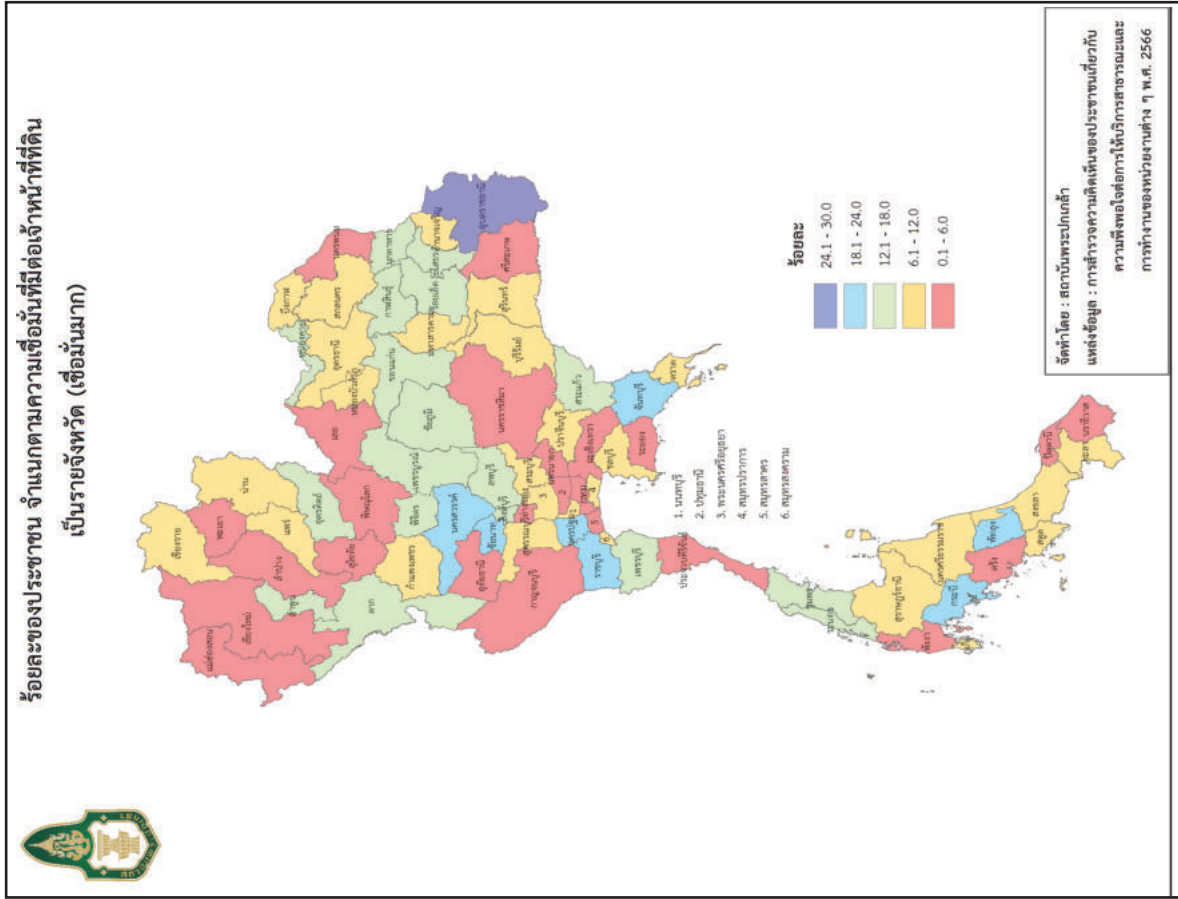
พ.ศ. 2566



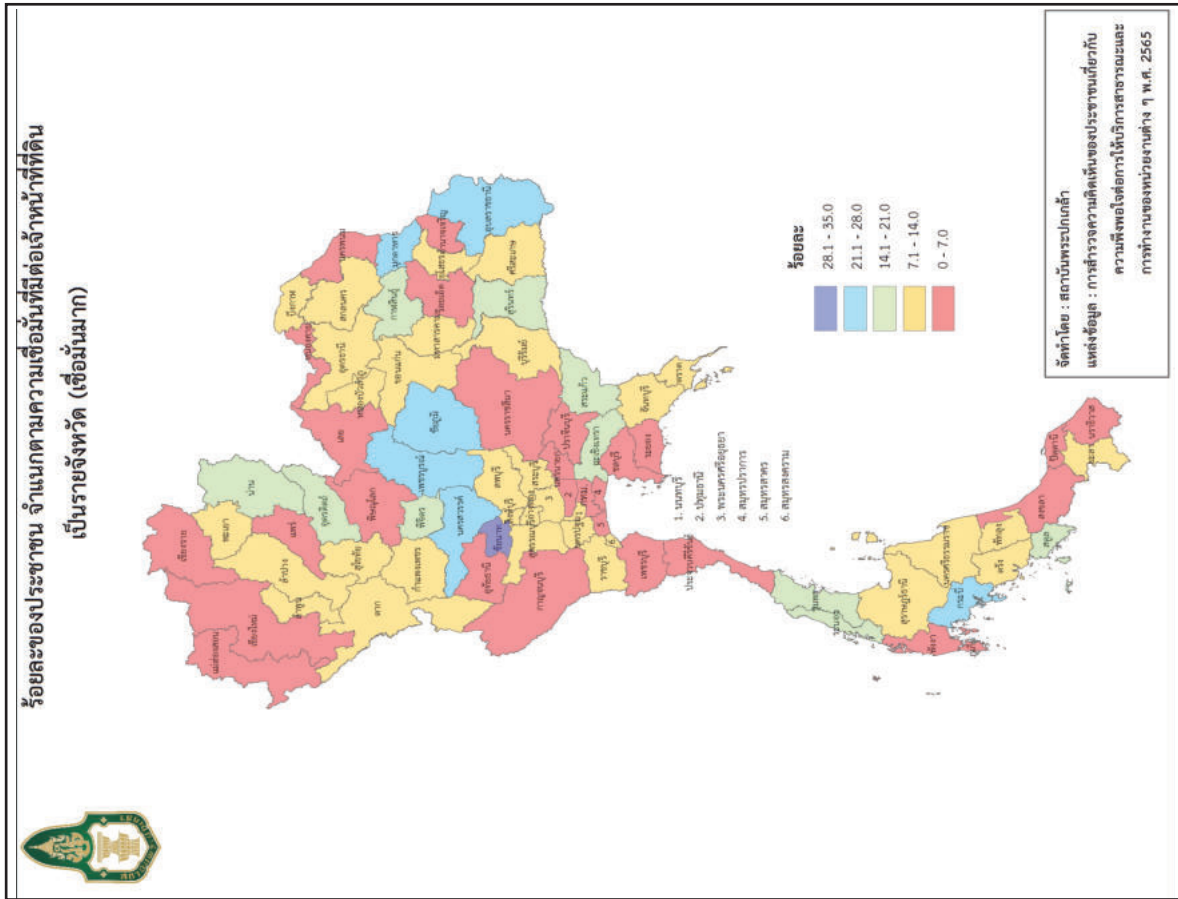
พ.ศ. 2565



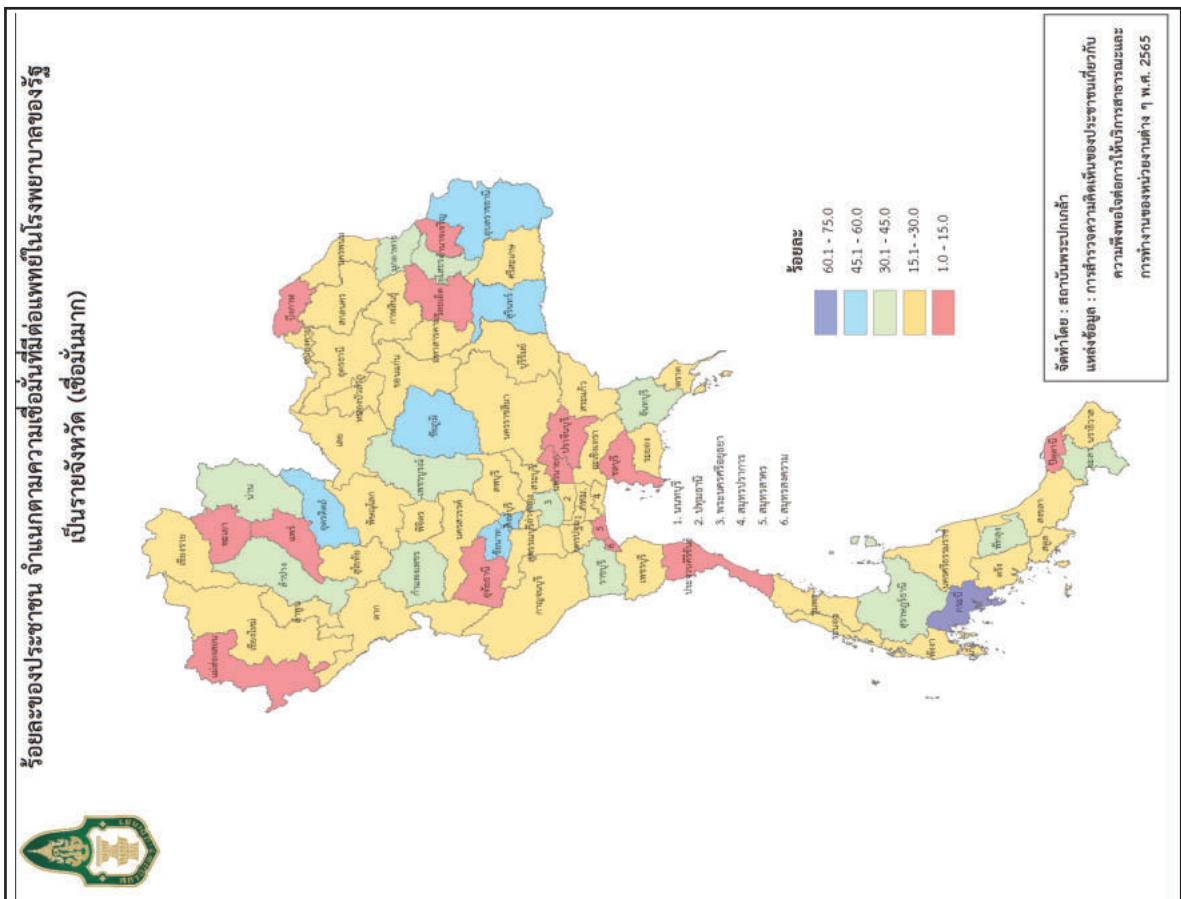
พ.ศ. 2566



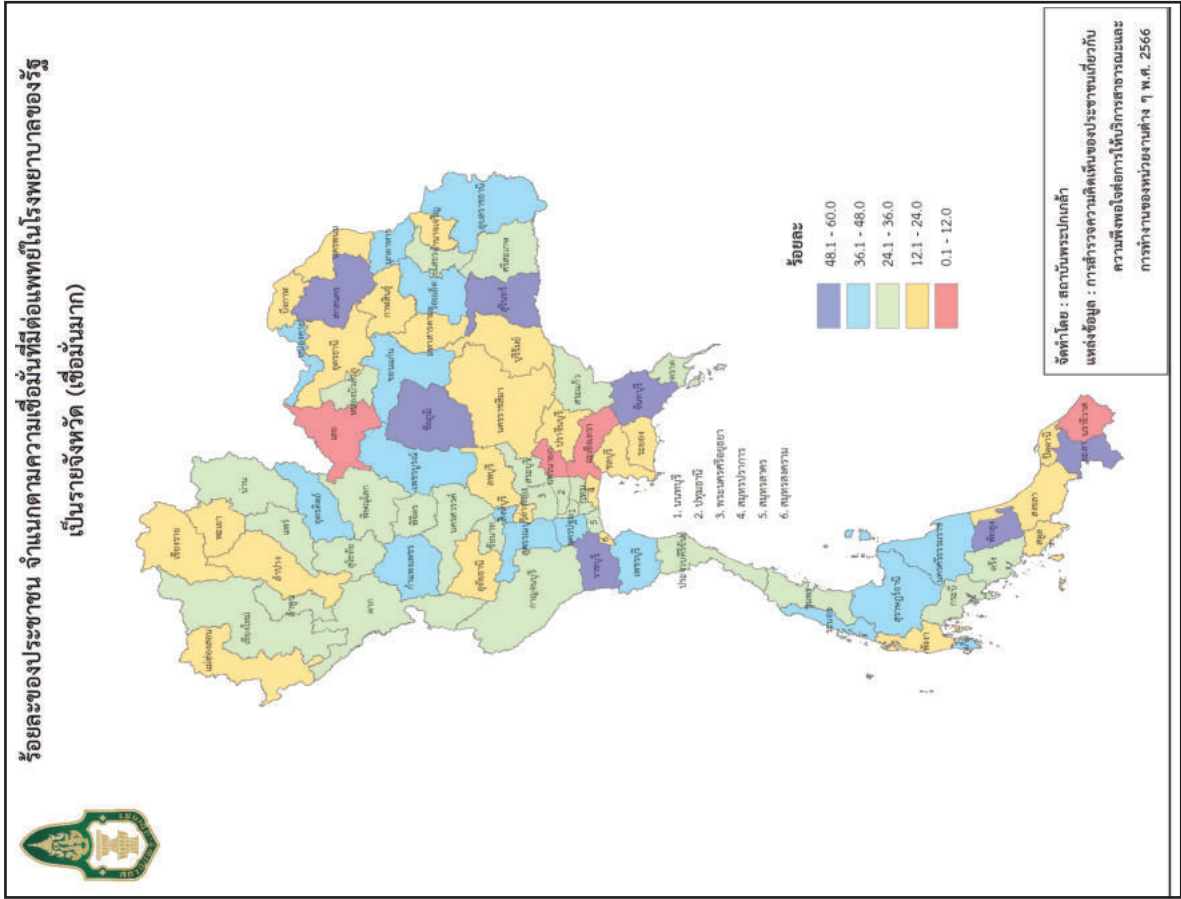
พ.ศ. 2565



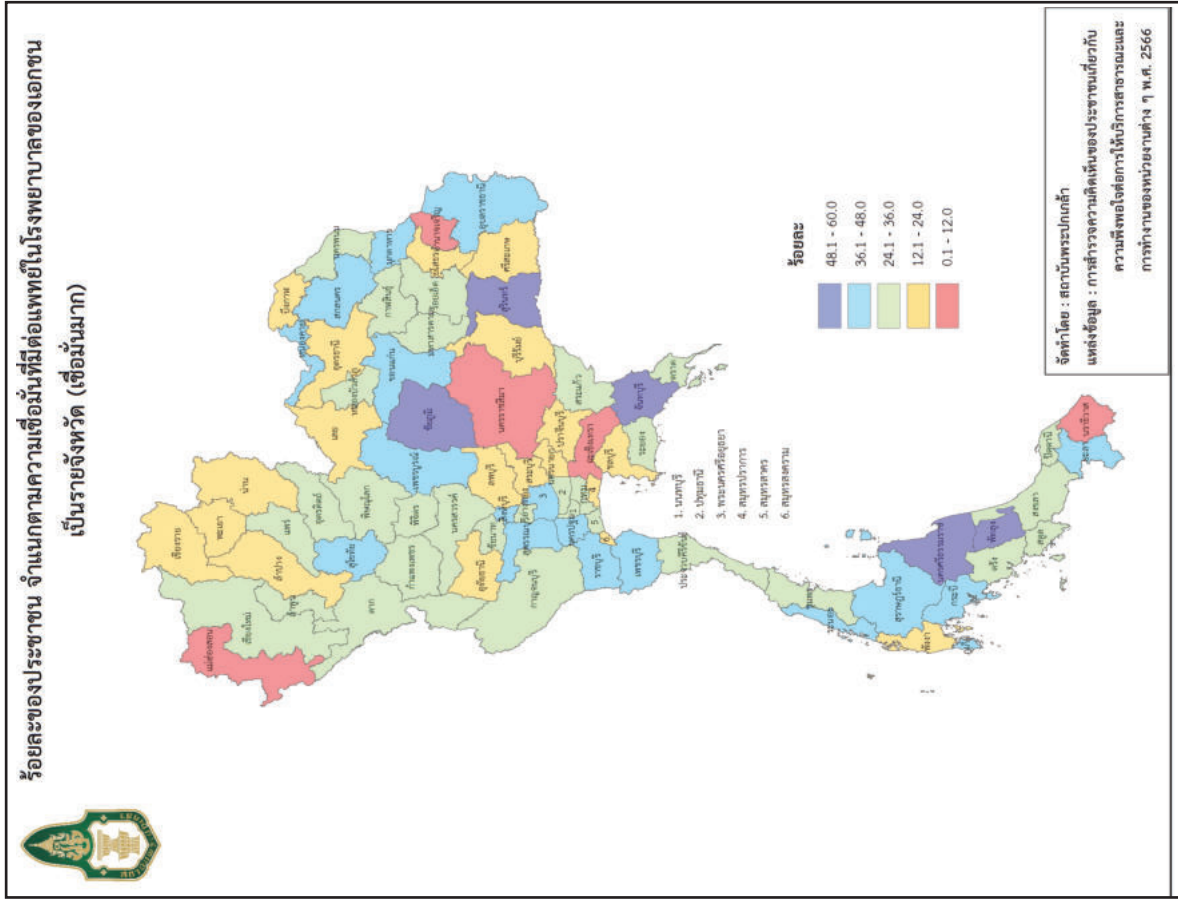
พ.ศ. 2565



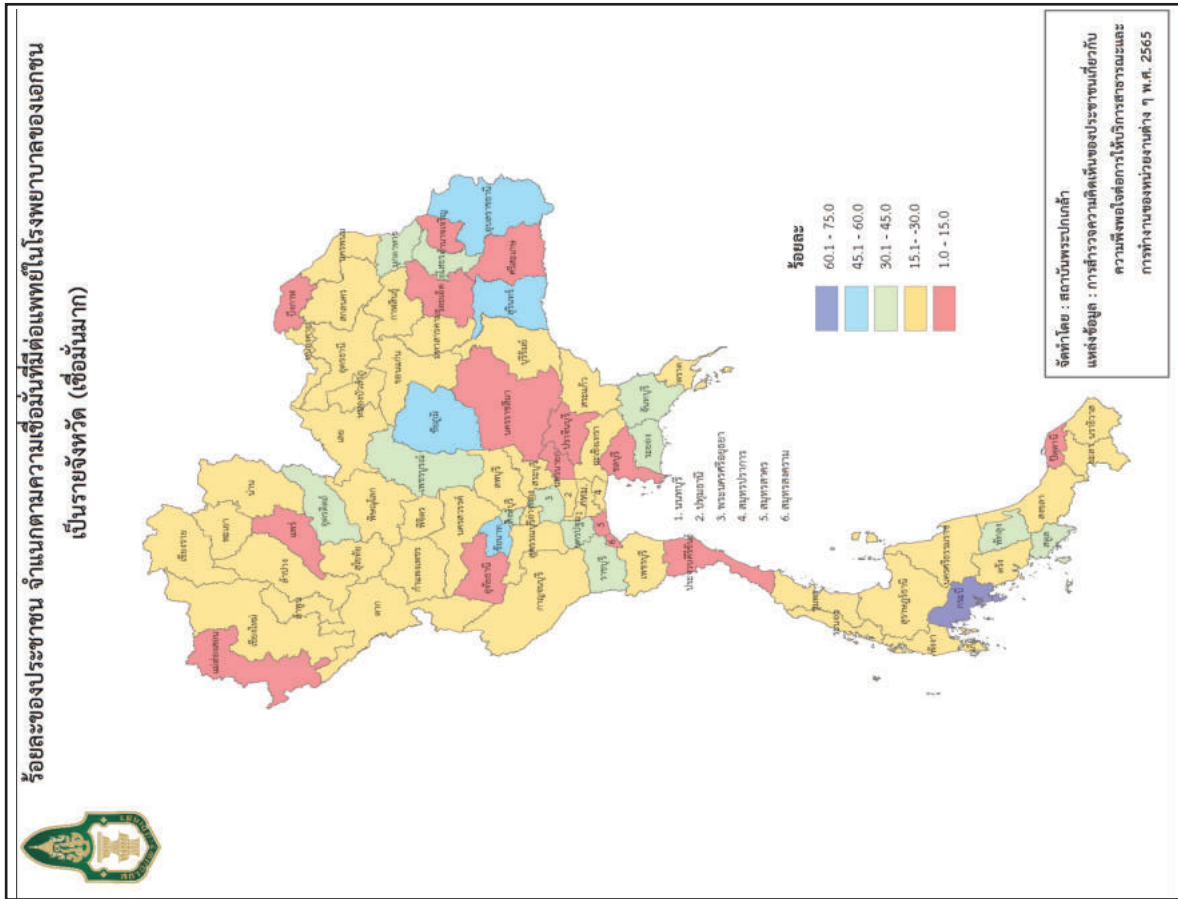
พ.ศ. 2566



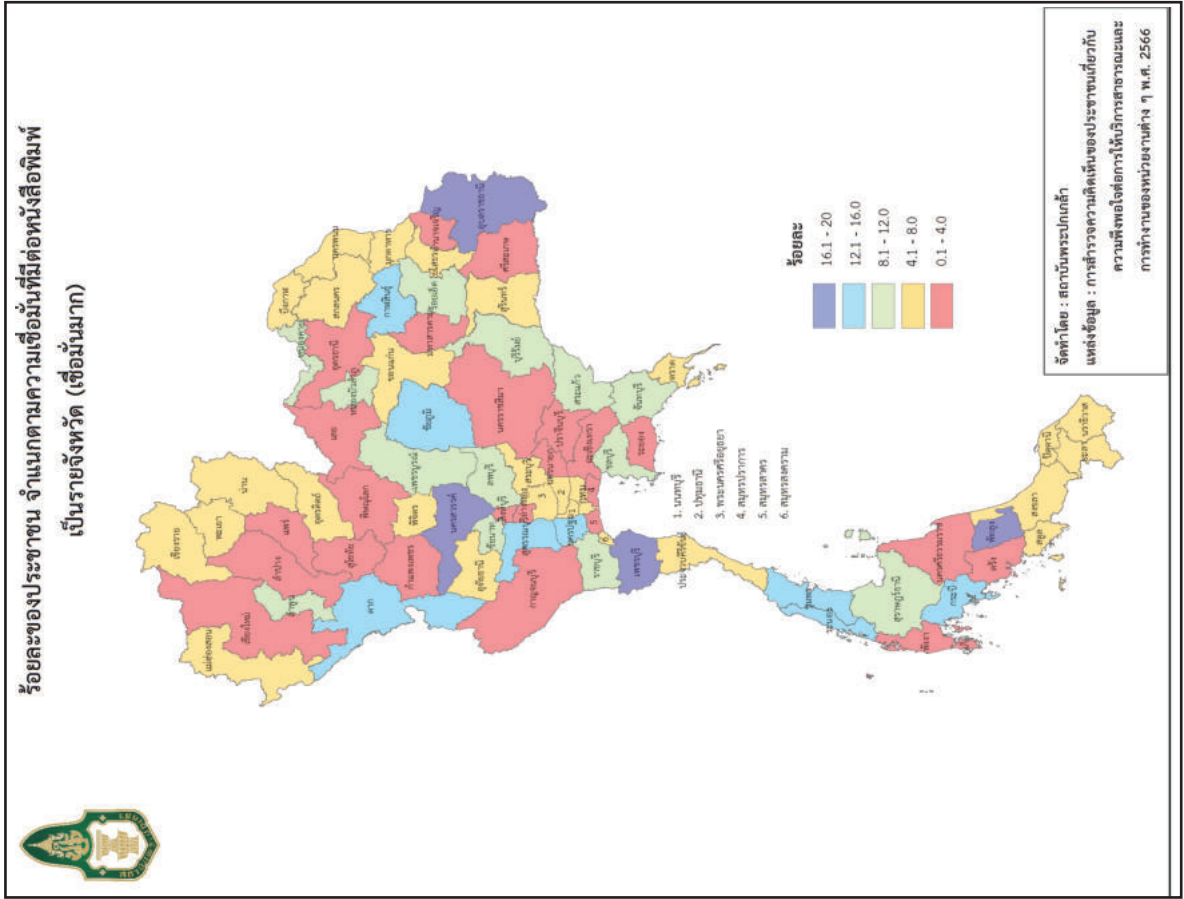
พ.ศ. 2566



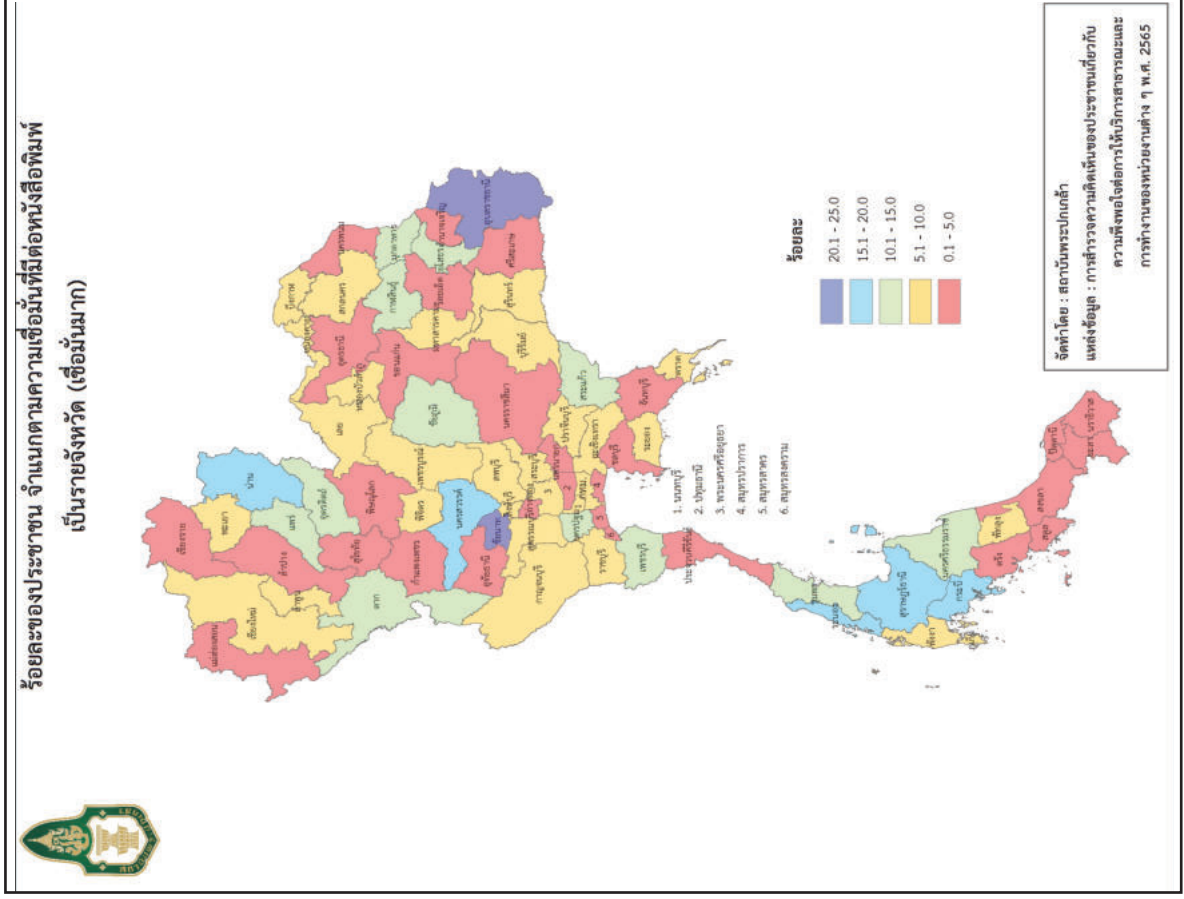
พ.ศ. 2565



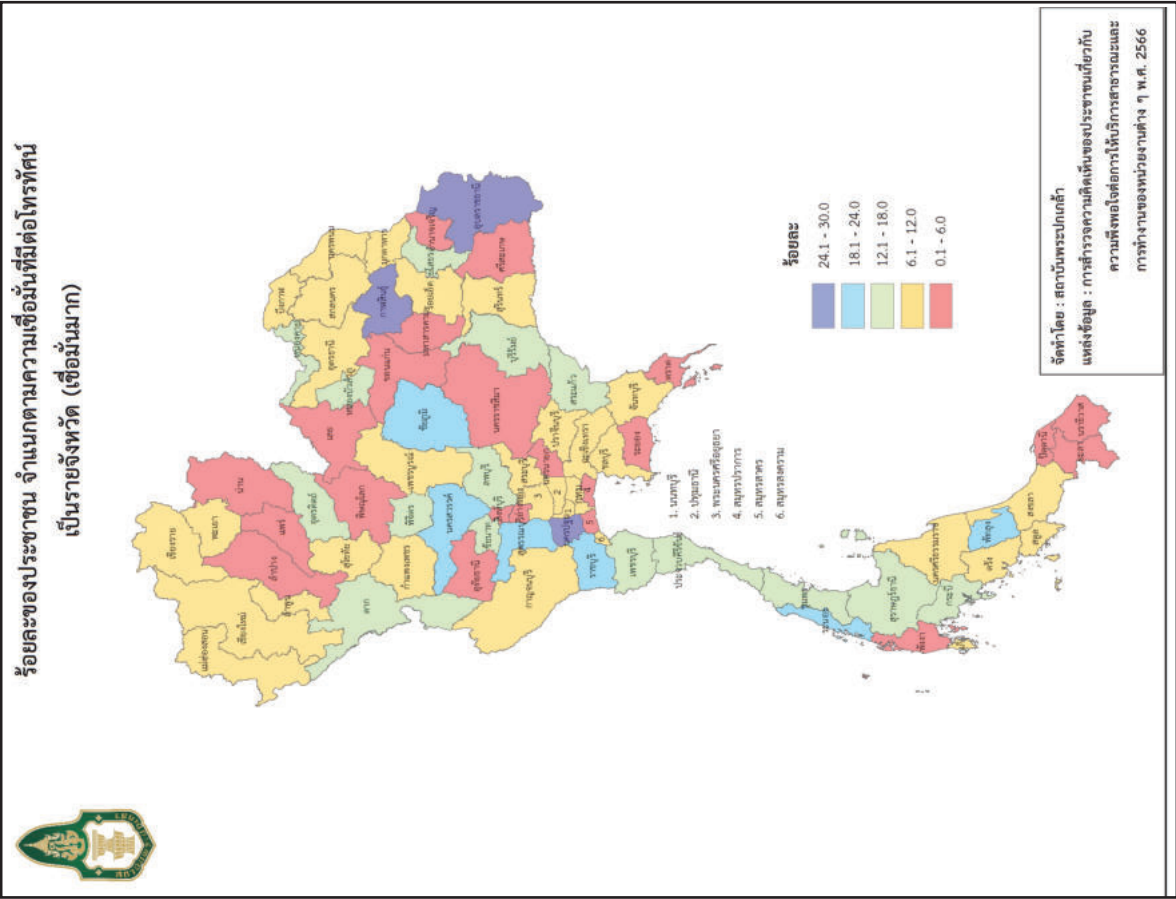
พ.ศ. 2566



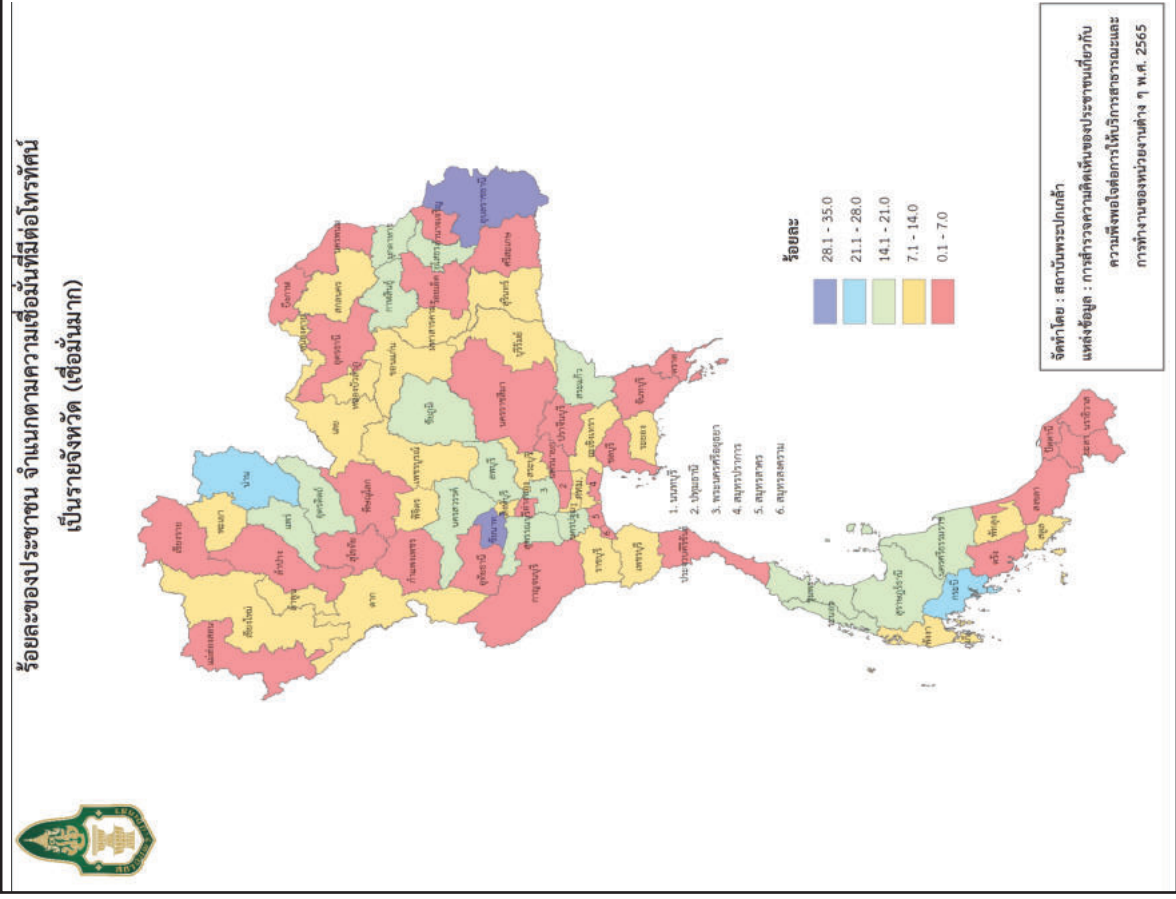
พ.ศ. 2565



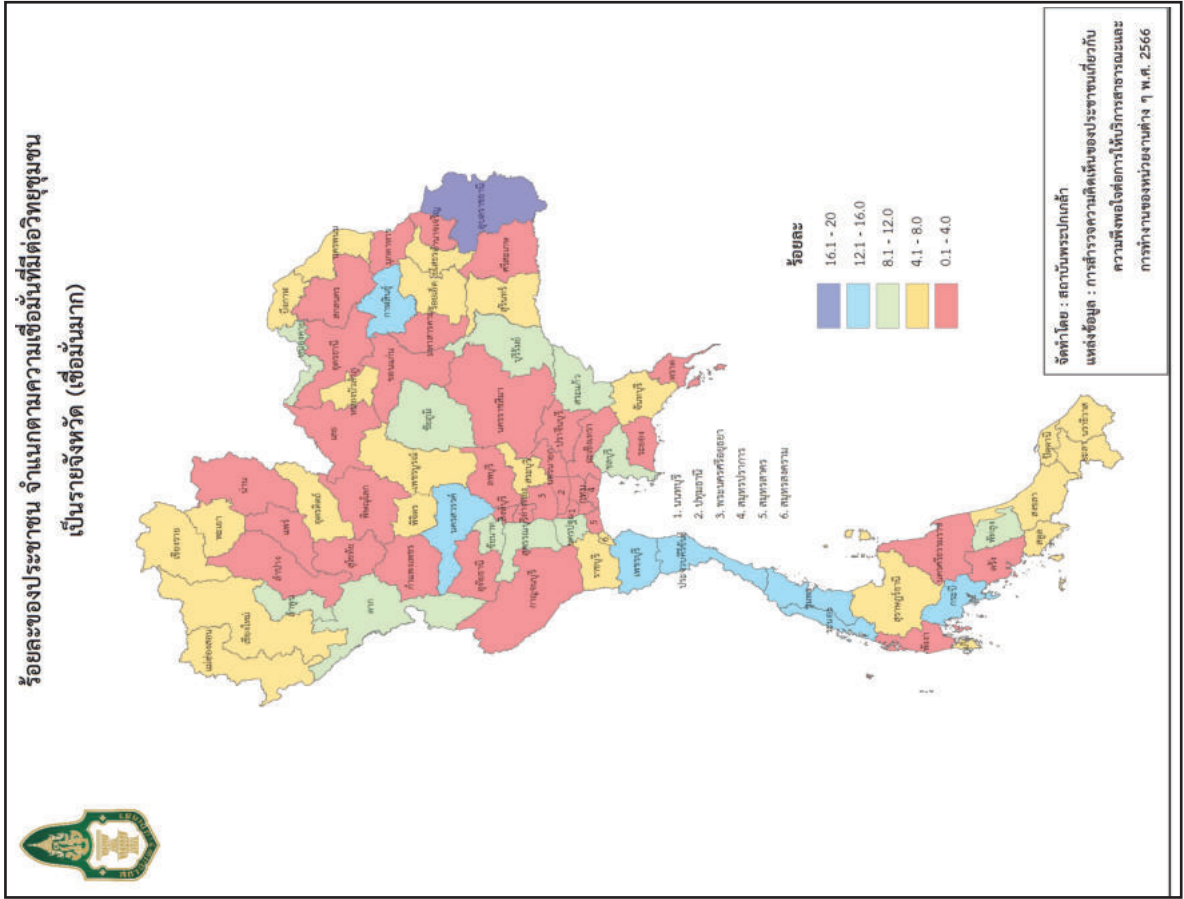
พ.ศ. 2566



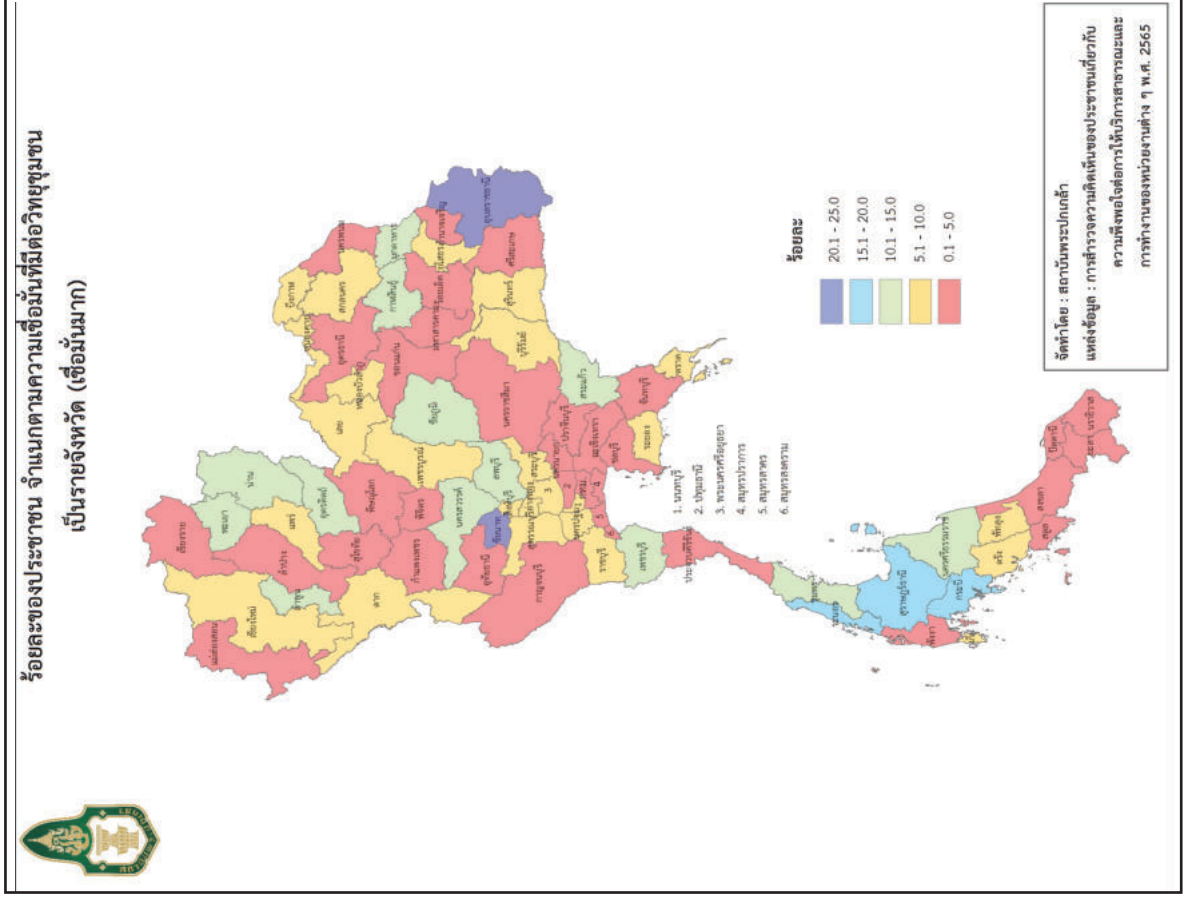
พ.ศ. 2565



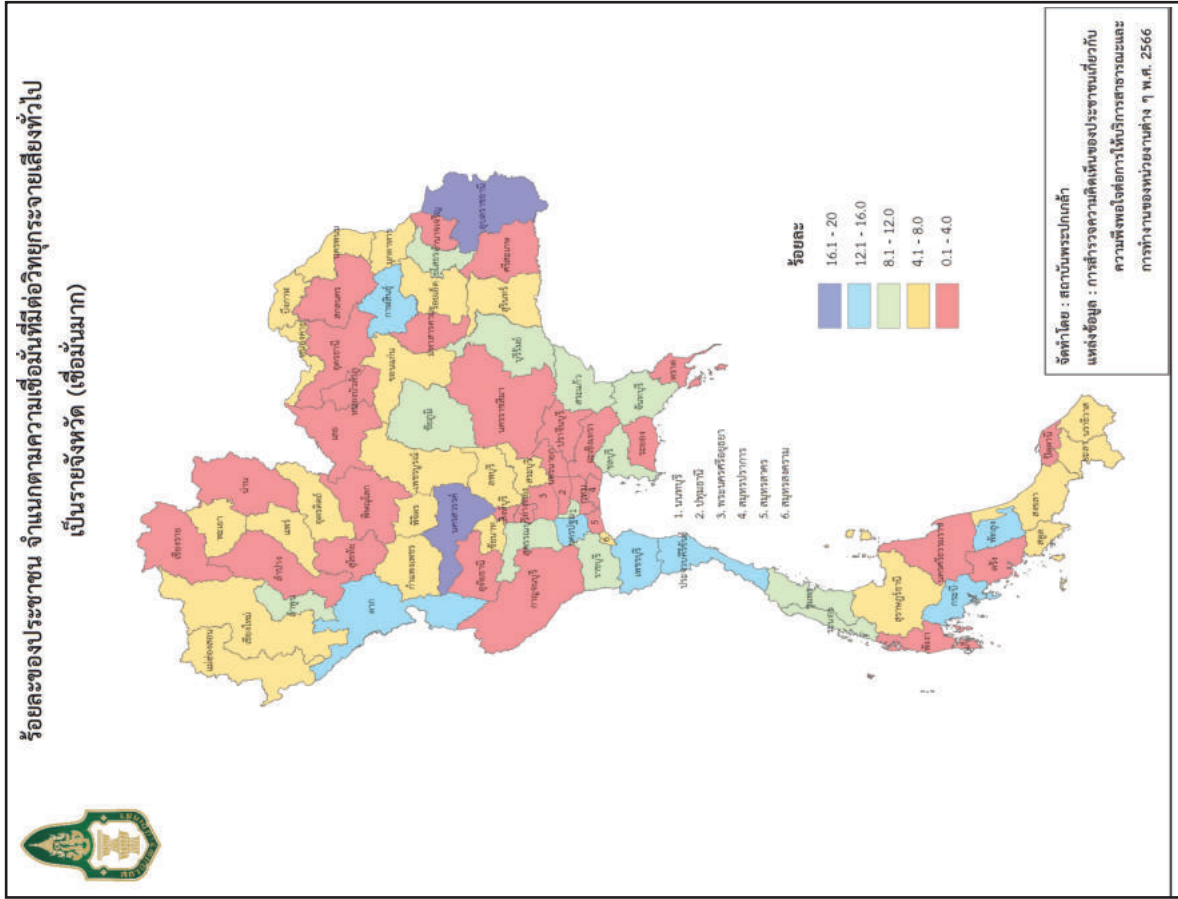
พ.ศ. 2566



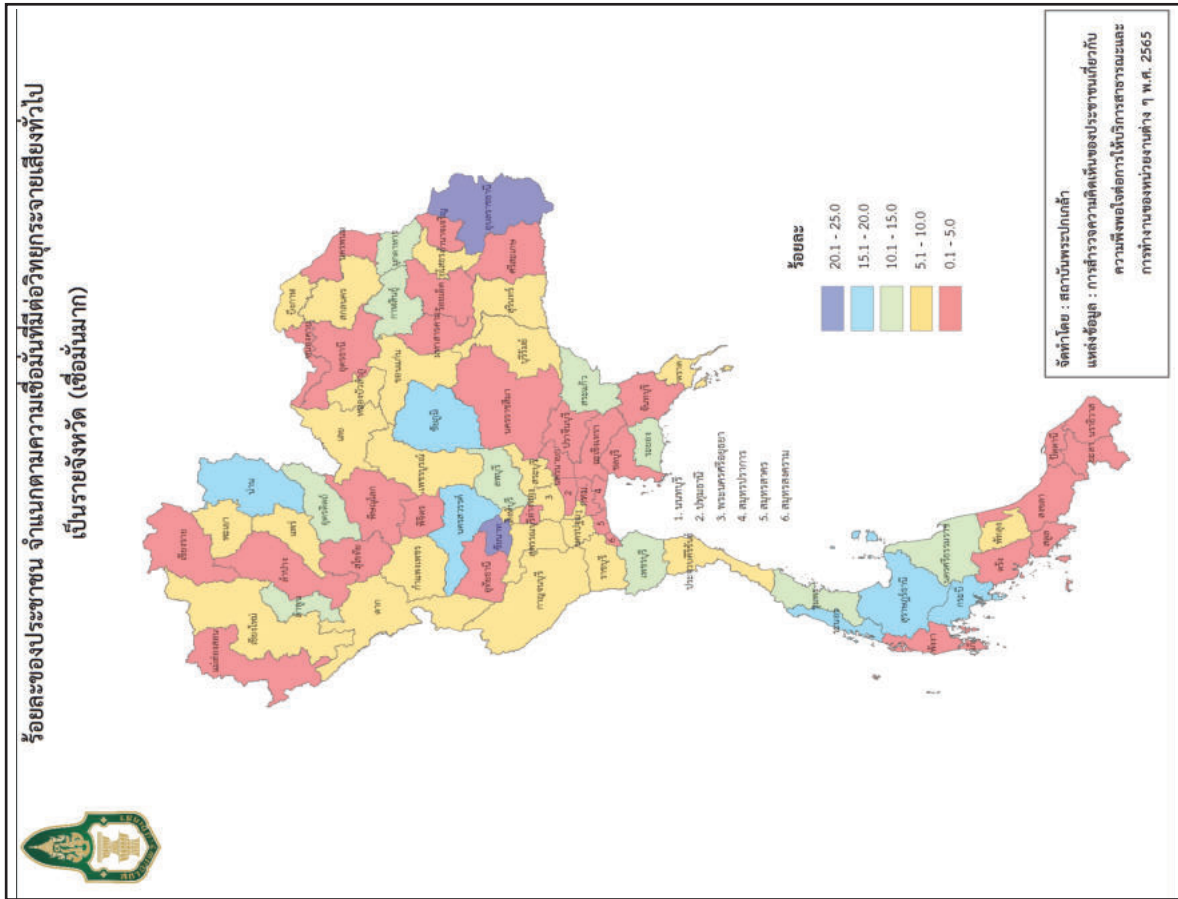
พ.ศ. 2565



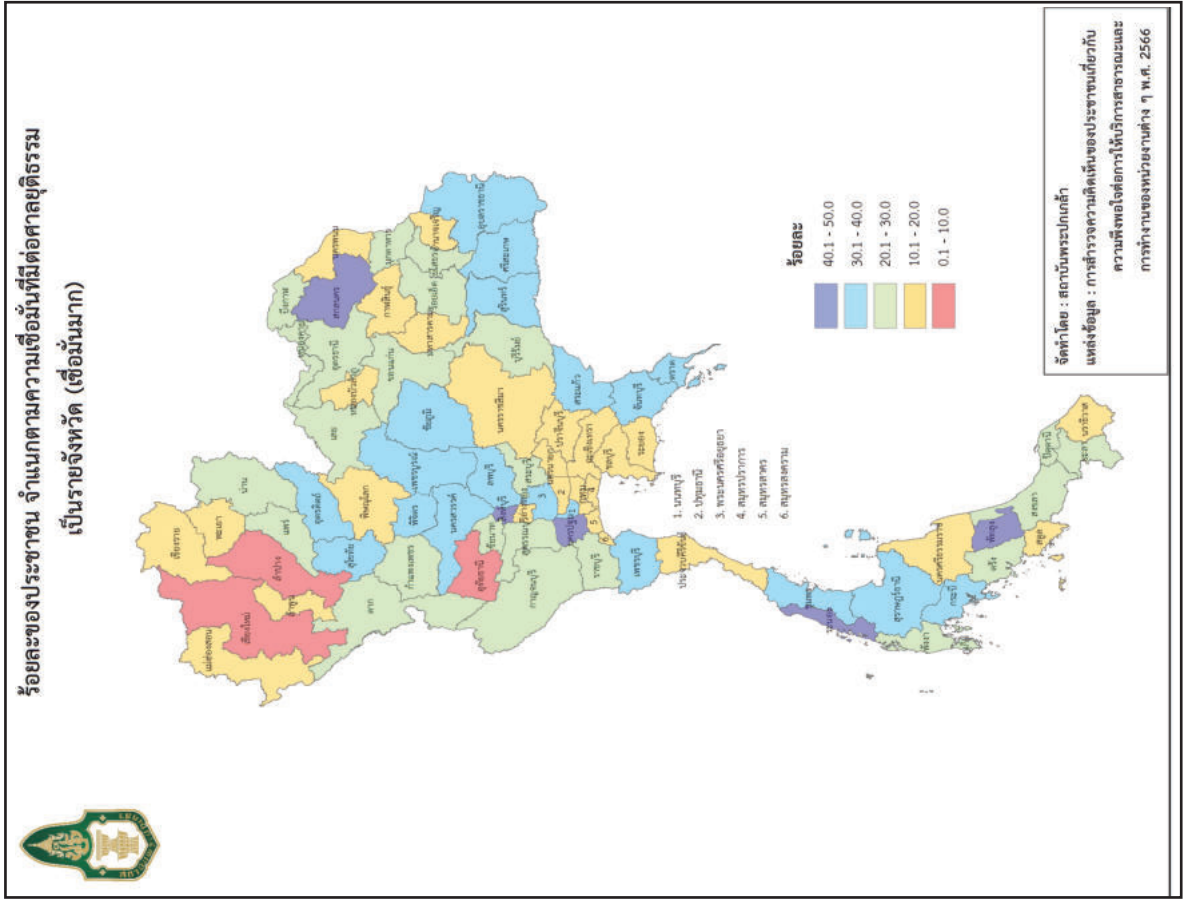
พ.ศ. 2566



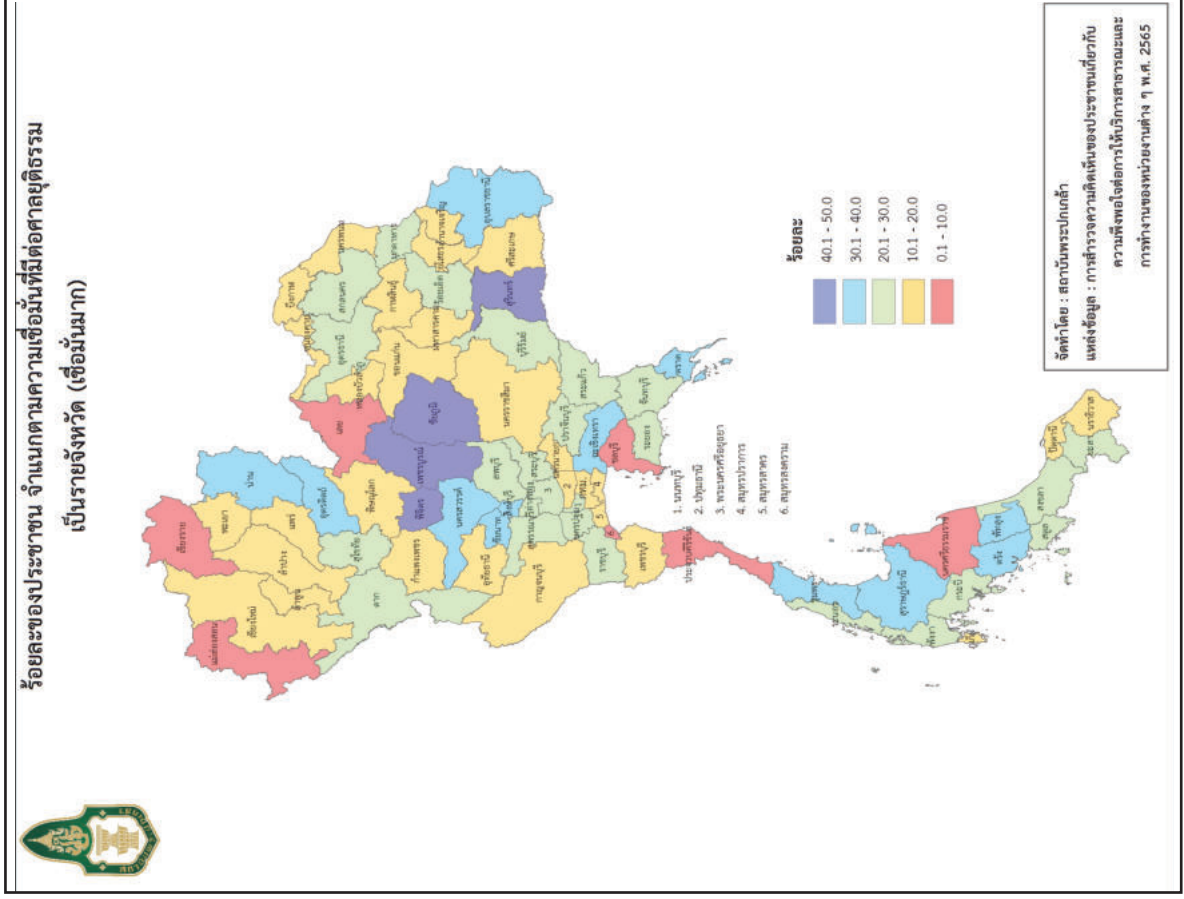
พ.ศ. 2565



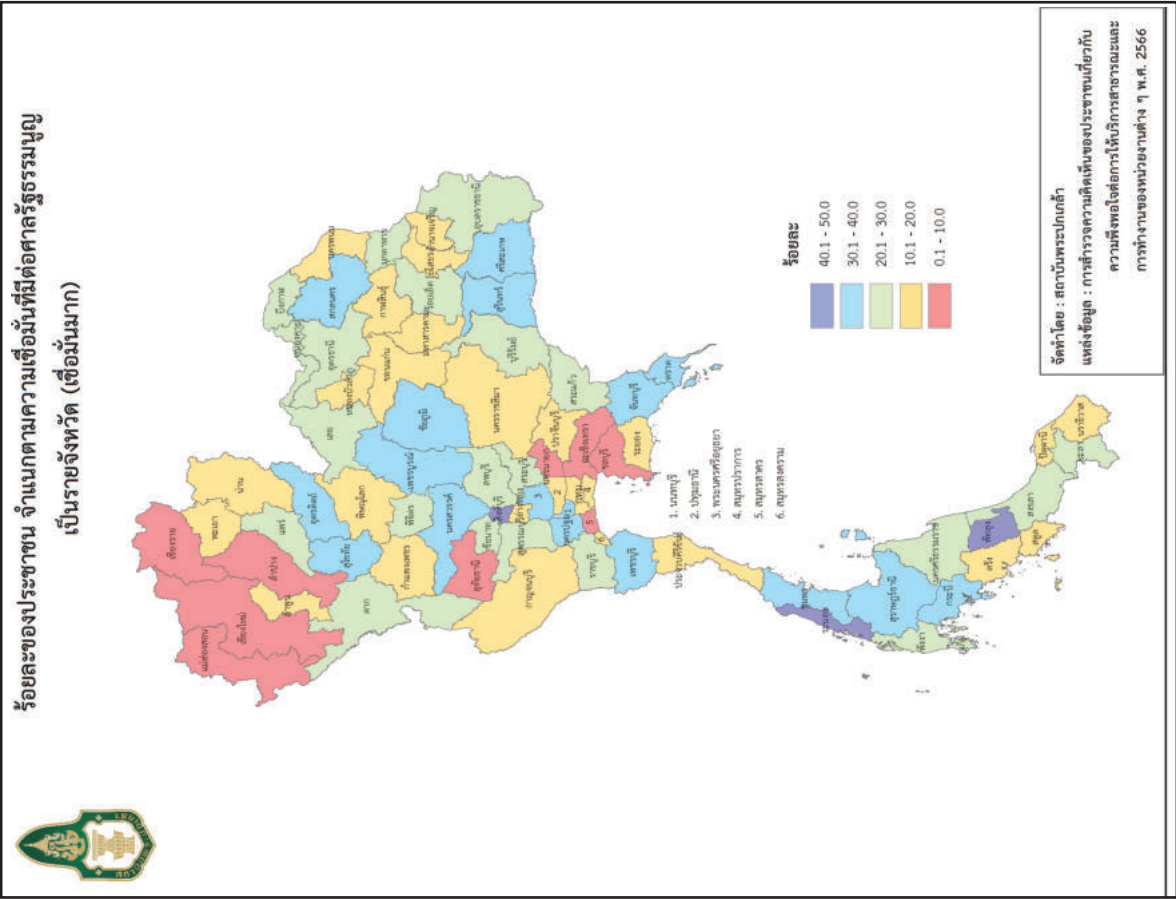
พ.ศ. 2566



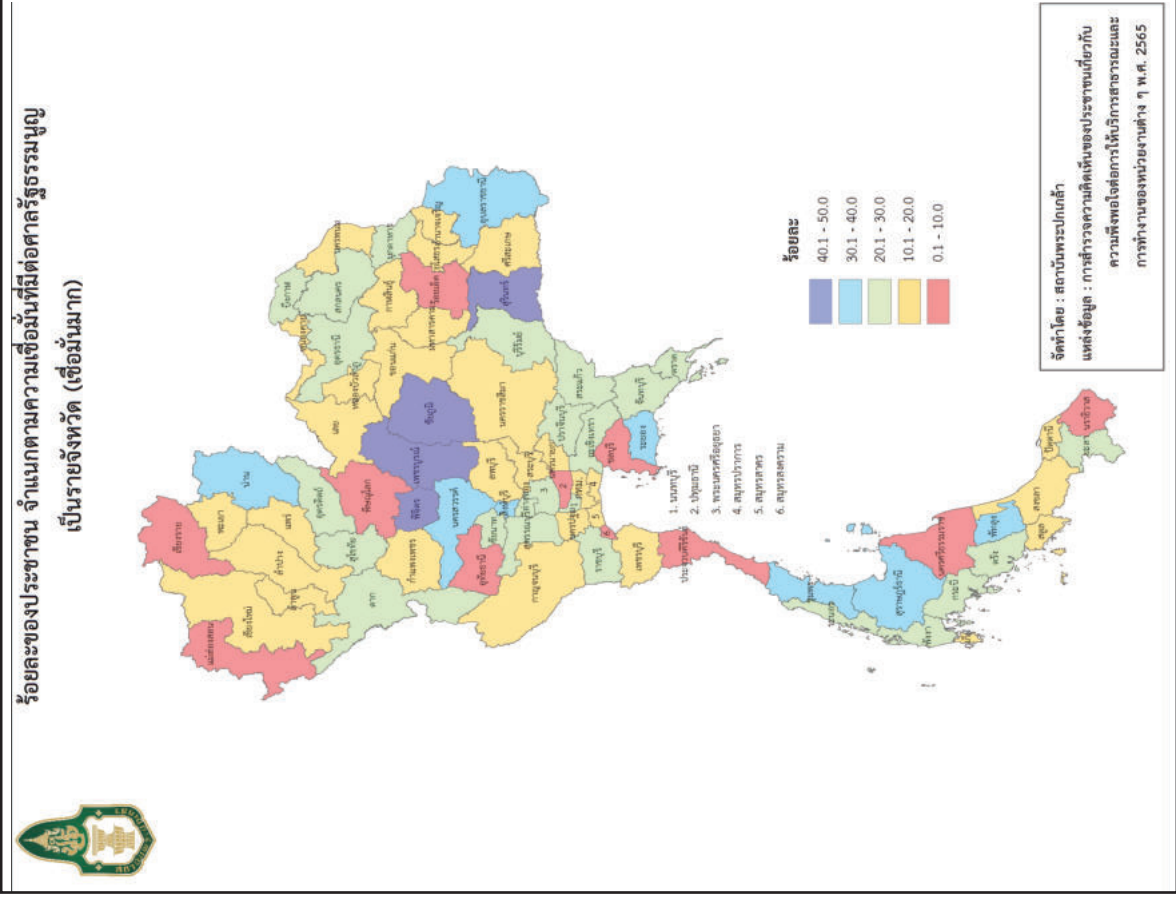
พ.ศ. 2565



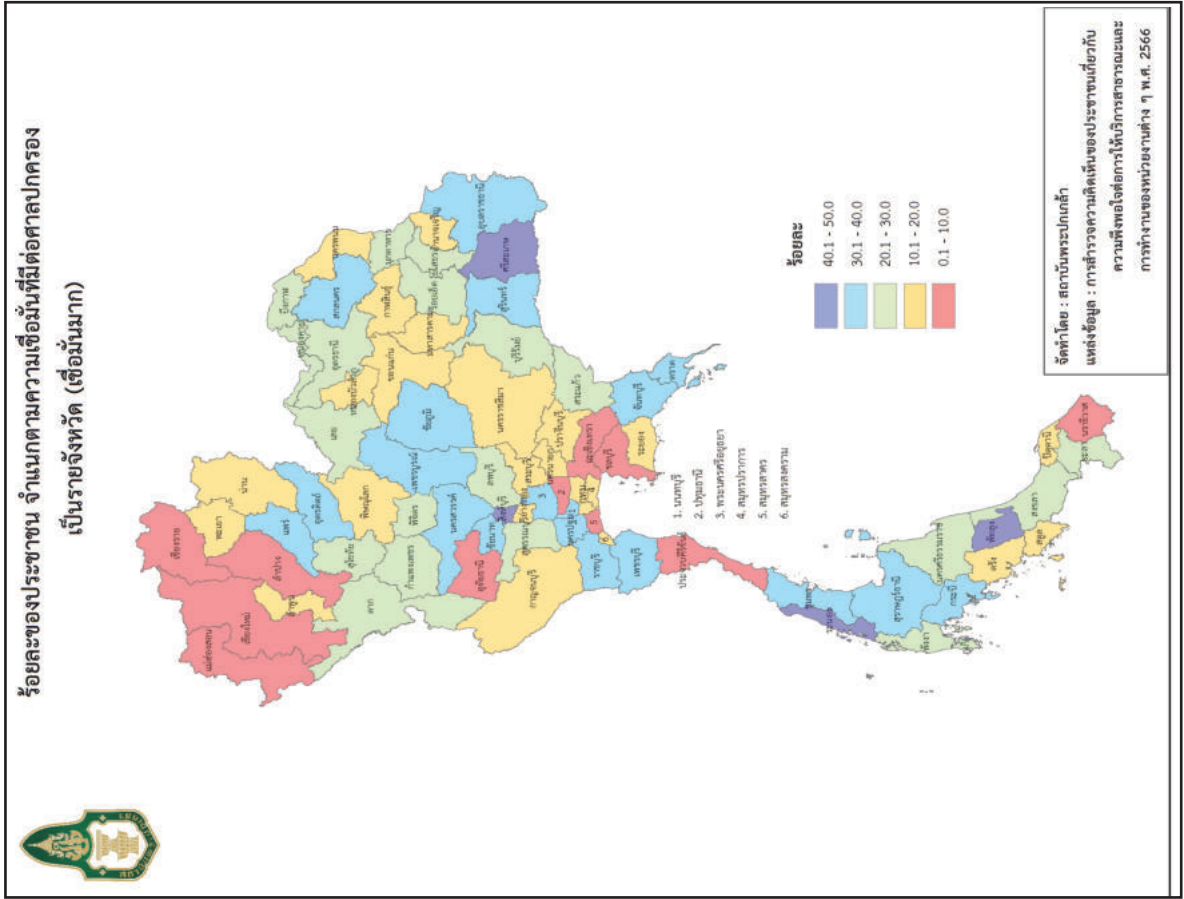
พ.ศ. 2566



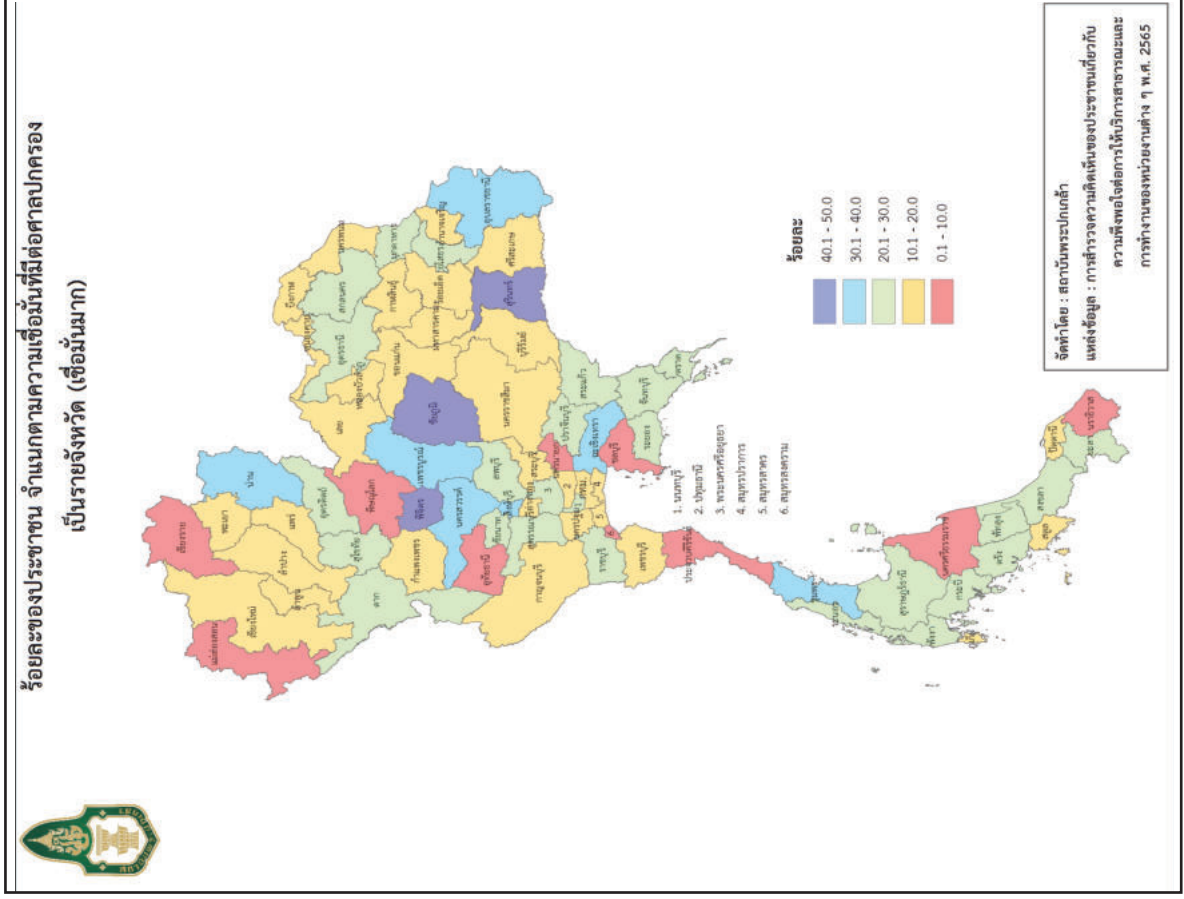
พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

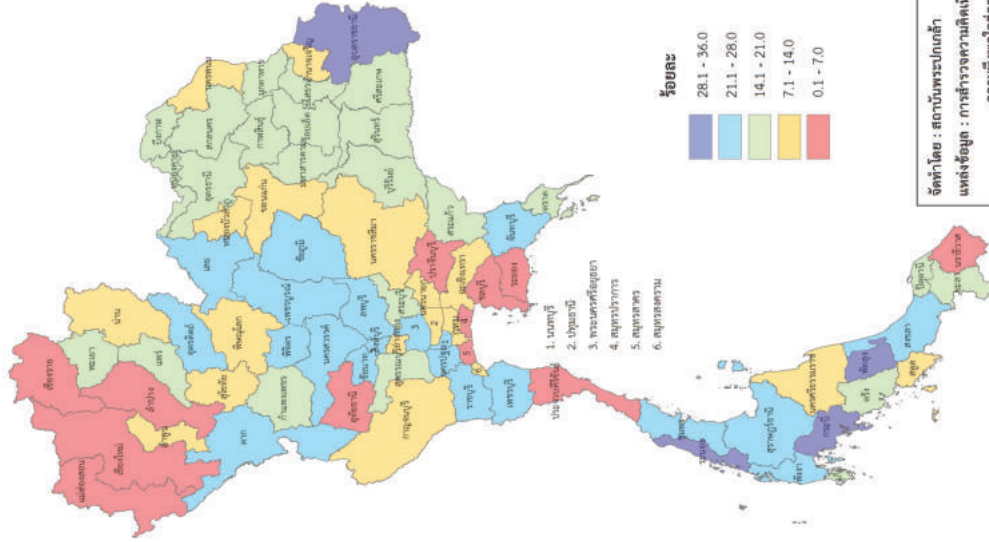


พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

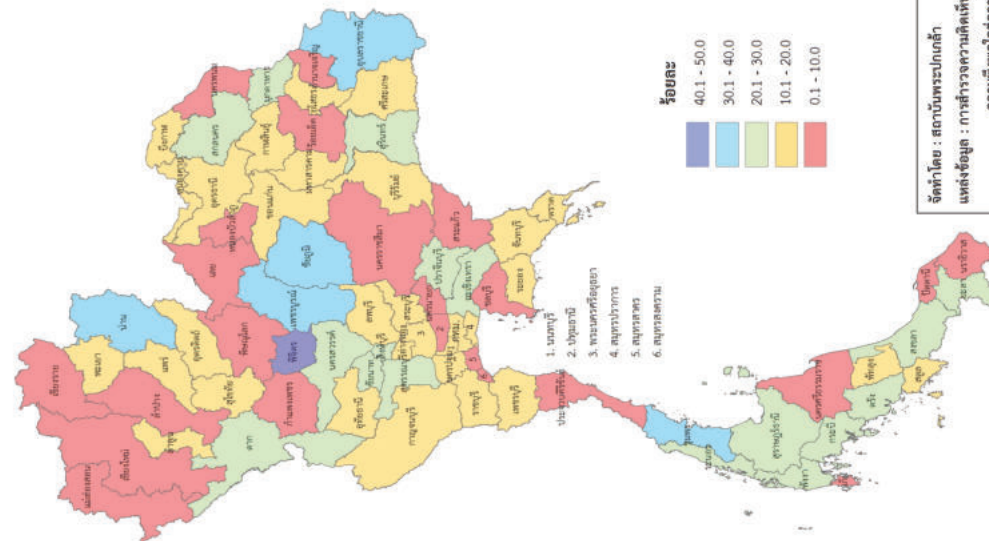
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นที่มีต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน
 เป็นรายจังหวัด (เชื่อมั่นมาก)



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
 แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
 การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566

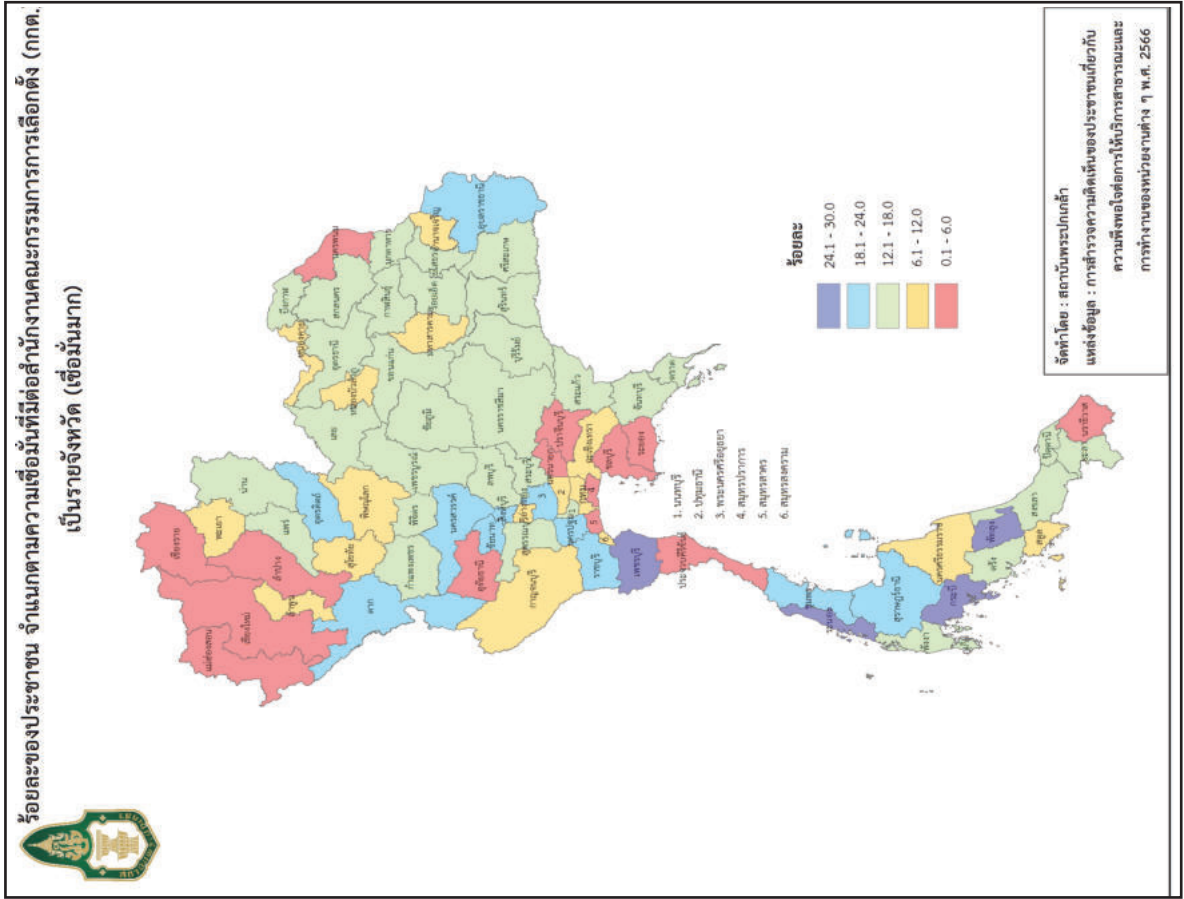
พ.ศ. 2565

ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นที่มีต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน
 เป็นรายจังหวัด (เชื่อมั่นมาก)

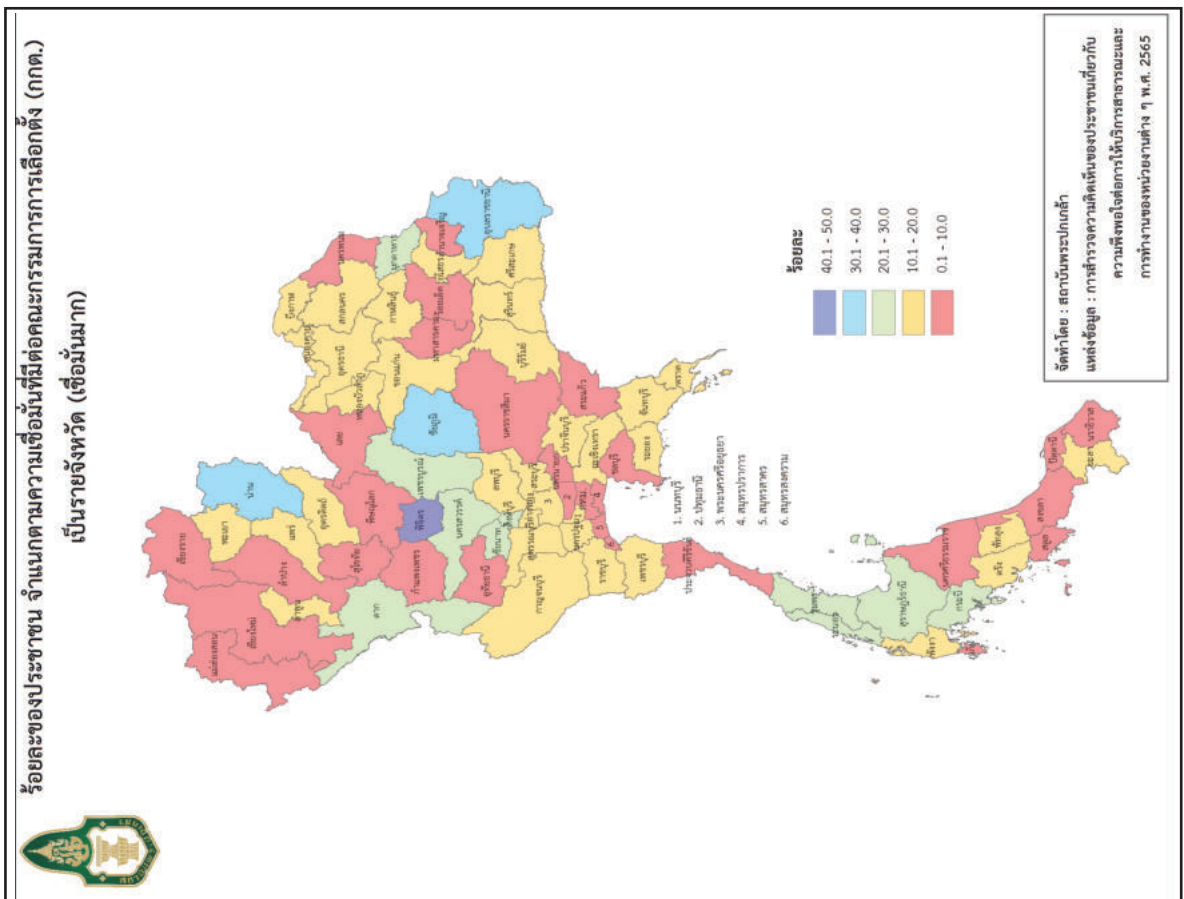


จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
 แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
 การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565

พ.ศ. 2566

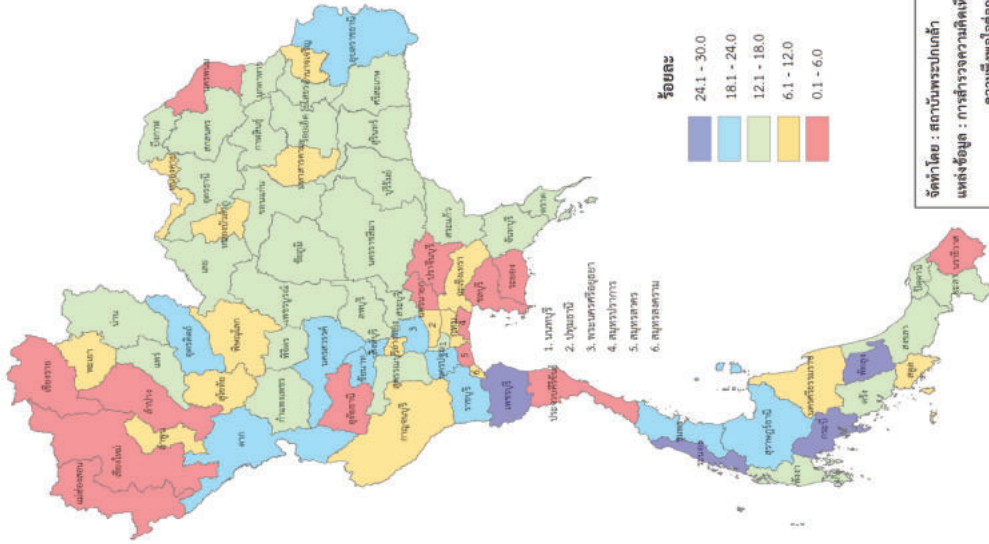


พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

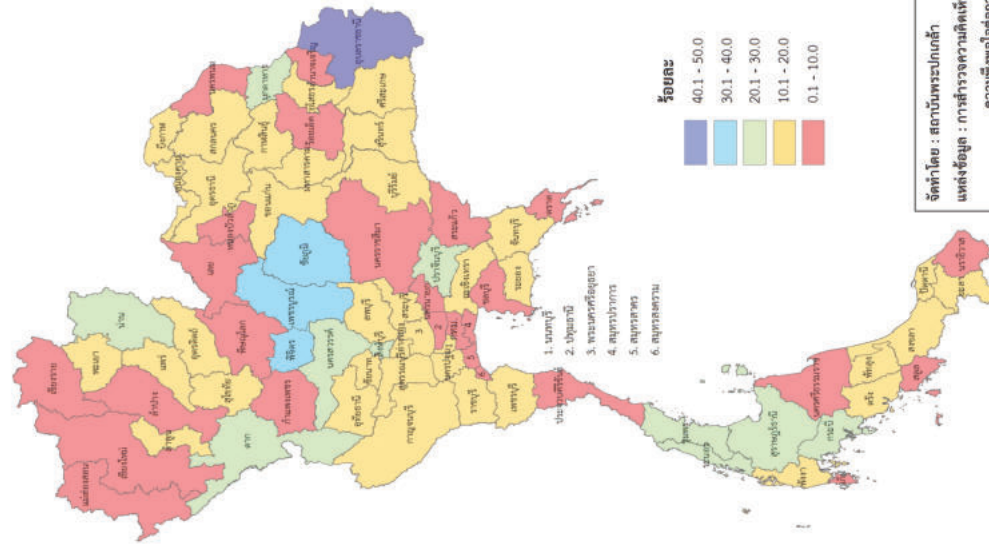
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นที่มีต่อสำนักงานคณะกรรมการการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นรายจังหวัด (เชื่อมั่นมาก)



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
 แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
 การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566

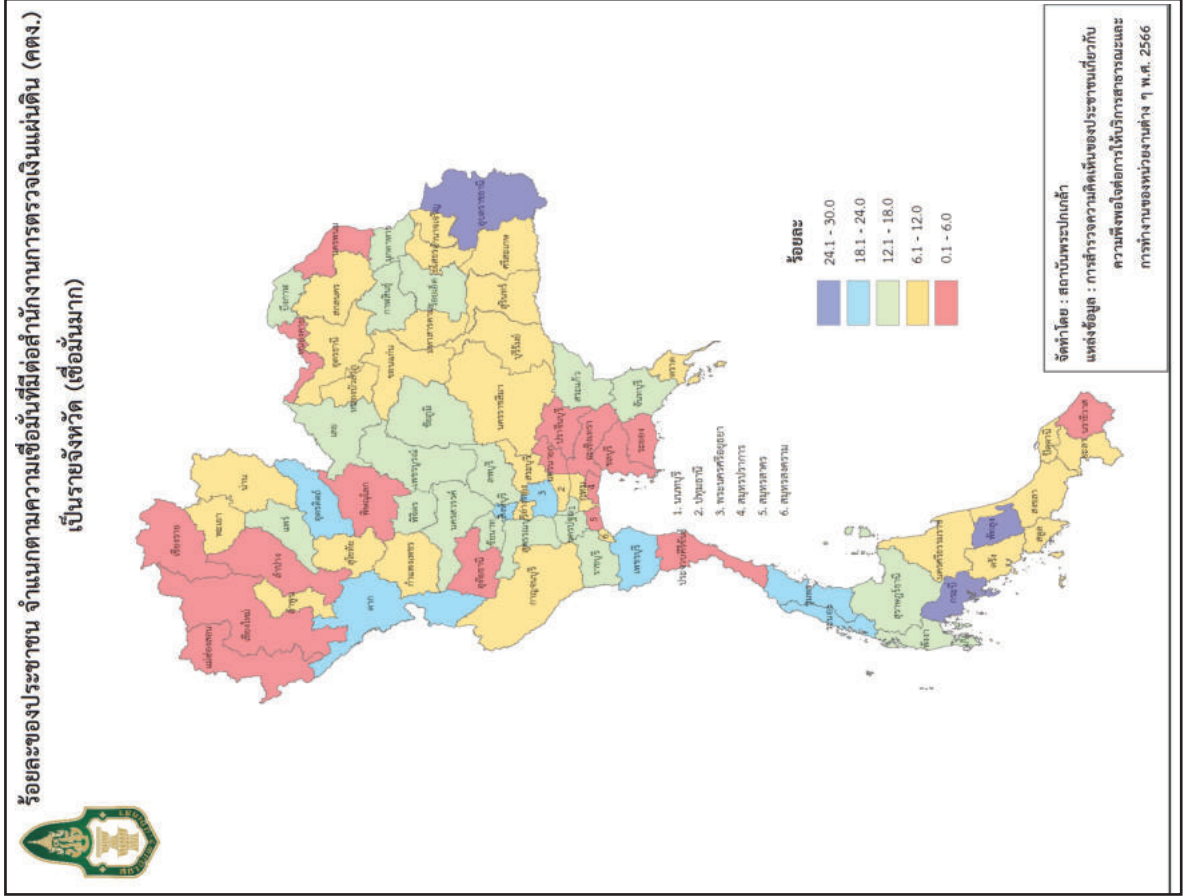
พ.ศ. 2565

ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นที่มีต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นรายจังหวัด (เชื่อมั่นมาก)

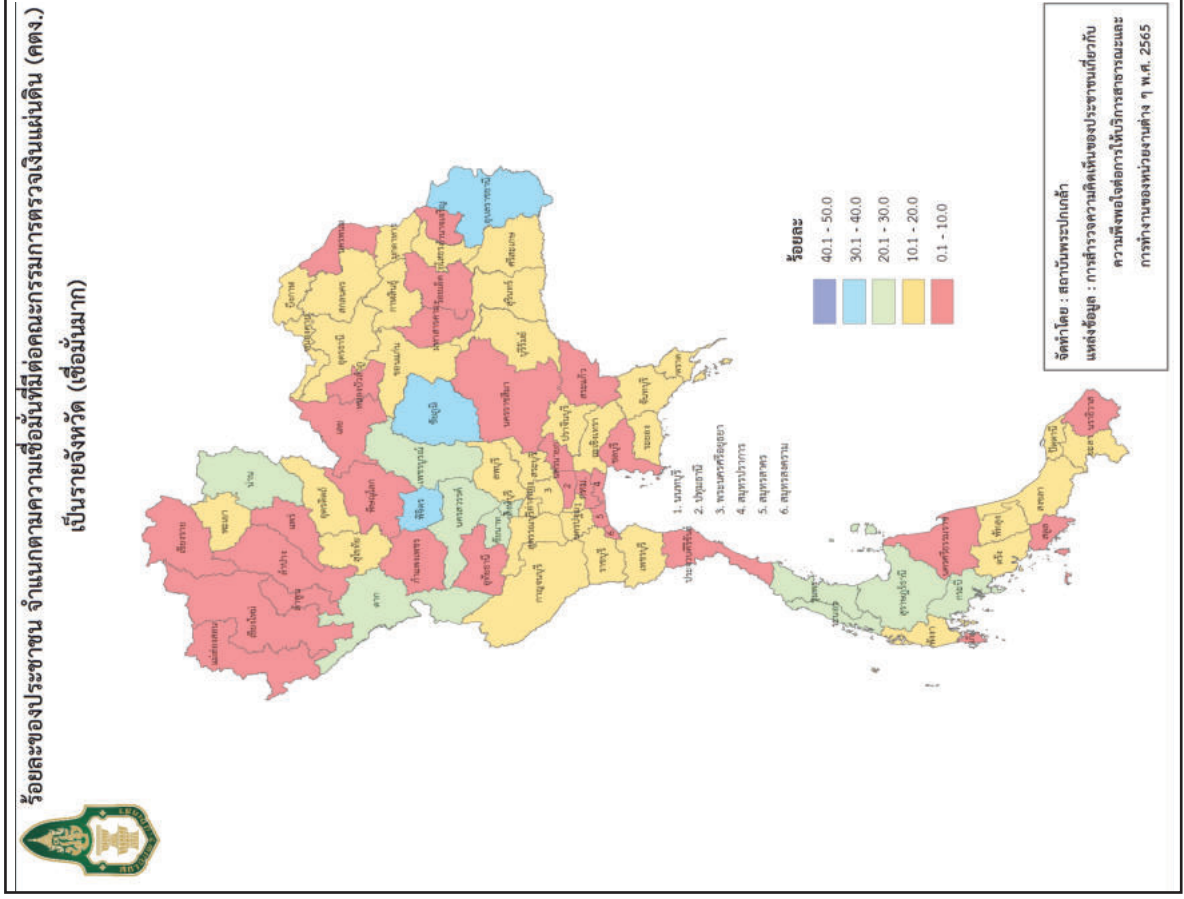


จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
 แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
 การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565

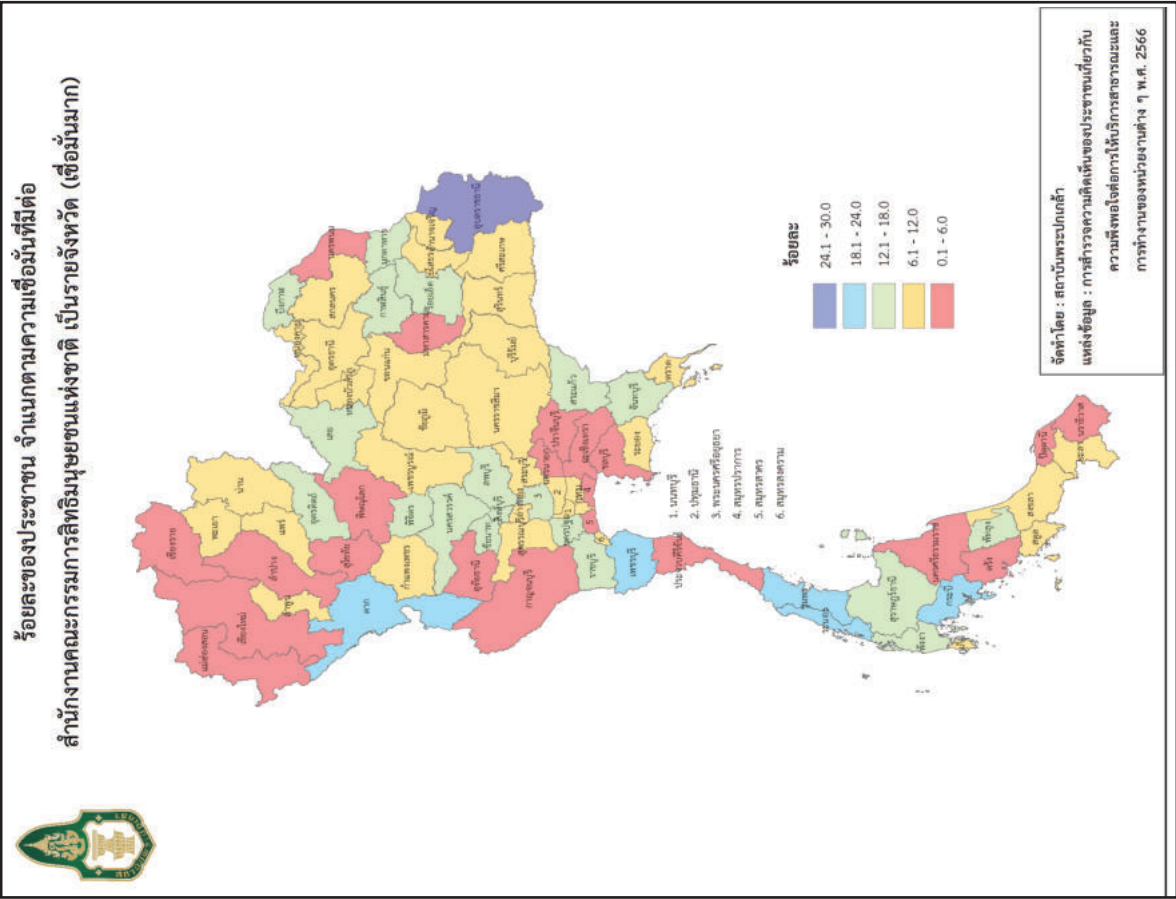
พ.ศ. 2566



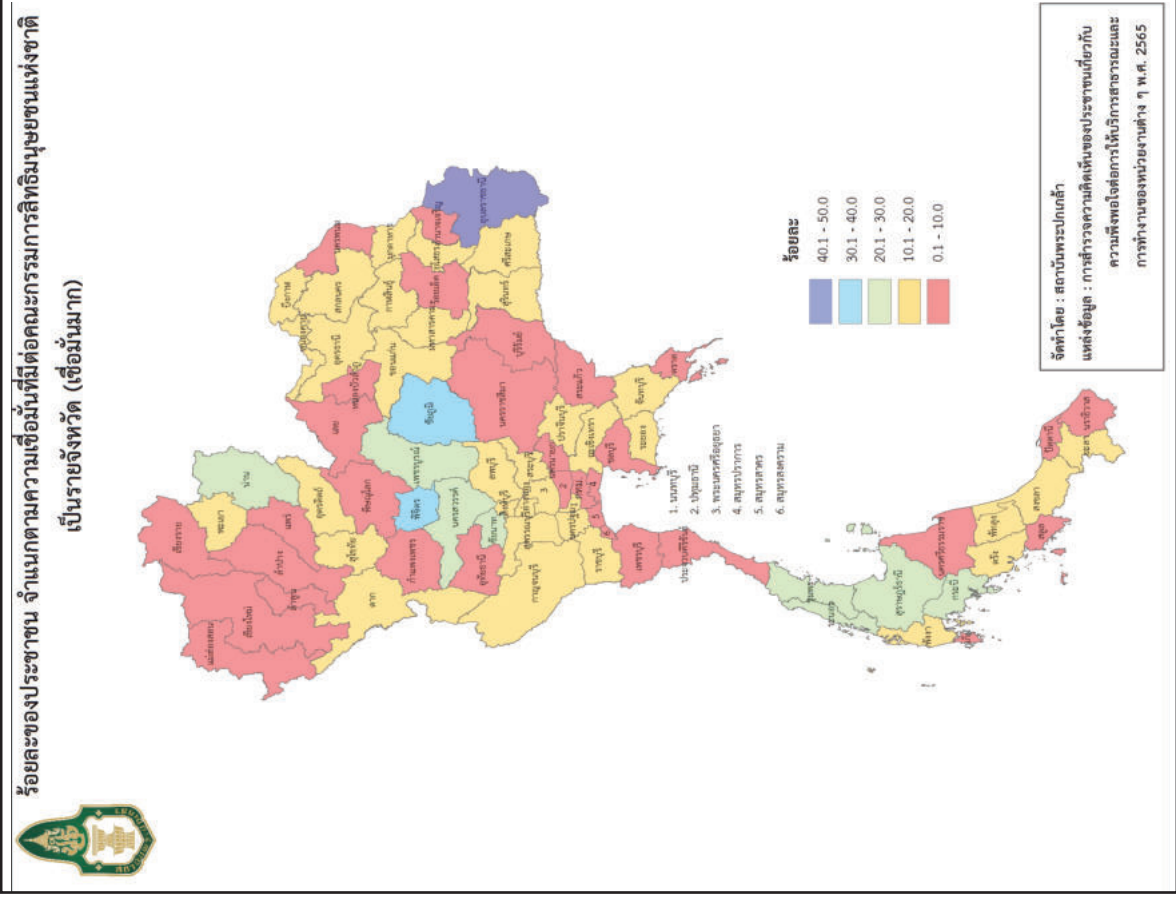
พ.ศ. 2565



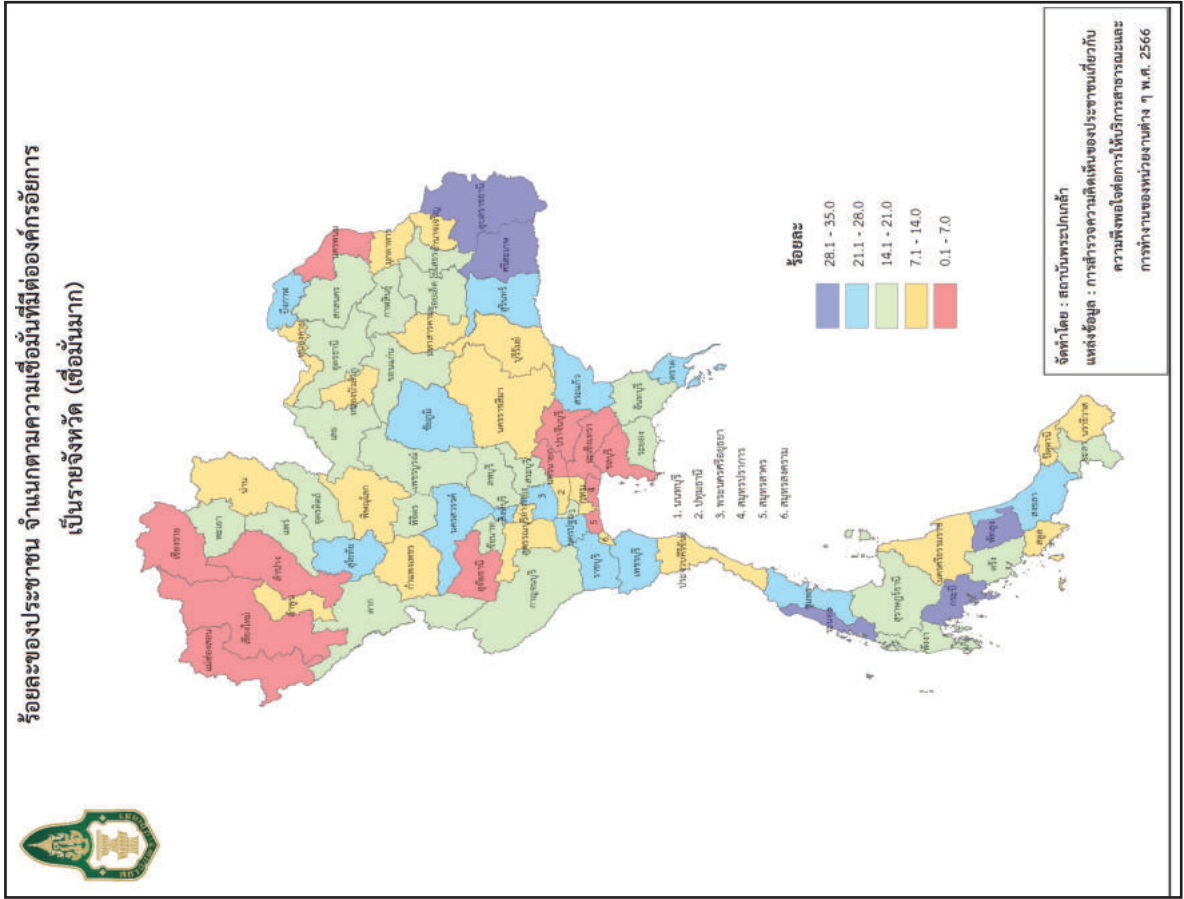
พ.ศ. 2566



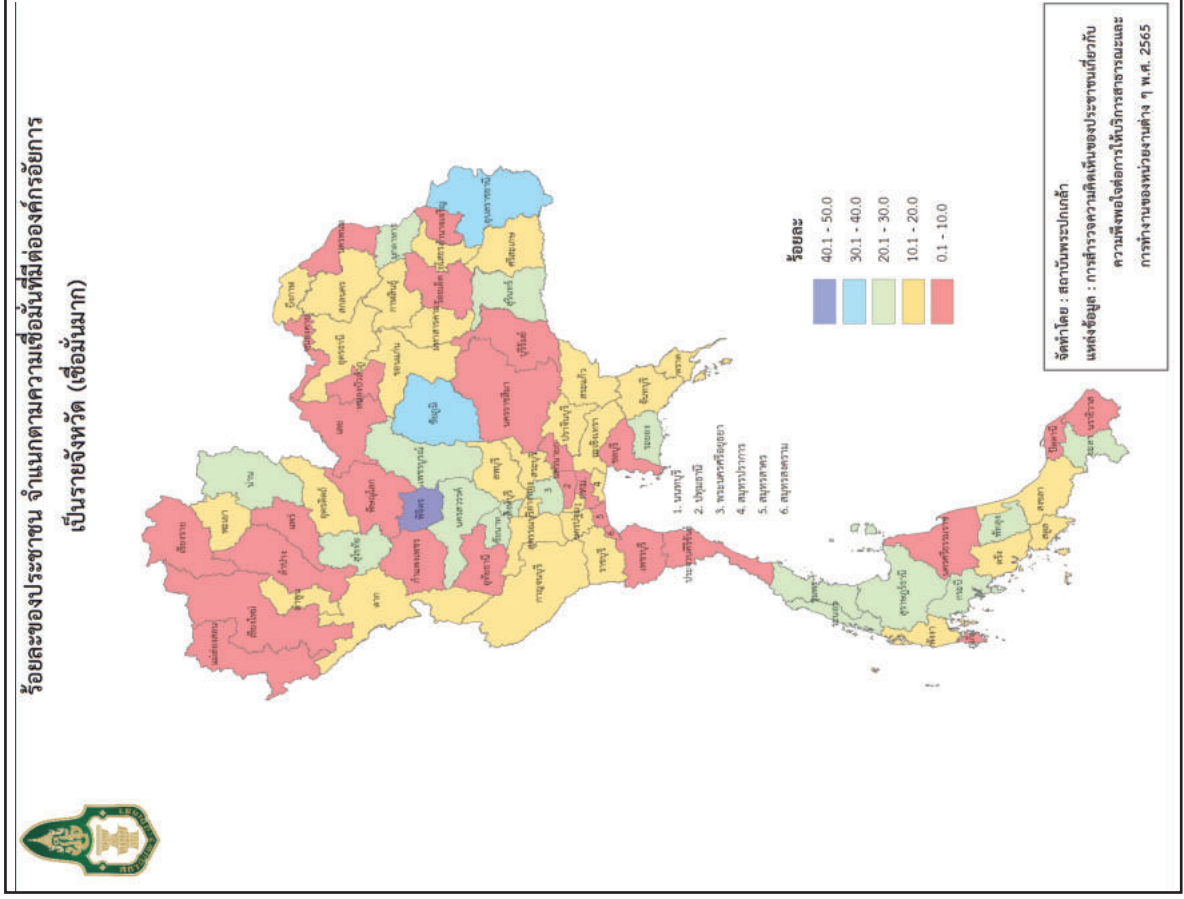
พ.ศ. 2565



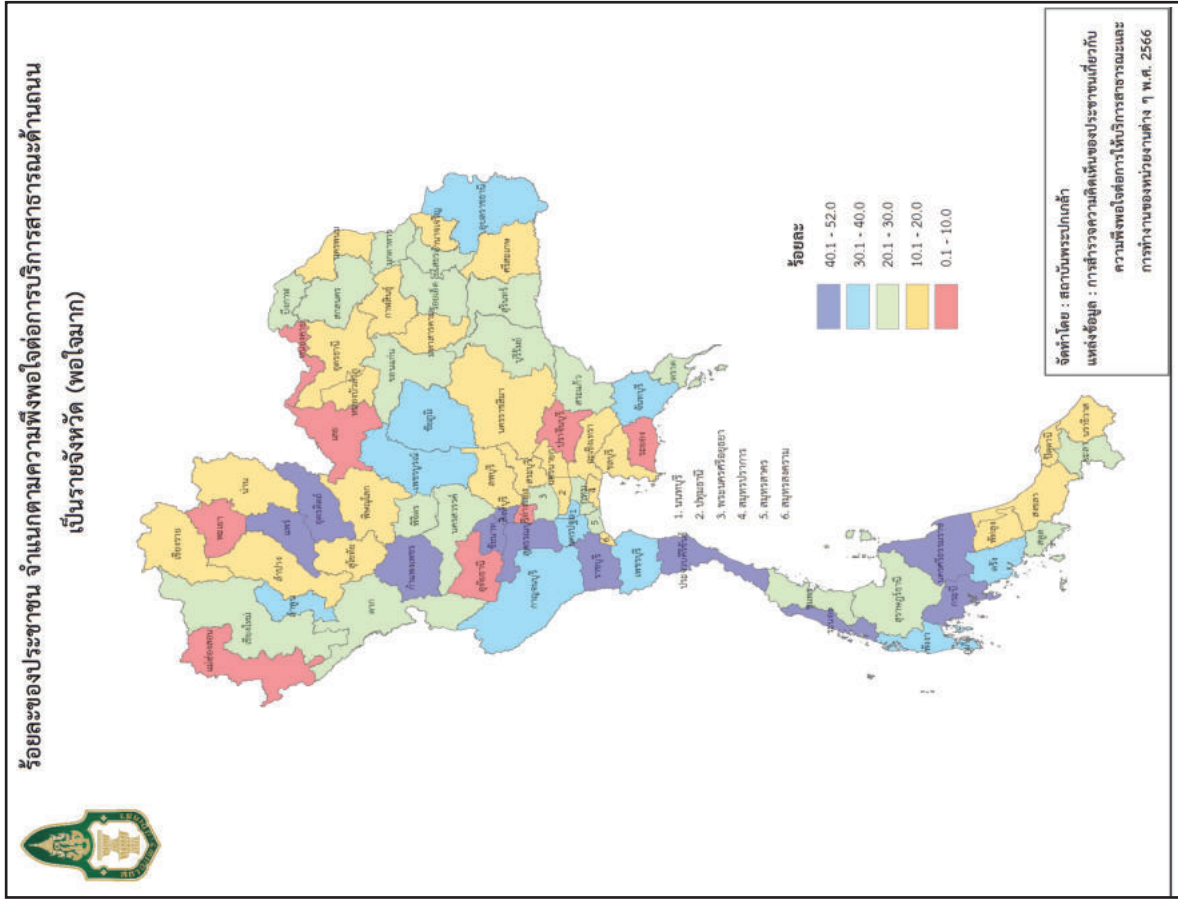
พ.ศ. 2566



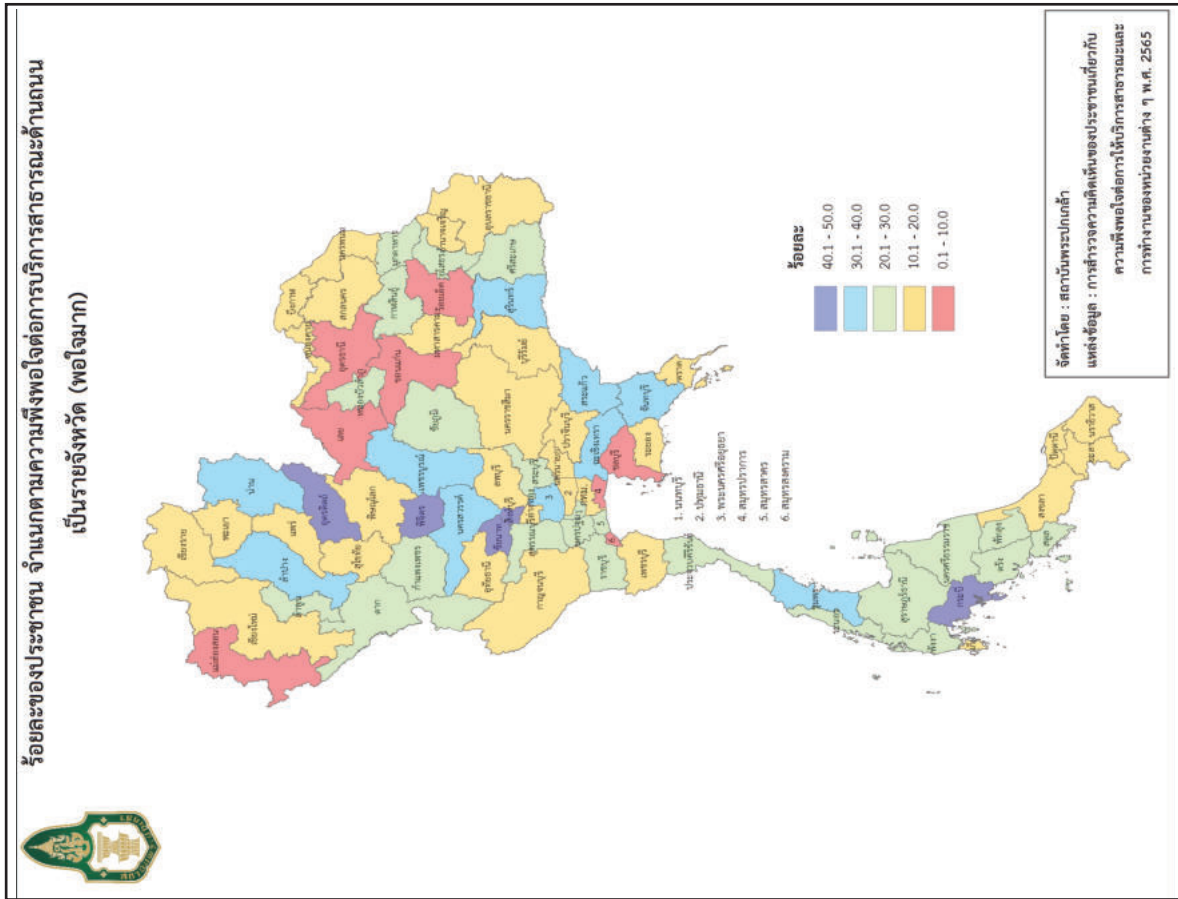
พ.ศ. 2565



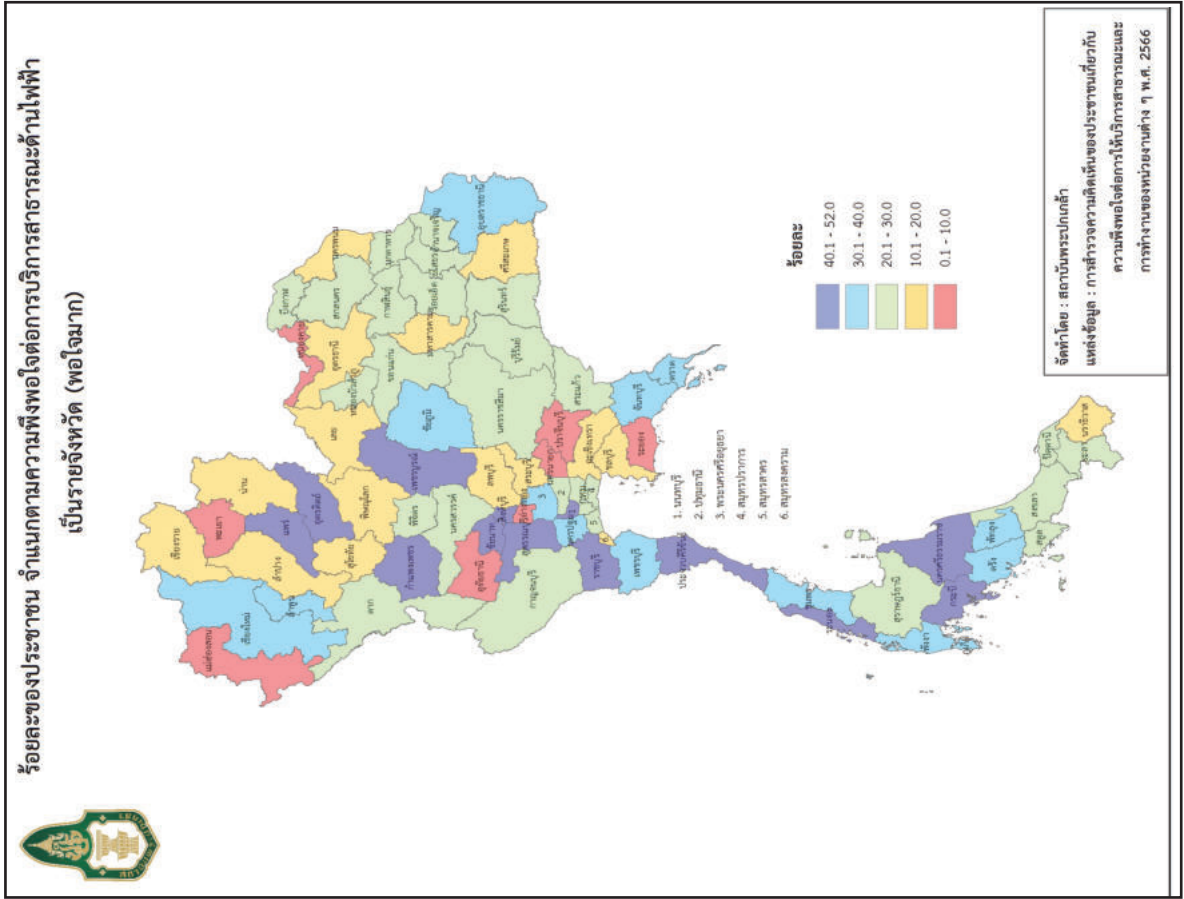
พ.ศ. 2566



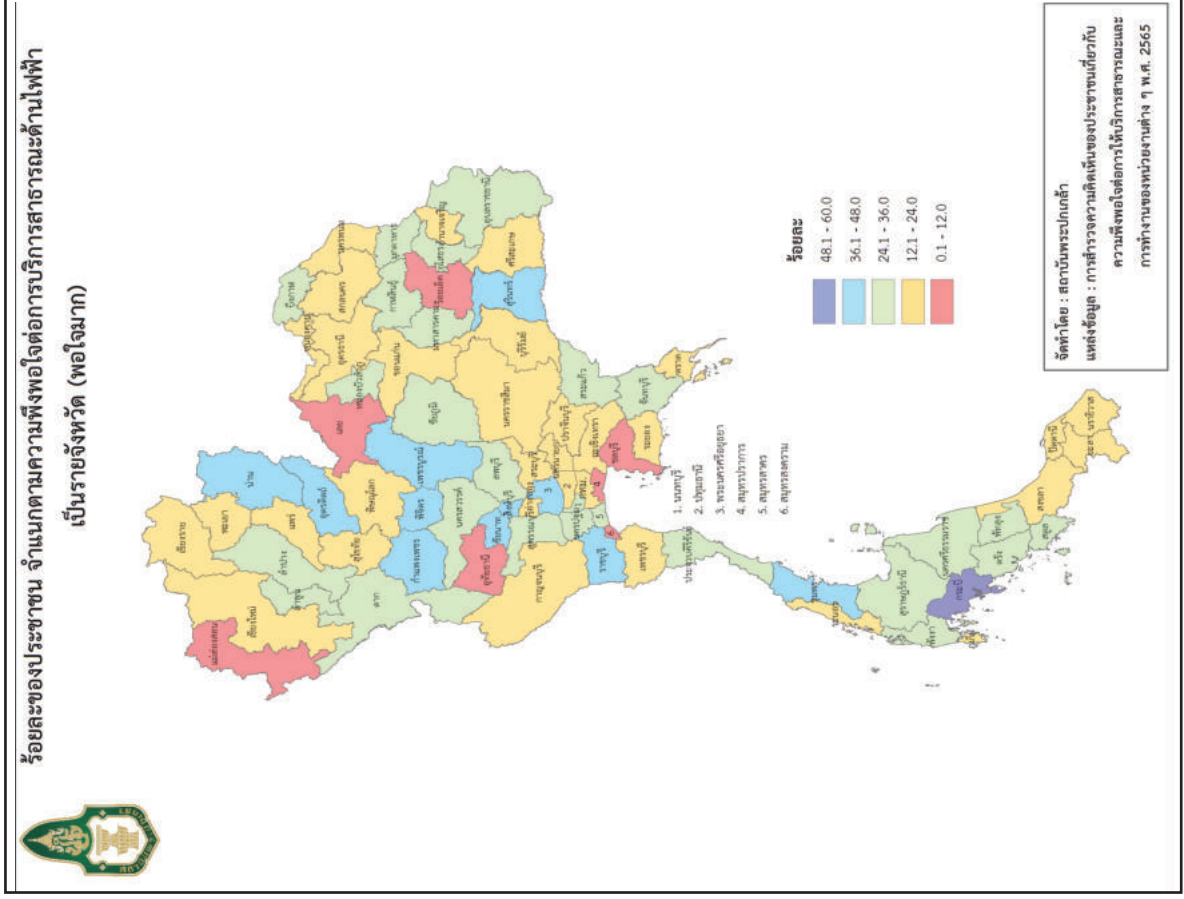
พ.ศ. 2565



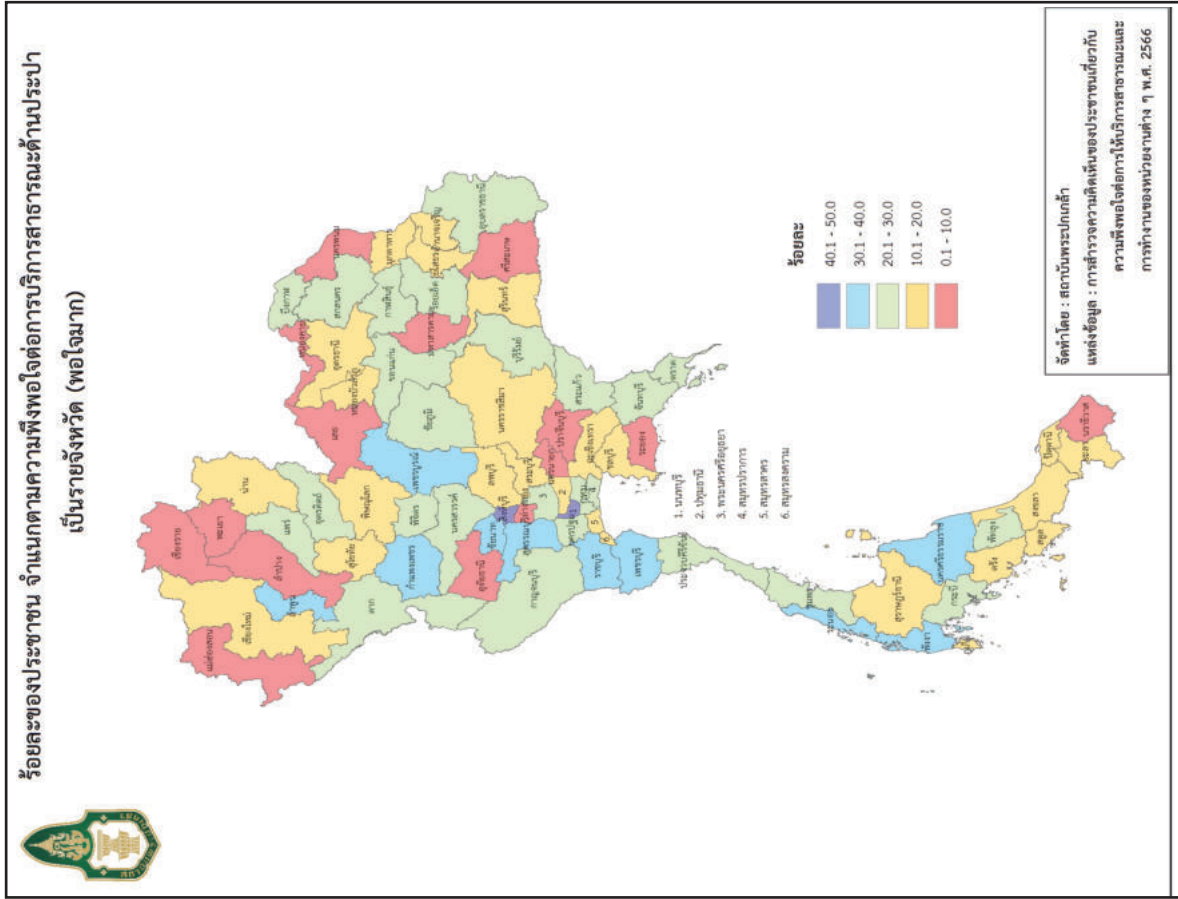
พ.ศ. 2566



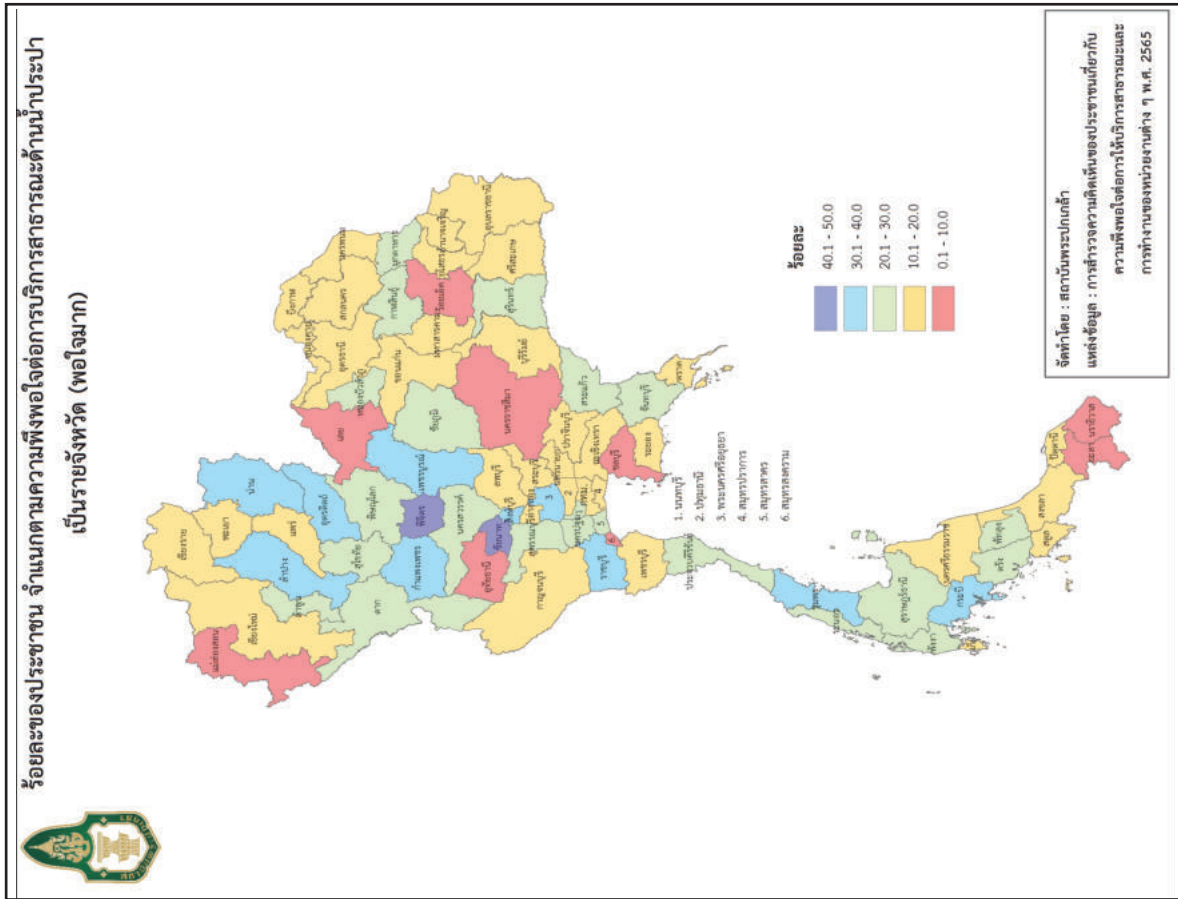
พ.ศ. 2565



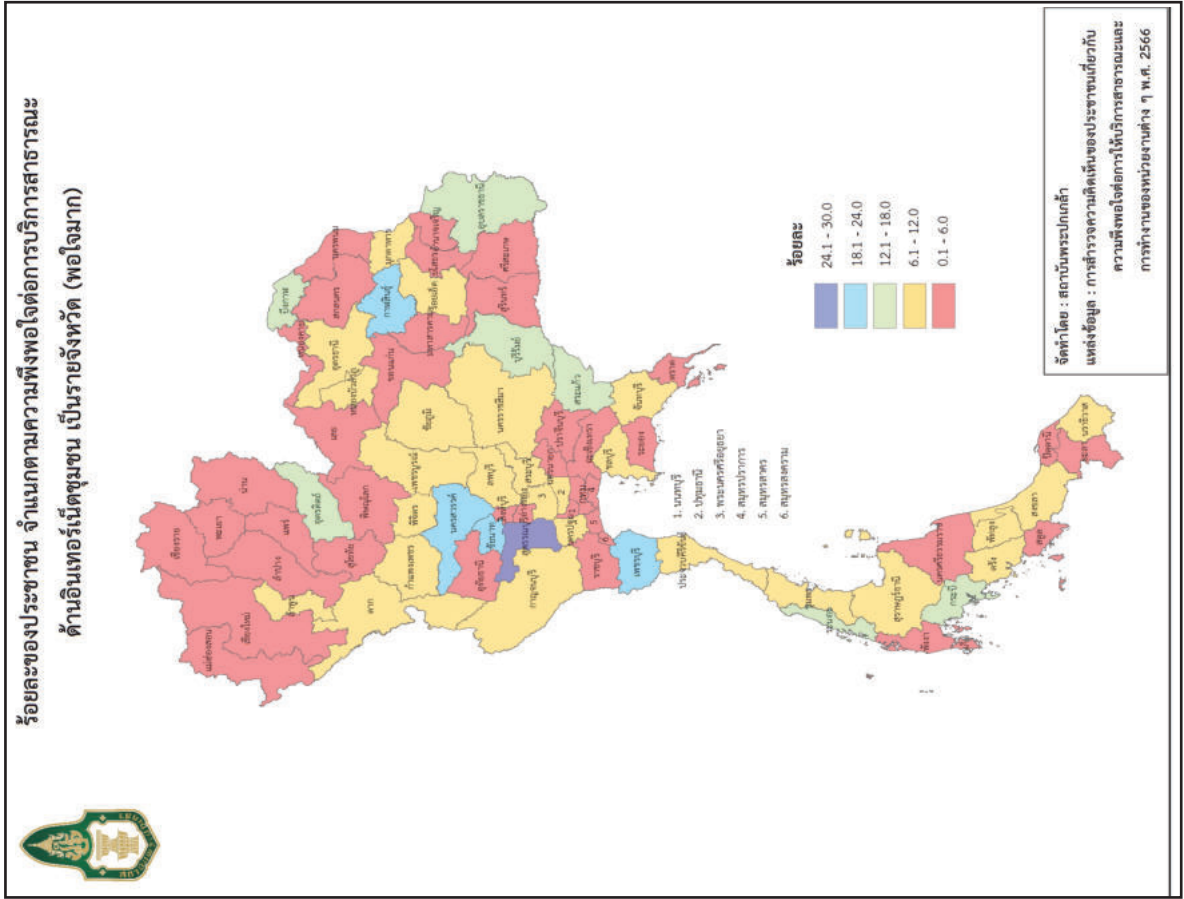
พ.ศ. 2566



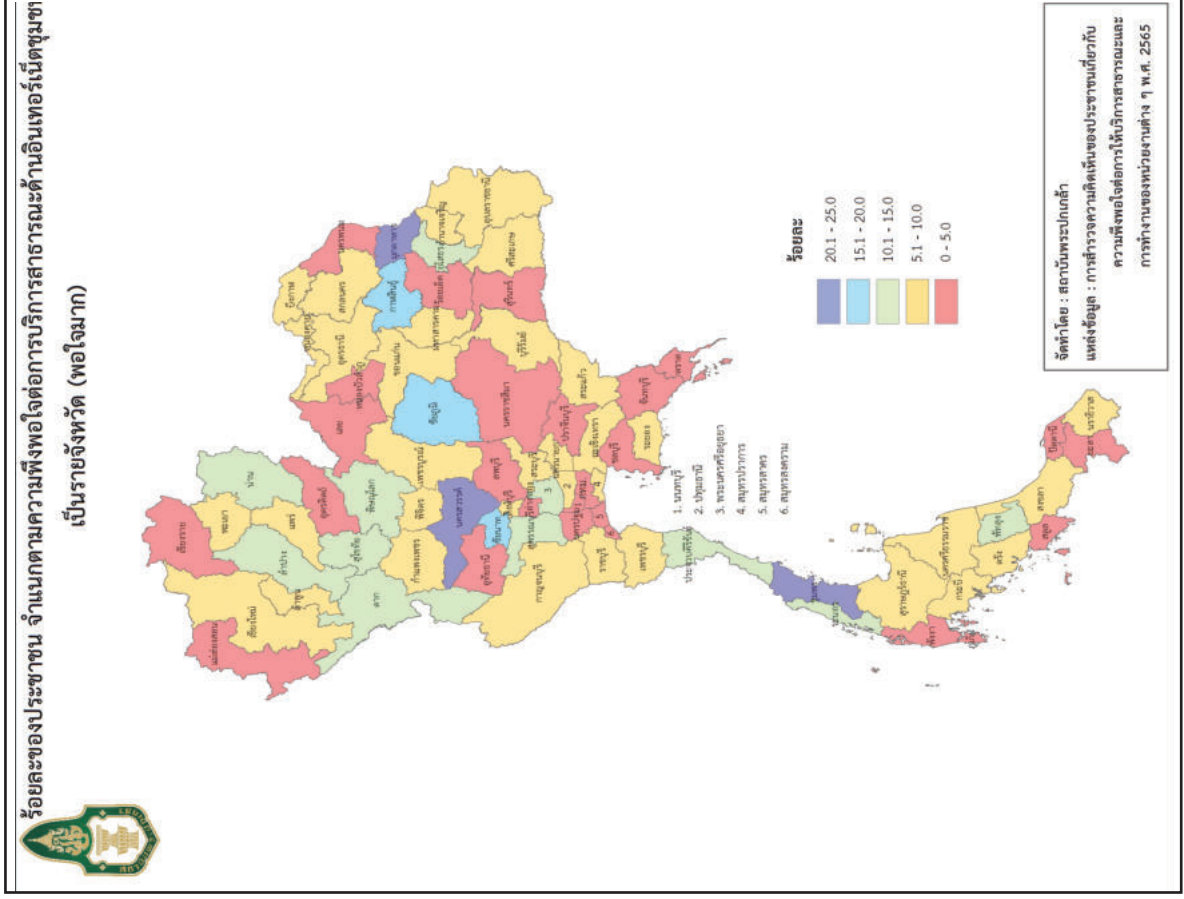
พ.ศ. 2565



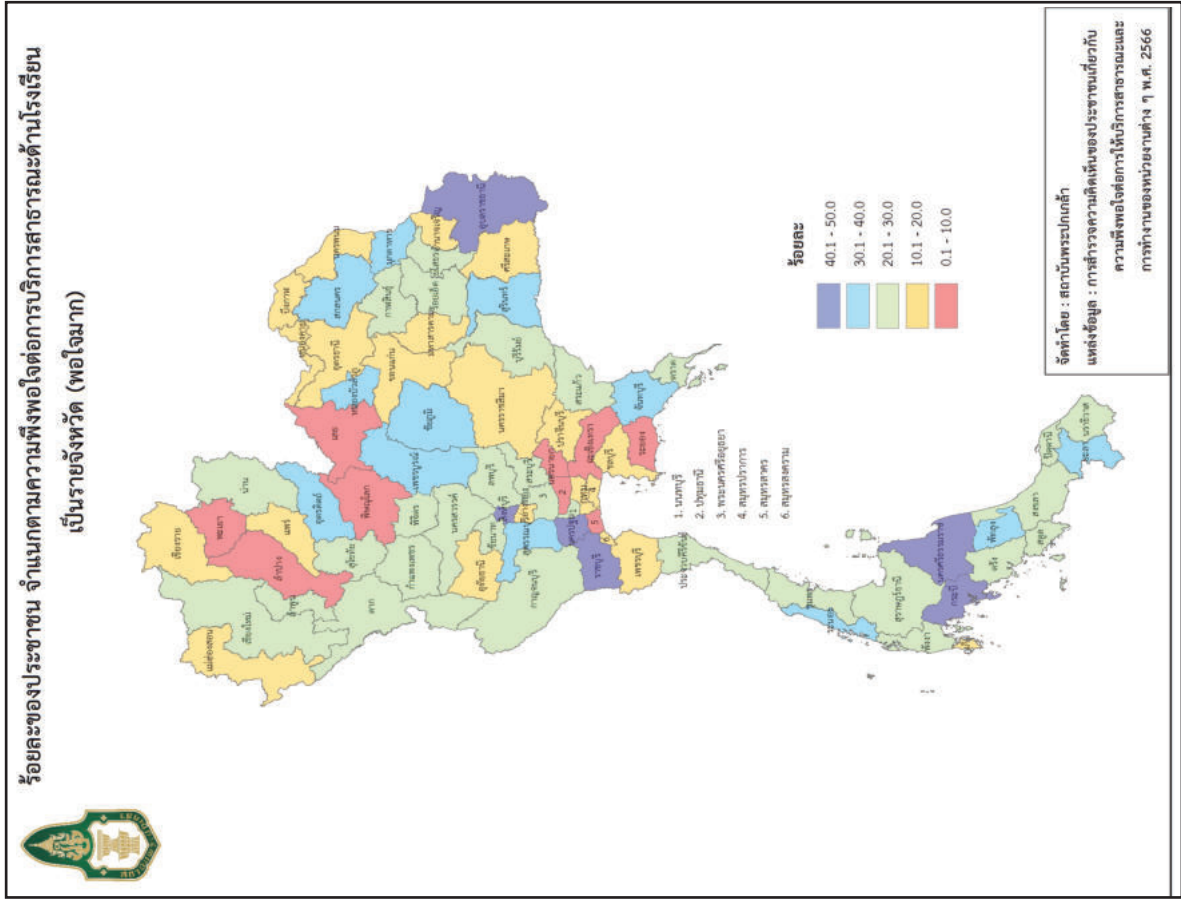
พ.ศ. 2566



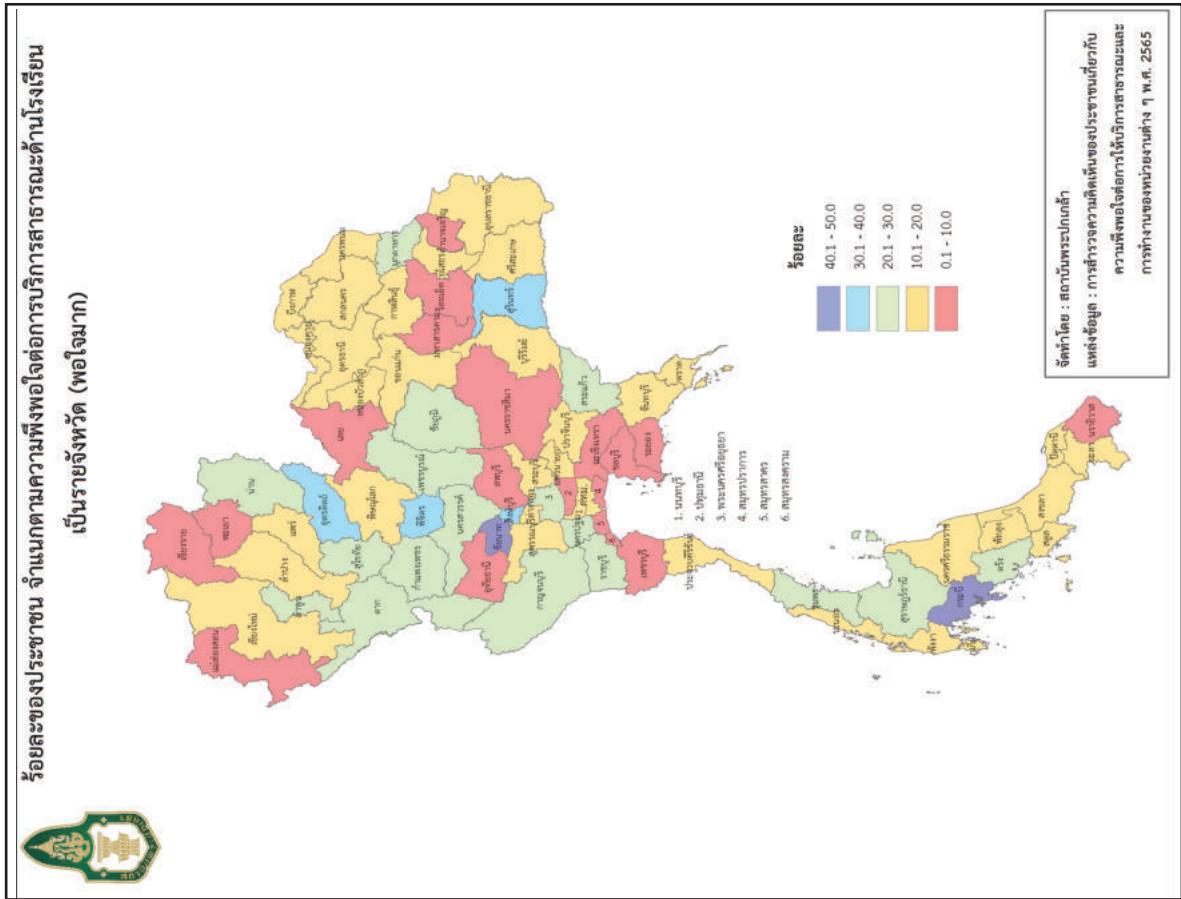
พ.ศ. 2565



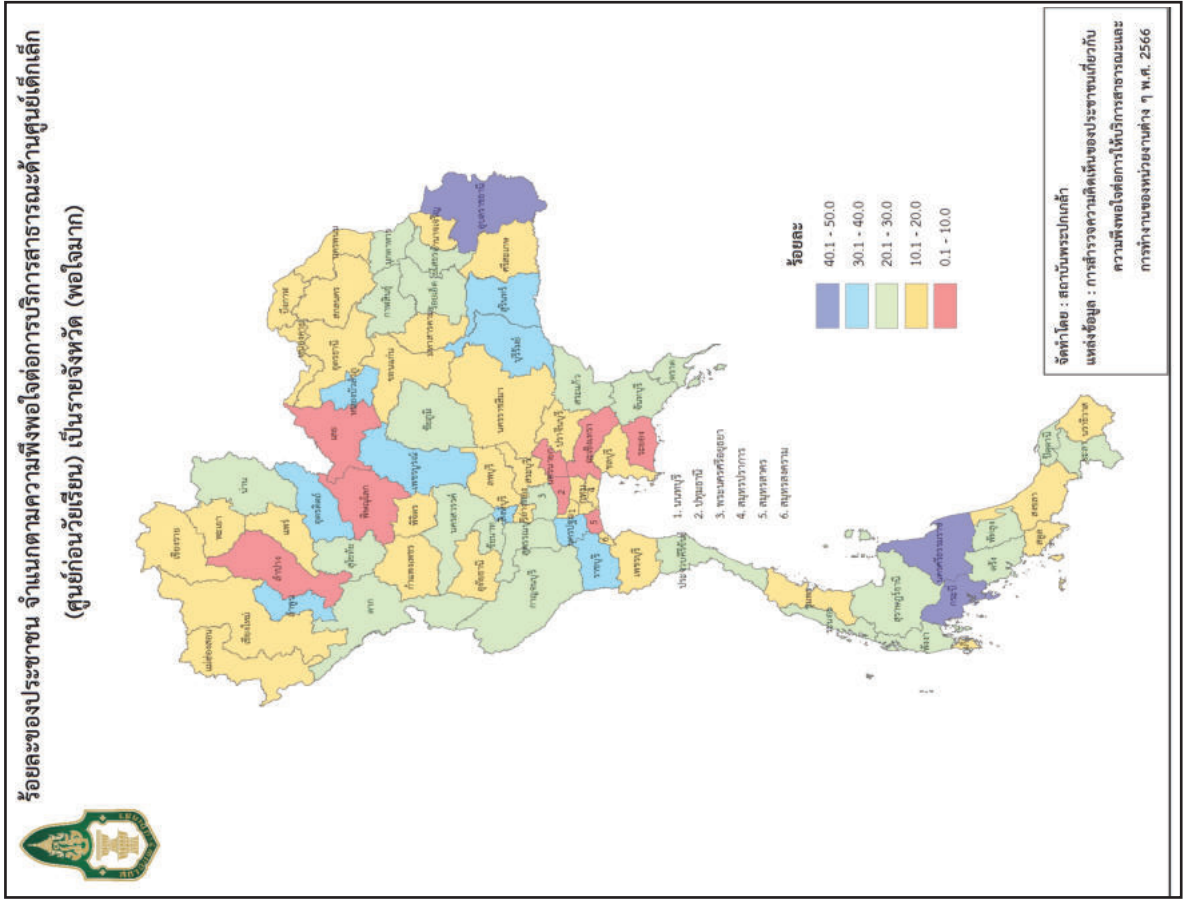
พ.ศ. 2566



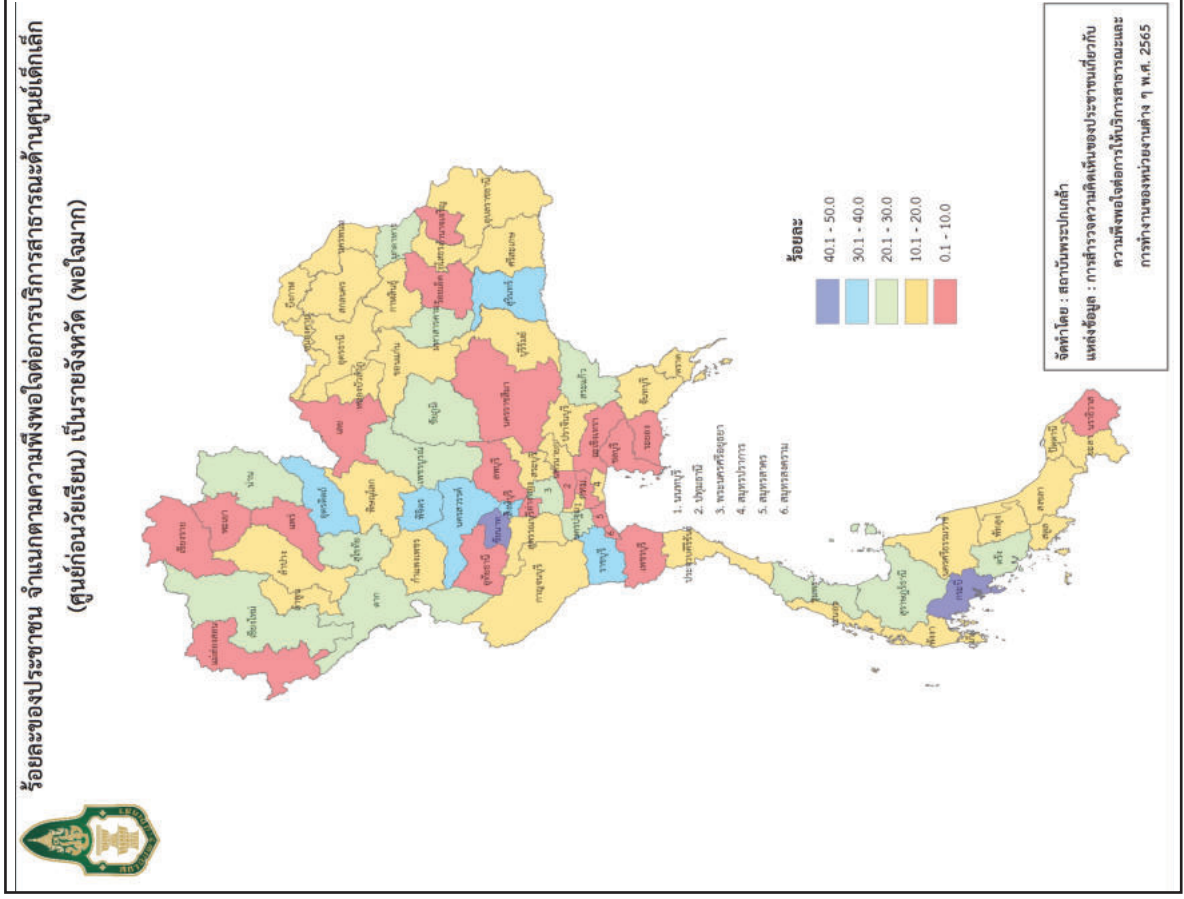
พ.ศ. 2565



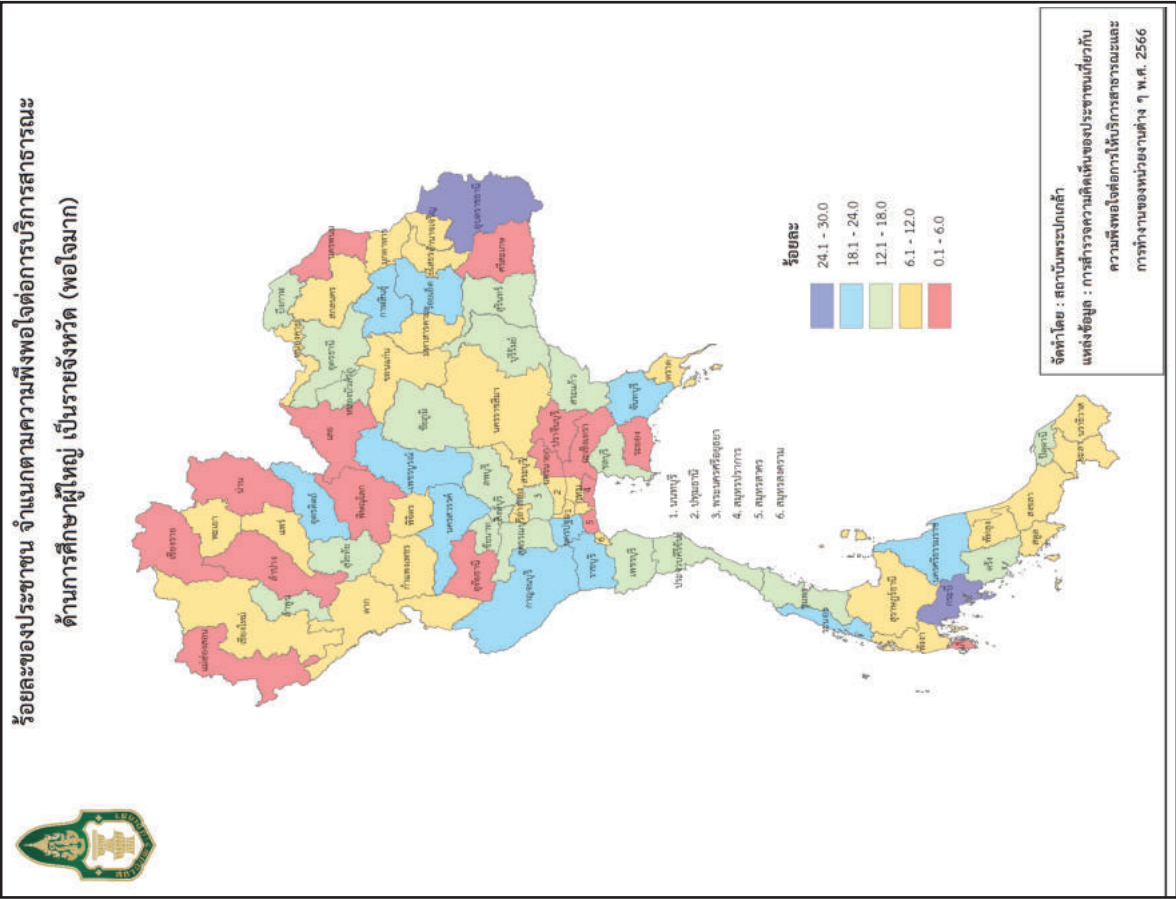
พ.ศ. 2566



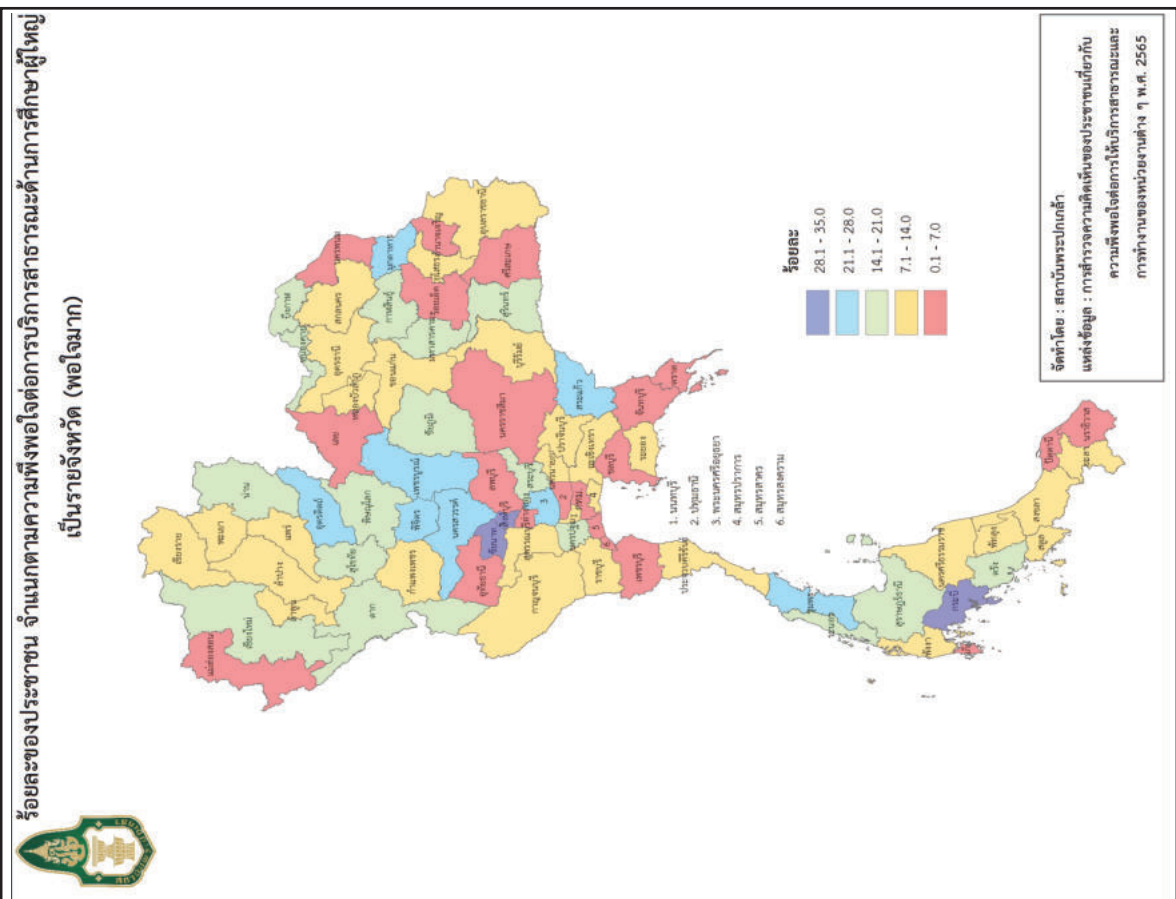
พ.ศ. 2565



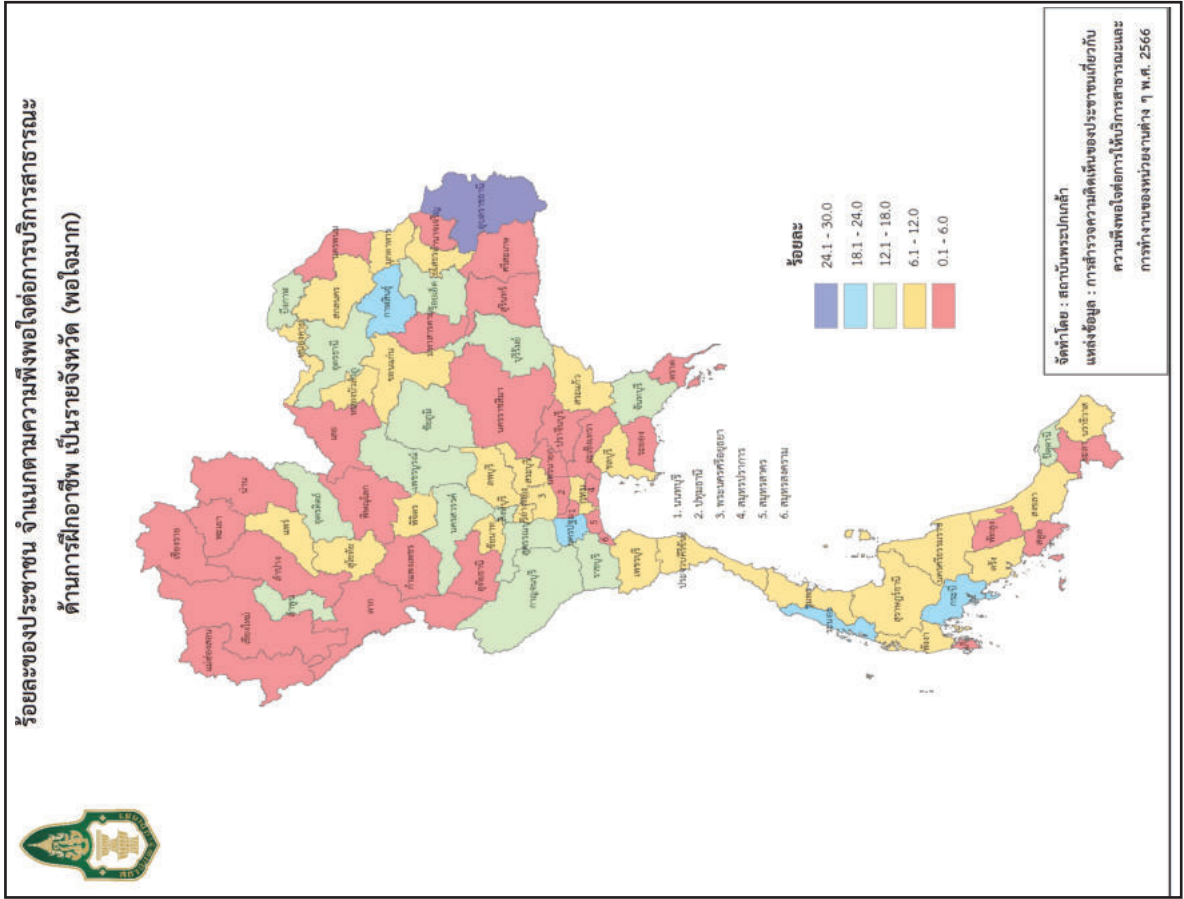
พ.ศ. 2566



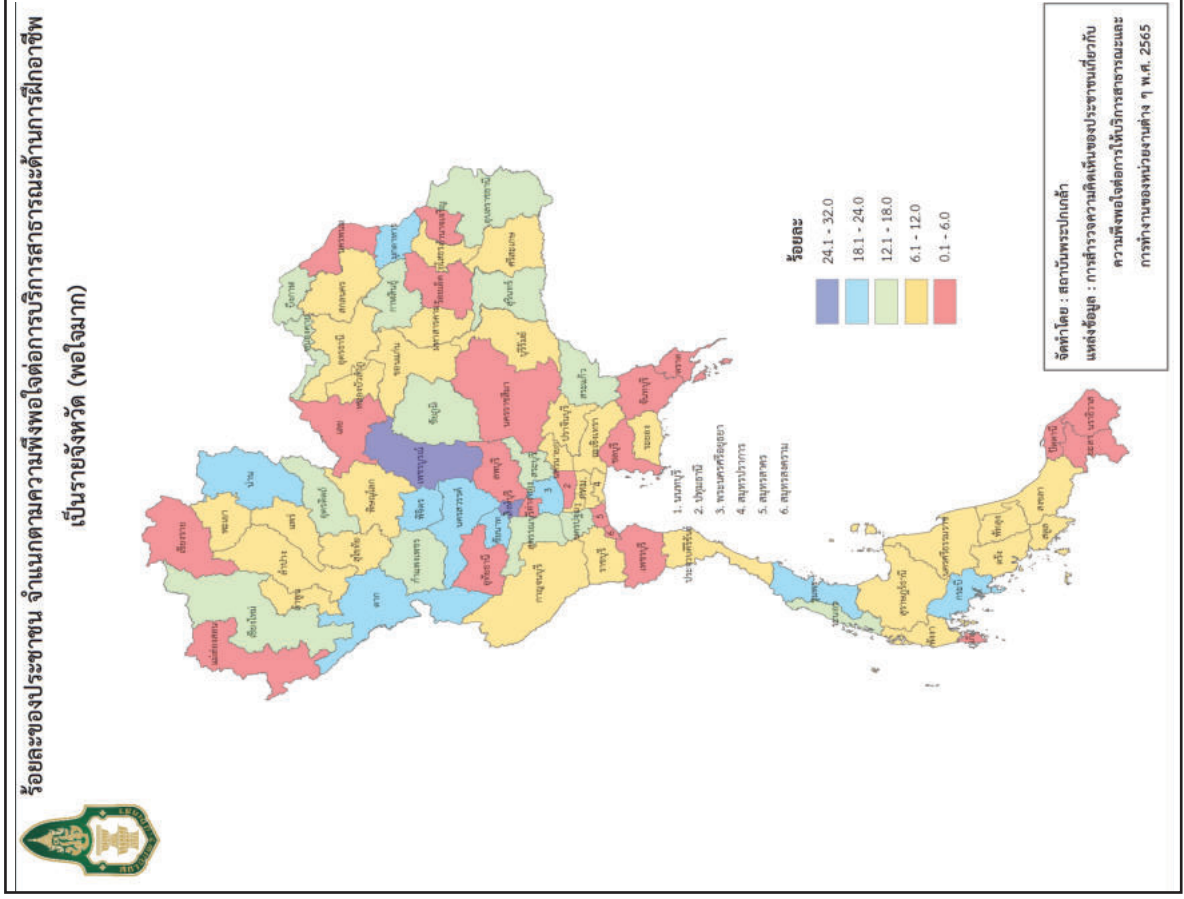
พ.ศ. 2565



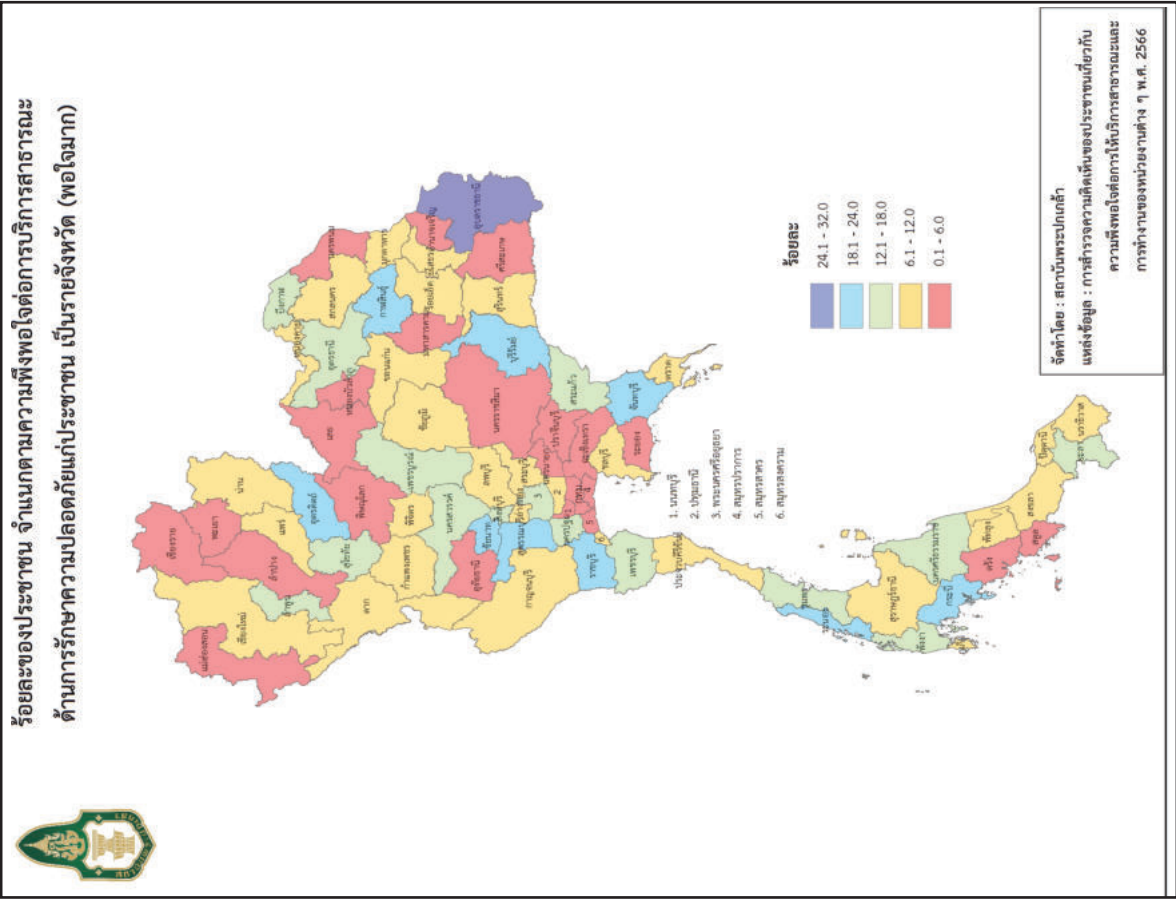
พ.ศ. 2566



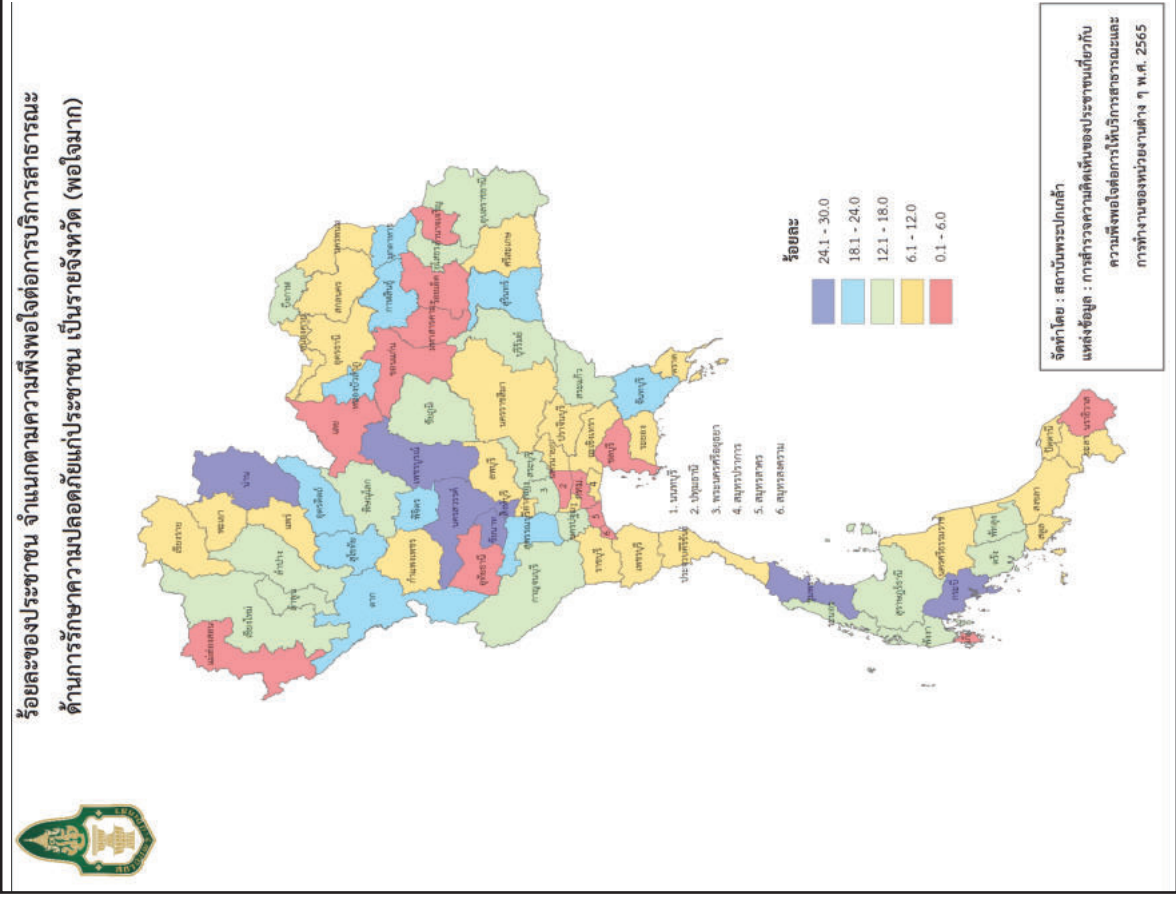
พ.ศ. 2565



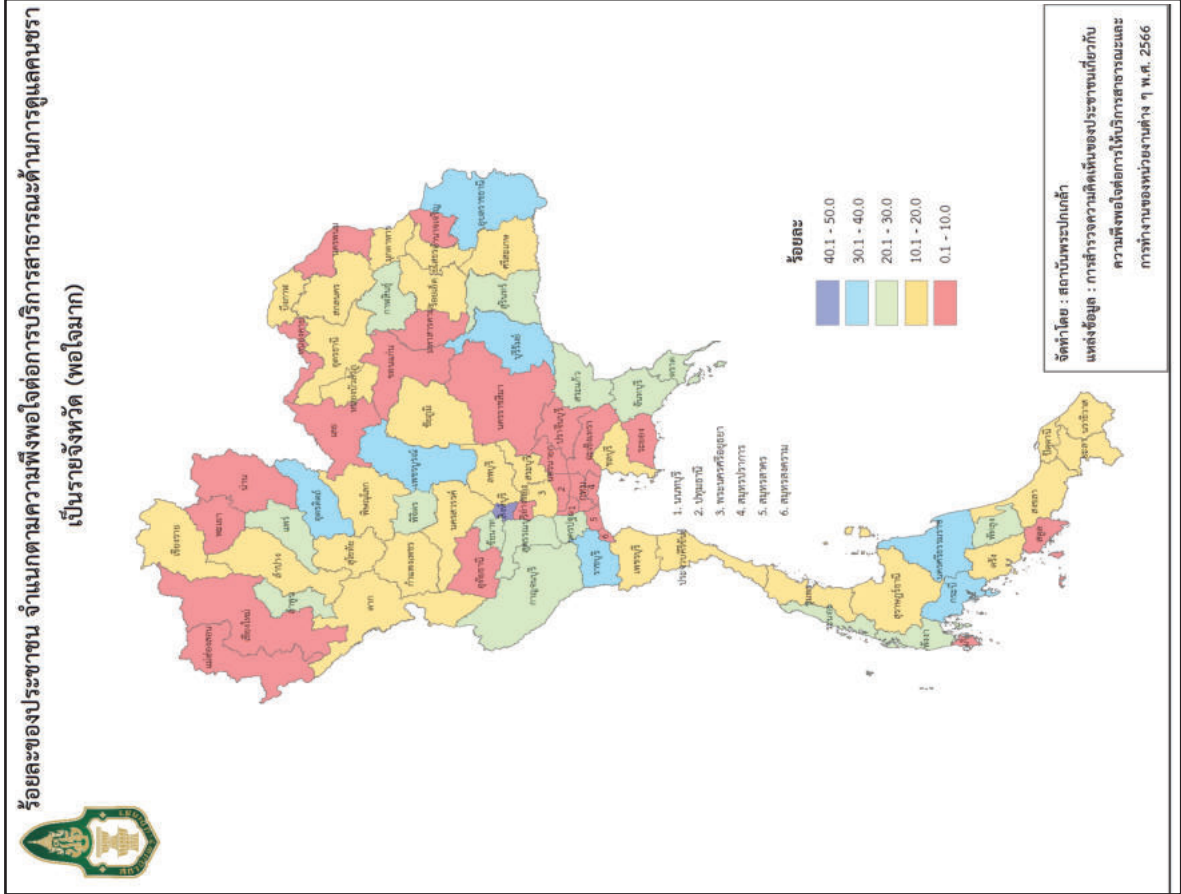
พ.ศ. 2566



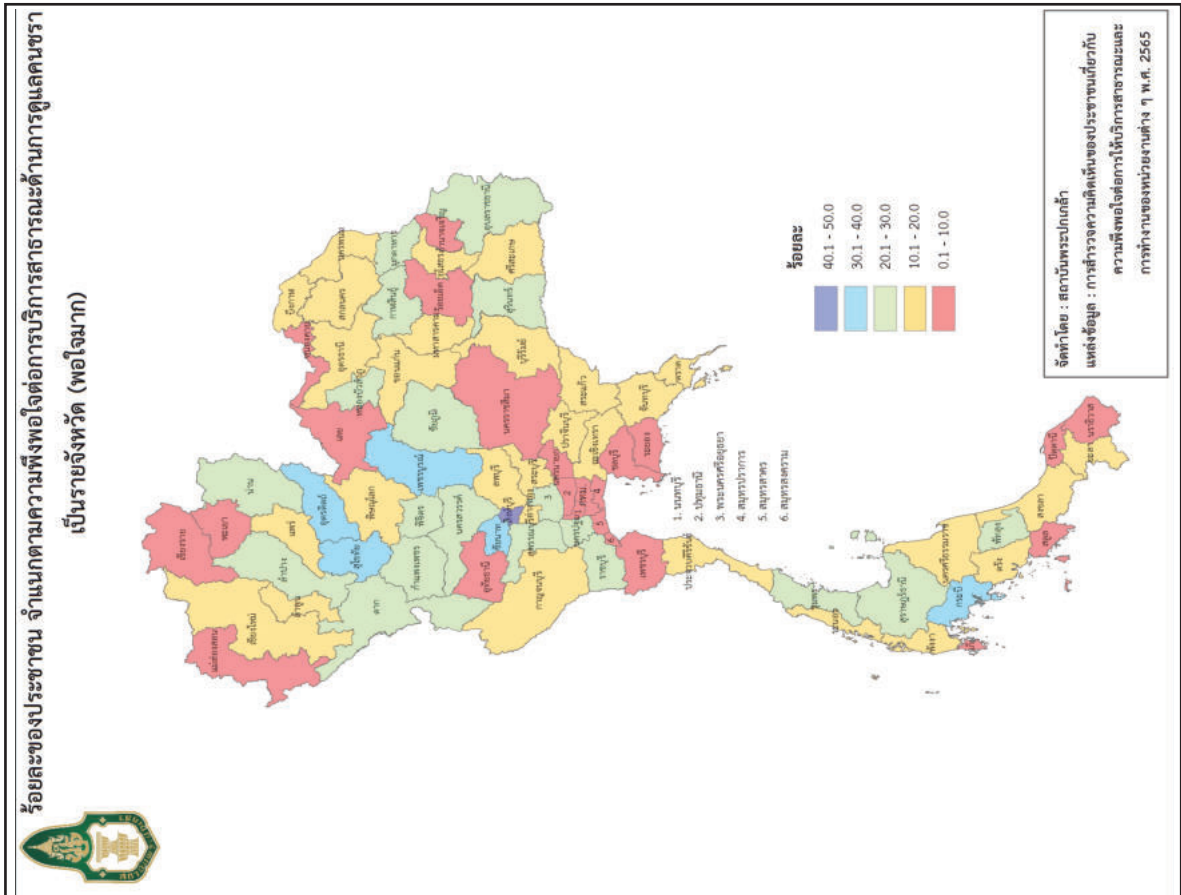
พ.ศ. 2565



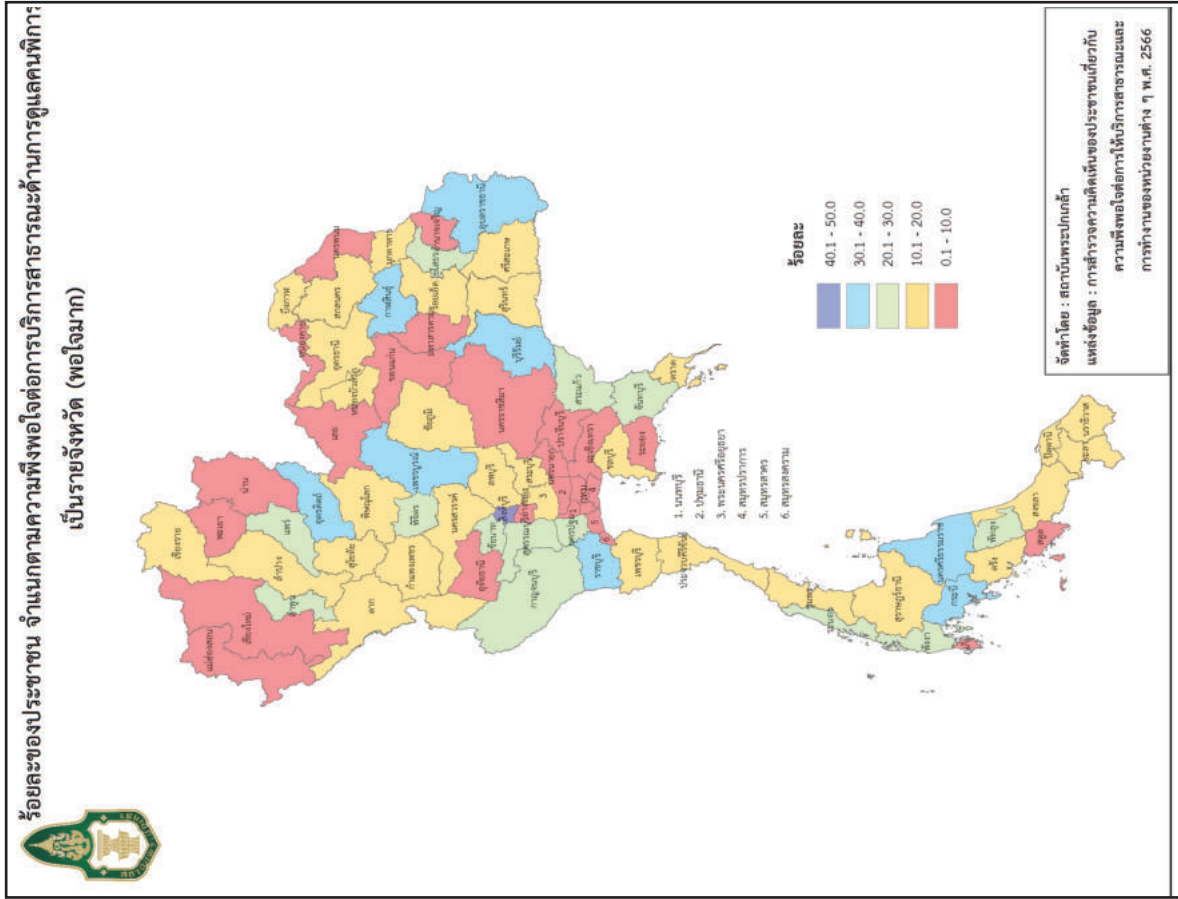
พ.ศ. 2566



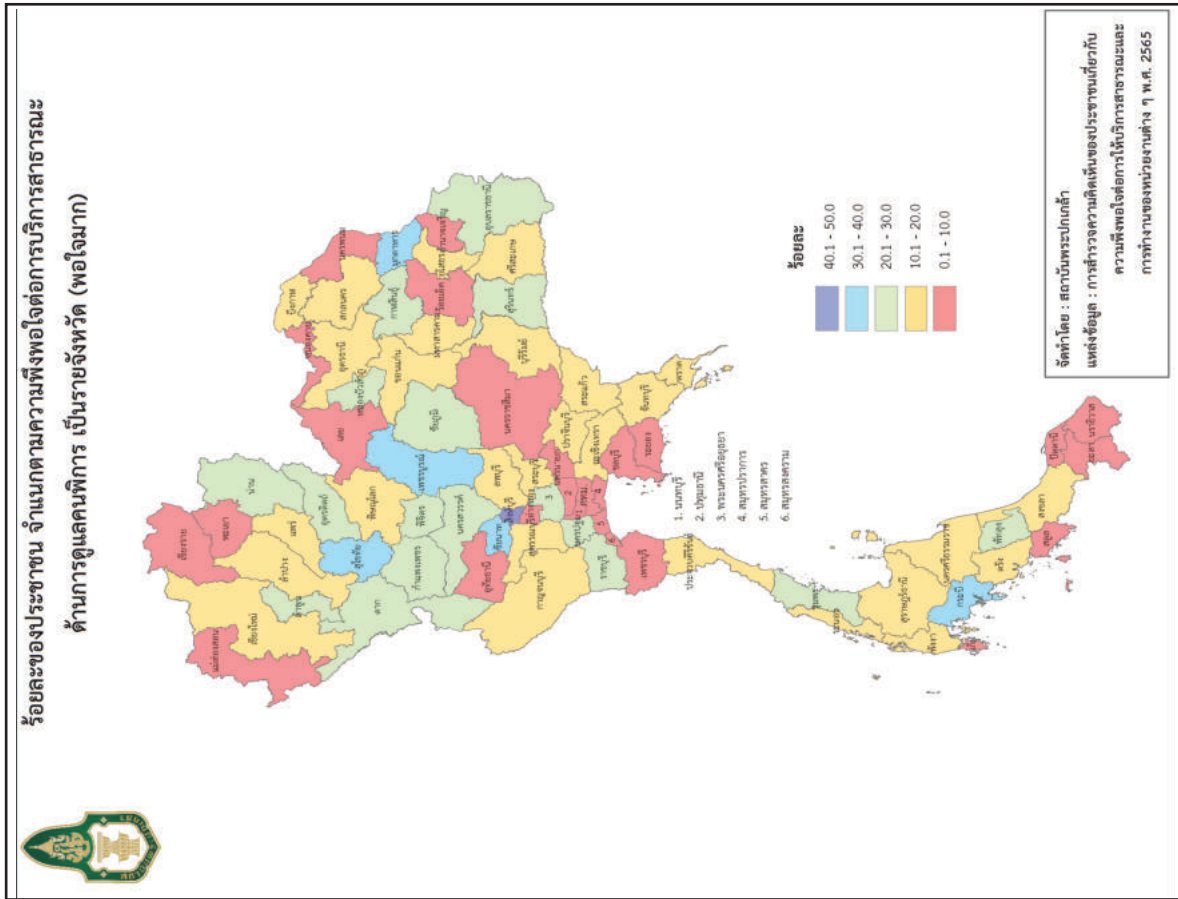
พ.ศ. 2565



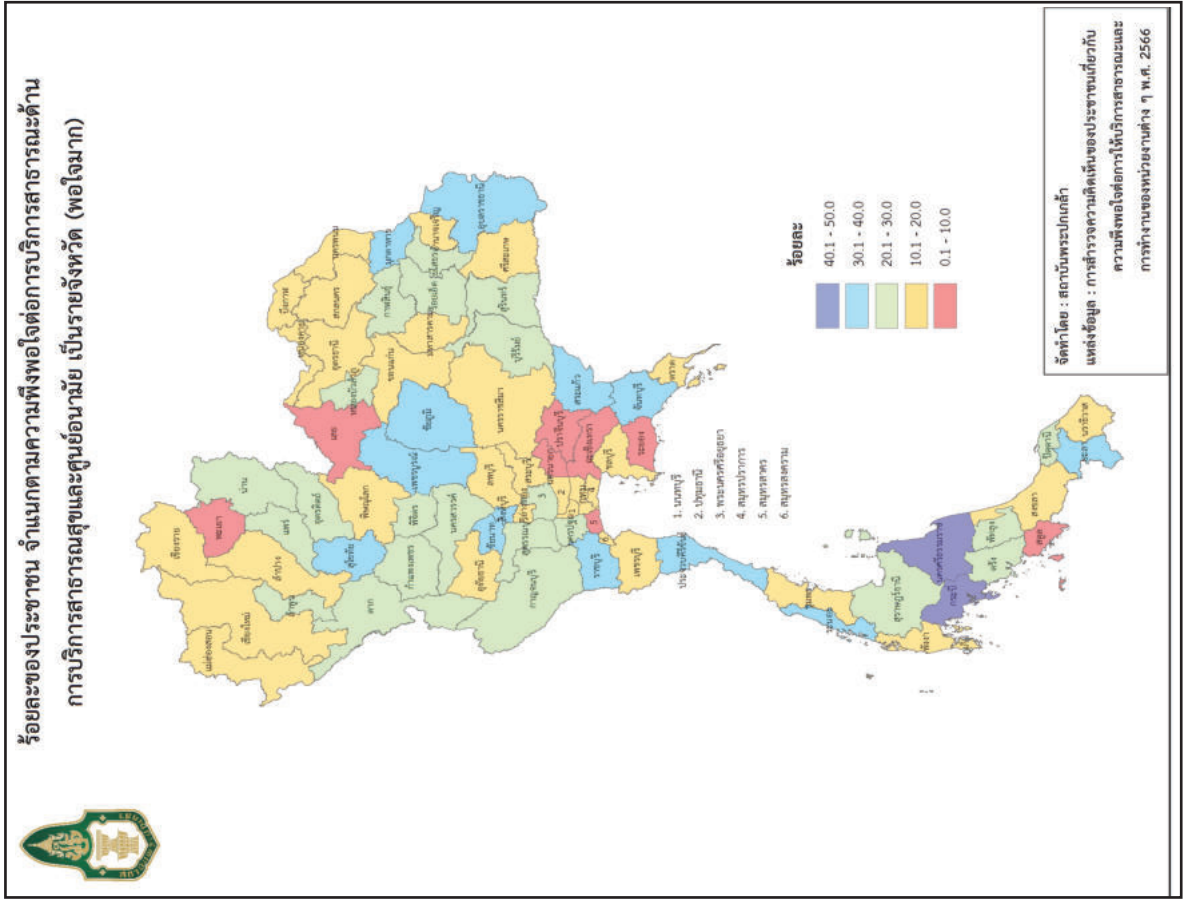
พ.ศ. 2566



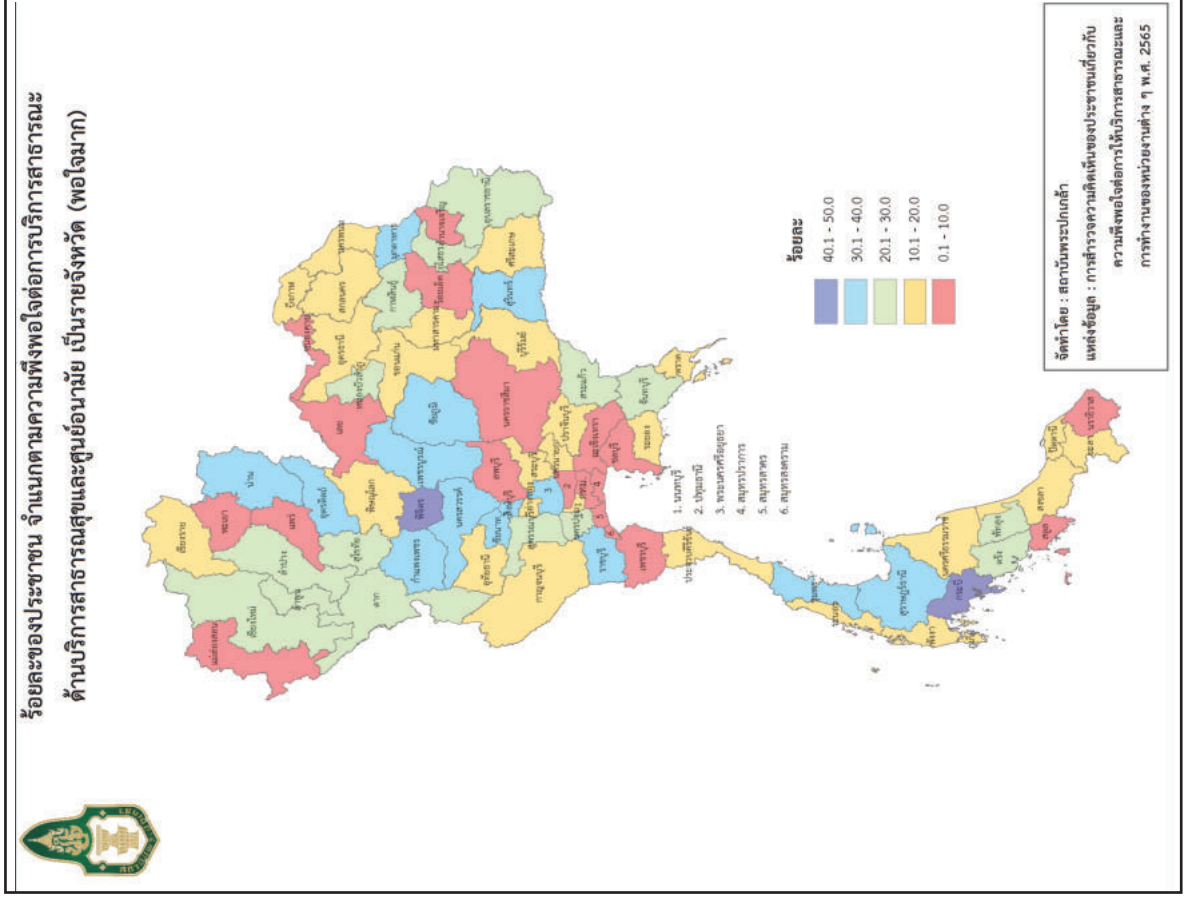
พ.ศ. 2565



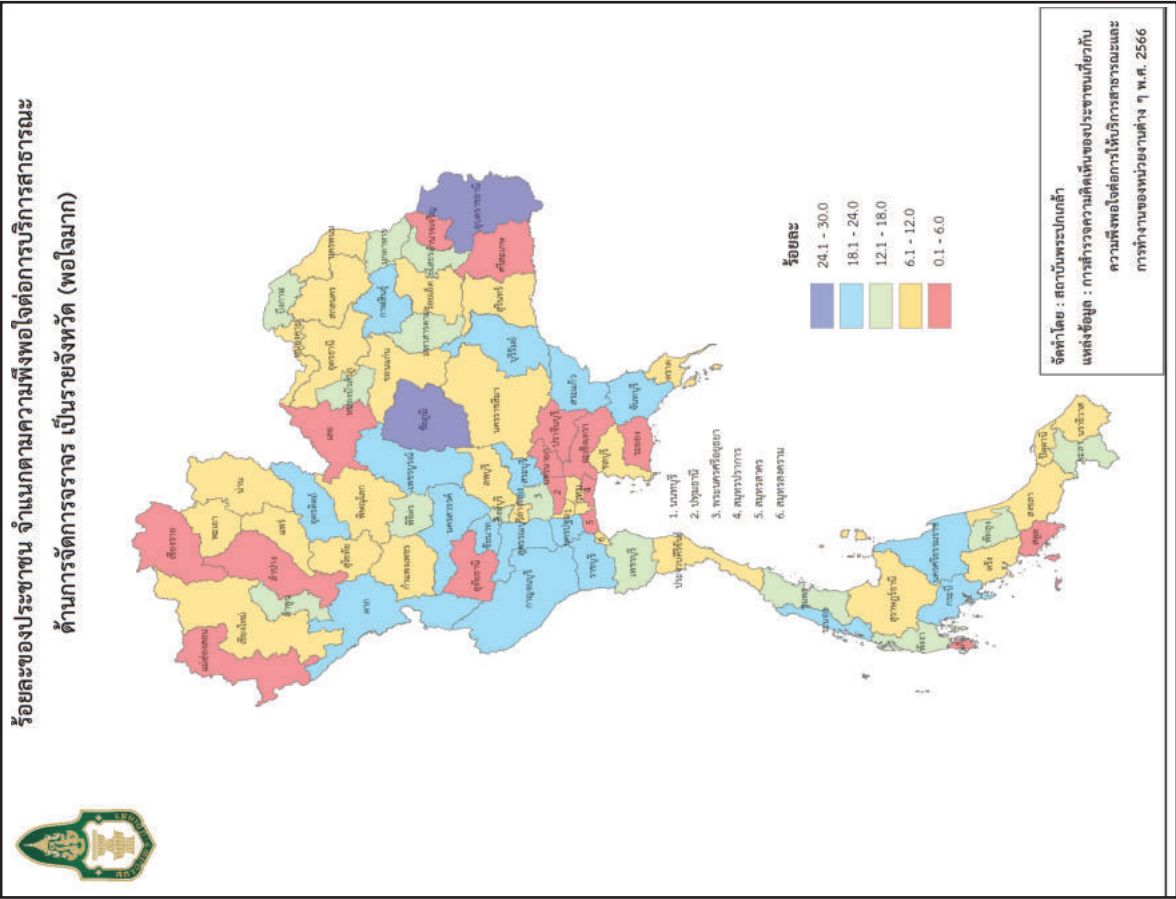
พ.ศ. 2566



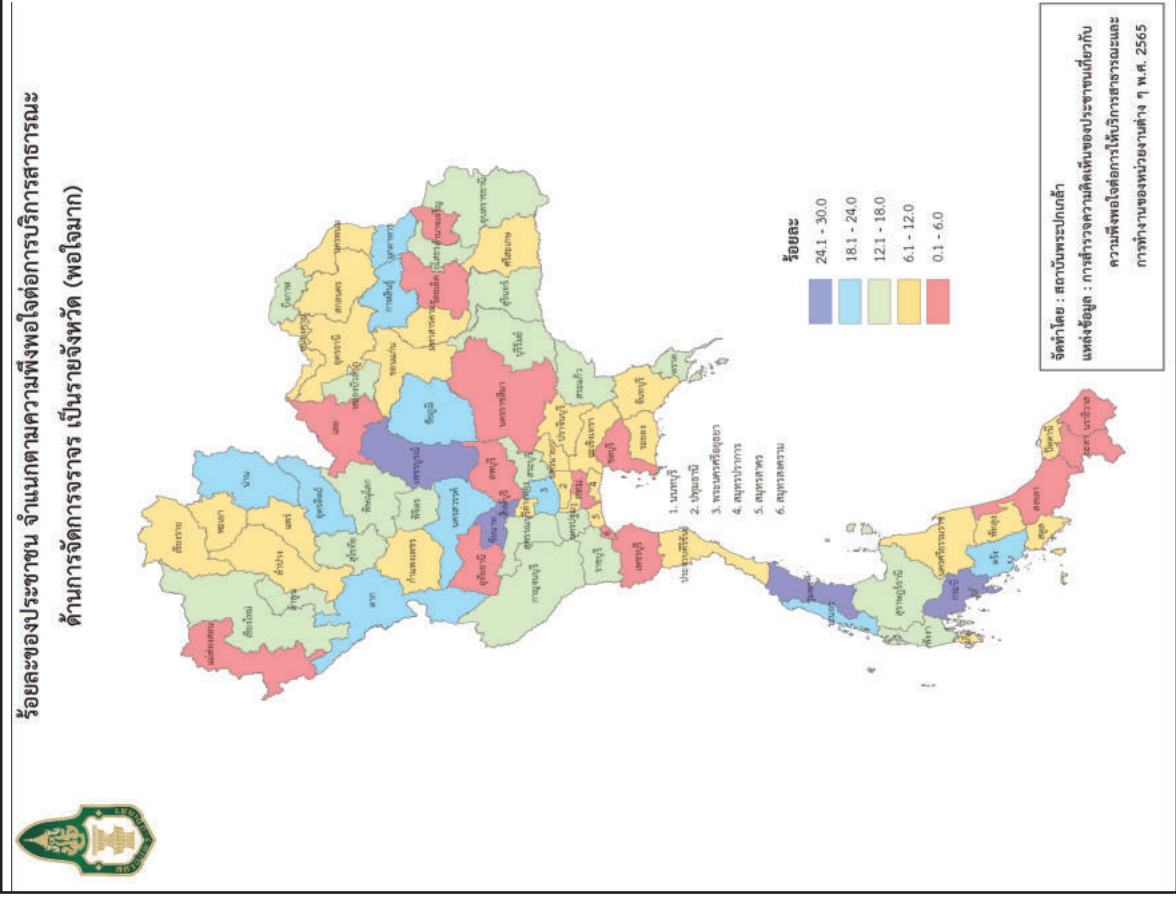
พ.ศ. 2565



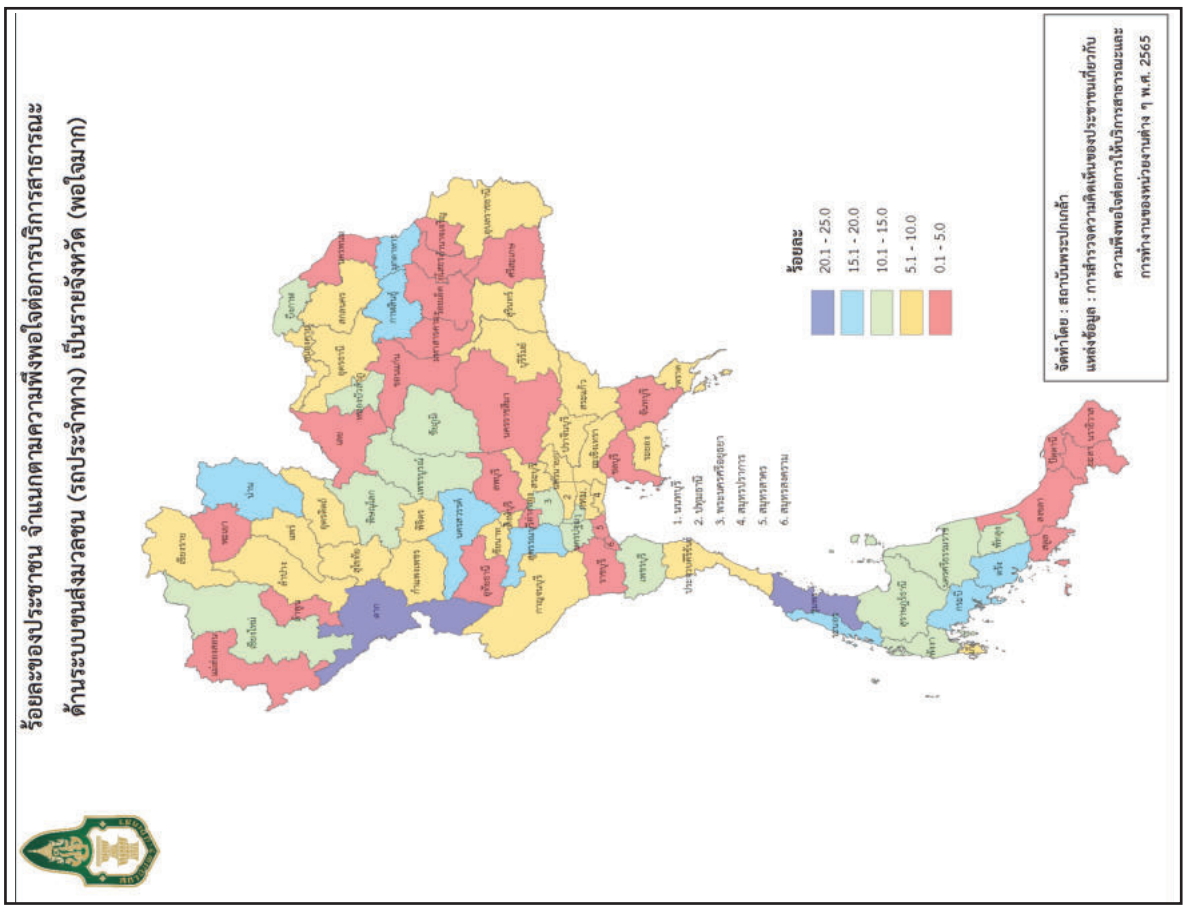
พ.ศ. 2566



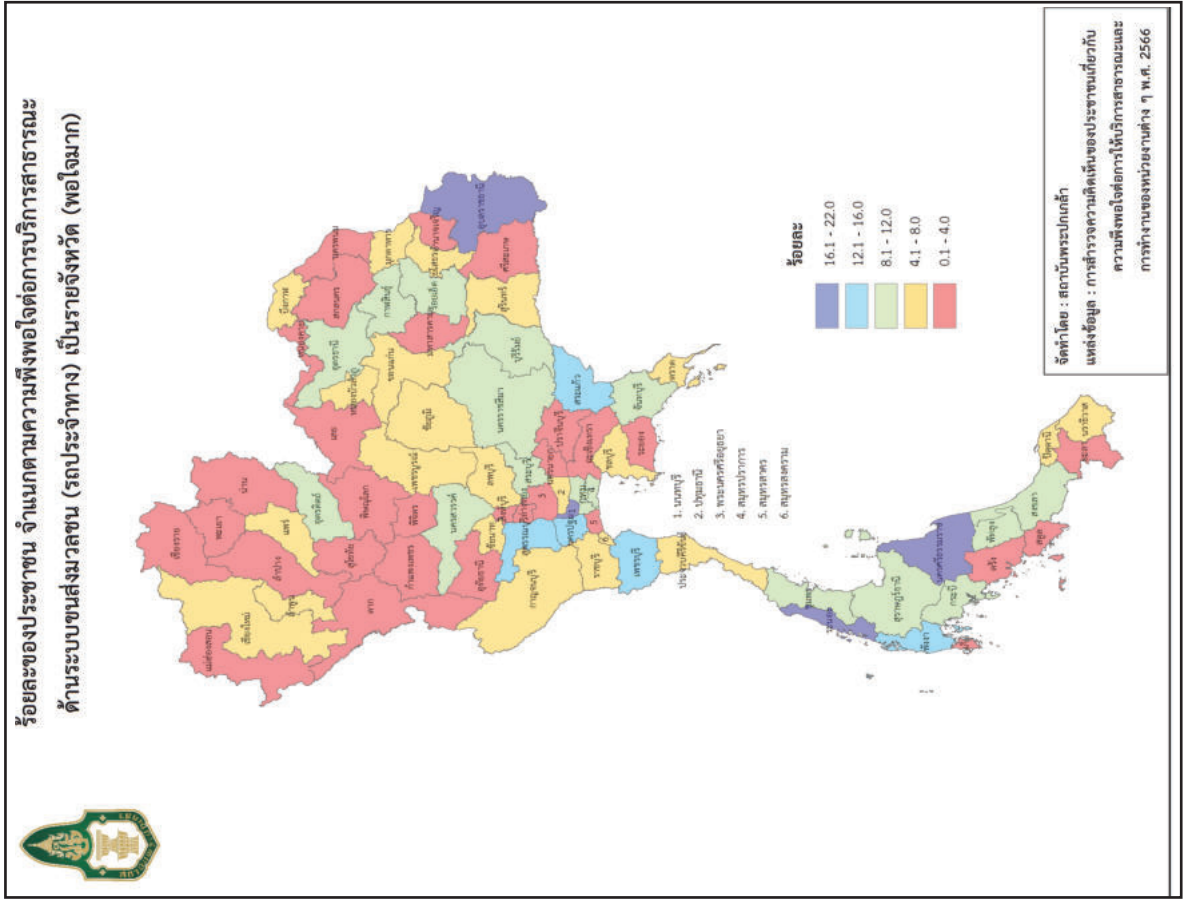
พ.ศ. 2565



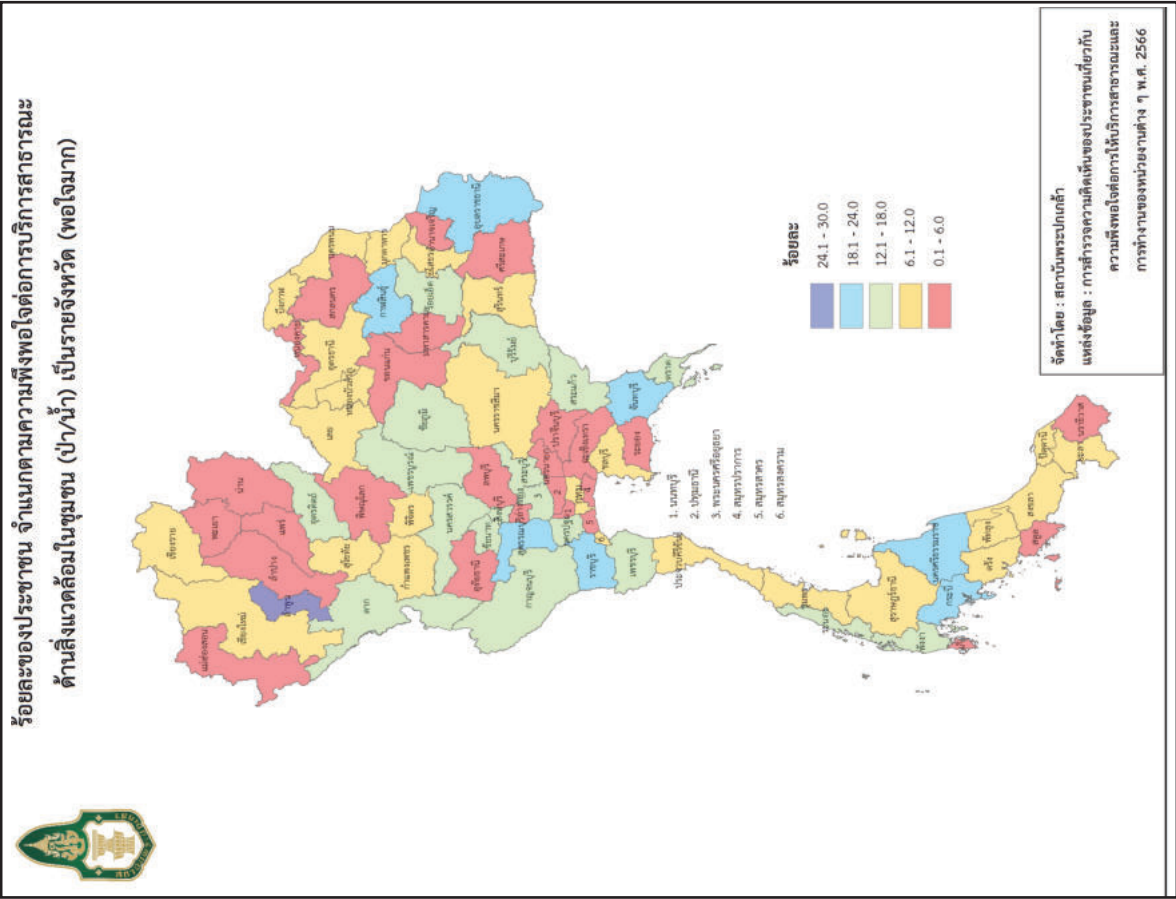
พ.ศ. 2565



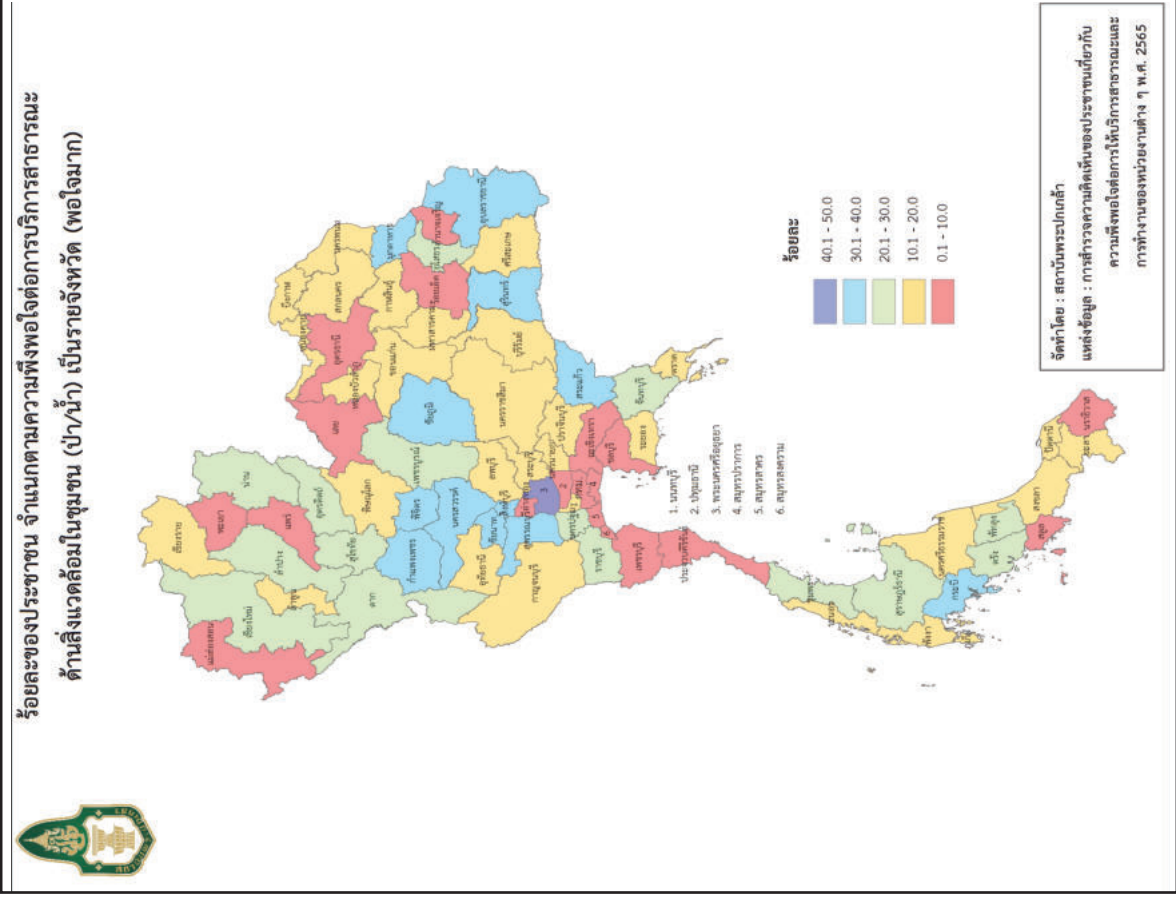
พ.ศ. 2566



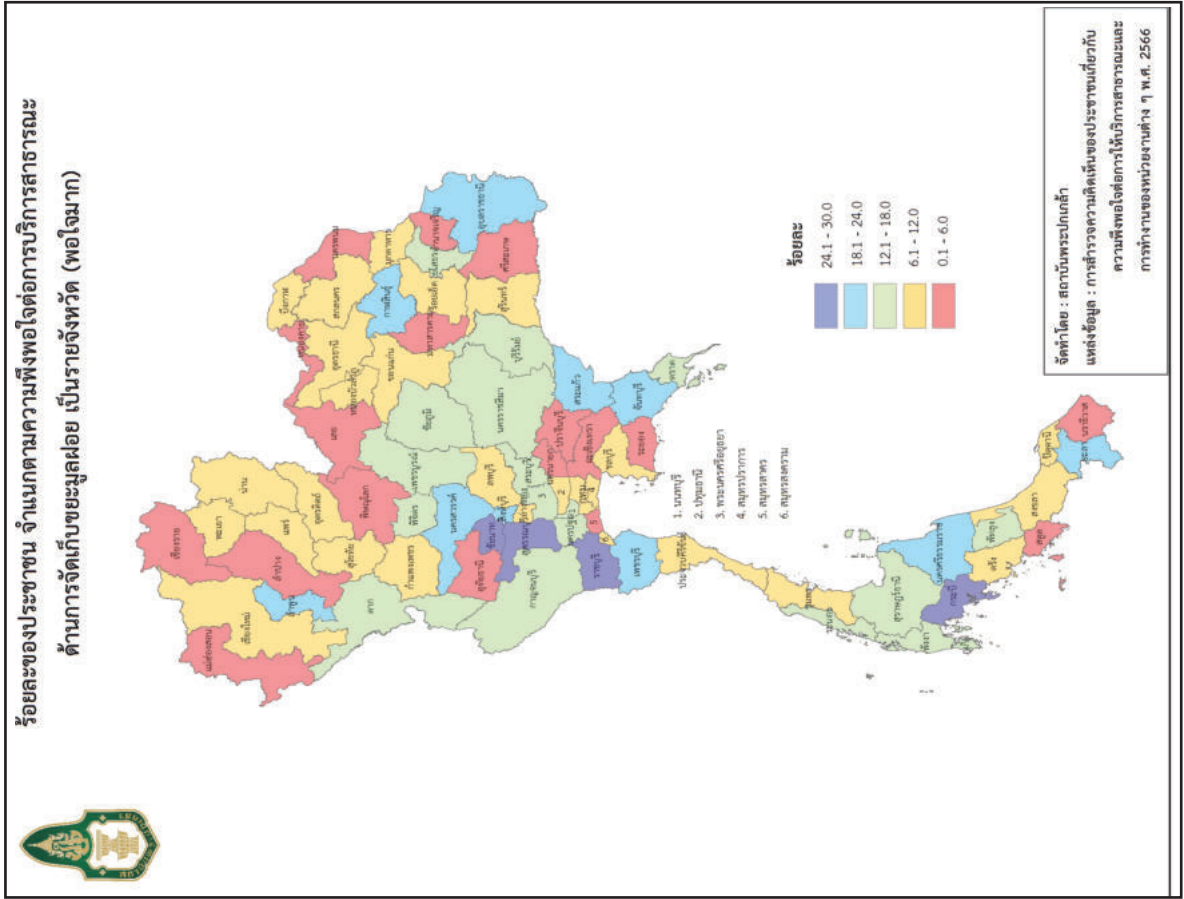
พ.ศ. 2566



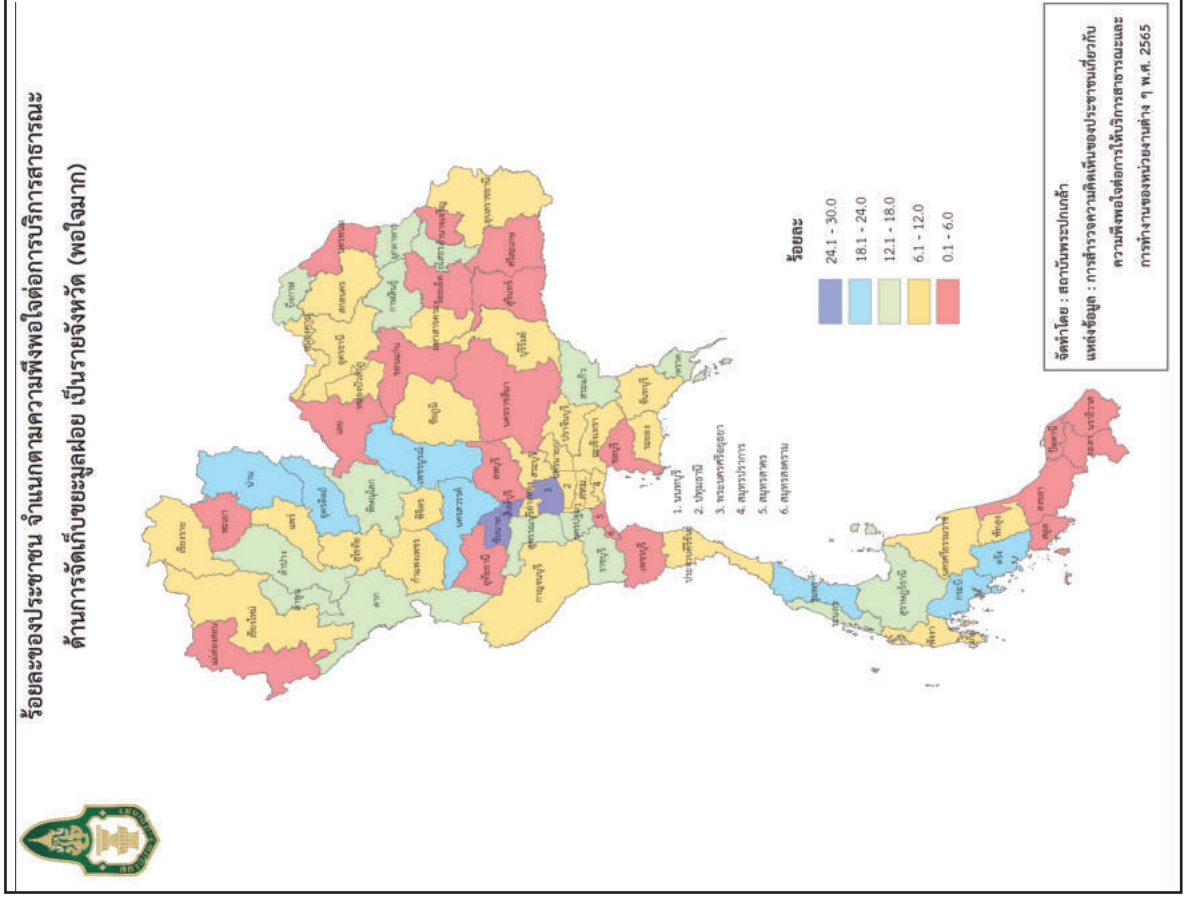
พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

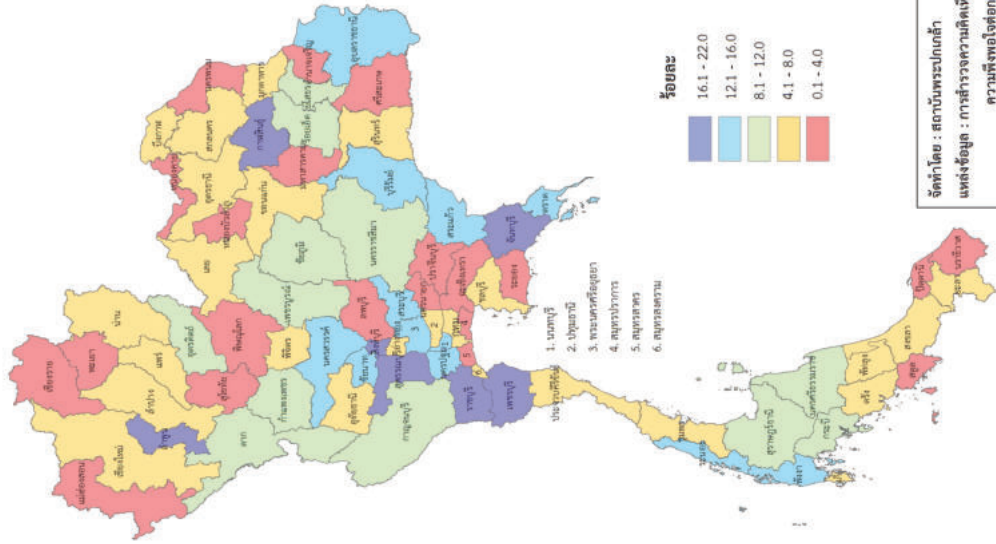


พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

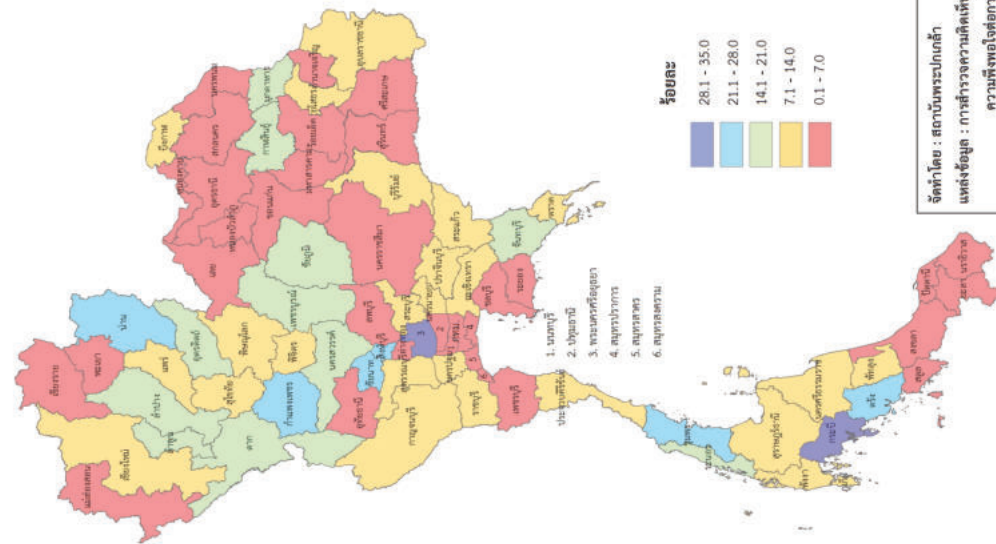
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
 ด้านการจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก เป็นรายจังหวัด (พอใจมาก)



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
 แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
 การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566

พ.ศ. 2565

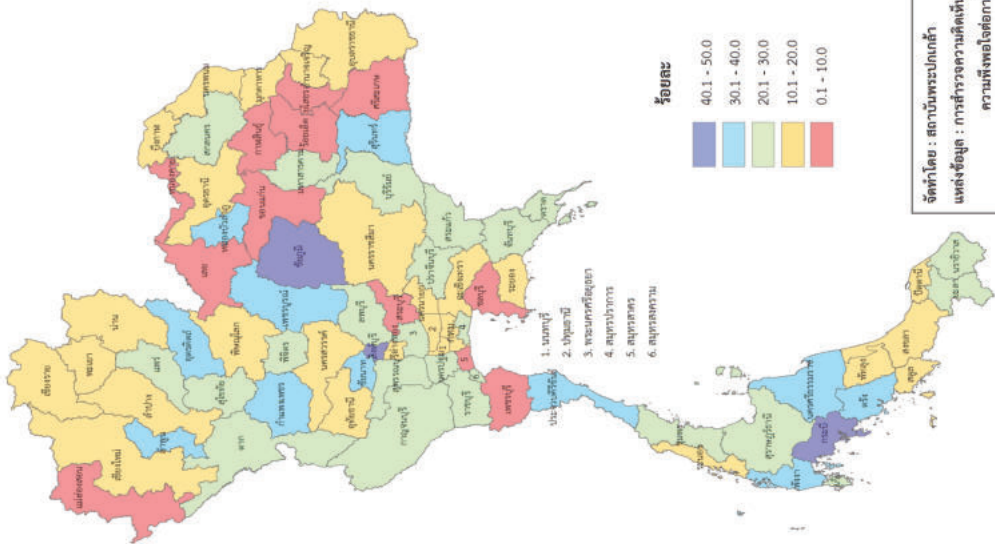
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
 ด้านการจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก เป็นรายจังหวัด (พอใจมาก)



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
 แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
 การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565

พ.ศ. 2565

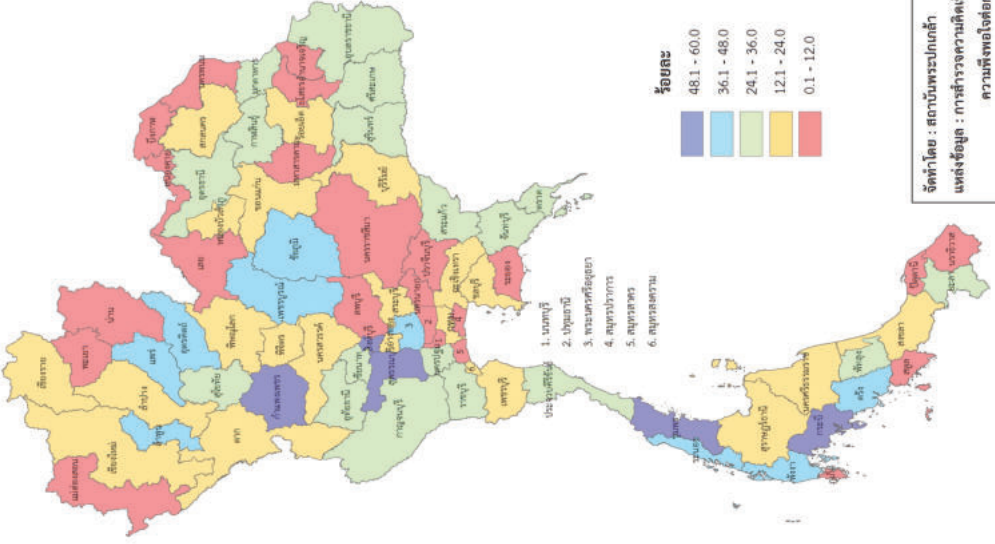
ร้อยละของประชาชนที่เคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
จำแนกตามความพึงพอใจในการใช้บริการ เป็นรายจังหวัด (พอใจมาก)



จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565

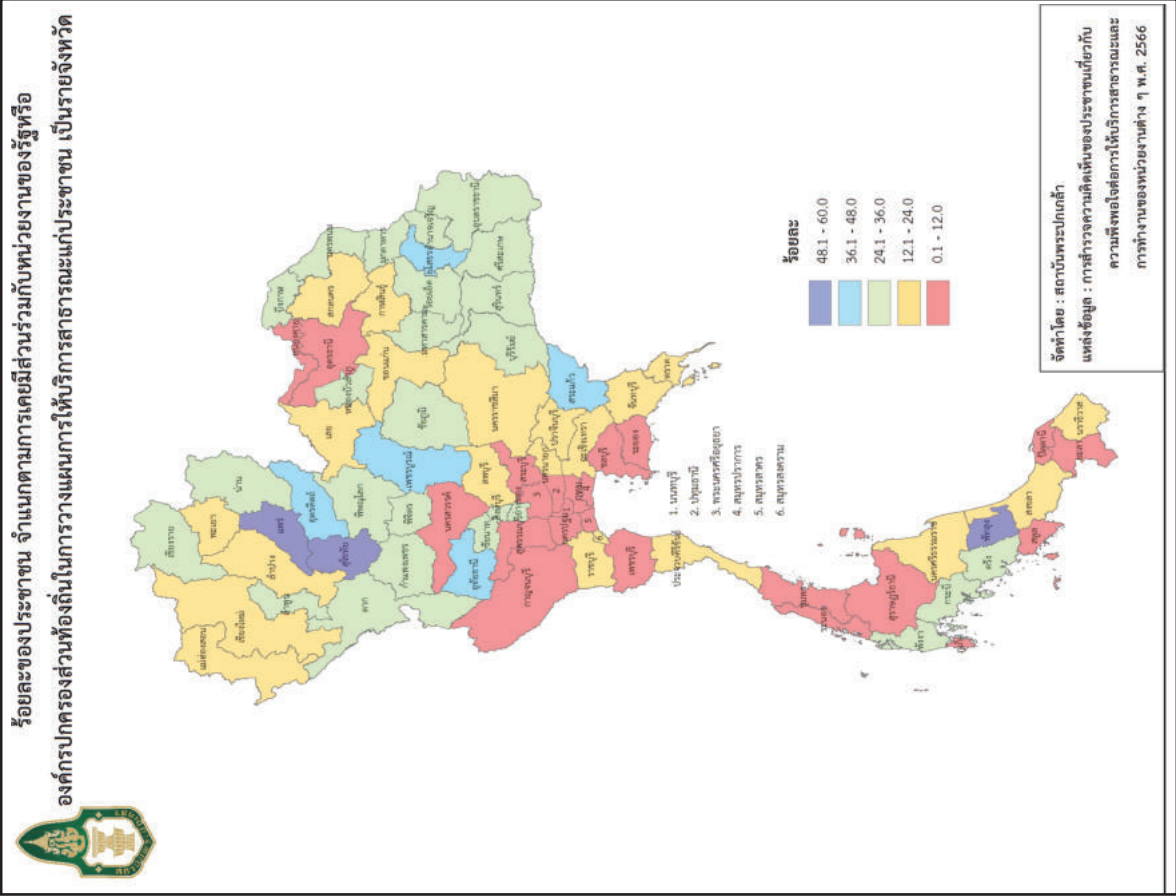
พ.ศ. 2566

ร้อยละของประชาชนที่เคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
จำแนกตามความพึงพอใจในการใช้บริการ เป็นรายจังหวัด (พอใจมาก)

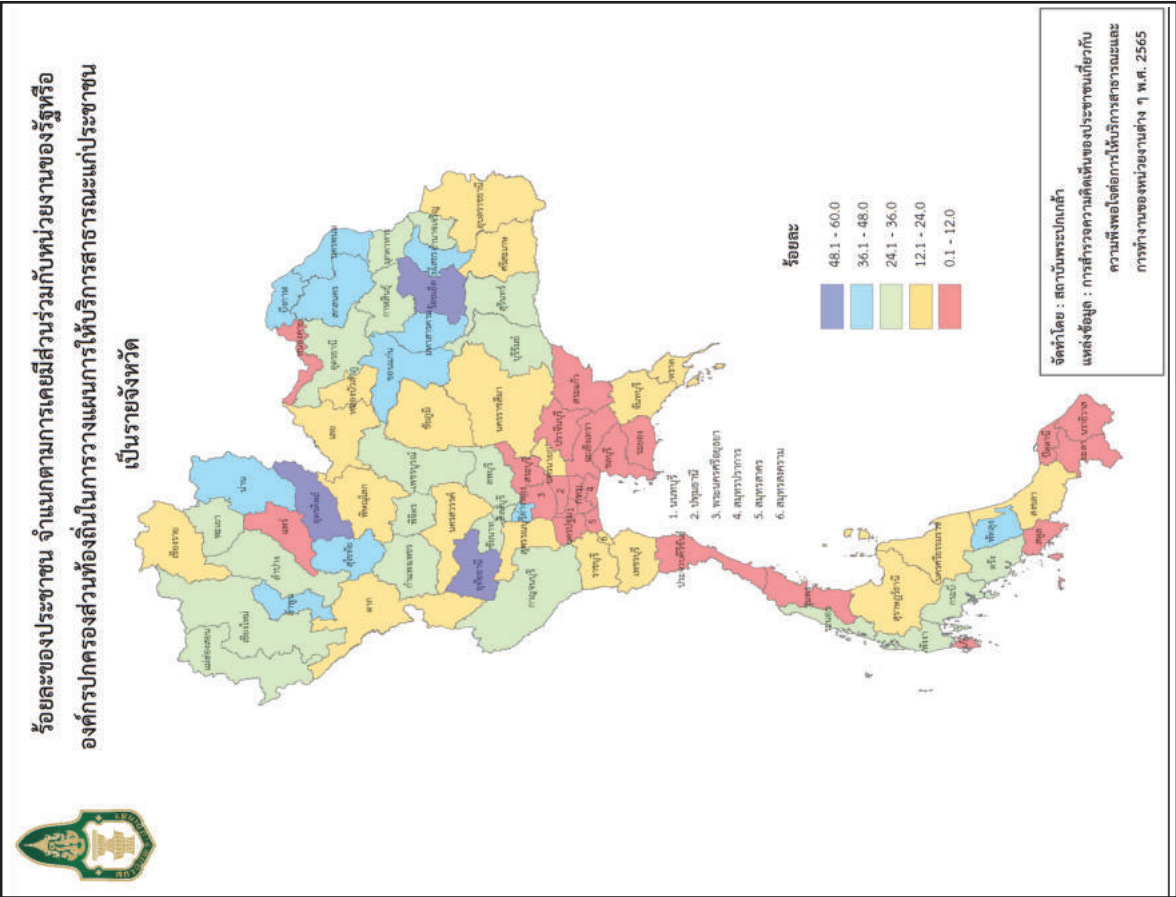


จัดทำโดย : สถาบันพระปกเกล้า
แหล่งข้อมูล : การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและ
การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2566

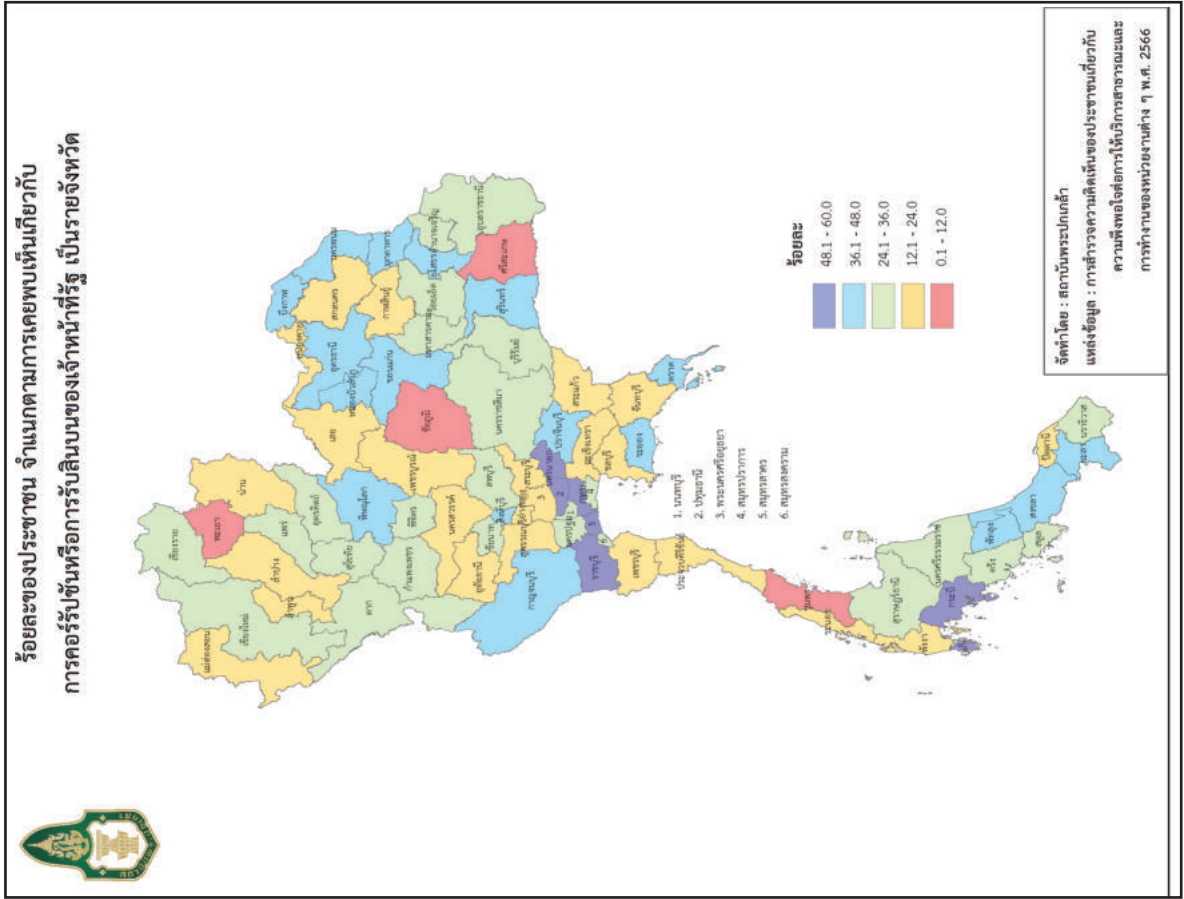
พ.ศ. 2566



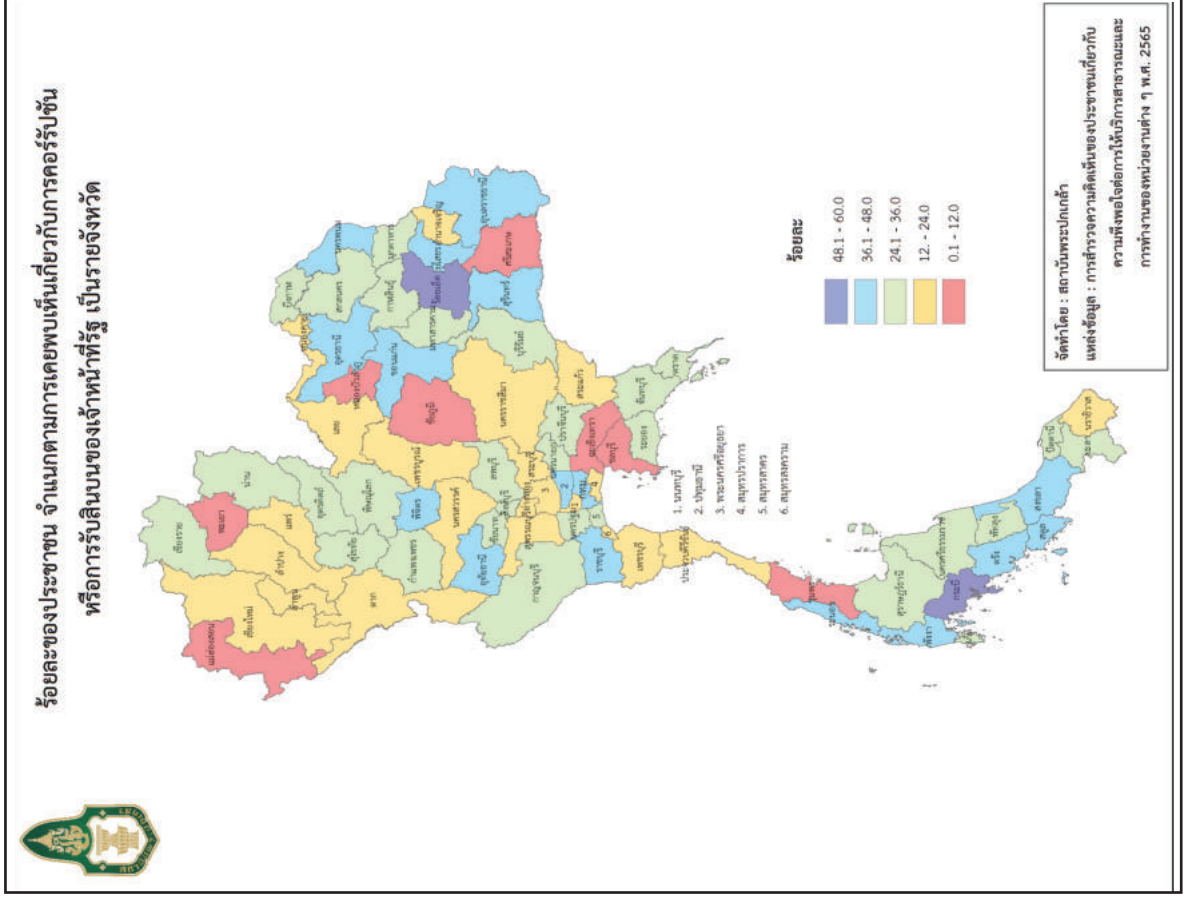
พ.ศ. 2565



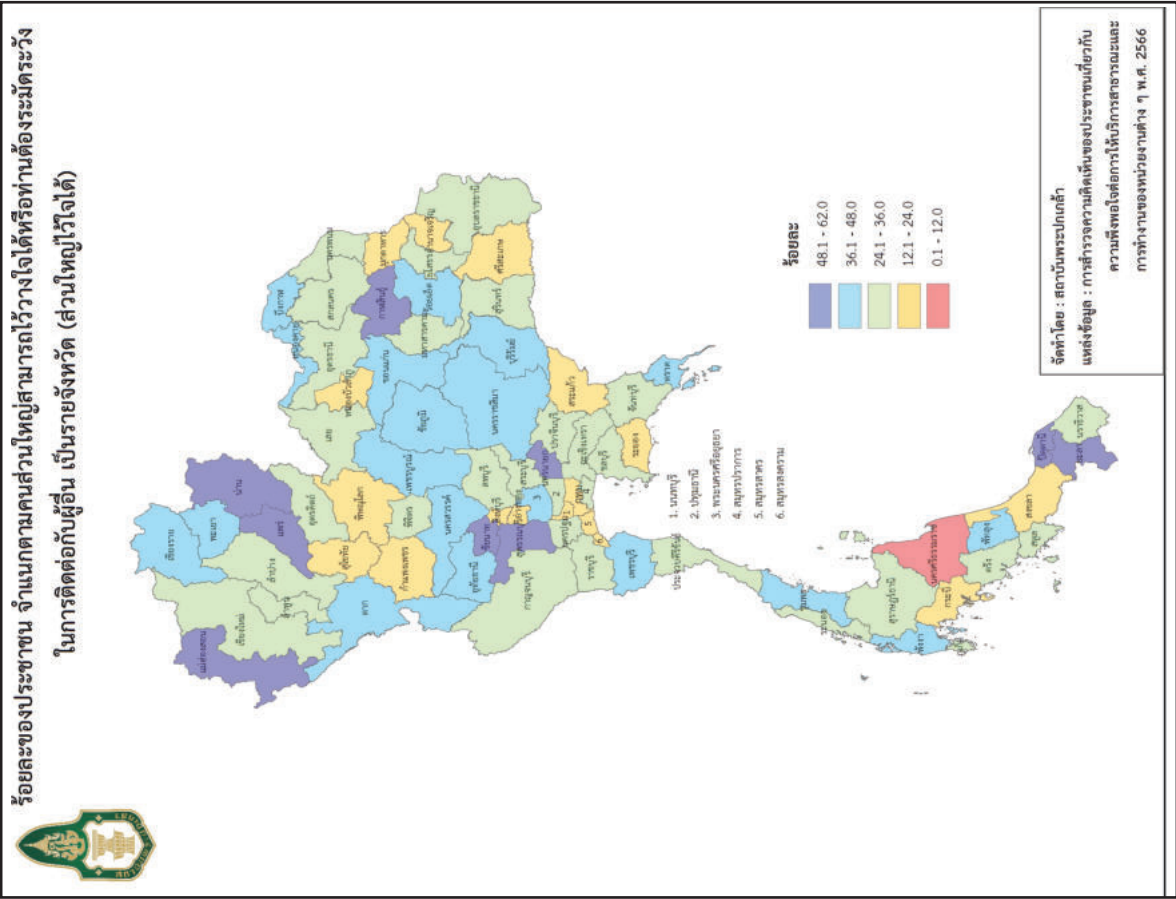
พ.ศ. 2566



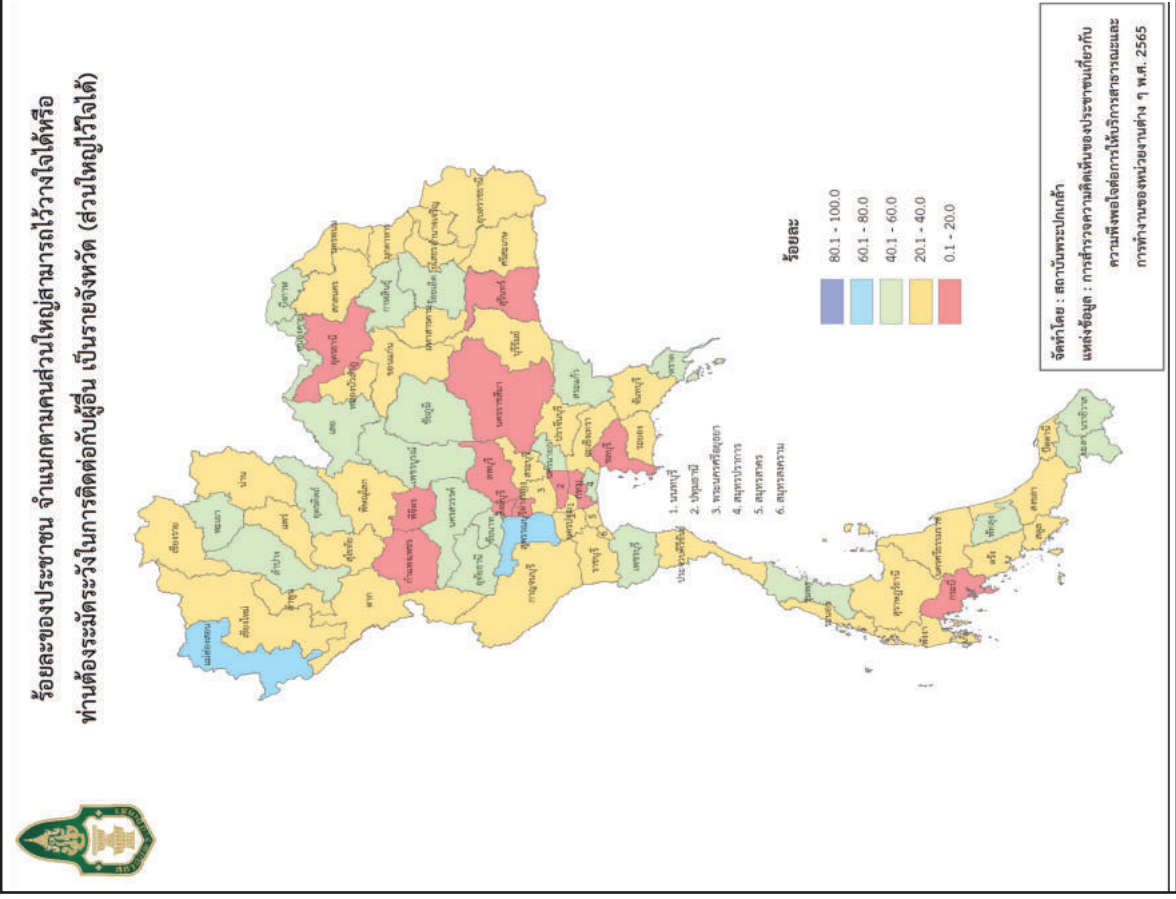
พ.ศ. 2565



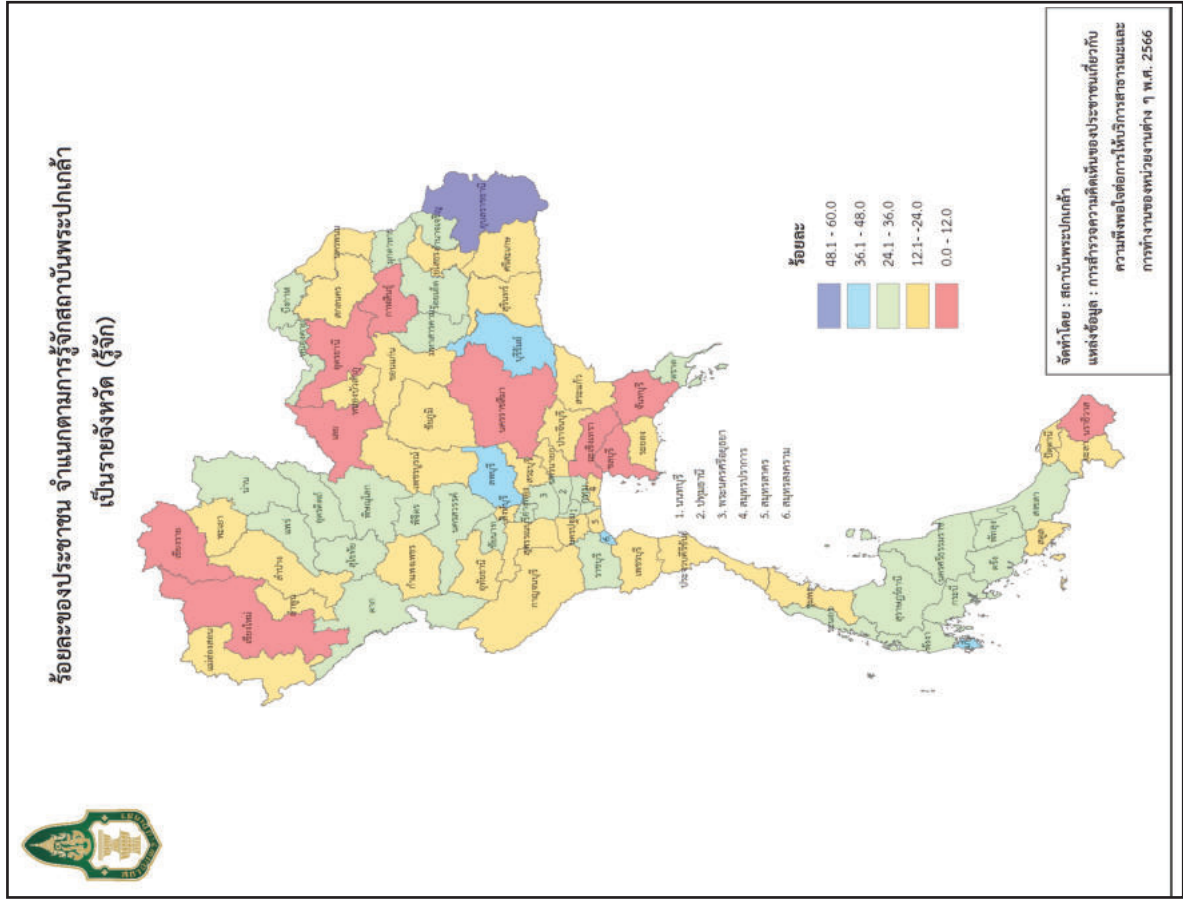
พ.ศ. 2566



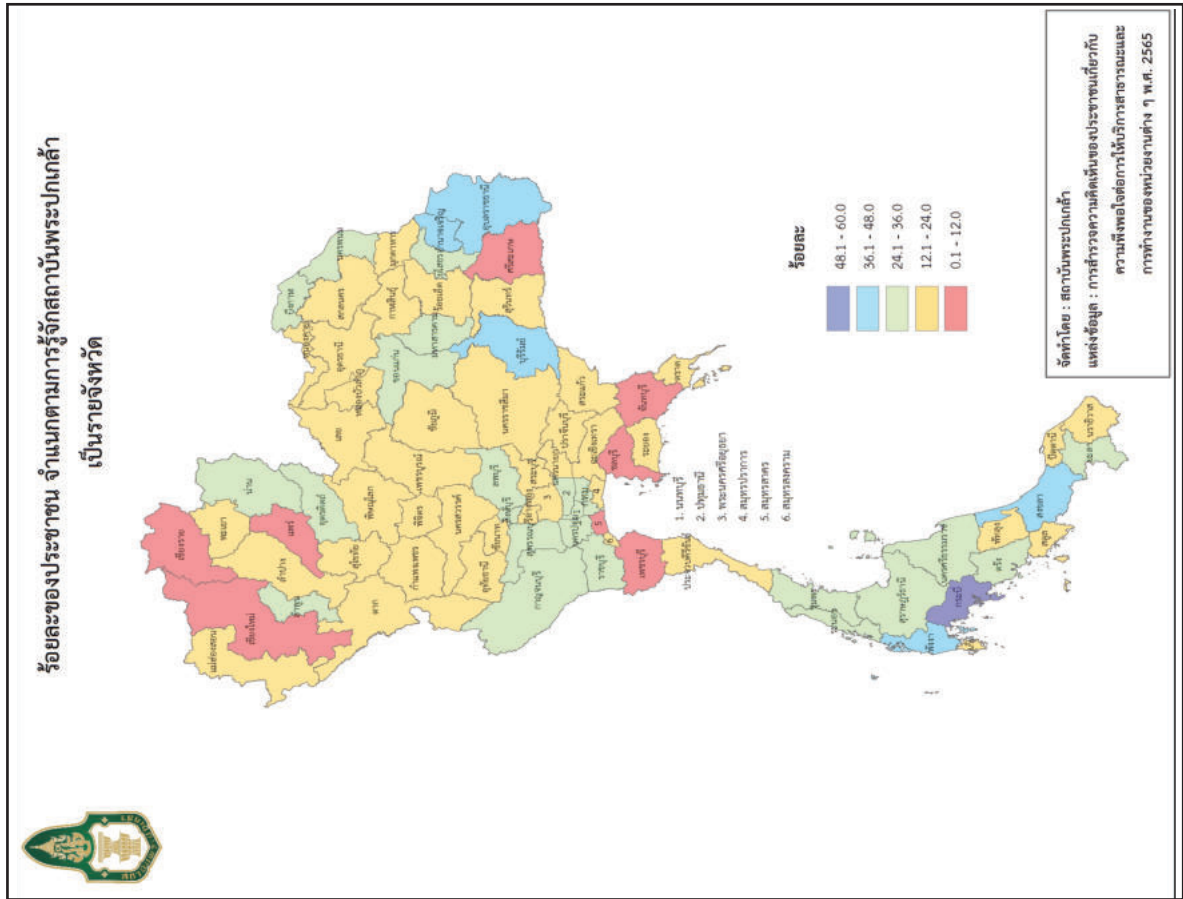
พ.ศ. 2565



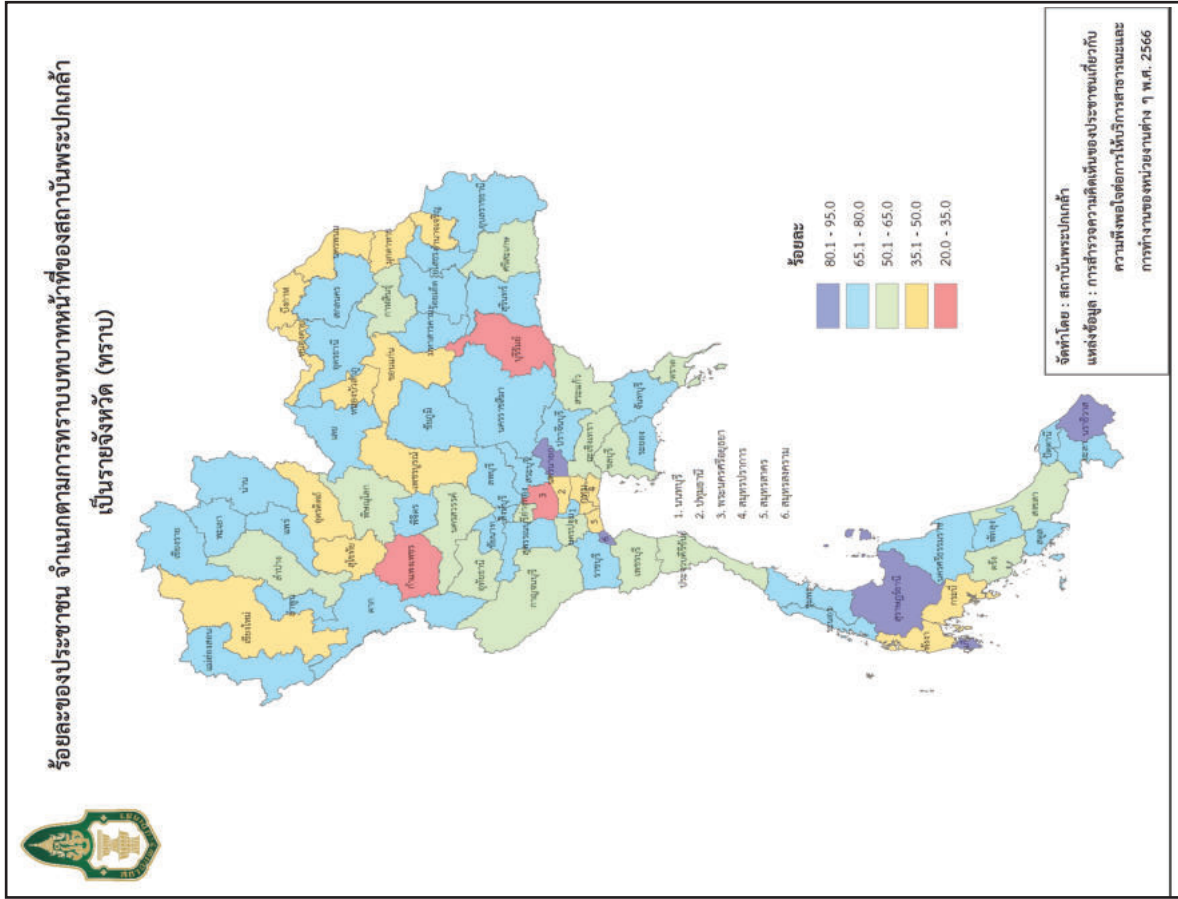
พ.ศ. 2566



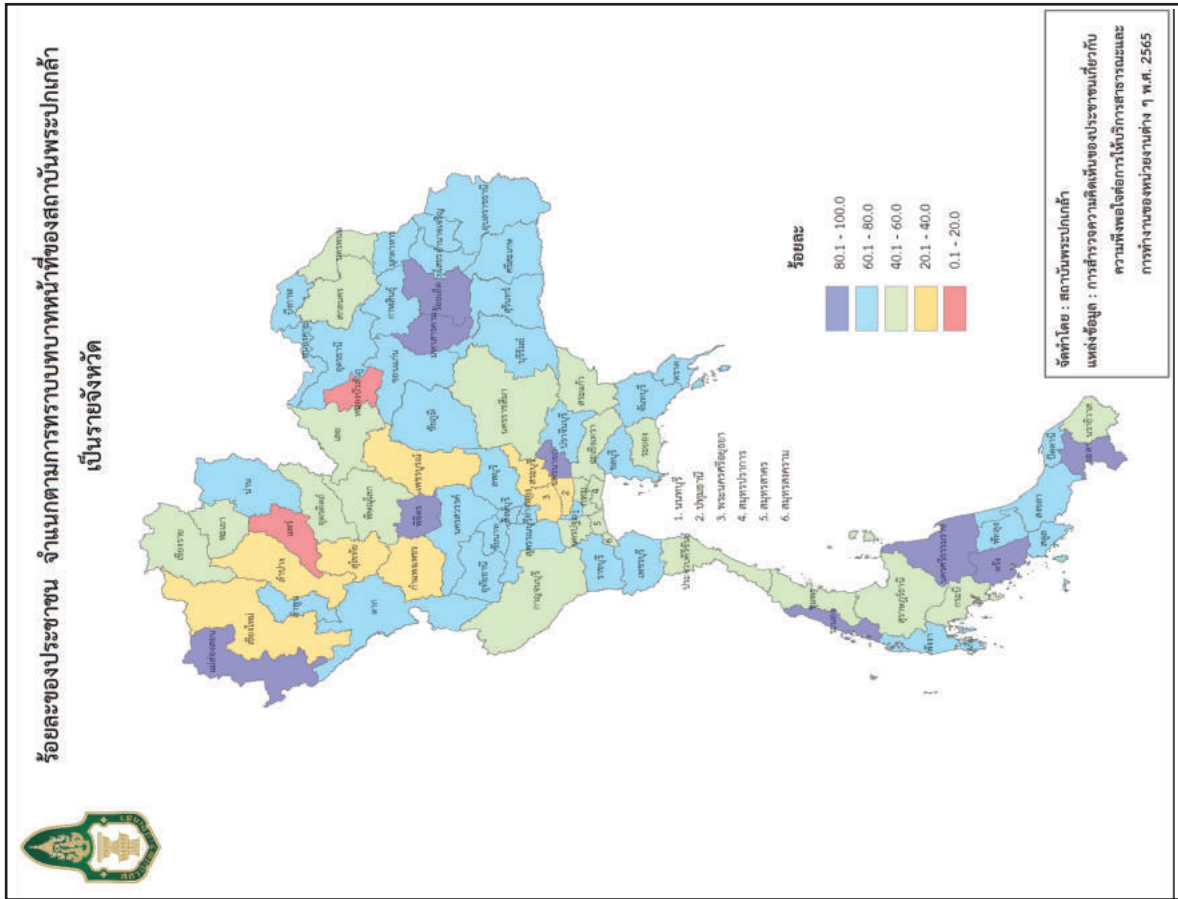
พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2566

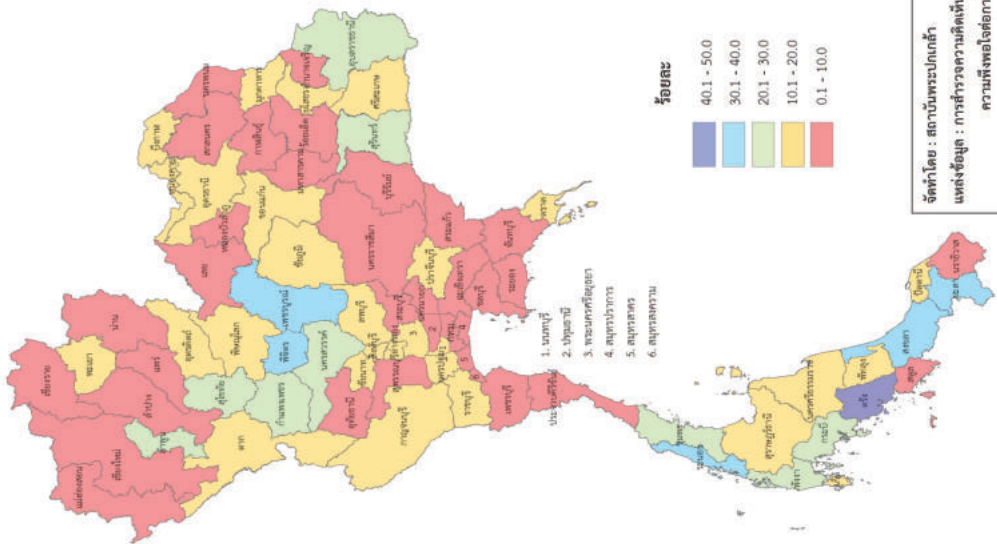


พ.ศ. 2565



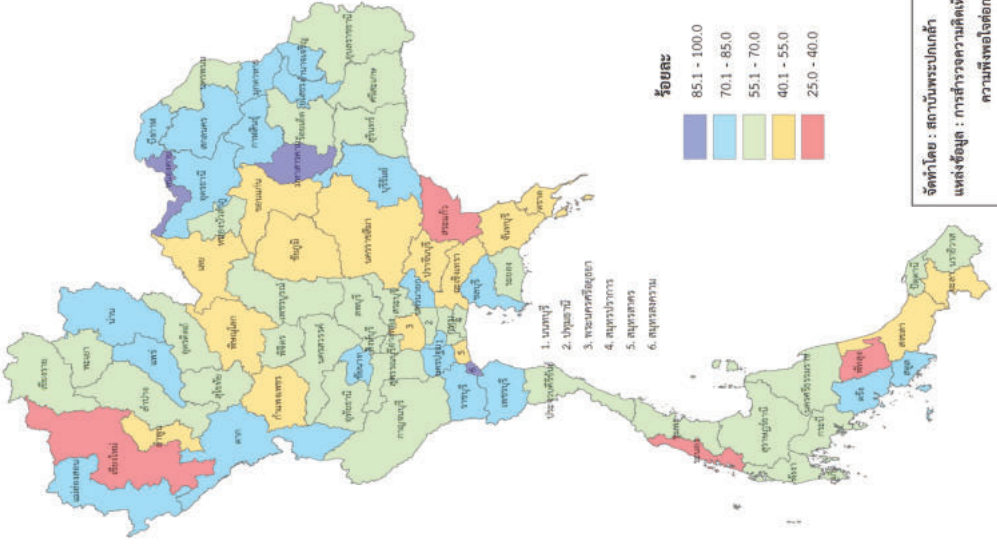
พ.ศ. 2565

ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า
เป็นรายจังหวัด (เชื่อมั่นมาก)



พ.ศ. 2566

ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า
เป็นรายจังหวัด (เชื่อมั่นมาก)





ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

5

**สรุปผลการสำรวจ
พ.ศ. 2545 – 2566**



สรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545–2566

การสำรวจนี้เป็นการสำรวจอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ผลการสำรวจจึงมีความแตกต่างกันออกไป เพื่อให้ผู้สนใจสามารถวิเคราะห์สถานการณ์บ้านเมืองในช่วงเวลานั้น ๆ ได้ จึงขอนำเสนอช่วงเวลาและรายนามของนายกรัฐมนตรีในช่วงเวลาดังกล่าวซึ่งมีผลต่อนโยบายที่ออกมาและทางคณะผู้ศึกษาได้นำนโยบายของรัฐบาลนั้น ๆ มาใช้ในการประเมินด้วย

ปี พ.ศ.	นายกรัฐมนตรี
2552	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (มกราคม – ธันวาคม)
2553	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (มกราคม – ธันวาคม)
2554	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (มกราคม – สิงหาคม) นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (สิงหาคม – ธันวาคม)
2555	นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2556	นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2557	นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (มกราคม – พฤษภาคม) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา* (พฤษภาคม – สิงหาคม) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (สิงหาคม – ธันวาคม)
2558	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2559	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2560	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2561	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2562	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2563	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2564	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2565	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2566	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – สิงหาคม) นายเศรษฐา ทวีสิน (สิงหาคม – ธันวาคม)

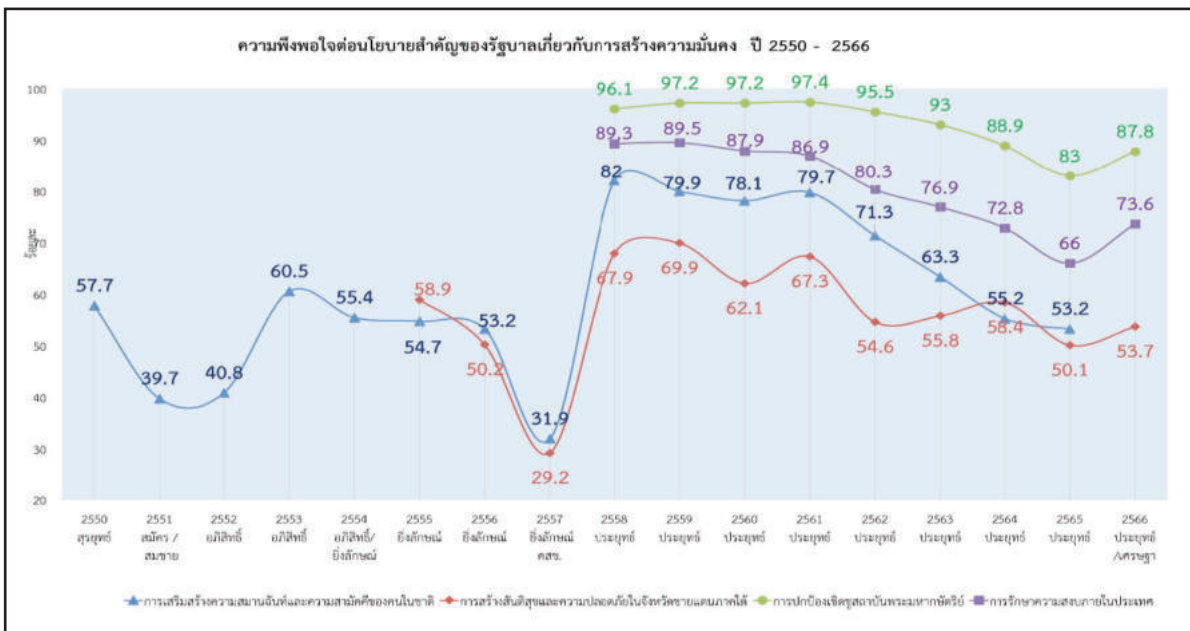
* (ในฐานะของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ: คสช.)

5.1 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องของการรับทราบและความพึงพอใจนโยบายของรัฐบาล เป็นการสำรวจนโยบายสำคัญในแต่ละรัฐบาลที่ประชาชนทราบ ทั้งนี้ ในการนำเสนอผลการศึกษานี้จะดูแนวโน้มเฉพาะความพึงพอใจต่อนโยบายของแต่ละรัฐบาลเท่านั้น

5.1.1 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการสร้างความมั่นคง ปี พ.ศ. 2550 - 2566

แผนภูมิ 5.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการสร้างความมั่นคง ปี 2550 - 2566



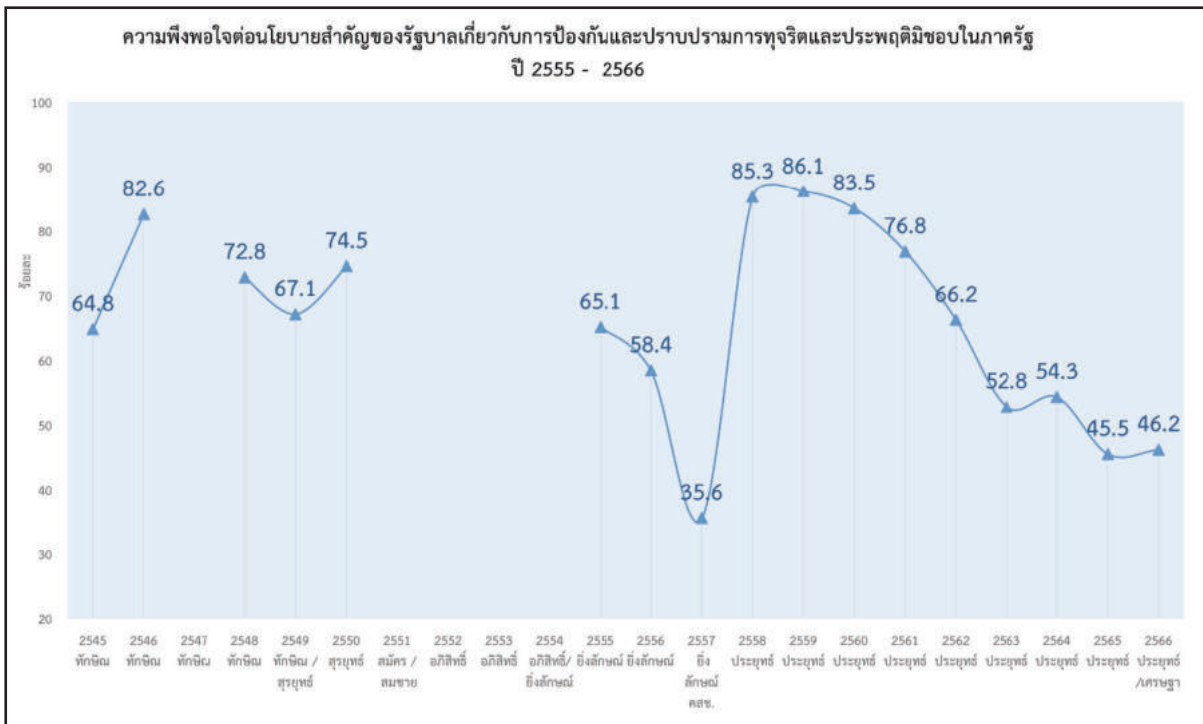
จากการสอบถามความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการสร้างความมั่นคง ประกอบด้วย การเสริมสร้างความสมานฉันท์และความสามัคคีของคนในชาติ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ การปกป้องเชิดชูพระมหากษัตริย์ และการรักษาความสงบภายในประเทศ พบว่า ประชาชนร้อยละ 87.8 รู้สึกพึงพอใจกับการดำเนินนโยบายการปกป้องเชิดชูสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นนโยบายที่ประชาชนพึงพอใจในระดับที่สูง อย่างไรก็ตาม นโยบายดังกล่าวมีแนวโน้มลดลงตั้งแต่ปี 2561 จากร้อยละ 97.4 และลดลงเหลือร้อยละ 83.0 ในปี 2565 แต่กลับเพิ่มขึ้นในปีล่าสุดอีกประมาณร้อยละ 5 ในขณะที่นโยบายการรักษาความสงบภายในประเทศ ความพึงพอใจของประชาชนค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่อง จากร้อยละ 89.5 ในปี 2559 ลดเหลือร้อยละ 66.0 ในปี 2565 และเพิ่มขึ้นในปี 2566 อยู่ที่ร้อยละ 73.6

สำหรับนโยบายการเสริมสร้างความสมานฉันท์และความสามัคคีของคนในชาติ เมื่อพิจารณาย้อนไปในช่วงปี 2557 ความพึงพอใจของนโยบายดังกล่าวลดลงน้อยที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 31.9 และเพิ่มมากที่สุดในปี 2558 อยู่ที่ร้อยละ 82.0 และมีแนวโน้มที่ลดลงตั้งแต่ปี 2561 จนเหลือเพียงร้อยละ 53.2 ในปี 2565 ซึ่งถือว่าเป็นนโยบายที่มีความผันผวนค่อนข้างมาก และหากประชาชนเห็นว่าประเทศยังไม่มีสามัคคีในสังคม ความพึงพอใจของนโยบายนี้อาจลดลงมากกว่านี้ก็เป็นได้

ด้านนโยบายการสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ นั้นประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายนี้น้อยที่สุดในช่วงปี 2557 อยู่ที่ร้อยละ 29.2 จากนั้นระดับความพึงพอใจจึงมีลักษณะก้าวกระโดด โดยในปี 2558 มีระดับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 69.9 และมีลักษณะขึ้น ๆ ลง ๆ ภายหลังจากช่วงปีดังกล่าว และตั้งแต่ปี 2562 ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้น และในปี 2564 มีระดับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 58.4 และลดลงเหลือร้อยละ 50.1 ในปี 2565 และเพิ่มขึ้นอีกประมาณร้อยละ 4 ในปี 2566

5.1.2 ความพึงพอใจต่อนโยบายเกี่ยวกับการนโยบายการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันในระบบราชการ ปี พ.ศ. 2545 - 2566

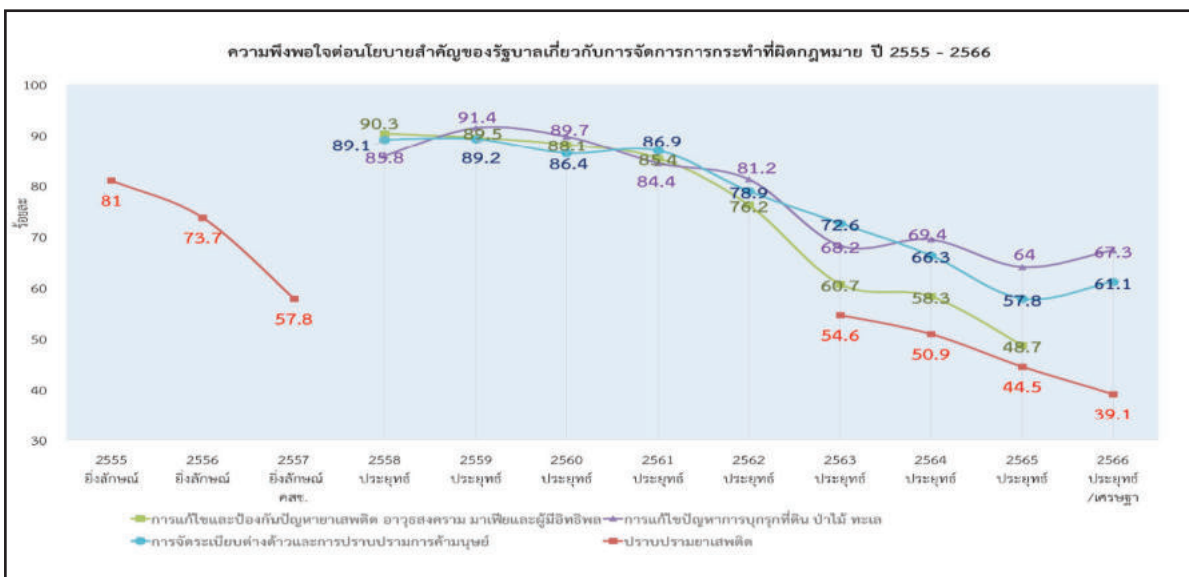
แผนภูมิ 5.2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการปราบปรามการทุจริต คอร์รัปชัน ในระบบราชการ ปี 2545 - 2566



สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายเกี่ยวกับการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันในระบบราชการ พบว่า ในปี 2566 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายอยู่ที่ร้อยละ 46.2 และเมื่อพิจารณาไปในช่วงปี 2557 ซึ่งอยู่ในช่วงรอยต่อของรัฐบาลยิ่งลักษณ์ และการปกครองภายใต้คณะรักษาความสงบแห่งชาติ มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 35.6 จากนั้นระดับความพึงพอใจเพิ่มสูงขึ้นอย่างก้าวกระโดดเป็นร้อยละ 85.3 ในปี 2558 อย่างไรก็ตาม ความพึงพอใจต่อนโยบายนี้ก็กลับค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งปี 2563 โดยระดับความพึงพอใจลดลงเหลือร้อยละ 52.8 และเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี 2564 เป็นร้อยละ 54.3 และลดลงอีกเกือบ 10 เปอร์เซ็นต์ในปี 2565 และเพิ่มอีกเล็กน้อยในปีล่าสุด

5.1.3 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ปี พ.ศ. 2546 – 2566

แผนภูมิ 5.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ปี 2546 - 2566



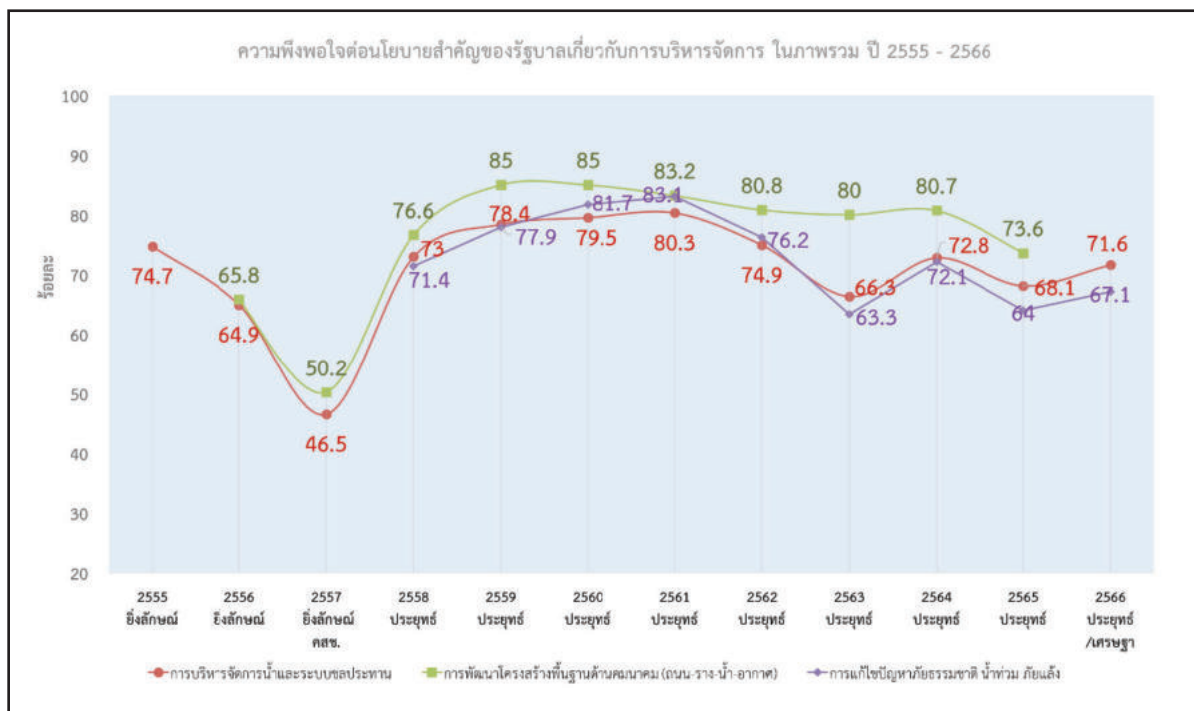
สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ประกอบด้วย การปราบปรามยาเสพติด การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟียและผู้มีอิทธิพล การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ และทะเล และการจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ พบว่า ความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายด้านการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมายลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2566 ประชาชนพึงพอใจนโยบายการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินฯ ร้อยละ 67.3 รองลงมาคือ นโยบายการจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ ร้อยละ 61.1 และการปราบปรามยาเสพติด ร้อยละ 39.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2559 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ และทะเลลดลงอย่างต่อเนื่องจากร้อยละ 91.4 ในปี 2559 เป็นร้อยละ 68.2 ในปี 2563 โดยนับตั้งแต่ปี 2563 เป็นต้นมา มีระดับความพึงพอใจที่ขึ้น ๆ ลง ๆ อย่างต่อเนื่อง

สำหรับนโยบายการจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ ระดับความพึงพอใจค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2561 จากร้อยละ 86.9 จนกระทั่งปี 2565 และเพิ่มอีกครั้งในปีล่าสุด โดยมีระดับความพึงพอใจที่ร้อยละ 61.1 ซึ่งมีรูปแบบสอดคล้องกับนโยบายป้องกันปัญหายาเสพติดฯ ส่วนนโยบายด้านการปราบปรามยาเสพติดมีการสำรวจเป็นสองช่วง โดยในช่วงแรกเริ่มศึกษาในปี 2555 โดยมีระดับความพึงพอใจที่ร้อยละ 81.0 และลดลงอย่างมากในปี 2557 เป็นร้อยละ 57.8 จากนั้น จึงกลับมาศึกษาอีกครั้งในช่วง 2 ปีที่ผ่านมาพบว่า ประชาชนก็ยังมีระดับความพึงพอใจที่น้อยอยู่เช่นเดิม และมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2563 เป็นต้นมา

5.1.4 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลด้านการบริหารจัดการ ในภาพรวม ปี พ.ศ. 2555 - 2566

แผนภูมิ 5.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลด้านการบริหารจัดการ ในภาพรวม ปี 2555 - 2566



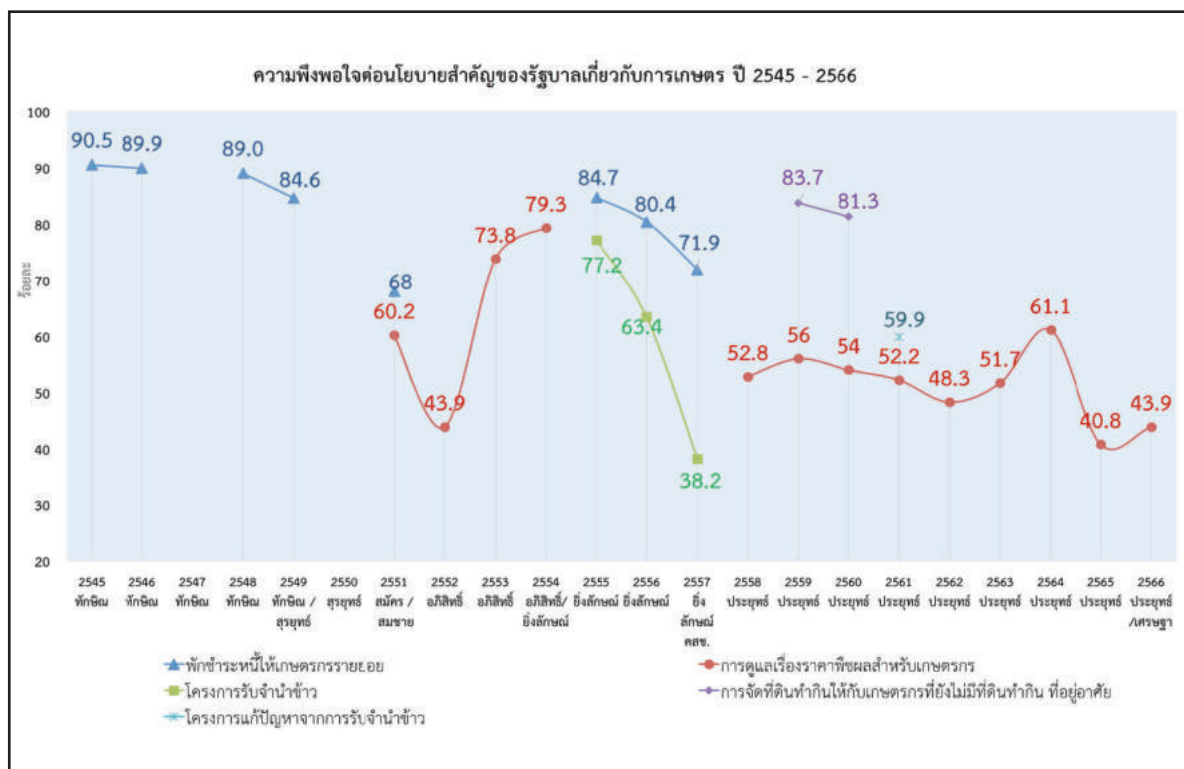
สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการบริหารจัดการในภาพรวม ประกอบด้วย การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม (ถนน-ราง-น้ำ-อากาศ) และการแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง พบว่า ในปี 2566 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายการบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน ร้อยละ 71.6 และนโยบายการแก้ปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง ร้อยละ 67.1 ส่วนนโยบายการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมไม่ได้ทำการศึกษาในปีล่าสุด

เมื่อพิจารณาในรอบ 10 ปีที่ผ่านมา พบว่า ในช่วงปี 2557 ประชาชนพึงพอใจต่อการบริหารจัดการน้ำ และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมน้อยที่สุด จากนั้นทั้งสองนโยบายกลับมามีความพอใจอีกครั้งตั้งแต่ปี 2558 โดยนโยบายการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับร้อยละ 80 แต่หากมีแนวโน้มที่ค่อย ๆ ลดลง ในขณะที่การจัดการน้ำ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อนโยบายเหล่านี้เพิ่มมากขึ้น จากนั้น หลังจากปี 2561 จนกระทั่งปี 2563 จนถึงปี 2566 มีระดับความพึงพอใจที่ขึ้น ๆ ลง ๆ และเพิ่มขึ้นในปีล่าสุด

ทั้งนี้ มีความสอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ ของรัฐบาลนั้น โดยนับตั้งแต่ปี 2558 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อนโยบายเหล่านี้เพิ่มมากขึ้น และหลังจากปี 2561 จนกระทั่งปี 2563 ระดับความพึงพอใจจึงมีแนวโน้มที่ลดลง อยู่ที่ร้อยละ 63.3 มีระดับความพึงพอใจขึ้น ๆ ลง ๆ และเพิ่มขึ้นในปีล่าสุดที่ร้อยละ 67.1

5.1.5 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการเกษตร ปี พ.ศ. 2545-2566

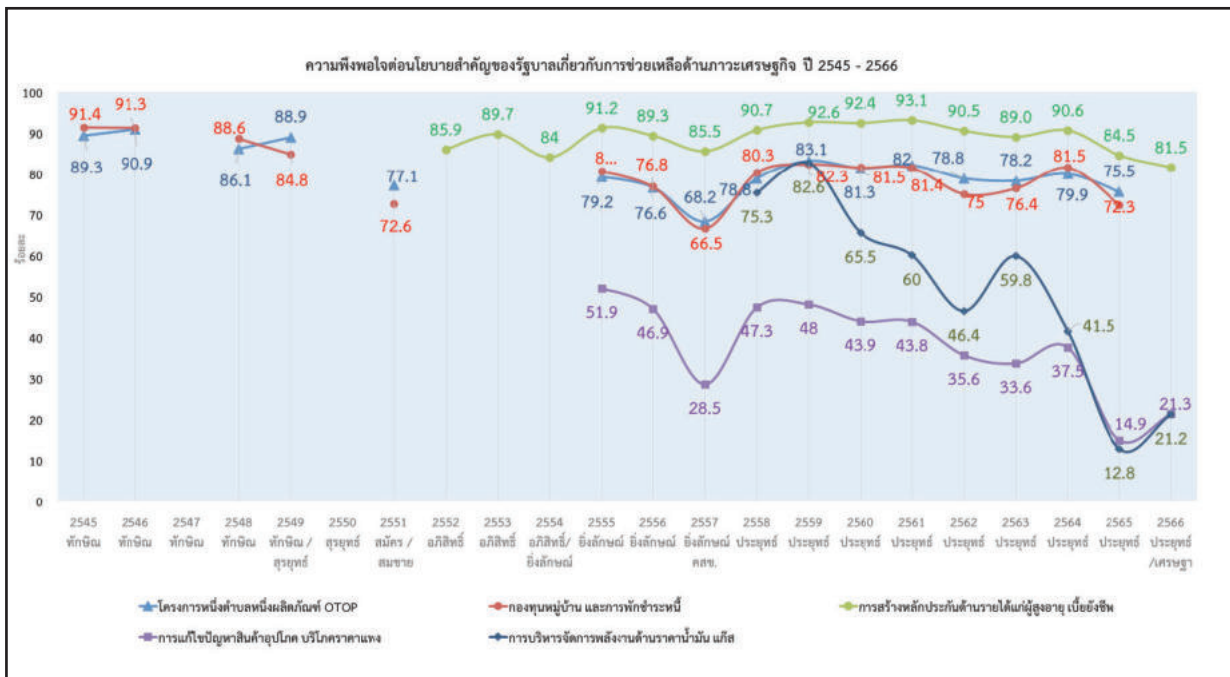
แผนภูมิ 5.5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการเกษตร ปี 2545 - 2566



สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการเกษตร ประกอบด้วย นโยบายการพักชำระหนี้ให้เกษตรกรรายย่อย การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร การจัดที่ดินทำกินให้กับเกษตรกรที่ยังไม่มีที่ดินทำกิน ที่อยู่อาศัย โครงการรับจำนำข้าว และโครงการแก้ปัญหาจากการรับจำนำข้าว ทั้งนี้ ในการศึกษาขบวนการนโยบายด้านการเกษตรนี้มีความไม่ต่อเนื่อง โดยหากนับเฉพาะนโยบายที่ยังคงดำเนินการและอยู่ในการศึกษานี้คือ การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร ซึ่งแบ่งออกเป็นสองช่วง ในช่วงแรก ปี 2552 - 2554 ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับที่น้อยที่สุด จากนั้นค่อย ๆ เพิ่มขึ้นจนถึงปี 2554 ซึ่งเป็นช่วงของรัฐบาลอภิสิทธิ์ ต่อรัฐบาลยิ่งลักษณ์ และการดำเนินการในช่วงต่อมาคือ ในช่วงปี 2558 - 2564 พบว่า ในปี 2558 ประชาชนพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 52.8 และเพิ่มเล็กน้อยในปีถัดมา จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ลดลงเป็นร้อยละ 48.3 ในปี 2562 และเพิ่มขึ้นอีกครั้งใน 3 ปีต่อมาเป็นร้อยละ 51.7 และร้อยละ 61.1 ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม ระดับความพึงพอใจกลับลดลงอย่างมากในปี 2565 เหลือเพียงร้อยละ 40.8 และเพิ่มอีกครั้งในปีล่าสุด

5.1.6 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ปี พ.ศ. 2545 – 2566

แผนภูมิ 5.6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ปี 2545 – 2566



สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ประกอบด้วย โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) กองทุนหมู่บ้านและการพักชำระหนี้ การสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ เบี้ยยังชีพ การแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภคบริโภค วิกฤตราคาแพง และการบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส พบว่า นโยบายการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ เบี้ยยังชีพคนชรา เป็นนโยบายที่ได้รับความพึงพอใจสูงมาโดยตลอด นับตั้งแต่ปี 2552 – 2566 โดยในปี 2564 มีความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 90.6 แต่อย่างไรก็ตาม มีแนวโน้มที่ลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2566 ส่วนนโยบายหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) นั้น นับตั้งแต่ปี 2559 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายอยู่ที่ร้อยละ 83.0 จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2563 มีระดับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 78.2 และเพิ่มเติมเล็กน้อยในปี 2564 เป็นร้อยละ 79.9 ในปี 2564 และร้อยละ 75.5 ในปี 2565 ตามลำดับ

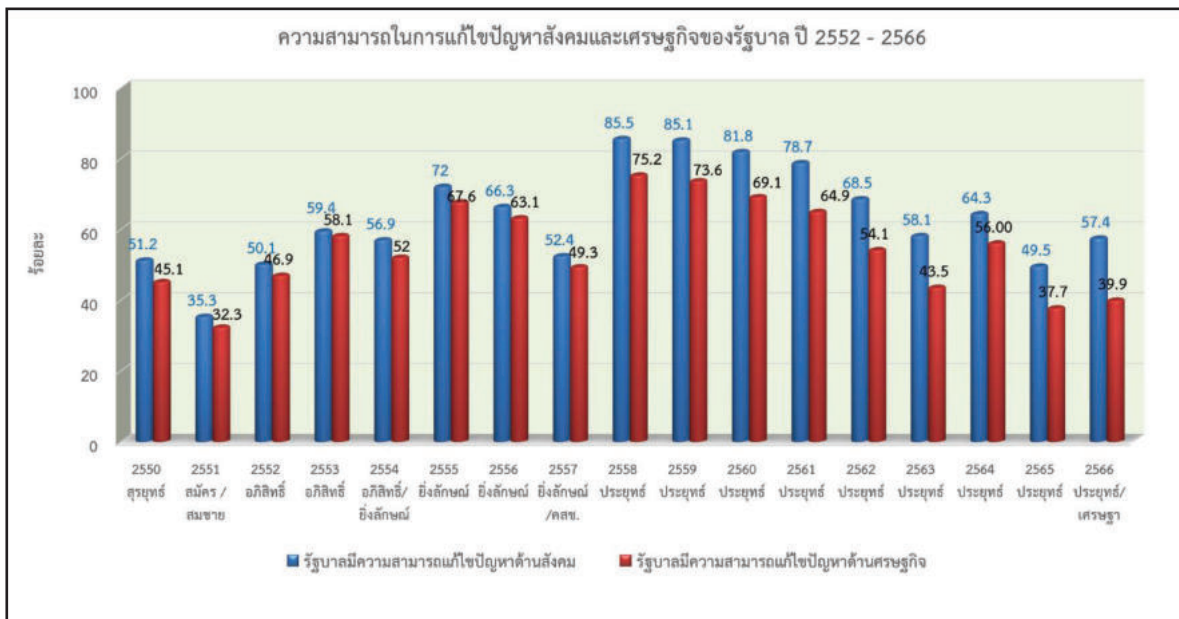
สำหรับนโยบายการแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภคบริโภค วิกฤตราคาแพงนั้น เริ่มสำรวจในปี 2555 ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.9) จากนั้นจึงค่อยๆ ลดลงเหลือร้อยละ 28.5 ในปี 2557 และค่อยๆ เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งปี 2559 มีระดับความพึงพอใจที่ร้อยละ 48.0 หากแต่ในปี 2563 ความพึงพอใจกลับลดลงเหลือร้อยละ 33.6

จากนั้นจึงเพิ่มเป็นร้อยละ 37.5 ในปี 2564 แต่อย่างไรก็ตาม จะเห็นได้ว่าในปี 2565 ประชาชนพอใจต่อการจัดการด้านนี้ของรัฐบาลน้อยมาก เหลือเพียงร้อยละ 14.9 เท่านั้น แต่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในปีล่าสุด

ส่วนนโยบายการบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส พบว่าในปี 2559 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายนี้มากที่สุด คือร้อยละ 83.1 จากนั้นจึงลดลงเหลือเพียงร้อยละ 46.4 ในปี 2562 และเพิ่มกว่าร้อยละ 10 ในปี 2563 อย่างไรก็ตาม ในปี 2564 ประชาชนเริ่มไม่พอใจกับนโยบายนี้โดยเหลือร้อยละ 41.5 และยิ่งน้อยลงอย่างรวดเร็ว โดยเหลือเพียงร้อยละ 12.8 ในปี 2565 ซึ่งน้อยที่สุดตลอดที่ทำการศึกษา

5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมและเศรษฐกิจของรัฐบาล

แผนภูมิ 5.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล ปี 2552 – 2566



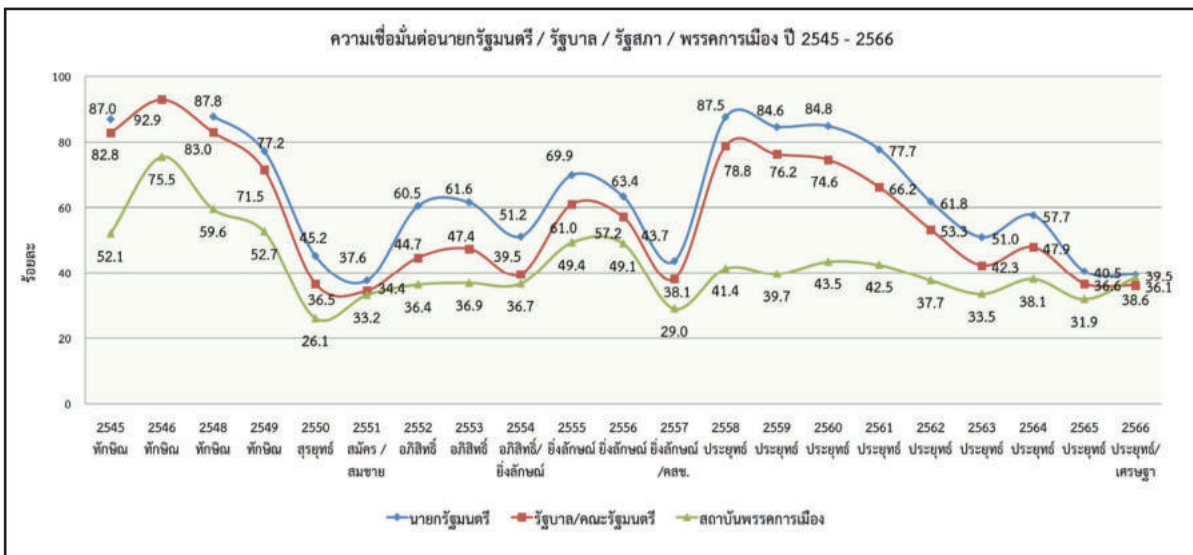
จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนว่า “รัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหา ด้านสังคมและเศรษฐกิจของประเทศได้ในระดับใด” พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเกินครึ่ง เห็นว่ารัฐบาลสามารถแก้ปัญหาด้านสังคมได้ และอีกร้อยละ 40 เห็นว่าสามารถแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจได้ ทั้งนี้ ประชาชนเห็นว่ารัฐบาลสามารถแก้ปัญหาด้านสังคมได้ดีกว่า ด้านเศรษฐกิจมาโดยตลอด หากพิจารณาถึงการแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจที่น้อยที่สุดในรอบ 15 ปี คือ ช่วงปี 2551 ที่เกิดภาวะวิกฤติเศรษฐกิจโลกชะลอตัว ซึ่งประเทศต่าง ๆ ได้รับผลกระทบ รวมถึงประเทศไทย จากนั้น การแก้ไขปัญหของรัฐบาลค่อย ๆ ดีขึ้นตามลำดับ จากนั้น

ในปี 2557 เศรษฐกิจไทยได้รับผลกระทบจากการฟื้นตัวล่าช้าของเศรษฐกิจโลกอีกครั้ง อีกทั้งยังประสบกับปัญหาความขัดแย้งภายในประเทศด้วย อย่างไรก็ตาม ในปี 2558 ประชาชนกลับเห็นว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาทั้งทางด้านสังคมและด้านเศรษฐกิจได้ดีขึ้นมากเป็นร้อยละ 85.5 และร้อยละ 75.2 ตามลำดับ หากแต่ค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2563 ซึ่งประเทศไทยประสบกับภาวะการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้การจัดการภายในประเทศเกิดการหยุดชะงัก จากนั้น สภาพเศรษฐกิจของไทยจึงค่อย ๆ ปรับตัวดีขึ้น ทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ดีขึ้น แต่กลับลดลงอีกครั้งในปี 2565 และเพิ่มมากขึ้นในปี 2566 โดยประชาชนมองว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาด้านสังคมได้เพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 7

5.3 ความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของรัฐบาล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ และองค์กรอิสระ

5.3.1 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของนายกรัฐมนตรี/รัฐบาล/พรรคการเมือง ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของนายกรัฐมนตรี/ รัฐบาล/พรรคการเมือง ปี 2545 - 2566

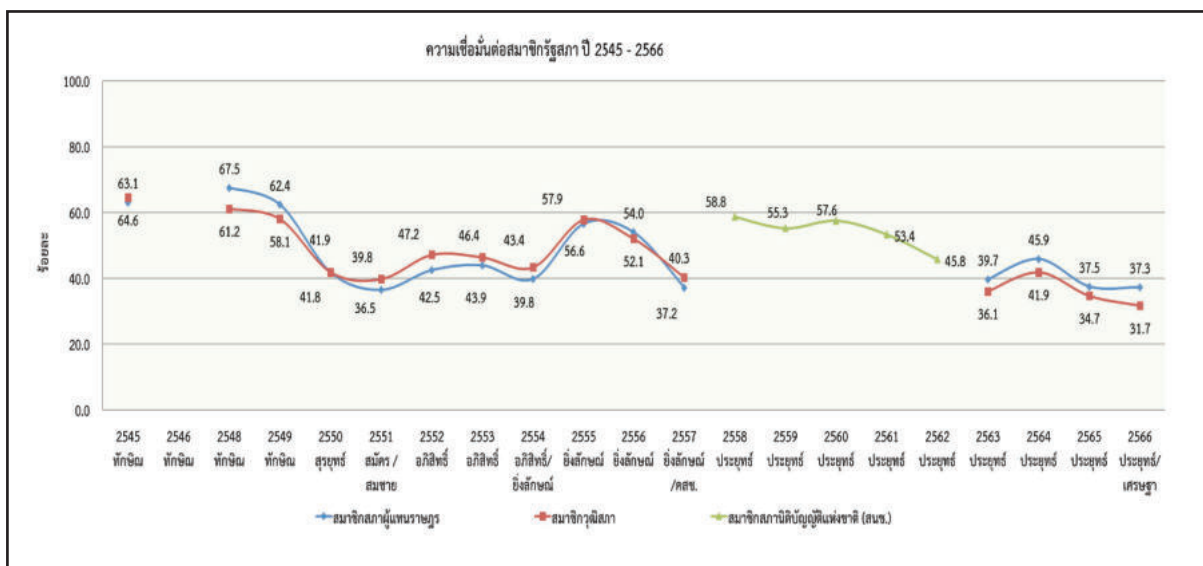


จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของนายกรัฐมนตรี รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี (กรม.) สถาบันพรรคการเมือง พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของนายกรัฐมนตรี ที่ร้อยละ 39.5 รองลงมาคือ เชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสถาบันพรรคการเมือง ร้อยละ 38.6 และการดำเนินงานของรัฐบาล/คณะรัฐมนตรี ร้อยละ 36.1 ตามลำดับ

สำหรับภาพรวมของความเชื่อมั่นมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ ในช่วงปี 2546 – 2551 ระดับความเชื่อมั่นต่อทั้งนายกรัฐมนตรี รัฐบาล/กรม. และพรรคการเมือง มีแนวโน้มที่ลดลง และถือว่าประชาชนเชื่อมั่นน้อยที่สุดในรอบเกือบ 20 ปี โดยในปี 2551 มีระดับความเชื่อมั่นต่อสถาบันพรรคการเมืองอยู่ที่ร้อยละ 26.1 ในปี 2550 เชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรีและรัฐบาล อยู่ที่ร้อยละ 37.6 และ 34.4 ตามลำดับ หลังจากนั้น ในช่วงปี 2552 – 2557 มีรูปแบบที่คล้ายกัน คือ ระดับความเชื่อมั่นขึ้น ๆ ลง ๆ แต่จะมีจุดต่ำสุดในช่วงนี้อีกครั้ง คือในปี 2557 ซึ่งพบว่าเป็นปีที่ความเชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรี มีเพียงร้อยละ 43.7 ต่อมาในปี 2558 ภายหลังจากที่ พลเอกประยุทธ์ได้เข้ามาทำหน้าที่ในฐานะนายกรัฐมนตรีนั้นได้รับความเชื่อมั่นมากขึ้นอย่างก้าวกระโดด จากร้อยละ 43.7 ในปี 2557 เพิ่มเป็นร้อยละ 87.5 ในปี 2558 อย่างไรก็ตาม ความเชื่อมั่นของประชาชนมีแนวโน้มลดลงในช่วงถัดมา โดยในปี 2563 ความเชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรี อยู่ที่ร้อยละ 51.0 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 57.7 ในปี 2564 และลดลงเหลือร้อยละ 40.5 ในปี 2565 และยังคงลดลงอย่างต่อเนื่องในปี 2566 ยกเว้นความเชื่อมั่นต่อสถาบันพรรคการเมืองที่เพิ่มมากขึ้น

5.3.2 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกรัฐสภา ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกรัฐสภา ปี 2545 – 2566



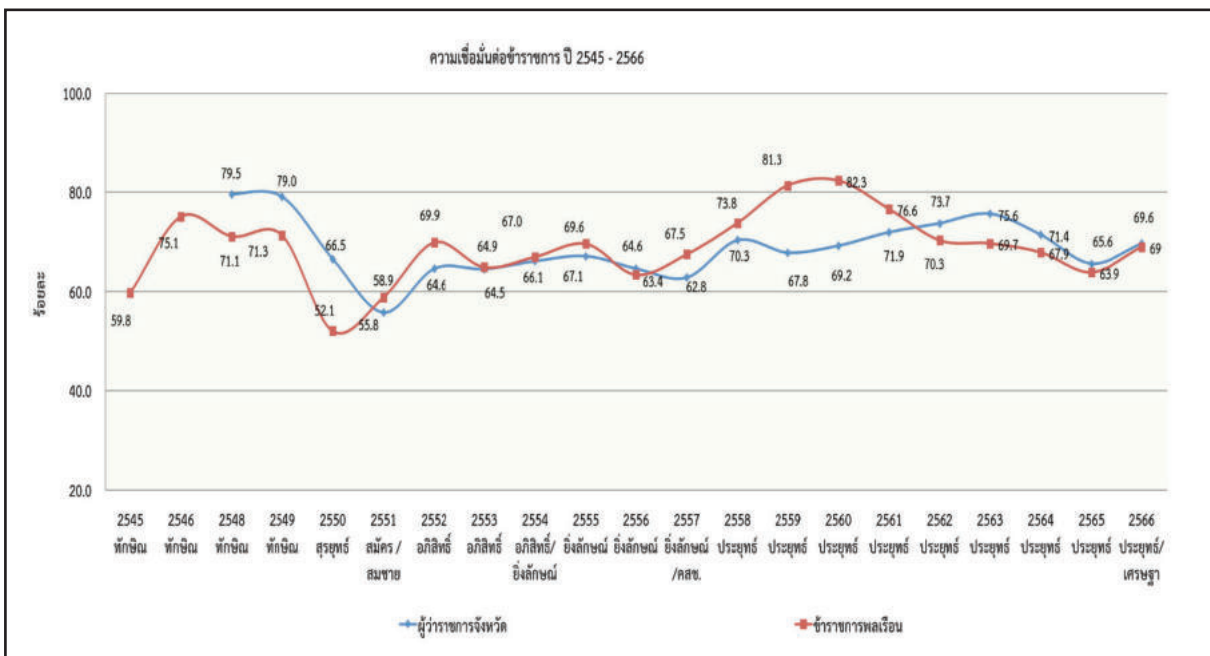
จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกรัฐสภา ประกอบด้วย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) สมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) และ สมาชิกสภานิติบัญญัติ (สนช.) โดยในการศึกษาในกลุ่มนี้มีการเปลี่ยนแปลงตามสถานการณ์ ณ ปีนั้น ๆ โดยการสำรวจความเชื่อมั่นต่อ ส.ส. และ ส.ว. สำรวจในช่วงปี 2548 – 2557 และเว้นวรรคไป

ในช่วงปี 2558 – 2562 เป็นการสำรวจความเชื่อมั่นต่อ สนช. แล้วจึงกลับมาที่ ส.ส. และ ส.ว. อีกครั้งในปี 2563 เป็นต้นมา

ในส่วนของความเชื่อมั่นต่อ ส.ส. และ ส.ว. นั้น พบว่า ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. มากที่สุดโดยในปี 2548 อยู่ที่ร้อยละ 67.5 และเชื่อมั่นต่อ ส.ว. มากที่สุดในปี 2545 อยู่ที่ร้อยละ 64.6 อย่างไรก็ตาม ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. และ ส.ว. มีทิศทางที่ขึ้น ๆ ลง ๆ นับตั้งแต่ปี 2548 เป็นต้นมา จนถึงปี 2557 ซึ่งเป็นช่วงที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ หรือ คสช. เข้ามาทำหน้าที่จะเป็นช่วงที่ความเชื่อมั่นลดลงเหลือร้อยละ 40.3 สำหรับ ส.ว. และเหลือร้อยละ 37.2 สำหรับ ส.ส. อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการสำรวจความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. และ ส.ว. ในปี 2563 เป็นต้นมา พบว่า ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. อยู่ที่ร้อยละ 39.7 และเพิ่มเป็นร้อยละ 45.9 ในปี 2564 และลดลงในปี 2566 เหลือร้อยละ 37.3 ในขณะที่ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ว. อยู่ที่ร้อยละ 36.1 ในปี 2563 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 41.9 ในปี 2564 และลดลงเช่นเดียวกับ ส.ส. เหลือร้อยละ 34.7 ในปี 2564 และร้อยละ 31.7 ในปี 2566 ตามลำดับ

5.3.3 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ปี 2545 – 2566



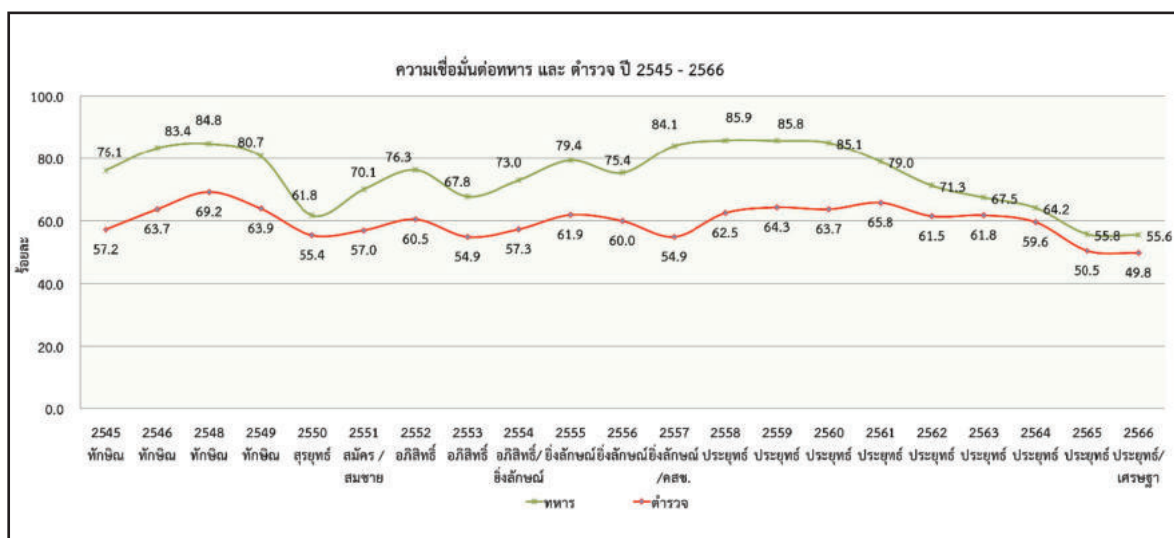
สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด และข้าราชการพลเรือน พบว่า ในปี 2566 ประชาชนให้ความ

เชื่อมั่นต่อการทำงานของผู้ว่าราชการจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 69.6 โดยเมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2548 – 2549 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนสูงเกือบถึงร้อยละ 80 จากนั้นมีแนวโน้มที่ลดลงจนอยู่ในช่วงร้อยละ 50 – 60 ช่วงปี 2550 – 2557 อย่างไรก็ตาม ตั้งแต่ปี 2559 ระดับความเชื่อมั่นมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นจนถึงปี 2563 และลดลงในช่วง 2 ปีหลัง และเพิ่มอีกครั้งในปีล่าสุด

สำหรับความเชื่อมั่นต่อข้าราชการพลเรือน นับตั้งแต่ปี 2545 พบว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อข้าราชการพลเรือนน้อยที่สุดในปี 2550 อยู่ที่ร้อยละ 52.1 และเชื่อมั่นมากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 82.3 ในปี 2560 นอกจากนี้ ในช่วงปี 2552 – 2557 ประชาชนเชื่อมั่นต่อข้าราชการพลเรือนอยู่ในช่วงร้อยละ 60 จากนั้น ในช่วงของรัฐบาลพลเอกประยุทธ์ ประชาชนกลับมาเชื่อมั่นข้าราชการเพิ่มมากขึ้น อยู่ในช่วง ร้อยละ 70 – 80 อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากปี 2560 ระดับความเชื่อมั่นค่อย ๆ ลดลงจนเหลือร้อยละ 63.9 ในปี 2565 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 69.0 ในปี 2566

5.3.4 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ตำรวจ ปี 2545 – 2566

แผนภูมิ 5.11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ตำรวจ ปี 2545 – 2566



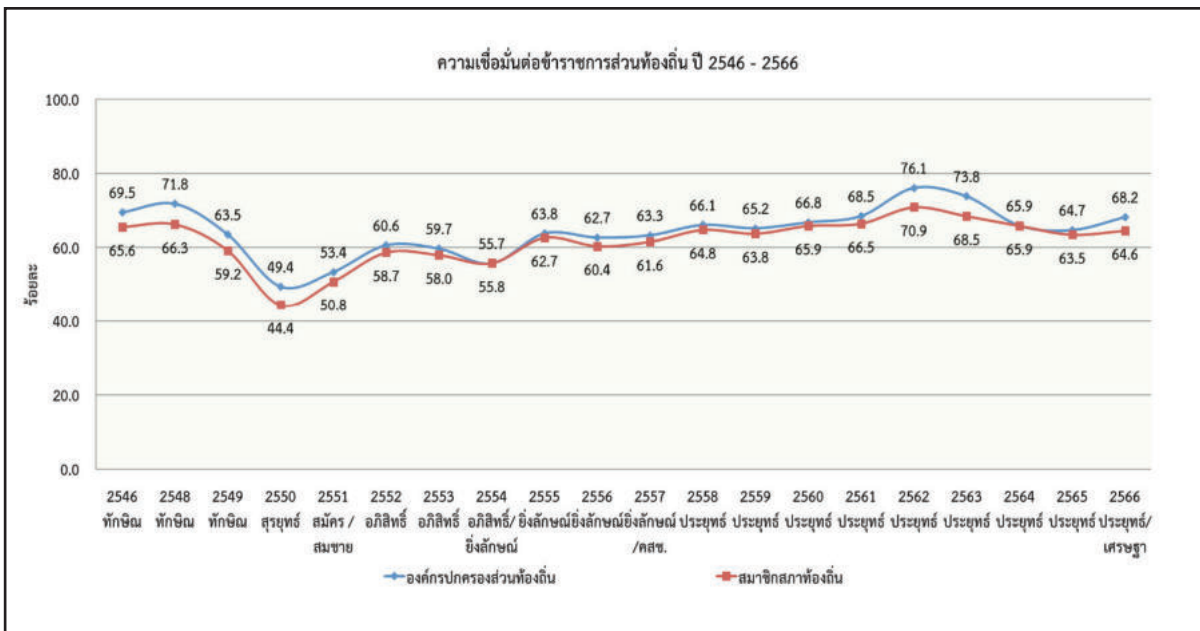
สำหรับ ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหารและตำรวจ พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ร้อยละ 55.6 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของตำรวจ ร้อยละ 49.8 ทั้งนี้ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในการทำงานของทหารมากกว่าการทำงานของตำรวจมาโดยตลอด โดยเฉพาะในปี 2557 ซึ่งประชาชนเชื่อมั่นในทหารมากกว่าตำรวจถึงประมาณร้อยละ 30 และยังคงเชื่อมั่นอยู่ในระดับร้อยละ 80 ขึ้นไป โดยมีทั้งหมดสองช่วงคือ ช่วงปี 2546 – 2549 และช่วงปี 2557 – 2560 อย่างไรก็ตาม แม้จะได้รับ

ความเชื่อมั่นในระดับที่สูง แต่พบว่ามีแนวโน้มที่ลดลงตั้งแต่ปี 2560 โดยประชาชนเชื่อมั่นทหารลดลงเหลือร้อยละ 55.6 ในปี 2566 ซึ่งน้อยที่สุดตั้งแต่ที่ทำการศึกษา

ในขณะที่ความเชื่อมั่นต่อตำรวจนั้นโดยภาพรวมมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างคงที่ โดยในช่วงปี 2558 ประชาชนมีแนวโน้มเชื่อมั่นเพิ่มมากขึ้นจาก ร้อยละ 54.9 ในปี 2557 เป็นร้อยละ 65.8 ในปี 2561 จากนั้นพบว่าลดลงเช่นกัน โดยในปี 2565 มีระดับความเชื่อมั่นอยู่ที่ร้อยละ 50.5 และร้อยละ 49.8 ในปี 2566 ซึ่งน้อยที่สุดตั้งแต่ศึกษาขึ้นมาเช่นกัน

5.3.5 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ปี 2546 – 2566

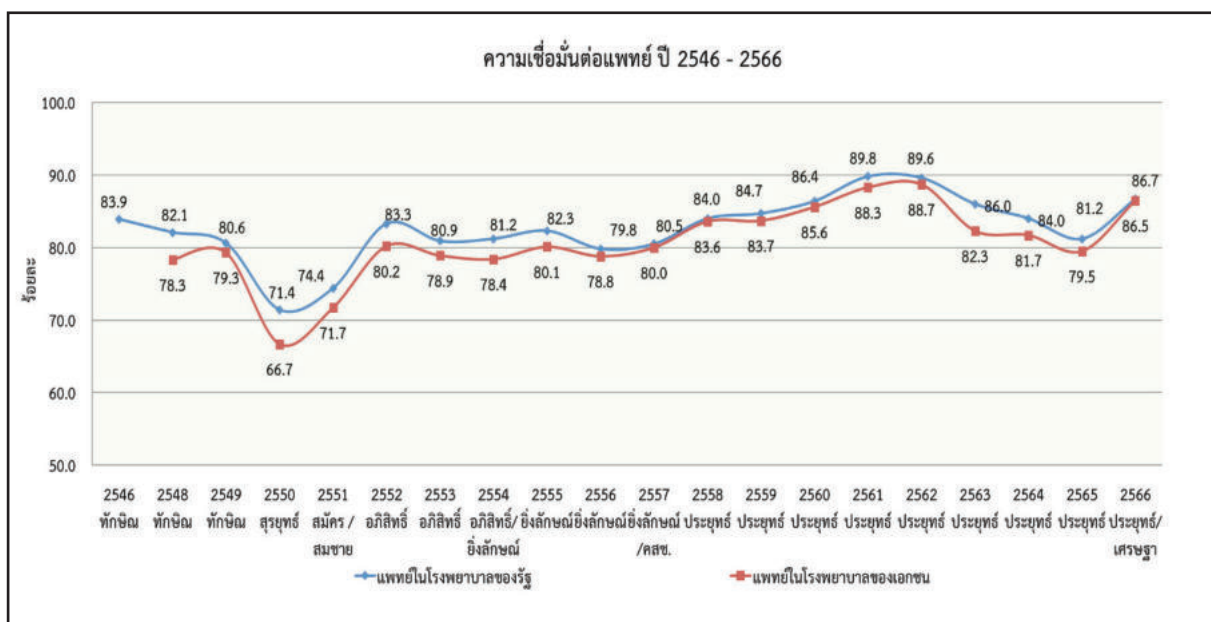
แผนภูมิ 5.12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ปี 2546 – 2566



สำหรับ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นต่อ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 98.2 และเชื่อมั่นต่อสมาชิกสภาท้องถิ่น ร้อยละ 64.6 นอกจากนี้ ประชาชนยังมีความเชื่อมั่นในสองหน่วยงานนี้ไปในทิศทางเดียวกัน โดยพบว่า ปีที่ประชาชนเชื่อมั่นน้อยที่สุดคือ ปี 2550 โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น อยู่ที่ร้อยละ 49.4 และร้อยละ 44.4 ตาม ลำดับ นอกจากนี้ ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา โดยภาพรวม ระดับความเชื่อมั่นมีแนวโน้มมากขึ้นอย่าง ต่อเนื่อง จนถึงปี 2562 ซึ่งเป็นปีที่ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของทั้งสององค์กรมากที่สุด คือ ร้อยละ 76.1 สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 70.9 สำหรับสมาชิกสภาท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม ในช่วง 4 ปีหลังนี้พบว่ามีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง จนเหลือร้อยละ 64.7 สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 63.5 สำหรับสมาชิกสภาท้องถิ่น ตามลำดับ

5.3.6 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ ปี 2546 - 2566

แผนภูมิ 5.13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ ปี 2546 - 2566

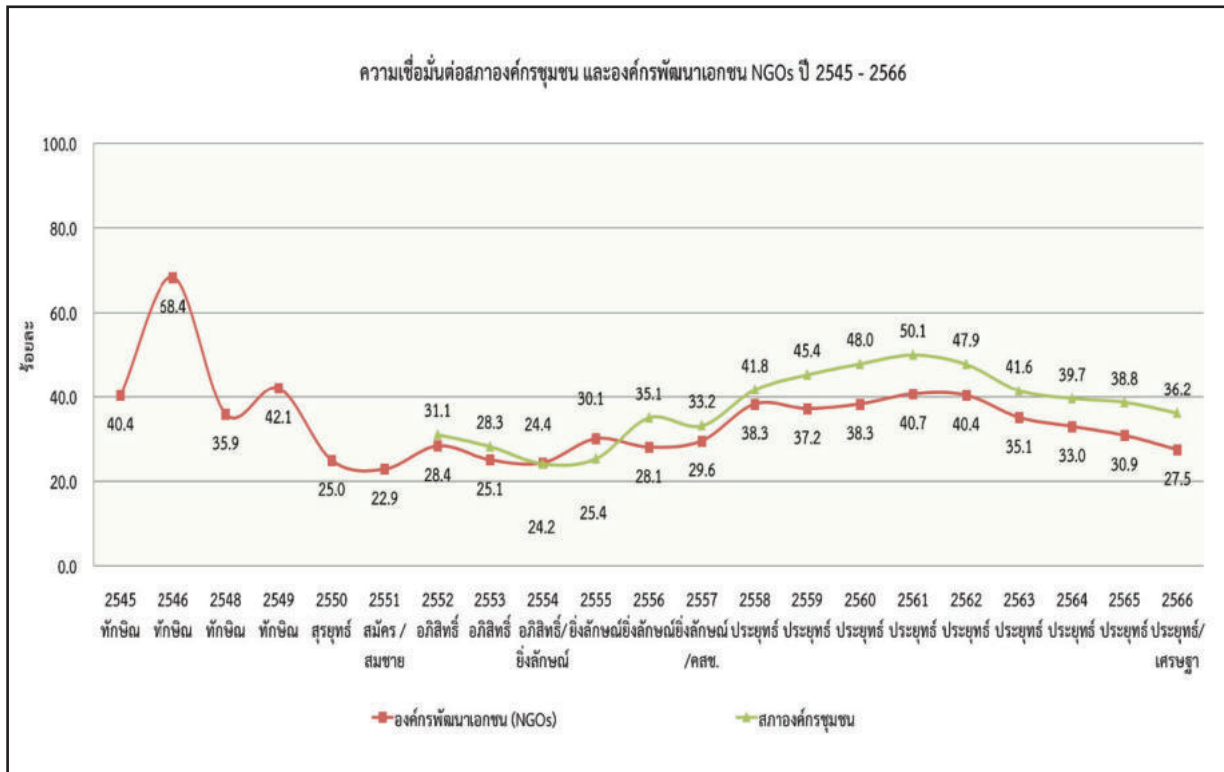


จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของแพทย์ ทั้งในโรงพยาบาลของรัฐ และโรงพยาบาลของเอกชน พบว่า ในปี 2566 ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ในโรงพยาบาลรัฐ คิดเป็นร้อยละ 86.7 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ในโรงพยาบาลเอกชน คิดเป็นร้อยละ 86.5

เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2546 จะเห็นได้ว่า ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์สูงมาอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ในปี 2550 ระดับความเชื่อมั่นของแพทย์ทั้งของรัฐและของเอกชนมีน้อยที่สุด คือ อยู่ที่ร้อยละ 71.4 และร้อยละ 66.7 ตามลำดับ จากนั้นระดับความเชื่อมั่นจึงมีแนวโน้มที่สูงมากขึ้น จนกระทั่งปี 2561 ระดับความเชื่อมั่นต่อแพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐมีสูงที่สุด คือ ร้อยละ 89.8 และลดลงเหลือร้อยละ 81.2 ในปี 2565 ในขณะที่ความเชื่อมั่นต่อแพทย์ในโรงพยาบาลเอกชนสูงที่สุดในปี 2562 โดยมีร้อยละ 88.7 และลดลงเหลือร้อยละ 79.5 ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อแพทย์ทั้งของรัฐและเอกชนเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้ ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อแพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐมากกว่าแพทย์ในโรงพยาบาลเอกชนมาโดยตลอด

5.3.7 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรชุมชน/NGOs ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรชุมชน และองค์กรพัฒนาเอกชน/NGOs ปี 2545 - 2566

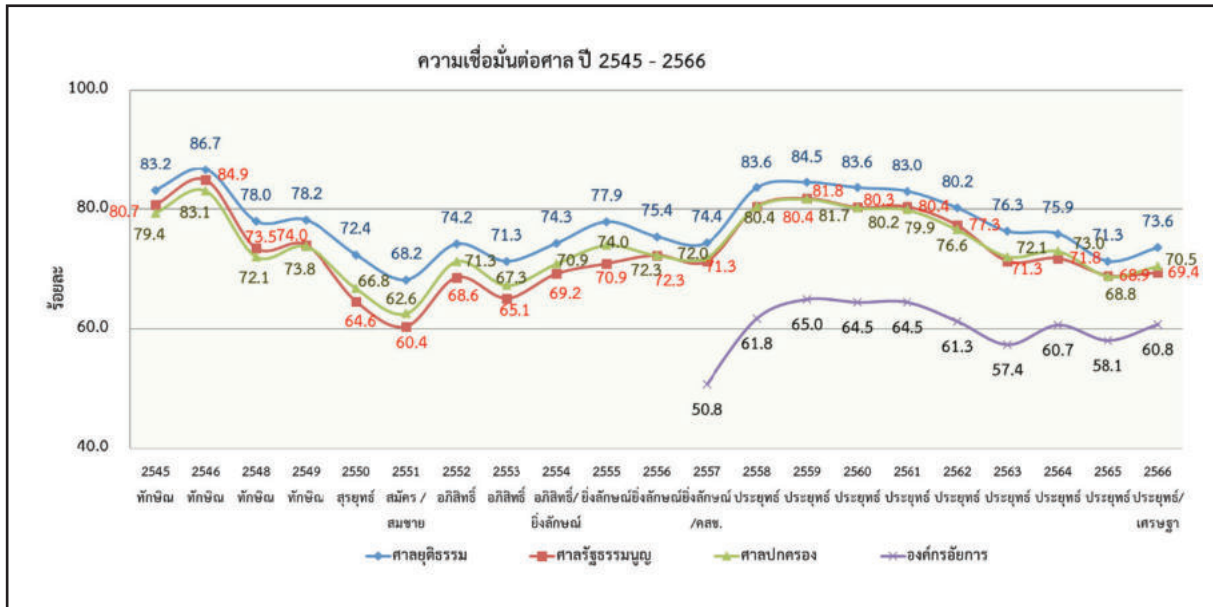


จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของสภาองค์กรชุมชน พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นต่อองค์กรนี้คิดเป็นร้อยละ 36.2 โดยเมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2552 ซึ่งเป็นปีที่เริ่มการสำรวจ ระดับความเชื่อมั่นมีอยู่ไม่เกินร้อยละ 50 โดยช่วงที่ระดับความเชื่อมั่นที่น้อยสุด คือ ช่วงปี 2554 อยู่ที่ร้อยละ 24.2 จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่เพิ่มสูงขึ้นจนกระทั่งถึงปี 2561 ที่ระดับความเชื่อมั่นจึงมีมากที่สุด โดยมีร้อยละ 50.1 และลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2566

สำหรับ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นต่อองค์กรนี้ร้อยละ 27.5 และเมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 พบว่า ในปี 2546 ประชาชนเชื่อมั่นต่อ NGOs สูงที่สุดนับตั้งแต่ทำการศึกษา มา คือ อยู่ที่ร้อยละ 68.4 จากนั้นตั้งแต่ปี 2550 - 2560 ค่าความเชื่อมั่นมีไม่เกินร้อยละ 40 จนถึงปี 2561 ระดับความเชื่อมั่นอยู่ที่ร้อยละ 40.7 และมีแนวโน้มลดลงเช่นเดียวกับสภาองค์กรชุมชน

5.3.8 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลและองค์กรอัยการ ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลและองค์กรอัยการ ปี 2545 - 2566



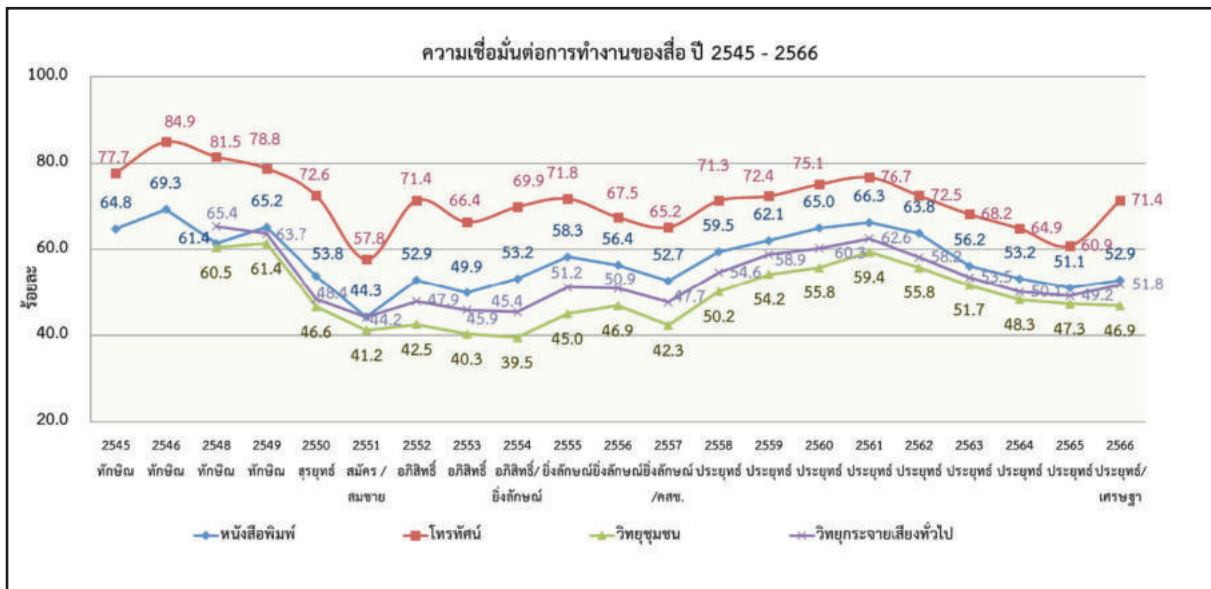
สำหรับการสำรวจความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาล ประกอบด้วย ศาลยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง และ องค์กรอัยการ พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นการทำงานของศาลยุติธรรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.6 รองลงมาคือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลปกครอง คิดเป็นร้อยละ 70.5 เชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลรัฐธรรมนูญ คิดเป็นร้อยละ 69.04 และ เชื่อมั่นต่อองค์กรอัยการ คิดเป็นร้อยละ 60.8 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 พบว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อศาลยุติธรรมมากที่สุด ในขณะที่ ความเชื่อมั่นต่อทั้งศาลรัฐธรรมนูญและศาลปกครองมีระดับที่ใกล้เคียงกัน โดยผลัดกันมาเรื่อยๆ โดยตลอด อย่างไรก็ตาม ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของทั้งสามศาลน้อยที่สุดในช่วงปี 2551 จากนั้นจึงมีความเชื่อมั่นที่ขึ้น ๆ ลง ๆ ในปีถัดมา โดยอยู่ในลักษณะเช่นนี้จนกระทั่งปี 2558 ประชาชนจึงให้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานศาลเพิ่มมากขึ้น แม้ในช่วงปี 2558 – 2562 ระดับความเชื่อมั่นจะมีค่าเกินร้อยละ 80 ก็ตาม หากแต่ประชาชนกลับมีแนวโน้มที่จะเชื่อมั่นต่อทั้งสามศาลลดน้อยลงเรื่อย ๆ จนถึงปี 2563 และมีทิศทางดีขึ้นในปี 2566

สำหรับความเชื่อมั่นต่อองค์กรอัยการซึ่งได้เริ่มทำการสำรวจในปี 2557 พบว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากร้อยละ 50.8 ในปี 2557 ได้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 65.0 ในปี 2559 และค่อย ๆ ลดลง จนกระทั่งมีระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 57.4 ในปี 2563 และประชาชนให้ความเชื่อมั่นที่ขึ้น ๆ ลง จนถึงปี 2566

5.3.9 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ปี 2545 - 2566

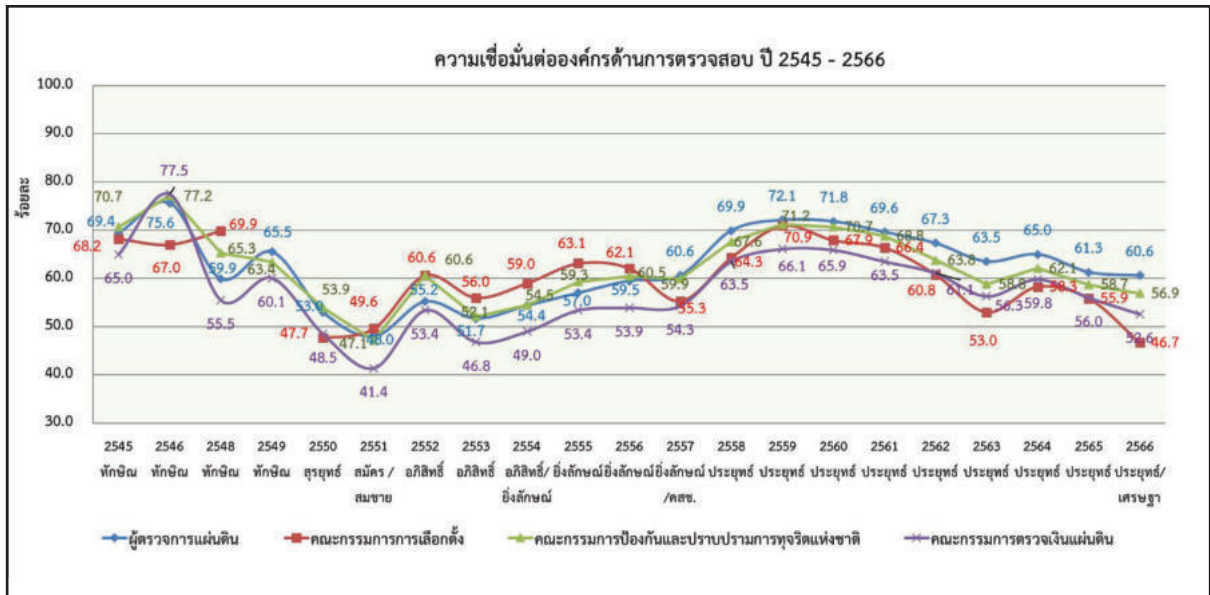


จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ประกอบด้วย หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุชุมชน และวิทยุกระจายเสียง พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเชื่อมั่นการทำงานของสื่อโทรทัศน์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.4 รองลงมา คือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 52.9 เชื่อมั่นต่อการทำงานของวิทยุกระจายเสียงทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 51.8 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของวิทยุชุมชน คิดเป็น ร้อยละ 46.9 ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มตั้งแต่ปี 2545 สื่อโทรทัศน์ยังคงเป็นสื่อที่ประชาชนเชื่อมั่นมากที่สุดมาโดยตลอด แม้ว่าจะมีบางช่วงที่ระดับความเชื่อมั่นลดลงบ้างก็ตาม โดยเฉพาะในปี 2551 ที่ระดับความเชื่อมั่นลดลงต่ำที่สุด คือ ร้อยละ 57.8 หากความเชื่อมั่นที่ลดลงนั้นเกิดขึ้นกับทุกสื่อ ยกเว้นสื่อวิทยุชุมชนที่ลดต่ำสุดในปี 2554 อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาเฉพาะช่วงของรัฐบาลประยุทธ์ ในช่วง 4 ปี (ปี 2558 – 2561) ความเชื่อมั่นในทุกสื่อมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่หลังจากปี 2562 จนถึงปี 2565 ความเชื่อมั่นของประชาชนลดลงในทุกสื่อเช่นกัน และเพิ่มขึ้นในปี 2566 ยกเว้นความเชื่อมั่นต่อวิทยุชุมชนที่ลดลงในปีล่าสุด

5.3.10 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ปี 2545 - 2566

แผนภูมิ 5.17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ปี 2545 - 2566



จากผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ประกอบด้วย ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า ในปี 2566 ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.6 รองลงมา คือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของ ป.ป.ช. คิดเป็นร้อยละ 56.9 เชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน คิดเป็นร้อยละ 52.6 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของ กกต. คิดเป็นร้อยละ 46.7 ตามลำดับ

หากพิจารณาในภาพรวมตั้งแต่ปี 2545 ระดับความเชื่อมั่นในทุกองค์กรมีลักษณะขึ้น ๆ ลง ๆ โดยในปี 2546 ระดับความเชื่อมั่นมีค่าสูงที่สุด ในขณะที่ปี 2551 ระดับความเชื่อมั่นมีค่าน้อยที่สุด ยกเว้นการทำงานของ กกต. ที่ประชาชนเชื่อมั่นน้อยที่สุดในปี 2550 ทั้งนี้ เป็นที่น่าสังเกตว่าผลการศึกษาในช่วงปีหลังจากที่มีการจัดการเลือกตั้ง ประชาชนจะมีความเชื่อมั่นต่อ กกต. สูงขึ้น ยกเว้นการเลือกตั้งครั้งล่าสุด คือ ปี 2562 ที่ระดับความเชื่อมั่นลดลงกว่าร้อยละ 7 และลดลงมากที่สุดในปี 2566 โดยเหลือน้อยกว่าครึ่ง ส่วนองค์กรตรวจสอบอื่น ๆ ก็ลดลงเช่นเดียวกันในช่วงปีล่าสุด

5.3.12 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการคุ้มครองสิทธิ ปี 2545 – 2566

แผนภูมิ 5.18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการคุ้มครองสิทธิ ปี 2545 – 2566

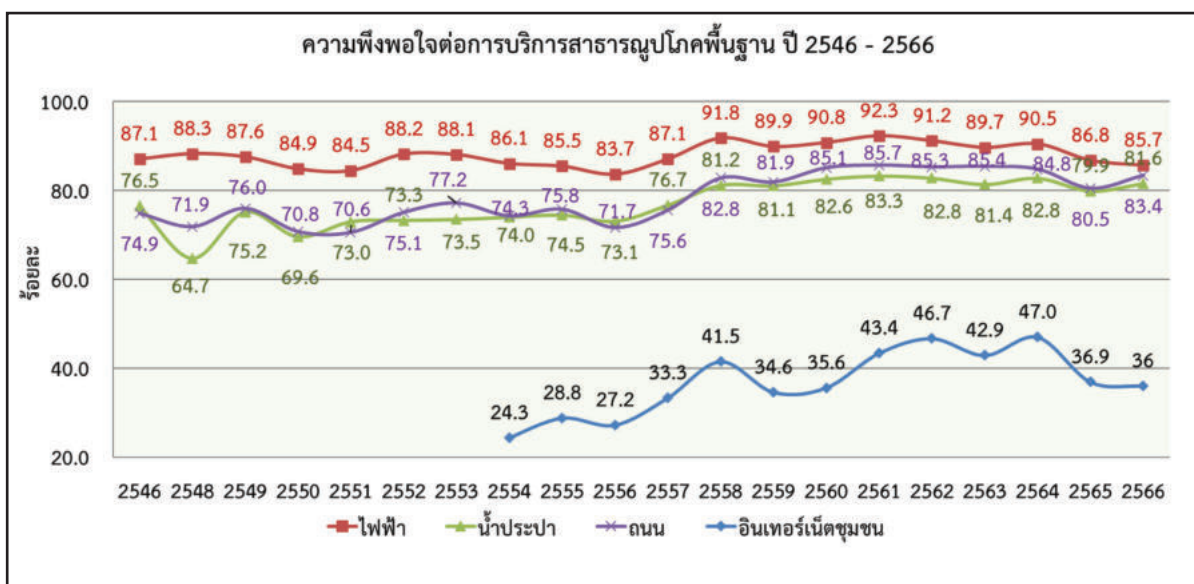


จากผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการคุ้มครองสิทธิ ซึ่งในการศึกษานี้คือ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยพบว่า ในปี 2566 ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อองค์กรนี้คิดเป็นร้อยละ 50.5 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาในปี 2546 จะเห็นได้ว่าประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะกรรมการสิทธิฯ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.2 จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ลดลงโดยในปี 2551 ระดับความเชื่อมั่นลดลงน้อยที่สุดเหลือร้อยละ 38.2 และตั้งแต่ปี 2553 มีแนวโน้มของความเชื่อมั่นสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากร้อยละ 41.8 ในปี 2553 เพิ่มถึงร้อยละ 62.6 ในปี 2560 อย่างไรก็ตาม ในปี 2561 จนถึงปี 2563 ความเชื่อมั่นต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ค่อย ๆ ลดลงและเหลือร้อยละ 53.9 ในปี 2563 จากนั้นจึงเพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 57.1 ในปี 2564 และลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2566

5.4 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชน

5.4.1 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน ปี 2546 - 2566

แผนภูมิ 5.19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน ปี 2546 - 2566

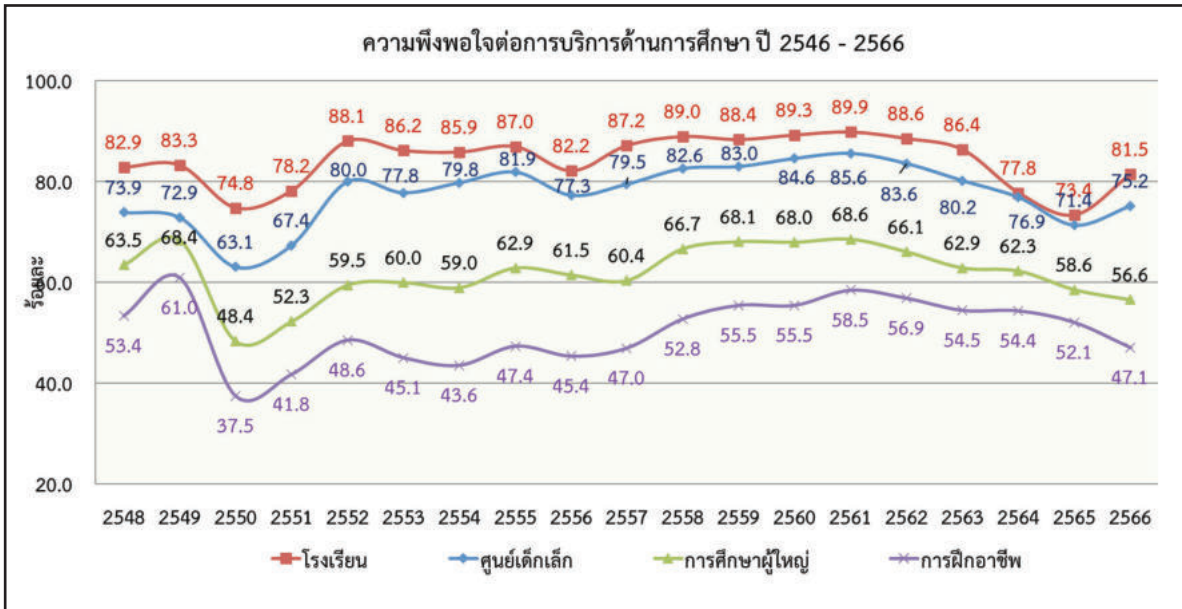


จากการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชนในด้านการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน ประกอบด้วย ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน และอินเทอร์เน็ตชุมชน พบว่า ในปี 2566 ประชาชนพึงพอใจต่อการให้บริการด้านไฟฟ้ามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมาคือ การบริการด้านถนน คิดเป็นร้อยละ 83.4 การบริการด้านน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 81.6 และการบริการด้านอินเทอร์เน็ตชุมชน คิดเป็นร้อยละ 36.0

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มความพึงพอใจของประชาชน พบว่า ประชาชนพึงพอใจต่อการบริการทั้งไฟฟ้า ถนน และประปามากที่สุดในปี 2561 จากนั้นความพอใจทั้งการบริการด้านไฟฟ้าและประปา จึงค่อย ๆ ลดลงใน 2 ปีถัดมาและเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี 2564 และลดลงอีกครั้งในปี 2565 อย่างไรก็ตามในปี 2566 กลับมีแนวโน้มที่เพิ่มมากขึ้น ยกเว้นอินเทอร์เน็ตชุมชนที่มีความพึงพอใจลดลงเล็กน้อย

5.4.2 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านการศึกษา ปี 2548 - 2566

แผนภูมิ 5.20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านการศึกษา ปี 2548 - 2566

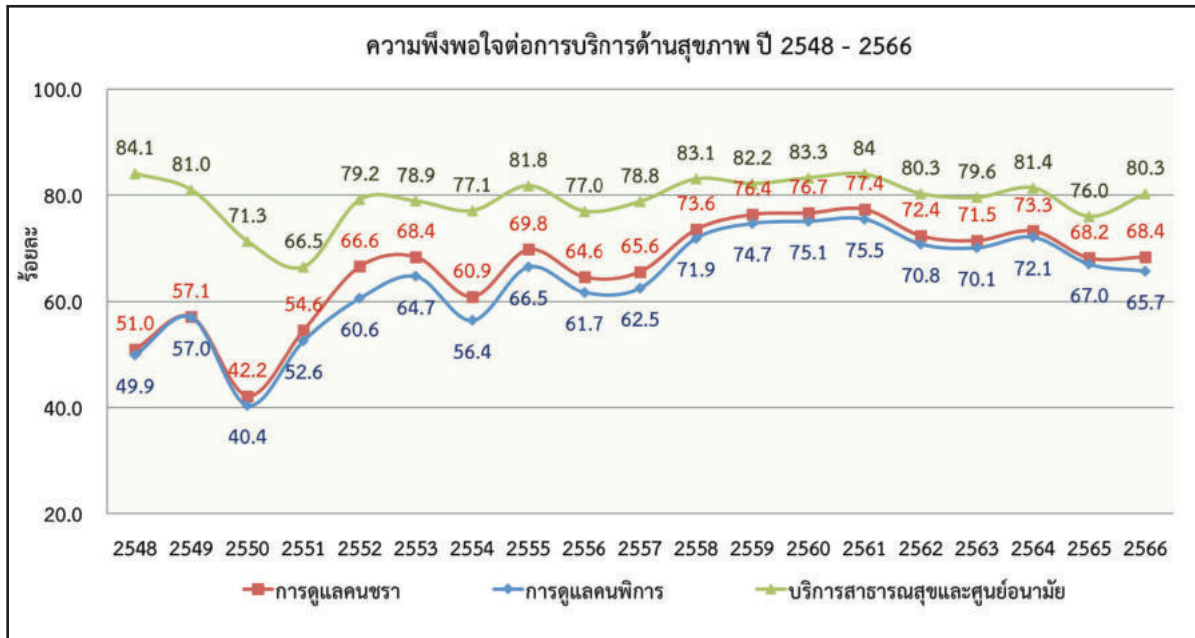


ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชนด้านการบริการด้านการศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียน ศูนย์เด็กเล็ก การศึกษาผู้ใหญ่ และการฝึกอาชีพ พบว่า ในปี 2566 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการของโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.5 รองลงมา คือ การบริการศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวัยเรียน) ร้อยละ 75.2 การศึกษาผู้ใหญ่ ร้อยละ 56.6 และการฝึกอาชีพ ร้อยละ 47.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแนวโน้มของการบริการสาธารณะด้านต่าง ๆ จะเห็นได้ว่ามีระดับความพึงพอใจค่อนข้างสอดคล้องกัน โดยในช่วงปี 2550 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการเหล่านั้นน้อยที่สุด จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ดีขึ้นสลับลดลงและมีความพึงพอใจสูงสุดในปี 2561 ยกเว้นเรื่องการฝึกอาชีพที่ประชาชนพอใจมากที่สุดในปี 2549 อย่างไรก็ตาม ในช่วง 6 ปีที่ผ่านมา การบริการด้านการศึกษาผู้ใหญ่ และการฝึกอาชีพมีแนวโน้มลดลง ในทางกลับกัน การให้บริการโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กมีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้นในปีล่าสุด

5.4.3 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านสุขภาพ ปี 2548 – 2566

แผนภูมิ 5.21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านสุขภาพ ปี 2548 – 2566

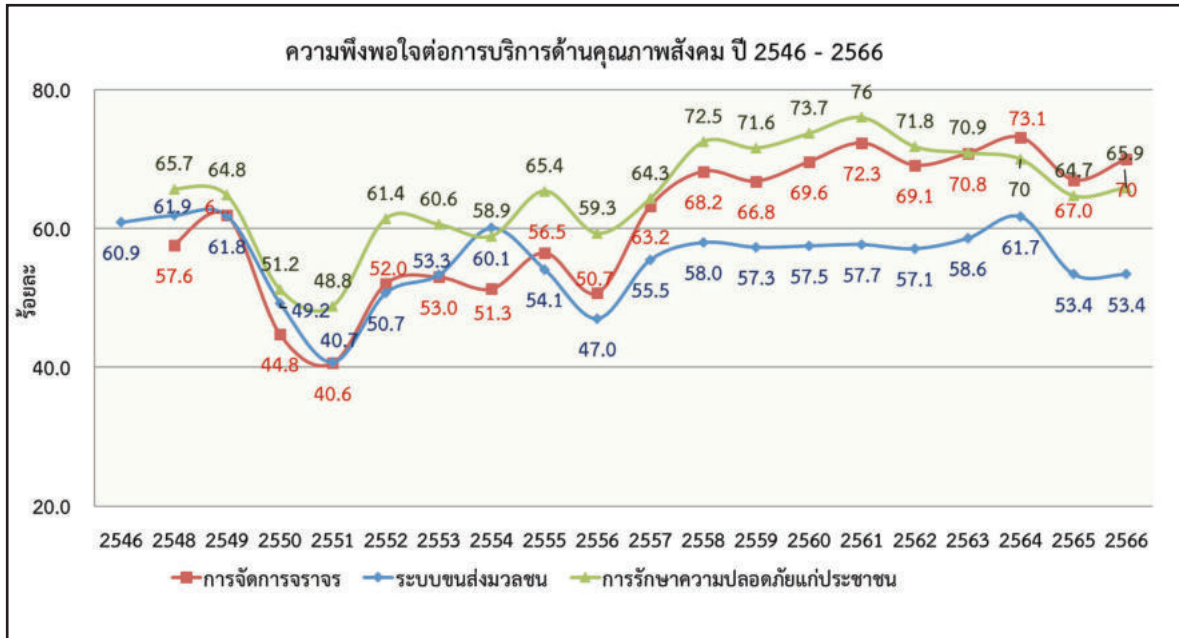


ในด้านของการบริการสาธารณะด้านสุขภาพ ซึ่งประกอบด้วย การดูแลคนชรา การดูแลคนพิการ และการบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย พบว่า ในปี 2566 ประชาชนมีความพึงพอใจการบริการของสาธารณสุขและศูนย์อนามัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.3 รองลงมาคือ การบริการด้านการดูแลคนชรา ร้อยละ 68.4 และการบริการด้านการดูแลคนพิการ ร้อยละ 65.7 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประเด็นเหล่านี้ พบว่า ปี 2559 จนถึงปี 2561 มีแนวโน้มความพึงพอใจสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากนั้นระดับความพึงพอใจในทุกการบริการสาธารณะจึงค่อย ๆ ลดลงจนถึงปี 2563 และเพิ่มอีกครั้งในปี 2564 และต่อเนื่องไปถึงปี 2566 ยกเว้นเรื่องการดูแลคนพิการที่ลดลงเล็กน้อย

5.4.4 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสังคม ปี 2546 – 2566

แผนภูมิ 5.22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสังคม ปี 2546 – 2566

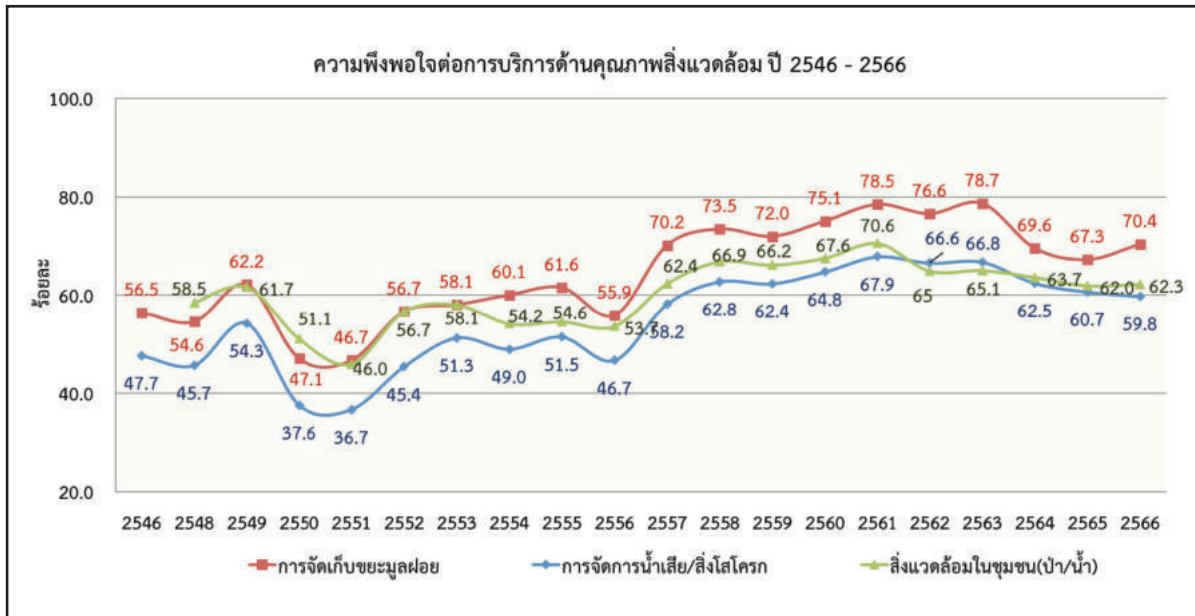


สำหรับการบริการสาธารณะด้านคุณภาพสังคม ประกอบด้วย การจัดการจราจร ระบบขนส่งมวลชน และการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน พบว่า ในปี 2566 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการจัดการจราจรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.9 รองลงมาคือการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน ร้อยละ 70.0 และความพึงพอใจต่อการบริการระบบขนส่งมวลชน คิดเป็นร้อยละ 53.4

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มของความพึงพอใจ พบว่า ในช่วงปี 2557 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการระบบขนส่งมวลชนเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง เช่นเดียวกับการจัดการจราจร อย่างไรก็ตาม ในช่วง 2 ปีหลัง ประชาชนพอใจกับทั้งสองระบบการบริการน้อยลง ในขณะที่ ด้านการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชนนั้น แม้ประชาชนจะมีความพึงพอใจค่อนข้างมาก แต่ก็มีแนวโน้มที่ลดลงอย่างต่อเนื่องนับตั้งแต่ปี 2561 จนถึงปี 2565 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในทุกการบริการในปีล่าสุด

5.4.5 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ปี 2546 – 2566

แผนภูมิ 5.23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ปี 2546 – 2566



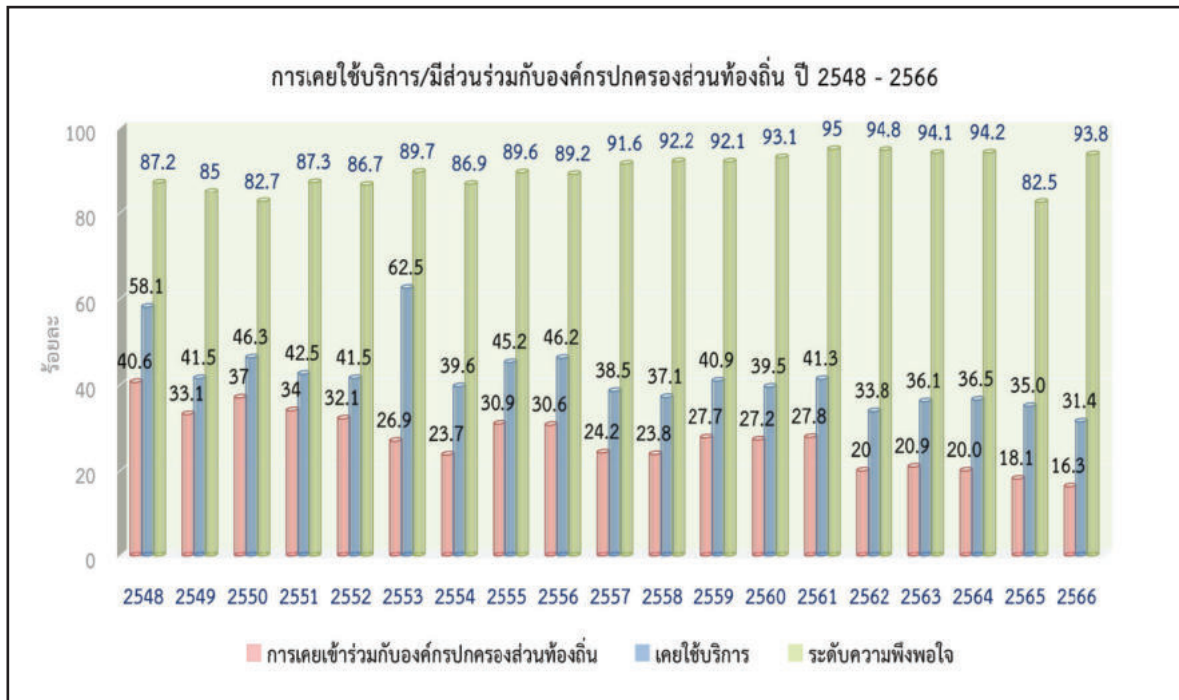
สำหรับความพึงพอใจการบริการสาธารณะด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย การจับเก็บขยะมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก และสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ) พบว่า ในปี 2566 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการจับเก็บขยะมูลฝอยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.4 รองลงมาคือ การบริการด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ) คิดเป็นร้อยละ 62.3 และการบริการด้านการจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก คิดเป็นร้อยละ 59.8 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มของความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ พบว่า ค่อนข้างมีความสอดคล้องกัน โดยประชาชนพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุดในช่วงปี 2551 จากนั้นความพึงพอใจของประชาชนมีรูปแบบที่ขึ้น ๆ ลง ๆ จนกระทั่งปี 2557 จึงค่อย ๆ เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2561 แม้ในอีก 2 ปีถัดมาประชาชนจะมีความพึงพอใจลดลงบ้าง แต่ในปี 2563 ประชาชนกลับมาพึงพอใจเพิ่มขึ้นเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม ทั้งสามการบริการสาธารณะนี้ได้รับความพึงพอใจน้อยลงจนถึงปี 2565 ยกเว้นประเด็นเรื่องการจัดการน้ำเสียที่ยังคงลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปีล่าสุด ส่วนอีกสองการบริการ ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

5.5 การให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน

5.5.1 การเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2548 – 2566

แผนภูมิ 5.24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2548 – 2566



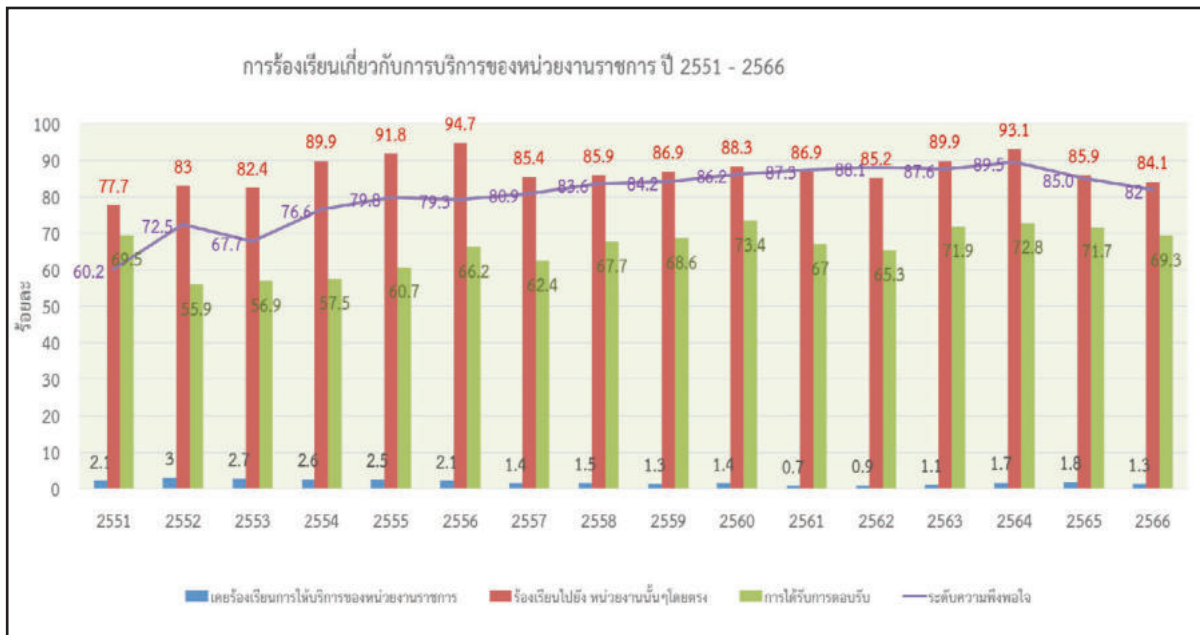
จากผลการสำรวจการเคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./กทม.) ในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ในปี 2566 ประชาชนร้อยละ 31.4 เคยติดต่อหรือเคยใช้บริการ ซึ่งลดลงจากปีก่อน และเมื่อสอบถามถึงระดับความพึงพอใจของประชาชน หากเคยติดต่อหรือใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ประชาชนร้อยละ 93.8 มีความพึงพอใจในการใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีระดับความพึงพอใจเพิ่มขึ้นอย่างมากจากปี 2565 ที่มีร้อยละ 82.5

นอกจากนี้ เมื่อสอบถามถึงการเคยมีส่วนร่วมกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการวางแผนการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน ในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเคยเข้าร่วมการวางแผนการให้บริการสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 16.3 ซึ่งลดลงจากปี 2565 ซึ่งมีส่วนร่วมที่ร้อยละ 18 โดยสัดส่วนการมีส่วนร่วมของประชาชนในปีล่าสุดนี้ ถือว่าน้อยที่สุดนับแต่ศึกษามา ทั้งนี้ กิจกรรมที่ประชาชนเข้าร่วมมากที่สุดคือ การประชุมหมู่บ้าน ร้อยละ 89.8 และร่วมวางแผนพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 21.6 ตามลำดับ

5.6 การมีส่วนร่วมในทางการเมืองในการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5.6.1 การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ ปี 2551 – 2566

แผนภูมิ 5.25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ ปี 2551 – 2566

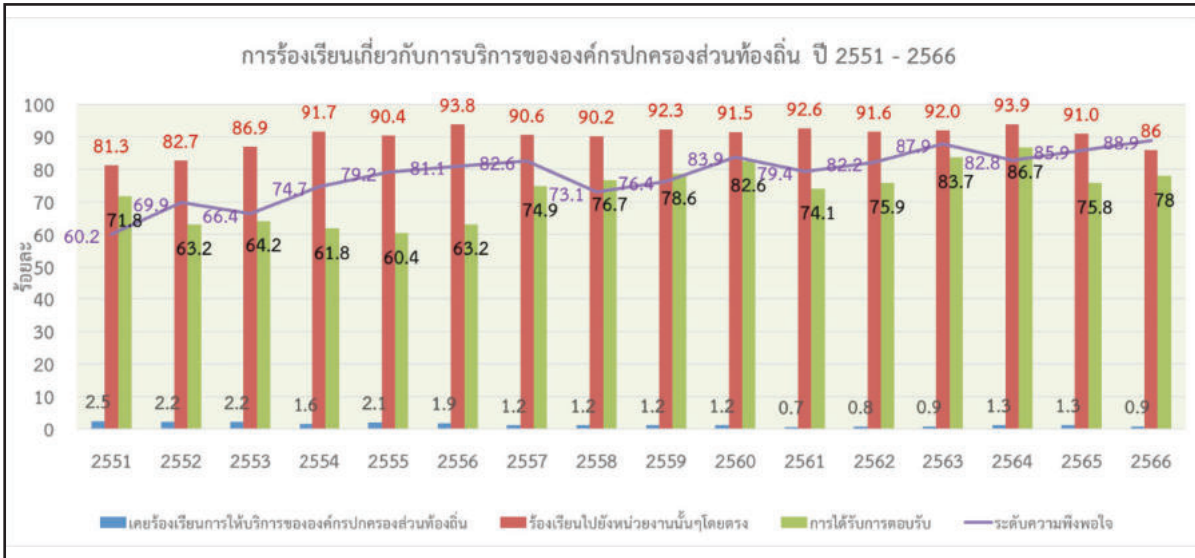


*หมายเหตุ เฉพาะผู้ที่ตอบว่า เคยร้องเรียน

จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการหรือไม่ พบว่า ในปี 2566 ร้อยละของประชาชนที่เคยร้องเรียนเท่ากับ 1.3 ซึ่งลดลงจากปี 2565 เล็กน้อย สำหรับวิธีการร้องเรียน ประชาชนส่วนใหญ่ ร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการโดยตรง โดยในปี 2566 มีการร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 84.1 โดยลดลงจากปี 2565 ซึ่งมีการร้องเรียนโดยตรงอยู่ที่ร้อยละ 85.9 ทั้งนี้ เมื่อมีการร้องเรียนแล้ว ได้รับการตอบรับจากการร้องเรียนนั้น ๆ จากหน่วยงานร้อยละ 69.3 ซึ่งจะเห็นได้ว่าทั้งความถี่ของการร้องเรียนและการได้รับการตอบรับต่างน้อยลง เช่นเดียวกัน และต่อเนื่องมายังระดับความพึงพอใจของประชาชนหลังจากได้รับการตอบรับก็น้อยลงเช่นกัน โดยจากร้อยละ 85.0 ในปี 2565 เป็นร้อยละ 82.0 ในปี 2566

5.6.2 การร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2551 - 2566

แผนภูมิ 5.26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2551 - 2566



*เฉพาะ ผู้ที่ตอบว่า เคยร้องเรียน

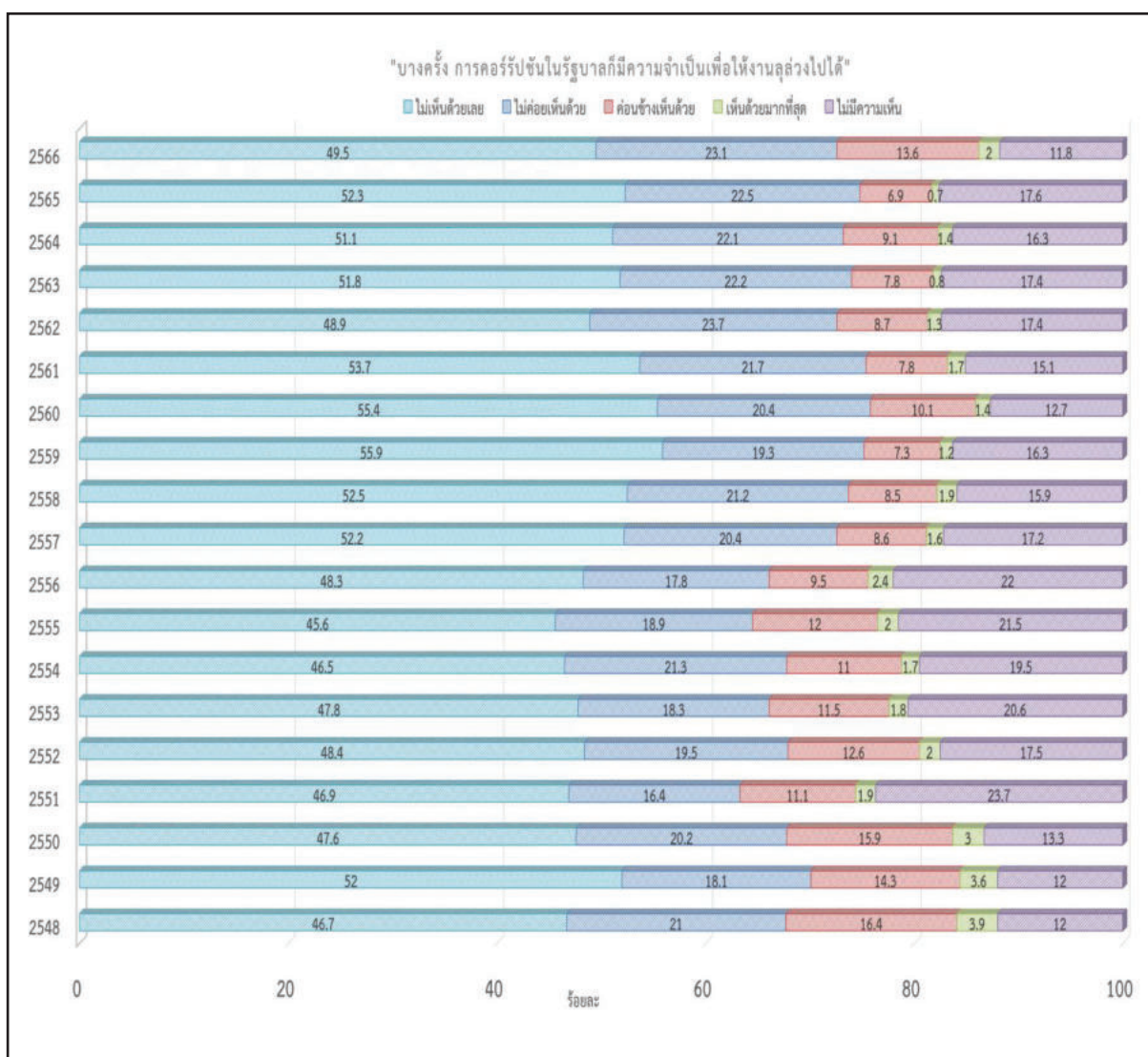
จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเคยร้องเรียนร้อยละ 0.9 ซึ่งลดลงจาก 2 ปีก่อนเล็กน้อย

สำหรับวิธีการที่ใช้ในการร้องเรียนมากที่สุด คือ การร้องเรียนไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 86.0 โดยประชาชนที่ได้รับการตอบรับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเมื่อมีการร้องเรียนนั้น คิดเป็นร้อยละ 78.0 ซึ่งมีสัดส่วนของการร้องเรียนในช่องทางนี้ลดลง แต่หากได้รับการตอบรับเพิ่มมากขึ้น อีกทั้ง ประชาชนก็มีความพึงพอใจต่อการรับการร้องเรียนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น จากร้อยละ 85.9 ในปี 2565 เป็นร้อยละ 88.9 ในปี 2566 ซึ่งอาจจะมองได้ว่าประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการของท้องถิ่นมากขึ้น จึงทำให้ความถี่ของการเรียนเรียนน้อยลง แต่หากมีประชาชนเข้ามาร้องเรียน เจ้าหน้าที่ท้องถิ่นก็มีการจัดการแก้ปัญหาอย่างเต็มที่จนทำให้ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้นได้

5.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

5.7.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานลุล่วงไปได้”

แผนภูมิ 5.27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานลุล่วงไปได้” ปี 2548 – 2566

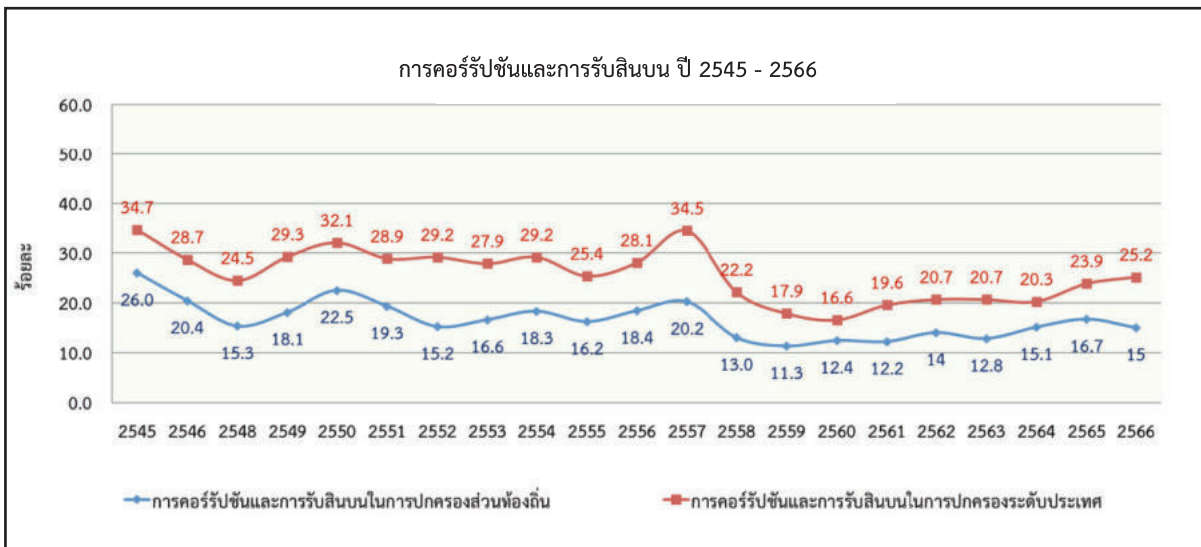


จากการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน เปรียบเทียบปี 2548 – 2566 ว่าประชาชนเห็นด้วยหรือไม่กับข้อความว่า “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” พบว่า ในปี 2566 มีประชาชนที่ไม่เห็นด้วยกับประโยคดังกล่าวร้อยละ 72.6 ซึ่งลดลงจากปี 2565 ที่ประชาชนไม่เห็นด้วยร้อยละ 74.8 ในขณะที่มีประชาชนที่เห็นด้วยร้อยละ 15.6 แต่เพิ่มจากปีก่อนหน้าเกือบร้อยละ 8 และมีผู้ที่ไม่มีความเห็นคิดเป็น

ร้อยละ 11.8 ซึ่งลดลงจากปีก่อน ร้อยละ 6 เมื่อพิจารณาในภาพรวมตั้งแต่ปี 2555 จะเห็นได้ว่า สัดส่วนประชาชนที่ไม่ยอมรับกับการที่จะให้มีการทุจริตในรัฐบาลเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงนั้นมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2561 จากนั้นระดับของการไม่เห็นด้วยกับข้อความนี้จึงลดลงเล็กน้อย ในทางกลับกัน แม้ประชาชนจะเห็นด้วยกับแนวคิดนี้ในระดับที่น้อยเมื่อเทียบกับจำนวนคนที่ไม่เห็นด้วย แต่จากแผนภูมินี้ มีคนที่เห็นด้วยมากที่สุดในปี 2548 อยู่ที่ร้อยละ 20.3 อีกทั้งในช่วงปี 2564 มีร้อยละของการเห็นด้วยเพิ่มขึ้นเล็กน้อย นั่นหมายความว่าในช่วงดังกล่าว ประชาชนเห็นว่าการคอร์รัปชันยังเป็นสิ่งจำเป็นมากขึ้นเล็กน้อยเพื่อให้งานสำเร็จ นอกจากนี้ กลุ่มคนที่ไม่มีความเห็น ซึ่งจากเดิมมีสัดส่วนที่ค่อนข้างมากนั้น กลับลดลงในปีล่าสุดนั้นอาจเพราะประชาชนเริ่มหันมาสนใจเรื่องของการทำงานการเมืองมากขึ้น

5.7.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น

แผนภูมิ 5.28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2545 – 2566

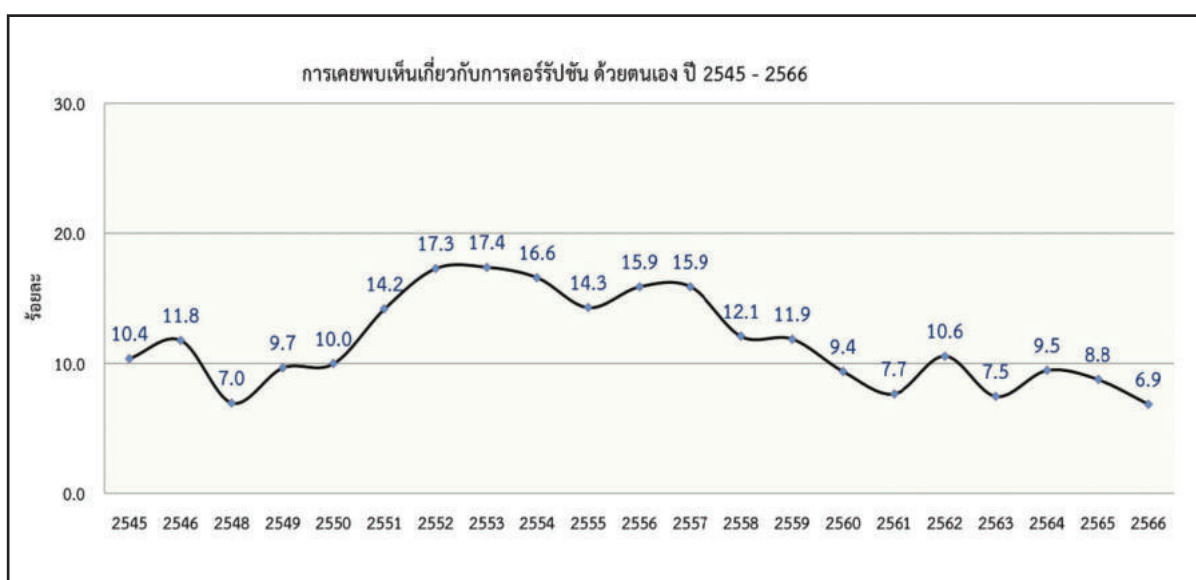


จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนทั้งในการปกครองระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ในปี 2566 ประชาชนที่ให้ความเห็นว่า “เจ้าหน้าที่ทุกคนหรือส่วนใหญ่ในการปกครองระดับประเทศคอร์รัปชัน” อยู่ที่ร้อยละ 25.2 เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 ถึงปี 2557 ประชาชนมองว่ามีการคอร์รัปชันในระดับประเทศค่อนข้างมาก โดยมากที่สุดอยู่ที่ประมาณร้อยละ 35 ในปี 2545 และปี 2557 จากนั้นระดับความเห็นจึงค่อย ๆ ลดลงเหลือร้อยละ 16.6 ในปี 2560 ซึ่งน้อยที่สุดในรอบเกือบ 20 ปี และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจนกระทั่งปัจจุบัน

ในขณะที่ประชาชนร้อยละ 15.0 เห็นว่า “เจ้าหน้าที่ทุกคนหรือส่วนใหญ่ ในการปกครองส่วนท้องถิ่นคอร์รัปชัน” ซึ่งลดลงจากปี 2565 เล็กน้อย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 จะเห็นได้ว่าการคอร์รัปชันมากที่สุด คือร้อยละ 26.0 ในทางกลับกัน ช่วงปีที่มีระดับความเห็นในประเด็นนี้น้อยที่สุด คือ ร้อยละ 11.3 ในปี 2559 ทั้งนี้ ประชาชนมีความเห็นว่า มีการคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่ในการปกครองระดับชาติ *มากกว่า* ในการปกครองส่วนท้องถิ่นมาโดยตลอด

5.7.3 การเคยพบเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

แผนภูมิ 5.29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน ปี 2545 – 2566

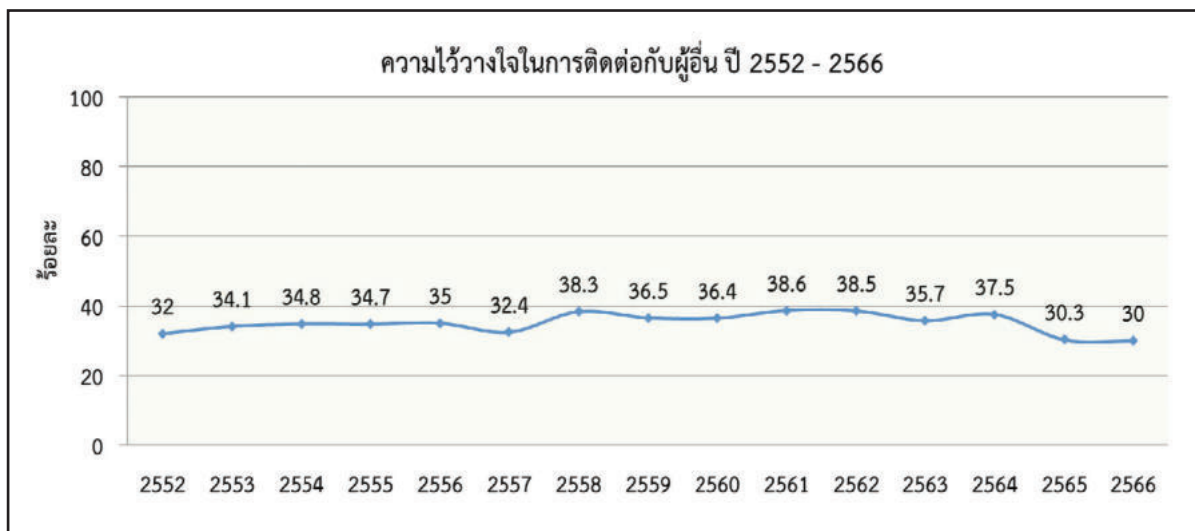


เมื่อสอบถามประชาชนถึงประสบการณ์การเคยพบเห็น หรือการได้รับทราบ เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน หรือการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยตนเองในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา พบว่า ในปี 2566 ประชาชนพบเห็นการคอร์รัปชันด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 6.9 ซึ่งเป็นปีที่ถือว่ามี การพบเห็นการคอร์รัปชันด้วยตนเองน้อยที่สุด ในทางกลับกัน ช่วงปีที่มีการพบเห็น การคอร์รัปชันมากที่สุด อยู่ในปี 2553 มีร้อยละ 17.4 หลังจากนั้น จะเห็นได้ว่าแนวโน้มการได้รับ ทราบประเด็นดังกล่าวค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึง 2561 และในช่วง 2 ปีหลังนี้มีระดับ การพบเจอการทุจริตที่ขึ้น ๆ ลง ๆ โดยมีค่าบวกลบระหว่าง 2 – 3 เปอร์เซ็นต์ และลดลงอย่าง ต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2564

5.8 การอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน

5.8.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน

แผนภูมิ 5.30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความไว้วางใจในการติดต่อกับผู้อื่น ปี 2552 – 2566



*หมายเหตุ แสดงเฉพาะค่าร้อยละของผู้ที่ตอบว่า “ส่วนใหญ่ไว้วางใจได้”

จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการอยู่ร่วมกันในสังคม จากคำถามว่า “คนส่วนใหญ่สามารถไว้วางใจได้ หรือต้องระมัดระวังในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นเพียงใด” นั้น พบว่า ในปี 2566 ประชาชนเห็นว่าคนส่วนใหญ่ไว้วางใจได้คิดเป็นร้อยละ 30.0 ลดลงจากปี 2565 เล็กน้อย ซึ่งน้อยที่สุดตั้งแต่ที่ทำการศึกษามา

5.9 ตารางสถิติ พ.ศ. 2545 – 2565*

หมายเหตุ: จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2545 เท่ากับ 30,872

จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2546	เท่ากับ 30,872
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2548	เท่ากับ 14,784
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2549	เท่ากับ 35,220
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2550	เท่ากับ 34,776
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2551	เท่ากับ 30,600
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2552	เท่ากับ 34,776
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2553	เท่ากับ 33,800
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2554	เท่ากับ 34,872
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2555	เท่ากับ 35,312
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2556	เท่ากับ 35,240
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2557	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2558	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2559	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2560	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2561	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2562	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2563	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2564	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2565	เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2566	เท่ากับ 33,420

⁸ ที่มา: รายงาน ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2545 ถึง 2566, สำนักวิจัยและพัฒนา สถาบันพระปกเกล้า

ตาราง 5.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรับทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล

หน่วย: ร้อยละ

ลำดับ	โครงการสำคัญ	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
1	การปกป้องจิตวิญญาณปวงชนชาวไทย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96.1	97.2	97.2	97.4	95.5	93.0	88.9	83.0	87.8
2	การเสริมสร้างสามัคคีธรรมและความสามัคคีของคนในชาติ	-	-	-	-	57.7	39.7	40.8	60.5	55.4	54.7	53.2	31.9	82.0	79.9	78.1	79.7	71.3	63.3	55.2	53.2	-
3	การสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ	-	-	-	-	-	-	85.9	89.7	84	91.2	89.3	85.5	90.7	92.6	92.4	93.1	90.5	89.0	90.6	84.5	81.5
4	การปฏิรูปการเมือง	64.4	70.5	66.0	70.4	68.9	-	35.4	55.2	53.9	57.0	55.8	32.9	68.2	74.0	68.5	70.1	-	-	-	-	-
5	การปราบปรามการทุจริต คอร์รัปชัน ในระบบราชการ	64.8	82.6	72.8	67.1	74.5	-	-	-	-	65.1	58.4	35.6	85.3	86.1	83.5	76.8	66.2	52.8	54.3	45.5	46.2
6	การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสถียรภาพ ภาษีอากร และผู้มีอิทธิพล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90.3	89.5	88.1	85.3	76.2	60.7	58.3	48.7	-
7	การปราบปรามผู้มีอิทธิพล	-	88.3	81.1	74.1	55.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	ปราบปรามยาเสพติด	-	95.8	93.4	89.2	55.9	-	-	-	81	73.7	57.8	-	-	-	-	-	-	54.6	50.9	44.5	39.1
9	จัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน (หนึ่งตำบลหนึ่งหมู่บ้าน)	91.4	91.3	88.6	84.8	72.6	-	-	-	-	80.6	76.8	66.5	80.3	82.3	81.5	81.4	75.0	76.4	81.5	72.3	-
10	โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP	89.3	90.9	86.1	88.9	77.1	-	-	-	-	79.2	76.6	68.2	78.8	83.1	81.3	82.0	78.8	78.2	79.9	75.5	-
11	นโยบายบัตรทอง 30 บาทรักษาทุกโรค	-	87.7	87.6	87.3	-	-	-	-	-	87.8	86.5	84.3	91.6	92.9	92.0	93.9	92.6	89.8	92.3	88.0	89.2
12	พักรักษาให้เกษตรกรรายย่อย	90.5	89.9	89.0	84.6	68.0	-	-	-	-	84.7	80.4	71.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	ประกันราคาสินค้าเกษตร	-	-	-	-	60.2	43.9	73.8	79.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	การแก้ไขปัญหาค่าเงินบาทแข็งค่า	-	-	-	-	-	-	-	-	52	47	29	29	47	48	43.9	43.8	35.6	33.6	37.5	14.9	21.3
15	การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร	-	-	-	-	60	44	74	79	%-	%-	%-	%-	53	56	54	52.2	48.3	51.7	61.1	40.8	43.9
16	การสร้างสัมพันธไมตรีและความปรองดองในจังหวัดชายแดนภาคใต้	-	-	-	-	-	-	-	-	58.9	50.2	29.2	29.2	67.9	69.9	62.1	67.3	54.6	55.8	58.4	50.1	53.7
17	ฟื้นฟูความสัมพันธ์และความร่วมมือกับต่างประเทศ	-	-	-	-	-	-	-	-	75.1	67.3	50.8	50.8	78.9	79.2	78.0	-	-	-	-	-	-
18	การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน	-	-	-	-	-	-	-	-	74.7	64.9	46.5	73.0	73.0	78.4	79.5	80.3	74.9	66.3	72.8	68.1	71.6
19	โครงสร้างพื้นฐานระบบรางและขนส่งทางบก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65.8	50.2	76.6	76.6	85.0	85.0	83.2	80.8	80.0	80.7	73.6	-
20	การแก้ไขปัญหายาเสพติด	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71.4	77.9	81.7	83.1	76.2	63.3	72.1	64.0	67.1
21	การปรับปรุงวิธีการจัดเก็บภาษี โครงสร้างภาษี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55.9	74.4	68.2	-	-	50.5	-	-	-
22	การรักษาความสงบภายในประเทศ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89.3	89.5	87.9	86.9	80.3	76.9	72.8	66.0	73.6
23	การควบคุมราคาสลากกินแบ่งรัฐบาล 80 บาท	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93.5	89.4	74.9	65.4	-	-	-	-
24	นโยบายเงินช่วยเหลือฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94.1	86.9	83.8	87.0	77.9	83.6

หมายเหตุ: ชื่อนโยบายอาจเปลี่ยนแปลงไปตามแต่ละปี

ตาราง 5.2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจและสังคม

หน่วย: ร้อยละ

	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	
ผลกระทบต่อชีวิตประจำวันและความสามารถแก้ไขปัญหา																				
รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหา ด้านสังคมและเศรษฐกิจ	87.8	87.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหาด้านสังคม	-	-	51.2	35.3	50.1	59.4	56.9	72.0	66.3	52.4	85.5	85.1	81.8	78.7	68.5	58.1	64.3	49.5	57.4	57.4
รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจ	-	-	45.1	32.3	46.9	58.1	52.0	67.6	63.1	49.3	75.2	73.6	69.1	64.9	54.1	43.5	56.0	37.7	39.9	39.9

*หมายเหตุ

ปี 2548 - 2549 ใช้ข้อความ "ท่านคิดว่ารัฐบาล ทำการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจของประเทศได้ในระดับใด?" คำตอบที่ได้จึงมีอัตราที่เท่ากัน
 ปี 2550 - 2562 ใช้ข้อความ "ท่านคิดว่ารัฐบาล ทำการแก้ไขปัญหาด้านสังคมของประเทศได้ในระดับใด?" และ "ท่านคิดว่ารัฐบาล ทำการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจของประเทศได้
 ในระดับใด?" (แยกประเด็นระหว่างสังคมและเศรษฐกิจ)

ตาราง 5.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของคณะบุคคล/สถาบัน/องค์กรอิสระ/หน่วยงานต่างๆ

หน่วย: ร้อยละ

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่าง ๆ	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
นายกรัฐมนตรี	87.0	-	87.8	77.2	45.2	37.6	60.5	61.6	51.2	69.9	63.4	43.7	87.5	84.6	84.8	77.7	61.8	51.0	57.7	40.5	39.5
รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี	82.8	92.9	83.0	71.5	36.5	34.4	44.7	47.4	39.5	61.0	57.2	38.1	78.8	76.2	74.6	66.2	53.3	42.3	47.9	36.6	36.1
สถาบันพรรคการเมือง	52.1	75.5	59.6	52.7	26.1	33.2	36.4	36.9	36.7	49.4	49.1	29.0	41.4	39.7	43.5	42.5	37.7	33.5	38.1	31.9	38.6
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	63.1	-	67.5	62.4	41.8	36.5	42.5	43.9	39.8	56.6	54.0	37.2	-	-	-	-	-	39.7	45.9	37.5	37.3
สมาชิกวุฒิสภา	64.6	-	61.2	58.1	41.9	39.8	47.2	46.4	43.4	57.9	52.1	40.3	-	-	-	-	-	36.1	41.9	34.7	31.7
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-	69.5	71.8	63.5	49.4	53.4	60.6	59.7	55.7	63.8	62.7	63.3	66.1	65.2	66.8	68.5	76.1	73.8	65.9	64.7	68.2
สมาชิกสภาท้องถิ่น	-	65.6	66.3	59.2	44.4	50.8	58.7	58	55.8	62.7	60.4	61.6	64.8	63.8	65.9	66.5	70.9	68.5	65.9	63.5	64.6
ผู้ว่าราชการจังหวัด	-	-	79.5	79	66.5	55.8	64.6	64.5	66.1	67.1	64.6	62.8	70.3	67.8	69.2	71.9	73.7	75.6	71.4	65.6	69.6
ข้าราชการพลเรือน	59.8	75.1	71.1	71.3	52.1	58.9	69.9	64.9	67.0	69.6	63.4	67.5	73.8	81.3	82.3	76.6	70.3	69.7	67.9	63.9	69.0
เจ้าหน้าที่ที่ดิน	-	-	59.5	59.3	41.3	48.3	57.9	56.0	54.7	60.1	57.3	57.7	63.1	68.8	70.8	68.1	63.5	62.7	62.7	59.4	62.9
ทหาร	76.1	83.4	84.8	80.7	61.8	70.1	76.3	67.8	73.0	79.4	75.4	84.1	85.9	85.8	85.1	79	71.3	67.5	64.2	55.8	55.6
ตำรวจ	57.2	63.7	69.2	63.9	55.4	57.0	60.5	54.9	57.3	61.9	60.0	54.9	62.5	64.3	63.7	65.8	61.5	61.8	59.6	50.5	49.8
แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ	-	83.9	82.1	80.6	71.4	74.4	83.3	80.9	81.2	82.3	79.8	80.5	84.0	84.7	86.4	89.8	89.6	86.0	84.0	81.2	86.7
แพทย์ในโรงพยาบาลเอกชน	-	-	78.3	79.3	66.7	71.7	80.2	78.9	78.4	80.1	78.8	80.0	83.6	83.7	85.6	88.3	88.7	82.3	81.7	79.5	86.5
หนังสือพิมพ์	-	69.3	61.4	65.2	53.8	44.3	52.9	49.9	53.2	58.3	56.4	52.7	59.5	62.1	65.0	66.3	63.8	56.2	53.2	51.1	52.9
โทรทัศน์	77.7	84.9	81.5	78.8	72.6	57.8	71.4	66.4	69.9	71.8	67.5	65.2	71.3	72.4	75.1	76.7	72.5	68.2	64.9	60.9	71.4
วิทยุชุมชน	-	-	60.5	61.4	46.6	41.2	42.5	40.3	39.5	45.0	46.9	42.3	50.2	54.2	55.8	59.4	55.8	51.7	48.3	47.3	46.9
วิทยุกระจายเสียงทั่วไป	-	-	65.4	63.7	48.4	44.2	47.9	45.9	45.4	51.2	50.9	47.7	54.6	58.9	60.3	62.6	58.2	53.5	50.1	49.2	51.8
องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)	40.4	68.4	35.9	42.1	25	22.9	28.4	25.1	24.4	30.1	28.1	29.6	38.3	37.2	38.3	40.7	40.4	35.1	33.0	30.9	27.5
สภาองค์กรชุมชน	-	-	-	-	-	-	31.1	28.3	24.2	25.4	35.1	33.2	41.8	45.4	48.0	50.1	47.9	41.6	39.7	38.8	36.2

ตาราง 5.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/องค์กรอิสระ/หน่วยงานต่างๆ (ต่อ)

หน่วย: ร้อยละ

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่าง ๆ	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
ศาลยุติธรรม	83.2	86.7	78.0	78.2	72.4	68.2	74.2	71.3	74.3	77.9	75.4	74.4	83.6	84.5	83.6	83.0	80.2	76.3	75.9	71.3	73.6
ศาลรัฐธรรมนูญ	80.7	84.9	73.5	74	64.6	60.4	68.6	65.1	69.2	70.9	72.3	71.3	80.4	81.8	80.3	80.4	77.3	71.3	71.8	68.9	69.4
ศาลปกครอง	79.4	83.1	72.1	73.8	66.8	62.6	71.3	67.3	70.9	74.0	72.3	72.0	80.4	81.7	80.2	79.9	76.6	72.1	73.0	68.8	70.5
องค์กรอัยการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.8	61.8	65.0	64.5	64.5	61.3	57.4	60.7	58.1	60.8
ผู้ตรวจการแผ่นดิน	69.4	75.6	59.9	65.5	53.0	48.0	55.2	51.7	54.4	57.0	59.5	60.6	69.9	72.1	71.8	69.6	67.3	63.5	65.0	61.3	60.6
คณะกรรมการการเลือกตั้ง	68.2	67.0	69.9	%	47.7	49.6	60.6	56.0	59.0	63.1	62.1	55.3	64.3	70.9	67.9	66.4	60.8	53.0	58.3	55.9	46.7
คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	70.7	77.2	65.3	63.4	53.9	47.1	60.6	52.1	54.5	59.3	60.5	59.9	67.6	71.2	70.7	68.8	63.8	58.8	62.1	58.7	56.9
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	65.0	77.5	55.5	60.1	48.5	41.4	53.4	46.8	49.0	53.4	53.9	54.3	63.5	66.1	65.9	63.5	61.1	56.3	59.8	56.0	52.6
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	67.8	74.2	49.2	55.6	41.6	38.2	48.0	41.8	42.0	46.8	49.4	50.8	59.3	62.3	62.6	60.6	57.7	53.9	57.1	55.3	50.5
สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	67.2	73.9	46.3	52.5	36.9	35.4	42.6	38.8	40.2	45.3	45.5	47.1	56.9	-	-	-	-	-	-	-	-
คณะกรรมการส่งเสริมสังคมแห่งชาติ (คสช.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85.9	82.6	82.1	74.2	60.2	-	-	-	-
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58.8	55.3	57.6	53.4	45.8	-	-	-	-
สมาชิกสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปช.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57.6	-	-	-	-	-	-	-	-
กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54.4	52.8	-	-	-	-	-	-

ตาราง 5.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้

หน่วย: ร้อยละ

	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
ความพึงพอใจต่อการบริการที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
ไฟฟ้า	87.1	88.3	87.6	84.9	84.5	88.2	88.1	86.1	85.5	83.7	87.1	91.8	89.9	90.8	92.3	91.2	89.7	90.5	86.8	85.7
น้ำประปา	76.5	64.7	75.2	69.6	73.0	73.3	73.5	74.0	74.5	73.1	76.7	81.2	81.1	82.6	83.3	82.8	81.4	82.8	79.9	81.6
โทรศัพท์	76.5	59.3	73.9	64.5	66.8	70.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ถนน	74.9	71.9	76.0	70.8	70.6	75.1	77.2	74.3	75.8	71.7	75.6	82.8	81.9	85.1	43.4	85.3	85.4	84.8	80.5	83.4
อินเทอร์เน็ตชุมชน	-	-	-	-	-	-	-	24.3	28.8	27.2	33.3	41.5	34.6	35.6	43.4	46.7	42.9	47.0	36.9	36.0
โรงเรียน	-	82.9	83.3	74.8	78.2	88.1	86.2	85.9	87.0	82.2	87.2	89.0	88.4	89.3	89.9	88.6	86.4	77.8	73.4	81.5
ศูนย์เด็กเล็ก	-	73.9	72.9	63.1	67.4	80.0	77.8	79.8	81.9	77.3	79.5	82.6	83.0	84.6	85.6	83.6	80.2	76.9	71.4	75.2
การศึกษาผู้ใหญ่	-	63.5	68.4	48.4	52.3	59.5	60.0	59.0	62.9	61.5	60.4	66.7	68.1	68.0	68.6	66.1	62.9	62.3	58.6	56.6
การฝึกอบรมอาชีพ	-	53.4	61.0	37.5	41.8	48.6	45.1	43.6	47.4	45.4	47.0	52.8	55.5	55.5	58.5	56.9	54.5	54.4	52.1	47.1
การดูแลคนชรา	-	51	57.1	42.2	54.6	66.6	68.4	60.9	69.8	64.6	65.6	73.6	76.4	76.7	77.4	72.4	71.5	73.3	68.2	68.4
การดูแลคนพิการ	-	49.9	57.0	40.4	52.6	60.6	64.7	56.4	66.5	61.7	62.5	71.9	74.7	75.1	75.5	70.8	70.1	72.1	67.0	65.7
การสาธารณสุขและศูนย์อนามัย	-	84.1	81.0	71.3	66.5	79.2	78.9	77.1	81.8	77.0	78.8	83.1	82.2	83.3	84	80.3	79.6	81.4	76.0	80.3
การจัดการจราจร	-	57.6	61.9	44.8	40.6	52.0	53.0	51.3	56.5	50.7	63.2	68.2	66.8	69.6	72.3	69.1	70.8	73.1	67.0	70.0
ระบบขนส่งมวลชน	60.9	61.9	61.8	49.2	40.7	50.7	53.3	60.1	54.1	47.0	55.5	58.0	57.3	57.5	57.7	57.1	58.6	61.7	53.4	53.4
การรักษาความปลอดภัย	-	65.7	64.8	51.2	48.8	61.4	60.6	58.9	65.4	59.3	64.3	72.5	71.6	73.7	76	71.8	70.9	70.0	64.7	65.9
การจัดเก็บขยะมูลฝอย	56.5	54.6	62.2	47.1	46.7	56.7	58.1	60.1	61.6	55.9	70.2	73.5	72.0	75.1	78.5	76.6	78.7	69.6	67.3	70.4
การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก	47.7	45.7	54.3	37.6	36.7	45.4	51.3	49	51.5	46.7	58.2	62.8	62.4	64.8	67.9	66.6	66.8	62.5	60.7	59.8
สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)	-	58.5	61.7	51.1	46	56.7	58.1	54.2	54.6	53.7	62.4	66.9	66.2	67.6	70.6	65.0	65.1	63.7	62.0	62.3

ตาราง 5.5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา

การเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมในหน่วยงาน	หน่วย: ร้อยละ																				
	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
การเคยเข้าร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-	-	40.6	33.1	37.0	34.0	32.1	26.9	23.7	30.9	30.6	24.2	23.8	27.7	27.2	27.8	20.0	20.9	20.0	18.1	16.3
เคยใช้บริการ	-	-	58.1	41.5	46.3	42.5	41.5	37.5	39.6	45.2	46.2	38.5	37.1	40.9	39.5	41.3	33.8	36.1	36.5	35.0	31.4
ระดับความพึงพอใจ	-	-	87.2	85.0	82.7	87.3	86.7	89.7	86.9	89.6	89.2	91.6	92.2	92.1	93.1	95.0	94.8	94.1	94.2	82.5	93.8

ตาราง 5.6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเรียนรู้เกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การเรียนรู้เกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	หน่วย: ร้อยละ																		
	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
เคยร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ	2.9	2.6	5.7	2.1	3	2.7	2.6	2.5	2.1	1.4	1.5	1.3	1.4	0.7	0.9	1.1	1.7	1.8	1.3
ร้องเรียนไปยัง หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	74.9	77.2	83.0	77.7	83.0	82.4	89.9	91.8	94.7	85.4	85.9	86.9	88.3	86.9	85.2	89.9	93.1	85.9	84.1
การได้รับการตอบรับ	-	-	-	69.5	55.9	56.9	57.5	60.7	66.2	62.4	67.7	68.6	73.4	67	65.3	71.9	72.8	71.7	69.3
ระดับความพึงพอใจ	-	-	-	60.2	72.5	67.7	76.6	79.8	79.3	80.9	83.6	84.2	86.2	87.3	88.1	87.6	89.5	85.0	82.0
เคยร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.5	1.8	5.6	2.5	2.2	2.2	1.6	2.1	1.9	1.2	1.2	1.2	1.2	0.7	0.8	0.9	1.3	1.3	0.9
ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	74.6	77.4	79.6	81.3	82.7	86.9	91.7	90.4	93.8	90.6	90.2	92.3	91.5	92.6	91.6	92.0	93.9	91.0	86.0
การได้รับการตอบรับ	-	-	-	71.8	63.2	64.2	61.8	60.4	63.2	74.9	76.7	78.6	82.6	74.1	75.9	83.7	86.7	75.8	78.0
ระดับความพึงพอใจ	-	-	-	60.2	69.9	66.4	74.7	79.2	81.1	82.6	73.1	76.4	83.9	79.4	82.2	87.9	82.8	85.9	88.9

ตาราง 5.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	หน่วย: ร้อยละ																				
	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566
การคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น *	26.0	20.4	15.3	18.1	22.5	19.3	15.2	16.6	18.3	16.2	18.4	20.2	13.0	11.3	12.4	12.2	14.0	12.8	15.1	16.7	15.0
การคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ *	-	28.7	24.5	29.3	32.1	28.9	29.2	27.9	29.2	25.4	28.1	34.5	22.2	17.9	16.6	19.6	20.7	20.7	20.3	23.9	25.2
บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีควมจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไป	-	-	20.3	17.9	18.9	13.0	14.6	13.3	12.7	14	11.9	10.2	10.4	8.5	11.5	9.5	10.0	8.6	10.5	7.6	15.6
การเคยพบเห็นเกี่ยวกับ การคอร์รัปชันด้วยตนเอง	10.4	11.8	7.0	9.7	10	14.2	17.3	17.4	16.6	14.3	15.9	15.9	12.1	11.9	9.4	7.7	10.6	7.5	9.5	8.8	6.9
เคยพบเห็นคอร์รัปชันหรือรับสินบน (ทั้งพบเองและจากช่องทางอื่น)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30.3	31.2	31.1	27.6	21.3	26.9	25.0	28.1	32.9

* เฉพาะผู้ที่ตอบว่า “คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน และ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญคอร์รัปชัน” รวมกัน

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2566

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2566

6

ตารางสถิติ พ.ศ. 2566
รายภาค



ตาราง 6.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง เป็นรายภาค

การเคยทราบข่าวสารทางการเมือง	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ เคย	79.0	91.5	75.4	77.1	78.1	78.9
๑ ไม่เคย	21.0	8.5	24.6	22.9	21.9	21.1
ผู้ที่เคย ระบุแหล่งสื่อ^{1/}						
- โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	72.2	74.2	71.1	67.1	77.9	67.5
- อินเทอร์เน็ต	45.0	57.1	42.7	42.5	40.7	47.2
- พูดคุยกับบุคคลอื่น	37.7	35.7	35.9	33.8	40.9	43.0
- เคเบิลทีวี/จานดาวเทียม	15.4	15.0	16.1	18.3	11.0	18.9
- วิทยุทั่วไป	4.7	4.6	3.5	7.8	5.3	2.9
- หนังสือพิมพ์	4.4	0.1	1.7	5.4	11.2	2.0
- หอกระจายข่าว	1.8	2.9	2.7	1.2	1.0	0.7
- วิทยุชุมชน	0.5	-	0.2	1.1	0.6	0.7
- นิตยสาร/วารสาร	0.2	0.2	0.3	0.1	0.3	0.1
- อื่นๆ (สถานศึกษา ตัวอักษรวิ่งตามสถานที่ต่างๆ หน่วยงานต้นสังกัด การประชุม)	0.2	0.2	0.4	0.1	0.2	-

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.2 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากหนังสือพิมพ์
 จำแนกตามความถี่และรายชื่อหนังสือพิมพ์ที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อหนังสือพิมพ์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	15.2	15.0	11.2	22.8	23.2	13.3
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	36.6	30.0	44.0	26.8	34.2	29.9
- สัปดาห์ละครั้ง	34.0	30.0	34.3	34.2	37.0	43.3
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	10.6	20.0	8.3	10.1	4.3	2.9
- ไม่ได้ติดตามเลย	3.6	5.0	2.2	6.1	1.3	10.6
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อหนังสือพิมพ์ทางการเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ไทยรัฐ	73.2	70.0	75.3	76.3	80.3	39.5
- เดลินิวส์	19.6	16.7	22.1	13.5	19.7	27.7
- มติชน	4.1	13.3	-	3.8	-	14.8
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	1.2	-	1.4	1.9	-	7.0
- ไทยโพสต์	0.3	-	-	-	-	5.9
- มติชนสุดสัปดาห์	0.3	-	-	-	-	5.1
- ข่าวสด	0.2	-	0.5	-	-	-
- ไม่ระบุ	0.8	-	0.7	4.5	-	-

ตาราง 6.3 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากวิทยุทั่วไป
 จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไปที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไป	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	32.1	44.5	36.2	29.2	28.0	20.6
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	49.5	46.0	40.0	49.5	56.4	58.8
- สัปดาห์ละครั้ง	10.6	6.3	9.7	10.5	11.5	15.9
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	6.9	1.6	12.1	10.4	4.0	4.5
- ไม่ได้ติดตามเลย	0.9	1.6	2.0	0.4	0.1	0.2
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไป	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย	44.5	19.7	44.7	44.7	57.5	45.6
- สถานีวิทยุของ อสมท.	26.1	19.7	22.0	35.6	23.8	28.4
- สถานีวิทยุท้องถิ่น	5.8	-	4.3	8.4	9.5	0.6
- จ.ส. 100	3.3	14.8	3.8	-	0.2	1.0
- สถานีวิทยุของทหาร	3.2	6.6	4.7	2.7	0.5	3.2
- 106.5 FM	2.8	14.8	1.1	-	0.1	2.4
- 95.0 FM	1.5	6.6	1.6	-	0.4	-
- ร่วมด้วยช่วยกัน	1.4	4.9	1.9	0.7	-	-
- 93.5 FM	1.4	4.8	2.5	-	-	1.2
- สถานีวิทยุของตำรวจ	0.8	1.6	0.7	0.6	-	2.8
- 92.5 FM Radio Thailand	0.8	-	1.5	-	1.3	1.4
- 91.5 FM	0.7	-	1.2	-	-	5.2
- สถานีวิทยุกรมอตุณิยมวิทยา	0.5	1.6	-	1.1	-	-
- 88 FM	0.5	1.6	1.0	-	-	-
- สถานีวิทยุของทหารเรือ	0.4	1.6	0.8	-	-	-
- 89.0 FM	0.3	-	1.2	-	-	-
- 100.5 FM	0.2	-	0.4	-	0.2	1.0
- สถานีวิทยุ อส.	0.1	-	-	-	0.2	-
- สถานีวิทยุของรัฐสภา	0.1	-	-	-	0.4	-
- ไม่ระบุ	5.6	1.7	6.6	6.2	5.9	7.2

ตาราง 6.4 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากวิทยุชุมชน
 จำแนกตามความถี่ในการติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่ในการติดตาม	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	28.5	-	16.0	15.5	25.6	67.0
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	23.8	-	11.8	31.5	19.1	25.2
- สัปดาห์ละครั้ง	9.9	-	38.8	1.7	10.0	4.8
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	34.3	-	25.4	49.4	40.8	1.2
- ไม่ได้ติดตามเลย	3.5	-	8.0	1.9	4.5	1.8

ตาราง 6.5 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) ที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	28.3	41.4	25.3	24.5	25.4	29.5
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	44.7	36.9	45.9	44.4	49.0	42.5
- สัปดาห์ละครั้ง	14.7	11.6	14.2	15.9	16.1	15.9
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	11.6	9.9	13.5	14.4	9.0	11.6
- ไม่ได้ติดตามเลย	0.7	0.2	1.1	0.8	0.5	0.5
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 3	48.8	53.0	50.6	47.0	48.6	41.1
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 7	23.9	20.6	19.3	26.6	26.3	30.9
- ช่อง Thai PBS	4.8	6.2	4.4	5.9	3.7	5.2
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 9 อสมท.	3.3	4.0	2.5	3.0	3.7	3.8
- ช่อง NBT	2.7	1.9	2.8	3.1	2.8	2.6
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 5	1.7	1.0	1.5	1.4	1.4	3.9
- อื่น ๆ (เช่น ทุกช่อง)	--	-	-	--	-	-
- ไม่ระบุ	14.8	13.3	18.9	13.0	13.5	12.5

ตาราง 6.6 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากเคเบิลทีวี
 จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวีที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวี	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	35.7	44.7	30.4	41.1	33.6	33.8
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	40.6	34.0	43.1	38.9	41.8	42.1
- สัปดาห์ละครึ่ง	12.2	12.1	13.7	8.0	15.1	11.1
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	10.6	8.7	11.4	10.4	9.1	12.8
- ไม่ได้ติดตามเลย	0.9	0.5	1.4	1.6	0.4	0.2
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครึ่งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อสถานีเคเบิลทีวี						
- AMARIN TV	38.2	26.7	38.3	38.8	43.1	43.4
- THAIRATH TV	24.2	27.8	24.1	31.1	21.7	15.5
- WORKPOINT TV	10.0	5.9	14.2	10.0	8.3	7.6
- NATION CHANNEL	6.1	9.6	4.6	4.7	4.5	9.1
- PPTV	3.4	4.3	3.0	2.9	2.7	4.5
- VOICE TV	3.3	5.4	2.2	3.2	4.6	2.2
- MONO TV	2.8	7.0	1.4	2.1	2.5	2.4
- TNN 24	2.5	1.1	5.0	1.7	1.7	1.1
- GMM CHANNEL	1.2	1.1	1.3	1.2	1.3	1.2
- SPRING NEWS	1.1	2.7	0.9	0.9	0.6	0.5
- BRIGHT TV	1.1	2.7	0.7	0.2	0.1	2.3
- ASTV	0.9	1.1	0.8	0.4	1.9	0.4
- LINE TV	0.8	0.5	0.7	0.0	1.6	0.9
- NEW TV]	0.7	0.5	0.7	0.5	0.7	1.1
- NEWS1	0.7	-	0.9	0.7	1.2	0.4
- BBC WORLD NEWS	0.6	1.1	0.1	-	0.7	1.5
- FAN TV	0.5	0.5	0.3	0.2	0.8	1.1
- HIT STATION	0.4	0.5	0.1	0.5	0.4	0.7
- GANGCARTOON	0.3	0.5	0.1	0.1	0.4	0.5

ความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวี	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
- H PLUS CHANNEL	0.2	-	-	-	0.4	0.7
- MV TV	0.2	-	0.4	-	0.1	0.3
- NOW TV	0.2	-	0.1	0.2	0.3	0.6
- CARTOONCLUB	0.6	1.0	0.1	0.6	0.4	2.0
- MV NEWS	38.2	26.7	38.3	38.8	43.1	43.4
- YOU CHANNEL	24.2	27.8	24.1	31.1	21.7	15.5
- อื่น ๆ (เช่น ช่อง one 31 และทรูวิชั่น ช่อง 8 เป็นต้น)	10.0	5.9	14.2	10.0	8.3	7.6

ตาราง 6.7 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากอินเทอร์เน็ต จำแนกตามความถี่และรายชื่อเว็บไซต์ที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อเว็บไซต์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	38.5	46.9	36.0	33.9	34.4	42.9
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	35.2	30.0	35.7	36.0	38.7	35.4
- สัปดาห์ละครั้ง	11.0	8.3	9.0	11.8	15.2	11.5
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	14.4	14.6	17.9	16.5	11.3	9.9
- ไม่ได้ติดตามเลย	0.9	0.2	1.4	1.8	0.4	0.3
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อเว็บไซต์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- WWW.GOOGLE.COM	45.0	42.7	44.2	45.3	46.3	47.4
- WWW.THAIKATH.CO.TH	20.9	24.6	20.2	22.2	20.5	16.6
- WWW.SANOOK.COM	8.1	7.5	7.9	6.5	9.6	8.4
- สื่อสังคมออนไลน์	4.8	1.8	5.3	6.7	3.7	7.7
- WWW.KHAOSOD.CO.TH	3.6	2.1	4.5	4.7	3.0	3.8
- WWW.VOICETV.CO.TH	3.2	3.6	2.2	2.4	4.7	3.0

ความถี่และรายชื่อเว็บไซต์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
- WWW.KAPOOK.COM	3.1	2.9	2.5	2.7	3.6	3.9
- WWW.DAILYNEWS.CO.TH	2.7	3.9	2.9	2.1	2.0	2.1
- เว็บไซต์ของนักการเมืองที่ชอบ	1.6	2.2	1.9	1.2	1.4	0.7
- WWW.THAIPPOST.NET	1.2	0.5	1.9	0.8	1.4	1.3
- WWW.KOMCHADLUEK.NET	1.1	0.6	1.8	0.9	0.5	1.3
- WWW.MATICHON.CO.TH	0.8	1.5	0.7	0.3	0.5	0.7
- WWW.POSTTODAY.COM	0.7	0.7	1.0	0.3	0.6	0.6
- เว็บไซต์ของพรรคการเมือง	0.6	-	1.1	0.8	0.7	0.5
- WWW.THANNEWS.TH.COM	0.5	0.3	0.4	0.7	0.5	0.6
- WWW.SPRINGNEWS.CO.TH	0.5	0.9	0.6	0.2	0.3	0.2
- WWW.BANMUANG.CO.TH	0.3	0.6	0.2	0.1	--	0.5
- WWW.THAIDAY.COM	0.3	0.6	0.2	0.1	0.2	0.2
- WWW.MANAGER.CO.TH	0.2	0.6	0.2	0.2	-	0.1
- NATIONMULTIMEDIA.COM	0.2	0.4	0.2	0.3	0.1	0.2
- อื่นๆ (เช่น WWW.THAIGOV.GO.TH ที่วีออนไลน์ เป็นต้น)	0.3	0.7	--	1.1	0.1	0.2
- ไม่ระบุ	0.4	1.2	--	0.3	0.3	-

หมายเหตุ : ... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.8 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นรายภาค

การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ เป็น	90.2	94.4	88.5	88.2	89.3	91.7
๑ ไม่เป็น	9.8	5.6	11.5	11.8	10.7	8.3
ผู้ที่เป็สมาชิกกระบวนวิธีการติดต่อ ^{1/}						
- Line	96.2	98.1	95.2	95.9	95.4	96.7
- Facebook	96.1	94.3	96.8	96.0	95.8	97.9
- Tiktok	46.2	37.9	51.2	46.4	45.9	48.6
- Instagram	21.4	21.4	25.4	20.6	17.3	20.6
- Twitter	9.4	10.6	11.1	8.5	8.1	6.9
- Clubhouse	0.7	0.9	0.8	0.4	0.6	0.9
- อื่นๆ (เช่น Youtube เป็นต้น)	0.2	0.5	--	--	0.1	0.2

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.9 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 จำแนกตามจำนวนชั่วโมงต่อวันที่ใช้ไปกับการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต เป็นรายภาค

จำนวนชั่วโมงต่อวัน	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	1.2	1.1	0.7	2.6	1.5	0.5
1 ชั่วโมง	9.1	7.4	6.9	12.0	11.9	8.5
2 ชั่วโมง	16.5	16.4	16.1	16.3	14.5	20.5
3 ชั่วโมง	23.2	24.2	21.6	22.4	22.0	27.4
4 ชั่วโมง	18.4	18.7	18.4	18.0	19.3	17.2
5 ชั่วโมง	15.3	14.3	16.9	13.0	16.7	13.5
6 ชั่วโมง	7.2	7.3	8.6	7.5	5.9	6.3
7 ชั่วโมง	2.2	1.8	3.7	1.8	1.5	1.3
8 ชั่วโมง	3.1	3.9	4.1	2.9	1.8	2.3
มาก 8 ชั่วโมงขึ้นไป	3.8	4.9	3.0	3.5	4.9	2.5
จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยต่อวัน	3.81	3.91	3.98	3.63	3.80	3.54

ตาราง 6.10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล เป็นรายภาค

การติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ติดตามเป็นประจำ	10.5	13.6	9.5	8.8	10.0	12.4
ติดตามเป็นบางครั้งคราว	66.3	72.1	63.3	65.3	67.6	67.1
ไม่ได้ติดตาม	23.2	14.3	27.2	25.9	22.4	20.5

ตาราง 6.11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การปกป้องเขตชุมชน พระมหากษัตริย์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	75.4	85.0	70.3	70.8	76.2	82.4
ไม่ทราบ	24.6	15.0	29.7	29.2	23.8	17.6
๑ ทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	62.9	70.7	56.8	59.1	65.7	69.5
ไม่ทราบ	37.1	29.3	43.2	40.9	34.3	30.5
๑ สร้างความมั่นคงและปลอดภัย ของประเทศและความสงบสุข ของประเทศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	68.3	78.2	63.4	63.0	67.9	77.3
ไม่ทราบ	31.7	21.8	36.6	37.0	32.1	22.7
๑ การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	84.3	92.7	80.7	81.3	85.2	86.5
ไม่ทราบ	15.7	7.3	19.3	18.7	14.8	13.5
๑ การแก้ไขและป้องกันปัญหา อาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	58.7	66.6	55.7	52.4	58.1	67.0
ไม่ทราบ	41.3	33.4	44.3	47.6	41.9	33.0
๑ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัย ในจังหวัดชายแดนภาคใต้	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	64.2	75.3	57.2	58.4	63.1	79.0
ไม่ทราบ	35.8	24.7	42.8	41.6	36.9	21.0
๑ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบในภาครัฐ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	69.8	81.4	66.9	63.0	67.8	76.7
ไม่ทราบ	30.2	18.6	33.1	37.0	32.2	23.3

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดระเบียบต่างด้าวและ การปราบปรามการค้ามนุษย์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	59.3	70.2	55.9	53.0	57.1	68.0
ไม่ทราบ	40.7	29.8	44.1	47.0	42.9	32.0
๑ การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลาย ทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	52.0	61.1	45.2	50.8	51.4	62.2
ไม่ทราบ	48.0	38.9	54.8	49.2	48.6	37.8
๑ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	92.9	95.7	90.9	92.2	93.9	93.5
ไม่ทราบ	7.1	4.3	9.1	7.8	6.1	6.5
๑ การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	93.2	96.2	91.6	93.6	93.2	93.7
ไม่ทราบ	6.8	3.8	8.4	6.4	6.8	6.3
๑ นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิ ทุกที่	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	61.1	75.3	56.9	56.4	58.5	67.1
ไม่ทราบ	38.9	24.7	43.1	43.6	41.5	32.9
๑ การบริหารจัดการน้ำและระบบ ชลประทาน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	48.3	58.9	42.0	46.4	48.5	54.7
ไม่ทราบ	51.7	41.1	58.0	53.6	51.5	45.3
๑ การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	62.0	70.8	52.7	60.9	66.1	69.1
ไม่ทราบ	38.0	29.2	47.3	39.1	33.9	30.9

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การป้องกันและอุบัติเหตุจากรถ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	58.3	73.9	51.5	51.8	57.9	67.6
ไม่ทราบ	41.7	26.1	48.5	48.2	42.1	32.4
๑ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	52.5	65.2	48.4	45.3	53.0	57.0
ไม่ทราบ	47.5	34.8	51.6	54.7	47.0	43.0
๑ การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับ เกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแล เกษตรกร	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	75.2	73.4	62.7	80.1	83.5	85.8
ไม่ทราบ	24.8	26.6	37.3	19.9	16.5	14.2
๑ แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภค ราคาแพง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	89.7	94.5	89.6	86.5	88.4	91.1
ไม่ทราบ	10.3	5.5	10.4	13.5	11.6	8.9
๑ การบริหารจัดการพลังงาน ด้านราคาน้ำมัน แก๊ส	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	86.4	91.9	87.3	83.0	83.2	88.9
ไม่ทราบ	13.6	8.1	12.7	17.0	16.8	11.1
๑ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	68.5	86.8	70.2	57.9	59.3	76.0
ไม่ทราบ	31.5	13.2	29.8	42.1	40.7	24.0
๑ มาตรการฯ “คนละครึ่ง”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	89.7	96.1	91.7	84.6	86.4	91.0
ไม่ทราบ	10.3	3.9	8.3	15.4	13.6	9.0
๑ มาตรการฯ “ช้อปดีมีคืน”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	63.5	85.8	65.0	51.9	53.8	69.0
ไม่ทราบ	36.5	14.2	35.0	48.1	46.2	31.0

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ เยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” (โครงการ ม.33 เรารักกัน)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	69.2	88.0	73.1	55.5	61.2	72.7
ไม่ทราบ	30.8	12.0	26.9	44.5	38.8	27.3
๑ การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ในภาพรวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	89.2	97.1	90.7	85.5	85.2	89.5
ไม่ทราบ	10.8	2.9	9.3	14.5	14.8	10.5
๑ การแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลง สภาพภูมิอากาศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	45.5	56.1	40.2	42.5	45.5	51.3
ไม่ทราบ	54.5	43.9	59.8	57.5	54.5	48.7

ตาราง 6.12 คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายของรัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ได้ดำเนินการ

นโยบายของรัฐบาล	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ ^{1/}						
การปกป้องเขตชุมชนสถาบันพระมหากษัตริย์	3.18	3.12	3.14	3.19	3.18	3.31
ทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม	3.09	2.96	3.08	3.08	3.12	3.22
สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ	2.86	2.72	2.82	2.87	2.90	3.01
การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรม	2.24	1.99	2.27	2.28	2.27	2.35
การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมสงครามและผู้มีอิทธิพล	2.46	2.12	2.46	2.53	2.54	2.62
การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้	2.55	2.37	2.54	2.56	2.63	2.64
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	2.39	1.98	2.34	2.45	2.56	2.57
การจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์	2.65	2.35	2.61	2.65	2.76	2.84
การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินป่าไม้ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า	2.75	2.44	2.73	2.76	2.88	2.87
โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค)	3.21	3.04	3.16	3.26	3.27	3.35
การจัดการเรื่องเบี่ยงชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)	3.08	2.76	2.98	3.16	3.18	3.32
นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิทุกที่	3.08	2.83	3.02	3.16	3.18	3.27
การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน	2.84	2.63	2.80	2.85	2.93	2.98
การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วมภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	2.74	2.46	2.67	2.75	2.86	2.96

นโยบายของรัฐบาล	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ	2.77	2.43	2.7	2.86	2.94	2.93
การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ	2.51	2.25	2.43	2.53	2.60	2.80
การดูแลเรื่องราคาพืชผลเกษตรกร/ ช่วยเหลือดูแลเกษตรกร	2.37	2.16	2.35	2.36	2.54	2.28
แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภค ราคาแพง	1.91	1.67	1.84	1.97	2.05	2.03
การบริหารจัดการพลังงานด้าน ราคาน้ำมัน แก๊ส	1.90	1.72	1.82	1.94	2.04	2.03
มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”	2.78	2.72	2.80	2.68	2.79	2.88
มาตรการฯ “คนละครึ่ง”	3.09	3.09	3.08	3.00	3.08	3.23
มาตรการฯ “ช้อปดีมีคืน”	2.77	2.73	2.76	2.66	2.78	2.90
เยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” (โครงการ ม.33 เรารักกัน)	3.00	2.98	2.99	2.91	3.02	3.12
การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ใน ภาพรวม	2.93	2.86	2.84	2.91	3.02	3.11
การแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลง สภาพภูมิอากาศ	2.76	2.53	2.70	2.74	2.91	2.90

หมายเหตุ : 1/ คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.00 พอใจมาก
 คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 ค่อนข้างพอใจ
 คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49 ไม่ค่อยพอใจ
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.49 ไม่พอใจเลย

ตาราง 6.13 ร้อยละของประชาชนที่ทราบนโยบาย จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายของ
 รัฐบาลที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	26.9	26.3	24.2	26.5	25.4	35.6
ค่อนข้างพอใจ	60.9	56.2	61.5	62.1	64.4	57.6
ไม่ค่อยพอใจ	7.2	9.4	8.2	6.1	7.0	4.0
ไม่พอใจเลย	1.2	2.8	1.3	1.2	0.5	0.7
ไม่มีความเห็น	3.8	5.3	4.8	4.1	2.7	2.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.18	3.12	3.14	3.19	3.18	3.31
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.61	0.69	0.61	0.59	0.57	0.58
๒ ทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	21.3	18.8	21.0	20.2	20.3	27.3
ค่อนข้างพอใจ	65.0	57.3	63.8	65.8	70.0	65.9
ไม่ค่อยพอใจ	9.5	16.2	10.0	9.8	7.4	5.2
ไม่พอใจเลย	1.4	3.3	1.5	1.4	0.7	0.4
ไม่มีความเห็น	2.8	4.4	3.7	2.8	1.6	1.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.09	2.96	3.08	3.08	3.12	3.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.60	0.71	0.62	0.60	0.54	0.55

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	13.1	13.1	11.5	13.3	13.0	16.3
ค่อนข้างพอใจ	60.5	50.5	58.9	60.8	63.9	68.1
ไม่ค่อยพอใจ	19.4	25.6	20.7	19.1	18.5	12.3
ไม่พอใจเลย	3.6	7.3	4.0	3.5	2.0	1.4
ไม่มีความเห็น	3.4	3.5	4.9	3.3	2.6	1.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.86	2.72	2.82	2.87	2.90	3.01
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.79	0.69	0.68	0.63	0.59
๒ การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.5	6.0	5.3	7.3	7.0	7.5
ค่อนข้างพอใจ	32.6	19.6	34.4	33.2	34.1	39.5
ไม่ค่อยพอใจ	37.1	40.4	38.7	36.6	36.4	32.2
ไม่พอใจเลย	21.8	32.3	18.9	20.2	21.1	19.8
ไม่มีความเห็น	2.0	1.7	2.7	2.7	1.4	1.0
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.24	1.99	2.27	2.28	2.27	2.35
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.87	0.88	0.83	0.88	0.88	0.88

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.6	4.6	5.3	7.9	8.5	7.1
ค่อนข้างพอใจ	42.9	27.4	42.8	44.4	45.0	54.0
ไม่ค่อยพอใจ	33.2	37.5	35.0	30.6	32.4	28.7
ไม่พอใจเลย	12.3	25.0	10.6	10.4	10.4	8.0
ไม่มีความเห็น	5.0	5.5	6.3	6.7	3.7	2.2
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.46	2.12	2.46	2.53	2.54	2.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.80	0.86	0.77	0.80	0.80	0.74
๑ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.7	5.7	4.9	7.7	8.0	7.8
ค่อนข้างพอใจ	47.0	37.0	47.8	44.8	49.6	53.7
ไม่ค่อยพอใจ	30.4	37.8	30.2	29.4	28.0	28.0
ไม่พอใจเลย	8.8	13.3	8.6	9.2	6.9	7.5
ไม่มีความเห็น	7.1	6.2	8.5	8.9	7.5	3.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.55	2.37	2.54	2.56	2.63	2.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.80	0.74	0.79	0.74	0.74

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.7	4.3	5.3	7.7	8.2	8.7
ค่อนข้างพอใจ	39.5	22.5	37.7	40.5	46.7	49.1
ไม่ค่อยพอใจ	34.4	37.5	36.0	34.5	33.0	29.6
ไม่พอใจเลย	15.7	33.3	15.9	13.0	8.9	10.4
ไม่มีความเห็น	3.7	2.4	5.1	4.3	3.2	2.2
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.39	1.98	2.34	2.45	2.56	2.57
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.84	0.86	0.82	0.83	0.77	0.80
๒ การจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.8	5.2	6.1	7.0	10.9	9.5
ค่อนข้างพอใจ	53.3	37.2	51.8	54.9	56.7	66.8
ไม่ค่อยพอใจ	27.0	36.9	29.3	25.7	24.3	17.3
ไม่พอใจเลย	7.3	15.1	6.8	7.3	4.7	3.8
ไม่มีความเห็น	4.6	5.6	6.0	5.1	3.4	2.6
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.65	2.35	2.61	2.65	2.76	2.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.81	0.72	0.73	0.71	0.64

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.6	7.2	8.1	9.5	12.4	10.8
ค่อนข้างพอใจ	57.7	39.4	57.2	59.7	63.2	66.5
ไม่ค่อยพอใจ	21.2	30.0	21.4	20.9	18.7	15.9
ไม่พอใจเลย	6.0	14.0	5.9	5.8	2.5	3.6
ไม่มีความเห็น	5.5	9.4	7.4	4.1	3.2	3.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.75	2.44	2.73	2.76	2.88	2.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.84	0.71	0.71	0.64	0.64
๑ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	31.5	23.4	27.7	33.7	34.5	40.9
ค่อนข้างพอใจ	57.7	58.7	58.7	58.2	58.1	53.0
ไม่ค่อยพอใจ	7.8	13.0	9.1	5.9	6.0	4.9
ไม่พอใจเลย	1.4	3.3	1.4	1.2	0.7	0.8
ไม่มีความเห็น	1.6	1.6	3.1	1.0	0.7	0.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.21	3.04	3.16	3.26	3.27	3.35
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.64	0.71	0.64	0.62	0.60	0.61

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	26.1	14.9	20.3	30.4	29.6	39.8
ค่อนข้างพอใจ	55.4	51.3	56.4	54.8	58.5	52.2
ไม่ค่อยพอใจ	13.6	25.7	16.5	10.5	9.4	6.0
ไม่พอใจเลย	2.5	6.2	2.7	2.0	1.2	1.1
ไม่มีความเห็น	2.4	1.9	4.1	2.3	1.3	0.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.08	2.76	2.98	3.16	3.18	3.32
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.78	0.71	0.69	0.64	0.64
๒ นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิทุกที่						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	25.3	18.1	22.1	28.4	27.1	34.4
ค่อนข้างพอใจ	58.3	53.2	57.0	59.2	62.7	58.6
ไม่ค่อยพอใจ	11.4	17.0	15.0	9.0	8.3	5.3
ไม่พอใจเลย	2.9	8.8	2.7	1.9	0.7	1.0
ไม่มีความเห็น	2.1	2.9	3.2	1.5	1.2	0.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.08	2.83	3.02	3.16	3.18	3.27
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.83	0.70	0.66	0.60	0.61

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.9	9.3	8.7	11.5	13.6	12.0
ค่อนข้างพอใจ	60.7	44.4	60.2	61.2	64.5	72.6
ไม่ค่อยพอใจ	18.8	26.6	19.8	17.9	16.8	12.3
ไม่พอใจเลย	3.4	7.6	3.5	3.9	1.8	0.9
ไม่มีความเห็น	6.2	12.1	7.8	5.5	3.3	2.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.84	2.63	2.80	2.85	2.93	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.79	0.65	0.67	0.62	0.53
๑ การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.7	6.4	6.7	9.2	12.6	14.4
ค่อนข้างพอใจ	57.4	41.3	55.1	58.6	62.5	68.0
ไม่ค่อยพอใจ	24.2	35.8	27.2	23.6	20.1	14.7
ไม่พอใจเลย	5.1	10.8	5.5	4.9	3.2	1.8
ไม่มีความเห็น	3.6	5.7	5.5	3.7	1.6	1.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.74	2.46	2.67	2.75	2.86	2.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.78	0.69	0.69	0.66	0.61

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.1	6.0	5.9	9.8	13.2	11.0
ค่อนข้างพอใจ	61.9	42.8	60.0	66.7	68.5	72.1
ไม่ค่อยพอใจ	21.6	35.4	26.3	17.2	13.8	13.9
ไม่พอใจเลย	4.7	12.9	4.3	2.9	2.4	1.8
ไม่มีความเห็น	2.7	2.9	3.5	3.4	2.1	1.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.77	2.43	2.70	2.86	2.94	2.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.80	0.65	0.62	0.61	0.57
๑ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.3	4.1	4.0	7.3	8.5	9.1
ค่อนข้างพอใจ	40.8	30.2	37.0	40.3	44.7	54.6
ไม่ค่อยพอใจ	28.8	32.9	34.5	25.4	27.0	18.9
ไม่พอใจเลย	9.6	17.0	8.5	10.8	8.5	3.9
ไม่มีความเห็น	14.5	15.8	16.0	16.2	11.3	13.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.51	2.25	2.43	2.53	2.60	2.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.79	0.83	0.74	0.83	0.79	0.68

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การดูแลเรื่องราคาพืชผลเกษตรกร/ช่วยเหลือดูแลเกษตรกร						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.1	5.0	4.5	7.4	10.8	6.6
ค่อนข้างพอใจ	36.8	26.3	35.5	36.7	43.7	35.8
ไม่ค่อยพอใจ	36.1	40.8	40.0	34.4	31.5	35.4
ไม่พอใจเลย	15.5	21.3	11.9	17.2	11.9	21.3
ไม่มีความเห็น	4.5	6.6	8.1	4.3	2.1	0.9
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.37	2.16	2.35	2.36	2.54	2.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.84	0.84	0.77	0.86	0.84	0.87
๑ แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	3.4	2.3	2.2	3.2	4.8	4.6
ค่อนข้างพอใจ	17.9	10.9	14.8	19.6	21.5	24.7
ไม่ค่อยพอใจ	44.6	38.2	46.0	46.7	47.7	39.6
ไม่พอใจเลย	33.2	47.8	35.4	29.4	25.6	30.8
ไม่มีความเห็น	0.9	0.8	1.6	1.1	0.4	0.3
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.91	1.67	1.84	1.97	2.05	2.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.80	0.76	0.76	0.79	0.81	0.86

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	3.0	2.0	1.7	2.9	4.5	4.3
ค่อนข้างพอใจ	18.2	13.6	15.1	18.9	21.0	25.0
ไม่ค่อยพอใจ	44.0	37.8	45.2	46.3	46.9	39.9
ไม่พอใจเลย	33.6	45.4	36.5	30.7	26.6	30.2
ไม่มีความเห็น	1.2	1.2	1.5	1.2	1.0	0.6
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.90	1.72	1.82	1.94	2.04	2.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.80	0.77	0.75	0.79	0.81	0.85
๑ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.2	10.2	8.3	9.6	11.5	13.0
ค่อนข้างพอใจ	53.1	47.2	57.7	45.7	50.9	60.3
ไม่ค่อยพอใจ	18.0	20.6	16.4	20.6	19.3	14.0
ไม่พอใจเลย	5.6	6.9	4.4	7.9	5.0	5.2
ไม่มีความเห็น	13.1	15.1	13.2	16.2	13.3	7.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.78	2.72	2.80	2.68	2.79	2.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.78	0.67	0.80	0.74	0.71

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑) มาตรการฯ “คนละครึ่ง”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	22.9	24.8	20.7	19.1	22.4	31.6
ค่อนข้างพอใจ	61.5	59.8	63.8	58.4	62.4	59.9
ไม่ค่อยพอใจ	10.2	10.3	9.9	14.0	10.7	5.7
ไม่พอใจเลย	2.0	2.8	1.6	2.7	1.9	1.5
ไม่มีความเห็น	3.4	2.3	4.0	5.8	2.6	1.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.09	3.09	3.08	3.00	3.08	3.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.65	0.68	0.62	0.68	0.64	0.62
๑) มาตรการฯ “ช้อปดีมีคืน”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.7	9.6	7.4	9.9	11.4	12.6
ค่อนข้างพอใจ	51.5	46.8	54.4	44.9	49.2	60.4
ไม่ค่อยพอใจ	18.8	20.7	18.1	20.6	20.0	14.1
ไม่พอใจเลย	5.5	5.7	4.8	8.9	5.4	3.9
ไม่มีความเห็น	14.5	17.2	15.3	15.7	14.0	9.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.77	2.73	2.76	2.66	2.78	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.75	0.69	0.82	0.75	0.67

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ เยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” (โครงการ ม.33 เรารักกัน)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	16.2	17.3	14.6	13.3	17.1	20.2
ค่อนข้างพอใจ	61.0	59.2	62.3	57.4	59.9	65.0
ไม่ค่อยพอใจ	11.8	13.6	11.5	15.5	11.6	7.0
ไม่พอใจเลย	2.2	2.9	2.2	2.8	1.8	1.1
ไม่มีความเห็น	8.8	7.0	9.4	11.0	9.6	6.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.00	2.98	2.99	2.91	3.02	3.12
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.63	0.67	0.62	0.66	0.63	0.57
๑ การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 ในภาพรวม						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	15.5	14.7	11.1	16.1	17.6	22.7
ค่อนข้างพอใจ	64.2	60.9	63.7	61.4	67.9	65.9
ไม่ค่อยพอใจ	15.5	17.2	19.3	17.0	11.9	8.8
ไม่พอใจเลย	3.3	5.8	3.8	3.9	1.8	1.5
ไม่มีความเห็น	1.5	1.4	2.1	1.6	0.8	1.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.93	2.86	2.84	2.91	3.02	3.11
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.73	0.66	0.70	0.61	0.60

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การแก้ปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.0	9.1	6.6	11.1	14.0	9.6
ค่อนข้างพอใจ	56.4	40.8	55.1	55.1	61.6	69.1
ไม่ค่อยพอใจ	22.2	29.5	26.5	23.3	16.6	14.5
ไม่พอใจเลย	5.0	11.3	3.8	6.2	2.9	2.4
ไม่มีความเห็น	6.4	9.3	8.0	4.3	4.9	4.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.76	2.53	2.70	2.74	2.91	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.84	0.66	0.74	0.66	0.58

ตาราง 6.14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจ/สังคม เป็นรายภาค

ความสามารถแก้ไขปัญหาสังคม/ เศรษฐกิจ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหา ด้านสังคม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
แก้ไขได้เป็นอย่างมาก	6.4	4.4	5.3	5.6	6.3	12.1
แก้ไขได้บ้าง	51.0	44.1	51.1	50.0	50.7	59.8
แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย	33.8	38.5	33.9	34.9	36.0	23.5
ไม่สามารถแก้ไขได้เลย	8.8	13.0	9.7	9.5	7.0	4.6
๑ รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหา ด้านเศรษฐกิจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
แก้ไขได้เป็นอย่างมาก	3.6	2.7	2.5	3.3	4.3	6.2
แก้ไขได้บ้าง	36.3	28.0	33.6	39.3	36.8	46.7
แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย	39.3	41.1	40.1	37.1	41.3	34.2
ไม่สามารถแก้ไขได้เลย	20.8	28.2	23.8	20.3	17.6	12.9

ตาราง 6.15 คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของสถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค

การทำงานของ สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/หน่วยงานต่างๆ ^{2/}						
- นายกรัฐมนตรี (ปีที่ผ่านมา)	2.30	2.15	2.22	2.28	2.28	2.73
- รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี (ปีที่ผ่านมา)	2.25	2.04	2.20	2.25	2.28	2.57
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ปีที่ผ่านมา)	2.31	2.10	2.25	2.30	2.37	2.55
- สมาชิกวุฒิสภา	2.17	1.94	2.14	2.15	2.18	2.51
- ทูทพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง)	2.40	2.25	2.37	2.45	2.50	2.40
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.85	2.61	2.86	2.90	2.92	2.89
- สมาชิกสภาท้องถิ่น	2.80	2.47	2.80	2.88	2.88	2.84
- ผู้ว่าราชการจังหวัดในปัจจุบัน	3.05	2.94	3.05	3.04	3.09	3.08
- องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)	2.54	2.39	2.63	2.55	2.58	2.44
- ข้าราชการพลเรือน	2.87	2.61	2.85	2.90	2.97	2.93
- ทหาร	2.60	2.40	2.51	2.71	2.64	2.83
- ตำรวจ	2.49	2.12	2.42	2.62	2.65	2.56
- เจ้าหน้าที่ที่ดิน	2.82	2.55	2.81	2.86	2.92	2.85
- เจ้าหน้าที่ศุลกากร	2.80	2.55	2.79	2.81	2.91	2.85
- แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ	3.20	3.16	3.16	3.21	3.23	3.24
- แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน	3.23	3.18	3.22	3.21	3.23	3.31
- หนังสือพิมพ์	2.69	2.56	2.70	2.74	2.68	2.74
- โทรทัศน์	2.85	2.76	2.87	2.90	2.86	2.85
- วิทยุชุมชน	2.64	2.46	2.63	2.72	2.63	2.76
- วิทยุกระจายเสียงทั่วไป	2.69	2.57	2.67	2.76	2.69	2.78
- สภาองค์กรชุมชน	2.68	2.50	2.67	2.68	2.71	2.78
- ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (ศบค.)	2.88	2.83	2.83	2.86	2.94	2.98

การทำงานของ สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
- สถาบันวัคซีนแห่งชาติ	2.90	2.91	2.87	2.87	2.94	2.94
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter Line	2.43	2.37	2.44	2.49	2.44	2.37
- กระทรวงสาธารณสุข	3.02	2.87	2.98	3.03	3.08	3.14

หมายเหตุ : ^{2/} คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.00 เชื่อมั่นมาก
 คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 ค่อนข้างเชื่อมั่น
 คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49 ไม่ค่อยเชื่อมั่น
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.49 ไม่เชื่อมั่นเลย

ตาราง 6.16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ นายกรัฐมนตรี (ปีที่ผ่านมา)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	5.8	5.5	4.5	5.7	4.2	12.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	33.7	28.6	29.0	33.4	33.5	50.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	32.6	33.3	35.3	30.0	37.0	19.9
ไม่เชื่อมั่น	18.0	25.6	18.9	20.0	16.3	8.7
ไม่มีความเห็น	9.7	7.0	12.0	10.6	8.8	7.7
ไม่รู้จักร	0.2	-	0.3	0.3	0.2	0.2
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.30	2.15	2.22	2.28	2.28	2.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.86	0.89	0.84	0.88	0.81	0.81
๑ รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี (ปีที่ผ่านมา)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.9	3.2	3.3	4.1	3.7	6.2
ค่อนข้างเชื่อมั่น	32.2	25.3	27.8	32.7	32.7	48.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	35.3	37.2	37.8	30.6	38.7	26.5
ไม่เชื่อมั่น	17.4	27.6	17.3	19.4	15.1	9.4
ไม่มีความเห็น	10.6	6.7	13.2	12.1	9.2	9.1
ไม่รู้จักร	0.6	-	0.6	1.1	0.6	0.7
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.25	2.04	2.20	2.25	2.28	2.57
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.84	0.80	0.85	0.79	0.77

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ปีที่ผ่านมา)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.5	2.6	3.1	3.4	3.3	5.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	33.8	25.6	29.1	34.3	37.9	45.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	34.7	39.7	37.2	29.6	35.1	29.4
ไม่เชื่อมั่น	14.0	21.5	14.0	15.8	11.9	7.8
ไม่มีความเห็น	13.0	10.3	15.7	15.0	11.0	10.7
ไม่รู้จักร	1.0	0.3	0.9	1.9	0.8	0.9
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.31	2.10	2.25	2.30	2.37	2.55
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.79	0.80	0.78	0.82	0.76	0.74
๑ สมาชิกวุฒิสภา						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.5	3.1	3.0	3.3	3.7	4.9
ค่อนข้างเชื่อมั่น	28.2	20.6	25.0	27.3	28.8	44.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	30.3	32.9	32.8	25.0	32.2	24.6
ไม่เชื่อมั่น	21.0	32.1	19.7	22.5	21.0	10.7
ไม่มีความเห็น	14.6	10.7	17.2	17.6	11.9	13.4
ไม่รู้จักร	2.4	0.6	2.3	4.3	2.4	2.2
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.17	1.94	2.14	2.15	2.18	2.51
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.86	0.85	0.83	0.89	0.85	0.79

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.1	2.1	2.7	3.3	3.9	3.5
ค่อนข้างเชื่อมั่น	35.5	29.5	31.3	36.2	42.7	37.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	32.9	39.2	34.9	28.5	29.5	33.4
ไม่เชื่อมั่น	9.1	12.5	8.1	8.6	8.3	10.1
ไม่มีความเห็น	18.6	16.5	22.2	21.7	15.0	15.1
ไม่รู้จักร	0.8	0.2	0.8	1.7	0.6	0.9
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.40	2.25	2.37	2.45	2.50	2.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.74	0.72	0.75	0.73	0.75
๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.0	6.7	10.2	11.4	13.0	13.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	57.2	43.0	57.3	60.3	62.3	58.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.4	24.7	15.7	11.8	13.4	13.2
ไม่เชื่อมั่น	4.2	6.8	3.6	4.0	3.5	4.9
ไม่มีความเห็น	11.2	17.5	12.4	11.0	7.0	9.9
ไม่รู้จักร	1.0	1.3	0.8	1.5	0.8	0.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.85	2.61	2.86	2.90	2.92	2.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.76	0.66	0.66	0.66	0.71

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพฯ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สมาชิกสภาท้องถิ่น						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.8	4.5	9.0	11.4	12.0	10.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	54.8	36.7	53.9	58.0	61.8	58.7
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.1	29.9	18.0	14.7	15.6	15.5
ไม่เชื่อมั่น	4.5	8.7	3.8	3.4	3.6	4.9
ไม่มีความเห็น	11.7	18.5	14.2	11.2	6.6	9.0
ไม่รู้จักร	1.1	1.7	1.1	1.3	0.4	1.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.80	2.47	2.80	2.88	2.88	2.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.76	0.68	0.66	0.66	0.70
๑ ผู้ว่าราชการจังหวัดในปัจจุบัน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	16.8	19.7	14.5	14.2	18.9	18.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	52.8	48.4	49.8	53.0	57.8	55.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	8.3	15.3	7.3	7.1	7.3	6.7
ไม่เชื่อมั่น	2.4	4.8	1.8	2.1	2.1	2.6
ไม่มีความเห็น	12.6	11.2	16.1	13.9	9.2	10.2
ไม่รู้จักร	7.1	0.6	10.5	9.7	4.7	6.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.05	2.94	3.05	3.04	3.09	3.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.78	0.63	0.62	0.63	0.65

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.0	2.1	2.9	2.3	4.0	3.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	24.5	21.6	23.9	22.9	27.5	25.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	12.7	18.4	10.5	10.6	13.5	13.0
ไม่เชื่อมั่น	5.7	6.9	3.9	5.1	5.9	9.2
ไม่มีความเห็น	19.8	26.7	20.5	19.7	15.2	19.7
ไม่รู้จักร	34.3	24.3	38.3	39.4	33.9	29.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.54	2.39	2.63	2.55	2.58	2.44
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.79	0.78	0.75	0.78	0.79	0.86
๒ ข้าราชการพลเรือน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.2	4.6	8.9	9.1	11.9	10.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	59.8	47.3	56.0	62.2	66.5	66.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.6	22.5	15.1	11.8	9.3	11.1
ไม่เชื่อมั่น	3.3	6.7	3.1	3.0	2.5	2.6
ไม่มีความเห็น	11.9	17.3	14.3	12.0	7.5	8.3
ไม่รู้จักร	2.2	1.6	2.6	1.9	2.3	1.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.87	2.61	2.85	2.90	2.97	2.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.64	0.72	0.64	0.61	0.59	0.59

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ ทหาร						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	8.8	6.7	7.7	9.7	8.2	14.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	46.8	36.4	42.5	51.4	50.5	55.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.0	29.5	24.3	19.6	24.0	15.3
ไม่เชื่อมั่น	10.6	14.6	13.0	7.8	8.8	7.4
ไม่มีความเห็น	10.5	12.6	12.2	11.1	8.3	7.5
ไม่รู้จักร	0.3	0.2	0.3	0.4	0.2	0.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.60	2.40	2.51	2.71	2.64	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.85	0.85	0.77	0.78	0.78
๑ ตำรวจ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	6.9	4.1	6.1	8.9	8.5	6.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	42.9	24.7	38.8	48.9	51.1	48.7
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	28.9	38.2	31.1	22.0	26.5	26.6
ไม่เชื่อมั่น	12.2	22.0	13.3	10.4	7.5	10.2
ไม่มีความเห็น	8.9	10.9	10.4	9.5	6.3	7.5
ไม่รู้จักร	0.2	0.1	0.3	0.3	0.1	0.2
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.49	2.12	2.42	2.62	2.65	2.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.83	0.82	0.81	0.75	0.78

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ เจ้าหน้าที่ที่ดิน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.0	4.7	8.9	8.9	11.3	9.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	53.9	39.7	50.5	54.6	62.8	59.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.2	22.1	13.9	12.2	11.7	14.0
ไม่เชื่อมั่น	4.7	8.1	4.8	3.8	3.4	4.5
ไม่มีความเห็น	16.8	24.3	20.1	18.2	10.4	11.4
ไม่รู้จักร	1.4	1.1	1.8	2.3	0.4	1.1
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.82	2.55	2.81	2.86	2.92	2.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.77	0.71	0.66	0.64	0.67
๑ เจ้าหน้าที่ศุลกากร						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	8.4	5.4	8.4	8.1	10.1	8.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	47.0	38.1	45.2	43.0	52.4	55.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.1	21.3	14.4	12.2	11.7	12.9
ไม่เชื่อมั่น	4.5	8.7	4.4	4.3	2.8	3.9
ไม่มีความเห็น	19.8	25.2	21.5	21.5	15.5	15.5
ไม่รู้จักร	6.2	1.3	6.1	10.9	7.5	3.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.80	2.55	2.79	2.81	2.91	2.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.79	0.72	0.72	0.65	0.66

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	29.5	26.7	28.0	29.2	32.0	32.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	57.2	59.7	56.5	58.5	56.8	55.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	6.9	7.3	8.2	6.5	5.9	5.9
ไม่เชื่อมั่น	1.9	1.9	2.1	1.5	1.9	1.7
ไม่มีความเห็น	4.3	4.4	5.0	3.9	3.2	4.9
ไม่รู้จักร	0.2	-	0.2	0.4	0.2	0.3
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.20	3.16	3.16	3.21	3.23	3.24
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.65	0.64	0.67	0.63	0.65	0.64
๒ แพทย์ในโรงพยาบาลเอกชน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	30.3	28.2	29.7	27.8	30.6	36.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	56.2	58.6	56.2	57.6	56.3	51.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	5.5	6.2	5.6	4.5	6.2	4.4
ไม่เชื่อมั่น	1.7	2.2	1.9	1.9	1.4	1.4
ไม่มีความเห็น	5.9	4.7	6.3	7.5	5.2	5.8
ไม่รู้จักร	0.4	0.1	0.3	0.7	0.3	0.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.23	3.18	3.22	3.21	3.23	3.31
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.64	0.65	0.64	0.62	0.63	0.63

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ หนังสือพิมพ์						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	6.7	6.0	6.6	6.4	7.4	6.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	46.2	41.1	47.2	46.5	46.3	48.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.9	29.0	20.4	15.8	19.1	16.1
ไม่เชื่อมั่น	5.8	6.7	5.1	5.0	6.7	5.4
ไม่มีความเห็น	20.7	17.1	20.1	25.1	19.7	22.8
ไม่รู้จักร	0.7	0.1	0.6	1.2	0.8	0.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.69	2.56	2.70	2.74	2.68	2.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.74	0.71	0.71	0.76	0.72
๒ โทรทัศน์						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	10.2	8.9	10.9	9.4	10.4	10.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	61.2	56.2	60.3	64.6	63.5	59.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.4	22.4	15.9	11.8	13.6	14.7
ไม่เชื่อมั่น	4.0	4.3	3.6	3.3	4.7	4.5
ไม่มีความเห็น	8.9	8.1	9.1	10.2	7.6	10.4
ไม่รู้จักร	0.3	0.1	0.2	0.7	0.2	0.3
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.85	2.76	2.87	2.90	2.86	2.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.69	0.66	0.61	0.67	0.68

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑) วิทายุชุมชน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	5.3	3.6	5.1	5.7	5.7	6.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	41.6	27.8	37.9	46.4	47.4	48.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.2	23.9	20.6	15.5	19.8	14.0
ไม่เชื่อมั่น	5.9	6.5	4.8	5.4	7.9	4.8
ไม่มีความเห็น	25.2	31.4	28.5	24.5	18.3	24.6
ไม่รู้จักร	2.8	6.8	3.1	2.5	0.9	1.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.64	2.46	2.63	2.72	2.63	2.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.76	0.72	0.71	0.75	0.69
๑) วิทยุกระจายเสียงทั่วไป						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	5.5	3.6	5.5	6.0	6.0	6.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	46.3	37.0	41.8	50.4	52.1	50.7
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.5	22.3	18.6	13.5	18.2	13.3
ไม่เชื่อมั่น	5.5	5.4	5.3	5.1	6.7	4.6
ไม่มีความเห็น	23.6	29.8	27.1	22.7	16.4	23.8
ไม่รู้จักร	1.6	1.9	1.7	2.3	0.6	1.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.69	2.57	2.67	2.76	2.69	2.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.71	0.72	0.69	0.72	0.68

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สภาองค์กรชุมชน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	4.4	3.2	3.6	3.7	6.0	5.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.8	23.3	29.1	29.9	38.4	36.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.2	18.9	12.7	10.7	13.2	11.5
ไม่เชื่อมั่น	4.3	4.7	3.4	4.4	5.5	3.5
ไม่มีความเห็น	20.1	25.9	22.1	19.5	14.7	20.1
ไม่รู้จักร	26.2	24.0	29.1	31.8	22.2	22.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.68	2.50	2.67	2.68	2.71	2.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.75	0.71	0.74	0.75	0.70
๑ ศูนย์บริการสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (ศบค.)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.7	11.4	10.5	11.1	12.1	14.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	57.4	57.1	54.3	53.3	62.0	61.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.0	16.3	17.5	12.9	11.0	9.8
ไม่เชื่อมั่น	3.8	5.3	3.8	4.7	3.1	3.0
ไม่มีความเห็น	8.5	8.5	9.6	9.5	7.5	6.5
ไม่รู้จักร	4.6	1.4	4.3	8.5	4.3	4.9
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.88	2.83	2.83	2.86	2.94	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.72	0.69	0.71	0.63	0.64

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพฯ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สถาบันวัคซีนแห่งชาติ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.9	13.3	11.1	10.5	12.6	13.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	53.1	55.2	51.7	48.3	55.1	56.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.0	12.6	15.3	12.3	11.4	11.3
ไม่เชื่อมั่น	3.4	4.3	3.3	4.1	2.8	3.5
ไม่มีความเห็น	9.2	9.7	9.9	10.3	8.2	7.4
ไม่รู้จักร	9.4	4.9	8.7	14.5	9.9	8.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.91	2.87	2.87	2.94	2.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.70	0.68	0.71	0.65	0.67
๑ สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Twitter, Line						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	4.6	5.0	4.5	4.5	4.4	5.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	36.5	33.0	36.5	37.4	38.9	34.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	32.7	38.2	33.6	28.4	31.1	33.2
ไม่เชื่อมั่น	9.8	10.9	8.7	7.8	10.4	12.7
ไม่มีความเห็น	13.0	11.6	13.4	15.8	11.8	12.0
ไม่รู้จักร	3.4	1.3	3.3	6.1	3.4	2.6
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.43	2.37	2.44	2.49	2.44	2.37
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.77	0.75	0.75	0.77	0.81

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ กระทรวงสาธารณสุข						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	18.8	14.9	17.5	16.9	21.1	23.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	61.2	55.8	59.5	64.3	63.7	62.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	11.3	17.9	13.1	9.9	8.8	6.7
ไม่เชื่อมั่น	2.7	4.8	2.9	2.3	2.1	2.1
ไม่มีความเห็น	5.6	6.3	6.7	5.8	4.0	5.0
ไม่รู้จักร	0.4	0.3	0.3	0.8	0.3	0.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.02	2.87	2.98	3.03	3.08	3.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.73	0.67	0.62	0.63	0.63

หมายเหตุ : ... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ญาติ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	32.1	28.8	34.0	31.7	31.8	31.9
ค่อนข้างเชื่อมั่น	57.7	59.2	55.9	59.9	57.9	57.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	6.8	7.4	6.6	5.7	7.8	6.0
ไม่เชื่อมั่น	1.4	1.8	1.6	1.3	1.1	1.3
ไม่มีความเห็น	2.0	2.8	1.9	1.4	1.4	3.0
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.23	3.18	3.25	3.24	3.22	3.24
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.63	0.64	0.65	0.61	0.63	0.62
๑ เพื่อนบ้าน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.3	6.5	8.3	11.2	10.7	9.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	59.0	44.4	59.7	61.6	62.6	62.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.6	34.8	23.9	20.1	20.8	21.1
ไม่เชื่อมั่น	4.1	7.1	4.5	3.0	3.4	2.9
ไม่มีความเห็น	4.0	7.2	3.6	4.1	2.5	4.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.76	2.54	2.74	2.85	2.83	2.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.73	0.68	0.65	0.66	0.64

ความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ บุคคลอื่นๆ ที่คบหา/ติดต่อ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	6.5	6.1	6.3	7.0	6.7	6.2
ค่อนข้างเชื่อมั่น	56.2	52.0	56.7	58.3	54.9	59.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	26.8	28.2	26.9	23.9	28.1	25.9
ไม่เชื่อมั่น	5.8	6.6	5.7	5.6	6.5	4.7
ไม่มีความเห็น	4.7	7.1	4.4	5.2	3.8	3.9
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.66	2.62	2.67	2.70	2.64	2.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.71	0.69	0.69	0.71	0.66
๒ ครูในโรงเรียน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	16.6	11.9	15.6	14.7	19.3	21.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	61.6	53.8	58.4	63.2	67.8	63.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	8.8	11.7	10.2	8.1	7.2	6.5
ไม่เชื่อมั่น	1.6	2.9	1.4	1.4	1.3	1.3
ไม่มีความเห็น	11.4	19.7	14.4	12.6	4.4	7.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.05	2.93	3.03	3.04	3.10	3.13
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.60	0.66	0.61	0.57	0.57	0.58

ความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ ครูสอนพิเศษ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.6	7.9	11.3	10.0	13.6	14.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	53.5	45.3	52.1	51.9	57.3	60.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	12.1	16.6	12.2	11.6	11.4	9.0
ไม่เชื่อมั่น	2.3	3.5	2.0	2.1	2.3	2.1
ไม่มีความเห็น	20.5	26.7	22.4	24.4	15.4	13.9
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.94	2.79	2.94	2.92	2.97	3.01
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.64	0.69	0.63	0.62	0.63	0.61
๑ ผู้อำนวยการโรงเรียน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	15.9	9.9	15.2	14.2	17.5	23.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	58.9	49.4	54.5	59.7	68.4	60.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	8.9	13.5	10.1	8.1	6.8	6.5
ไม่เชื่อมั่น	1.7	3.5	1.6	1.4	1.3	1.2
ไม่มีความเห็น	14.6	23.7	18.6	16.6	6.0	9.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.04	2.86	3.02	3.04	3.09	3.16
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.61	0.68	0.62	0.58	0.55	0.60

ตาราง 6.18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ศาลยุติธรรม						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	22.9	18.5	21.7	19.8	26.4	27.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	50.7	45.3	51.9	49.8	52.3	51.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	10.2	16.5	10.1	9.9	8.6	7.4
ไม่เชื่อมั่น	3.7	8.9	3.6	3.5	1.9	2.2
ไม่มีความเห็น	10.1	10.2	10.5	13.2	8.2	8.6
ไม่รู้จักร	2.4	0.6	2.2	3.8	2.6	2.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.06	2.82	3.05	3.04	3.16	3.18
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.87	0.73	0.72	0.67	0.68
๒ ศาลรัฐธรรมนูญ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	21.0	16.3	20.0	18.2	23.6	26.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	48.4	44.3	50.5	44.9	48.9	51.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	11.4	17.7	11.3	12.0	9.9	7.0
ไม่เชื่อมั่น	4.8	10.3	4.1	4.8	4.1	2.4
ไม่มีความเห็น	11.3	10.9	11.4	14.8	9.9	9.7
ไม่รู้จักร	3.1	0.5	2.7	5.3	3.6	3.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.00	2.75	3.01	2.96	3.06	3.17
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.78	0.89	0.75	0.79	0.76	0.68

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ ศาลปกครอง						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	20.8	15.4	19.8	18.0	24.3	25.5
ค่อนข้างเชื่อมั่น	49.7	46.0	51.3	45.8	50.8	52.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	10.7	17.2	10.6	11.4	8.8	6.8
ไม่เชื่อมั่น	3.8	8.5	3.6	3.6	2.5	2.2
ไม่มีความเห็น	11.5	11.9	11.7	15.1	9.5	9.7
ไม่รู้จักร	3.5	1.0	3.0	6.1	4.1	3.6
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.03	2.78	3.02	2.99	3.12	3.17
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.85	0.73	0.74	0.70	0.67
๒ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	15.2	12.1	14.1	12.9	17.5	19.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	45.4	44.0	45.2	38.7	48.9	49.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	9.3	15.1	9.8	9.7	7.3	5.7
ไม่เชื่อมั่น	3.2	6.5	3.0	3.4	2.3	2.2
ไม่มีความเห็น	15.4	18.0	16.5	17.2	12.4	13.2
ไม่รู้จักร	11.5	4.3	11.4	18.1	11.6	10.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.99	2.80	2.98	2.95	3.07	3.12
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.80	0.70	0.74	0.66	0.65

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.2	6.7	8.4	8.5	11.2	10.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	37.5	26.0	36.6	35.6	42.2	45.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	24.5	31.3	25.1	23.8	22.3	20.9
ไม่เชื่อมั่น	15.3	24.7	15.9	14.0	12.7	10.7
ไม่มีความเห็น	11.2	10.9	12.1	13.9	9.2	10.2
ไม่รู้จักร	2.3	0.4	1.9	4.2	2.4	2.8
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.47	2.17	2.44	2.47	2.59	2.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.90	0.92	0.90	0.89	0.89	0.85
๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.5	7.7	10.3	10.1	13.7	15.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	45.4	37.5	45.3	41.4	49.4	51.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	16.4	24.5	17.1	16.0	13.7	11.6
ไม่เชื่อมั่น	7.0	14.5	6.7	7.1	4.8	3.7
ไม่มีความเห็น	13.2	14.0	14.4	15.3	11.1	11.1
ไม่รู้จักร	6.5	1.8	6.2	10.1	7.3	6.3
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.77	2.46	2.75	2.73	2.88	2.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.80	0.88	0.79	0.81	0.75	0.71

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	10.2	7.8	9.4	8.4	12.2	12.9
ค่อนข้างเชื่อมั่น	42.4	39.0	40.8	36.2	46.8	48.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	12.0	19.5	12.7	10.4	10.2	8.2
ไม่เชื่อมั่น	4.5	8.2	4.6	4.9	2.9	2.6
ไม่มีความเห็น	15.9	18.3	17.3	17.2	13.2	13.7
ไม่รู้จักร	15.0	7.2	15.2	22.9	14.7	13.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.84	2.62	2.81	2.80	2.95	2.99
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.82	0.75	0.78	0.69	0.66
๒ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิ มนุษยชนแห่งชาติ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.2	7.1	9.1	7.6	11.0	10.2
ค่อนข้างเชื่อมั่น	41.3	38.0	40.9	35.8	45.1	45.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	12.1	19.2	11.3	10.7	10.8	10.7
ไม่เชื่อมั่น	4.5	8.6	3.8	4.5	3.8	3.6
ไม่มีความเห็น	16.8	19.7	18.4	17.6	13.0	16.0
ไม่รู้จักร	16.1	7.4	16.5	23.8	16.3	14.3
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อยเชื่อ มั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.82	2.60	2.85	2.79	2.90	2.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.82	0.72	0.76	0.72	0.70

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ องค์กรอัยการ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	14.7	12.8	13.3	11.8	17.7	17.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	46.1	40.2	45.2	42.3	50.8	50.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	9.9	14.4	10.0	10.0	8.7	7.4
ไม่เชื่อมั่น	3.8	8.2	3.4	3.7	2.1	3.2
ไม่มีความเห็น	14.5	17.7	15.3	15.8	11.8	12.5
ไม่รู้จักร	11.0	6.7	12.8	16.4	8.9	8.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.96	2.76	2.95	2.92	3.06	3.05
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.86	0.71	0.73	0.66	0.69

ตาราง 6.19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ เป็นรายภาค

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ถนน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	23.9	20.9	24.5	24.6	22.0	28.0
ค่อนข้างพอใจ	59.5	55.7	59.3	62.5	61.4	56.8
ไม่ค่อยพอใจ	12.7	16.9	12.4	9.6	13.4	11.1
ไม่พอใจเลย	2.8	5.2	2.7	2.3	2.5	2.0
ไม่มีความเห็น	1.0	1.1	1.1	0.8	0.6	1.9
ยังไม่มีบริการนี้	0.1	0.2	--	0.2	0.1	0.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.06	2.93	3.07	3.10	3.04	3.13
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.77	0.69	0.66	0.67	0.68
๑ ไฟฟ้า						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	26.6	24.7	27.5	27.1	23.8	31.1
ค่อนข้างพอใจ	59.1	54.1	58.6	61.3	62.2	56.7
ไม่ค่อยพอใจ	10.2	14.5	10.0	8.7	10.3	8.1
ไม่พอใจเลย	3.0	6.1	2.8	2.0	2.9	2.1
ไม่มีความเห็น	1.0	0.6	1.1	0.8	0.7	2.0
ยังไม่มีบริการนี้	0.1	-	...	0.1	0.1	...
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.10	2.98	3.12	3.15	3.08	3.19
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.80	0.69	0.65	0.67	0.67

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ น้ำประปา						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	21.0	25.3	22.7	19.0	18.6	19.4
ค่อนข้างพอใจ	60.6	60.4	59.8	60.8	63.1	57.5
ไม่ค่อยพอใจ	13.3	9.5	12.6	14.4	14.2	15.8
ไม่พอใจเลย	3.1	3.5	2.7	3.5	2.8	3.7
ไม่มีความเห็น	1.2	1.0	1.2	0.9	0.8	2.4
ยังไม่มีบริการนี้	0.8	0.3	1.0	1.4	0.5	1.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.02	3.09	3.05	2.98	2.99	2.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.70	0.68	0.70	0.67	0.72
๑ อินเทอร์เน็ตชุมชน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.3	1.3	7.1	6.4	7.6	7.3
ค่อนข้างพอใจ	29.7	10.7	23.9	28.9	44.7	36.0
ไม่ค่อยพอใจ	13.1	4.5	9.6	15.5	20.0	14.6
ไม่พอใจเลย	5.8	3.0	4.3	9.6	6.6	5.8
ไม่มีความเห็น	11.3	6.5	13.3	14.7	9.0	11.4
ยังไม่มีบริการนี้	33.8	74.0	41.8	24.9	12.1	24.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.67	2.53	2.75	2.53	2.68	2.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.83	0.83	0.88	0.76	0.79

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ โรงเรียน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	21.7	14.8	20.1	21.3	24.0	29.0
ค่อนข้างพอใจ	59.8	59.3	58.3	58.2	64.3	57.0
ไม่ค่อยพอใจ	5.6	6.9	5.0	6.0	6.3	4.0
ไม่พอใจเลย	1.4	2.5	1.3	1.2	1.5	1.0
ไม่มีความเห็น	6.6	13.7	8.5	6.1	2.1	3.5
ยังไม่มีบริการนี้	4.9	2.8	6.8	7.2	1.8	5.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.15	3.04	3.15	3.15	3.15	3.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.59	0.61	0.58	0.59	0.59	0.59
๑ ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวัยเรียน)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	18.3	10.3	16.7	19.3	20.7	25.1
ค่อนข้างพอใจ	56.9	51.9	54.6	55.3	64.2	55.8
ไม่ค่อยพอใจ	6.5	9.6	5.4	7.6	6.3	4.9
ไม่พอใจเลย	1.6	2.9	1.4	1.3	1.7	1.1
ไม่มีความเห็น	9.4	17.9	12.9	8.1	3.3	4.8
ยังไม่มีบริการนี้	7.3	7.4	9.0	8.4	3.8	8.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.10	2.93	3.11	3.11	3.12	3.21
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.60	0.65	0.59	0.61	0.59	0.59

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การศึกษาผู้ใหญ่						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.9	8.5	10.1	9.9	12.6	13.2
ค่อนข้างพอใจ	45.7	41.0	39.3	43.9	55.5	49.4
ไม่ค่อยพอใจ	8.3	10.5	6.6	9.9	9.2	6.8
ไม่พอใจเลย	2.0	3.1	2.0	2.0	1.5	1.8
ไม่มีความเห็น	16.6	23.9	22.2	16.6	9.4	9.1
ยังไม่มีบริการนี้	16.5	13.0	19.8	17.7	11.8	19.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.98	2.87	2.99	2.94	3.01	3.04
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.64	0.70	0.65	0.65	0.59	0.62
๑ การฝึกอาชีพ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.4	7.0	7.8	6.5	10.8	9.3
ค่อนข้างพอใจ	38.7	36.0	31.1	38.1	48.4	42.4
ไม่ค่อยพอใจ	11.3	13.8	10.0	12.4	11.4	10.3
ไม่พอใจเลย	2.8	4.0	2.6	3.3	2.4	2.4
ไม่มีความเห็น	16.8	21.7	20.9	18.1	11.0	10.9
ยังไม่มีบริการนี้	22.0	17.5	27.6	21.6	16.0	24.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.86	2.76	2.85	2.79	2.93	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.74	0.73	0.70	0.66	0.67

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.3	5.5	8.8	9.3	10.8	11.9
ค่อนข้างพอใจ	56.6	41.6	52.8	62.0	62.8	62.8
ไม่ค่อยพอใจ	16.8	28.1	18.1	12.5	13.9	12.7
ไม่พอใจเลย	4.6	11.1	4.3	3.2	3.0	3.5
ไม่มีความเห็น	7.3	8.2	9.1	8.0	5.1	5.1
ยังไม่มีบริการนี้	5.4	5.5	6.9	5.0	4.4	4.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.81	2.48	2.79	2.89	2.90	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.80	0.69	0.62	0.63	0.65
๒ การดูแลคนชรา						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.8	8.1	13.0	16.2	17.3	19.8
ค่อนข้างพอใจ	53.6	42.3	49.9	56.9	61.2	56.2
ไม่ค่อยพอใจ	14.6	25.5	15.7	12.6	11.6	8.9
ไม่พอใจเลย	3.0	6.9	3.0	2.4	2.1	1.6
ไม่มีความเห็น	7.1	9.7	9.5	6.0	3.9	5.7
ยังไม่มีบริการนี้	6.9	7.5	8.9	5.9	3.9	7.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.93	2.62	2.89	2.99	3.02	3.09
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.77	0.70	0.66	0.64	0.63

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การดูแลคนพิการ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.0	7.6	12.5	14.9	16.1	19.4
ค่อนข้างพอใจ	51.7	39.6	47.0	54.4	61.0	54.5
ไม่ค่อยพอใจ	15.0	25.8	16.2	13.3	11.8	9.3
ไม่พอใจเลย	3.5	7.9	3.2	2.7	2.7	2.2
ไม่มีความเห็น	8.5	10.9	11.8	8.3	4.2	6.4
ยังไม่มีบริการนี้	7.3	8.2	9.3	6.4	4.2	8.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.58	2.87	2.95	2.99	3.07
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.79	0.71	0.68	0.65	0.66
๑ บริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	18.7	13.0	16.3	20.4	20.8	23.9
ค่อนข้างพอใจ	61.6	53.9	61.2	61.7	66.5	61.2
ไม่ค่อยพอใจ	10.1	19.9	10.1	9.3	7.3	6.3
ไม่พอใจเลย	2.0	3.0	2.1	2.1	1.7	1.3
ไม่มีความเห็น	4.7	8.7	6.2	3.6	2.4	3.1
ยังไม่มีบริการนี้	2.9	1.5	4.1	2.9	1.3	4.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.05	2.86	3.02	3.07	3.10	3.16
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.63	0.69	0.62	0.64	0.59	0.60

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดการจราจร (การจัดระเบียบการจราจรในท้องถิ่น เช่น วางกรวยหน้าโรงเรียน เป็นต้น)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	11.1	6.4	10.4	10.8	13.5	13.1
ค่อนข้างพอใจ	58.9	48.0	57.6	58.7	64.9	62.3
ไม่ค่อยพอใจ	13.8	24.4	14.5	11.5	10.1	11.0
ไม่พอใจเลย	3.4	7.9	3.4	2.6	2.0	2.5
ไม่มีความเห็น	7.2	10.3	8.2	8.1	5.0	4.5
ยังไม่มีบริการนี้	5.6	3.0	5.9	8.3	4.5	6.6
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.89	2.61	2.87	2.93	2.99	2.97
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.75	0.66	0.62	0.59	0.62
๒ ระบบขนส่งมวลชน (รถประจำทาง)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.5	8.1	8.2	4.5	7.2	9.1
ค่อนข้างพอใจ	44.7	49.6	44.9	35.9	44.9	49.7
ไม่ค่อยพอใจ	19.7	28.5	21.0	15.8	18.1	15.4
ไม่พอใจเลย	5.3	7.1	5.0	5.5	5.5	3.3
ไม่มีความเห็น	7.3	5.5	7.2	9.4	7.6	5.9
ยังไม่มีบริการนี้	15.5	1.2	13.7	28.9	16.7	16.6
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.71	2.63	2.71	2.64	2.71	2.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.75	0.73	0.75	0.74	0.68

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ปัญหาเสพติด						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	5.9	3.1	6.2	5.8	6.9	6.2
ค่อนข้างพอใจ	32.4	17.1	36.4	34.5	32.2	36.3
ไม่ค่อยพอใจ	30.8	35.4	30.1	29.6	32.1	26.8
ไม่พอใจเลย	24.8	38.9	20.4	21.1	24.8	25.5
ไม่มีความเห็น	5.1	3.8	5.8	7.8	3.4	4.5
ยังไม่มีบริการนี้	1.0	1.7	1.1	1.2	0.6	0.7
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.21	1.84	2.30	2.27	2.22	2.24
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.90	0.84	0.88	0.89	0.91	0.92
๑ การจัดเก็บขยะมูลฝอย						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	11.5	11.7	12.1	10.3	10.9	12.5
ค่อนข้างพอใจ	58.9	56.5	61.3	59.4	58.2	56.4
ไม่ค่อยพอใจ	16.8	22.0	17.4	13.9	16.7	14.1
ไม่พอใจเลย	4.0	6.1	3.0	3.6	3.8	4.8
ไม่มีความเห็น	3.8	3.5	3.9	3.9	3.3	4.5
ยังไม่มีบริการนี้	5.0	0.2	2.3	8.9	7.1	7.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.85	2.77	2.88	2.88	2.85	2.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.74	0.65	0.65	0.68	0.71

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.2	7.1	9.0	7.1	8.5	7.9
ค่อนข้างพอใจ	51.6	47.6	53.3	50.6	52.2	51.8
ไม่ค่อยพอใจ	18.7	27.3	19.9	14.8	17.0	14.5
ไม่พอใจเลย	4.6	8.1	3.8	4.0	4.3	4.6
ไม่มีความเห็น	6.5	7.6	6.3	7.8	5.4	6.4
ยังไม่มีบริการนี้	10.4	2.3	7.7	15.7	12.6	14.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.76	2.59	2.79	2.80	2.79	2.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.76	0.68	0.67	0.69	0.69
๑ สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.9	6.2	8.3	9.4	9.8	11.0
ค่อนข้างพอใจ	53.4	43.8	52.7	55.8	55.3	58.5
ไม่ค่อยพอใจ	15.8	22.4	16.2	14.2	14.1	12.9
ไม่พอใจเลย	3.9	6.7	3.3	3.4	3.9	3.2
ไม่มีความเห็น	9.7	15.3	10.4	9.2	7.6	7.0
ยังไม่มีบริการนี้	8.3	5.6	9.1	8.0	9.3	7.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.82	2.63	2.82	2.86	2.85	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.75	0.66	0.66	0.67	0.65

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ การตรวจหาเชื้อไวรัส COVID 2019						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	15.7	14.1	13.3	16.0	17.1	20.0
ค่อนข้างพอใจ	61.7	58.6	59.7	59.4	66.4	63.7
ไม่ค่อยพอใจ	14.1	18.1	17.3	13.6	10.5	9.4
ไม่พอใจเลย	3.6	4.2	3.8	5.1	2.7	2.4
ไม่มีความเห็น	3.8	4.1	4.7	4.1	2.5	3.4
ยังไม่มีบริการนี้	1.1	0.9	1.2	1.8	0.8	1.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.94	2.87	2.88	2.92	3.01	3.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.71	0.69	0.72	0.63	0.64
๑ การจัดการฉีดวัคซีน COVID 2019						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	16.0	17.3	13.6	16.5	16.9	18.0
ค่อนข้างพอใจ	60.5	57.9	58.9	59.4	63.8	62.5
ไม่ค่อยพอใจ	15.2	16.3	18.2	14.9	13.0	11.3
ไม่พอใจเลย	4.0	3.9	4.2	4.7	3.4	4.1
ไม่มีความเห็น	3.6	3.6	4.4	3.7	2.5	3.1
ยังไม่มีบริการนี้	0.7	1.0	0.7	0.8	0.4	1.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.92	2.93	2.86	2.92	2.97	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.72	0.70	0.72	0.67	0.69

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การรักษาดูแลผู้ติดเชื้อไวรัส COVID 2019						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.7	13.7	12.9	15.0	15.7	18.1
ค่อนข้างพอใจ	59.4	53.6	56.1	57.6	65.1	64.9
ไม่ค่อยพอใจ	16.8	22.9	20.4	16.6	12.9	9.6
ไม่พอใจเลย	4.2	4.7	5.0	5.2	2.9	2.7
ไม่มีความเห็น	3.9	4.1	4.7	4.6	2.5	3.6
ยังไม่มีบริการนี้	1.0	1.0	0.9	1.0	0.9	1.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.89	2.80	2.82	2.87	2.97	3.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.74	0.73	0.73	0.64	0.63

ตาราง 6.20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิบัติ เป็นรายภาค

การบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิบัติ ^{1/}	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
- เศรษฐกิจ เช่น การมีงานทำ มีรายได้	84.4	81.3	85.3	83.0	84.6	86.2
- คุณภาพชีวิต เช่น ดูแลสุขภาพ สาธารณสุข กีฬา	69.0	61.1	67.5	73.3	74.7	64.8
- สาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ขนส่งสาธารณะ	49.0	47.3	46.5	51.5	53.8	44.6
- การศึกษา	32.3	37.9	32.1	29.1	28.4	38.3
- ความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สิน	23.3	32.4	26.1	18.2	19.0	21.3
- การจัดการทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม	5.1	4.5	5.4	5.8	4.8	4.6
- สังคม ศิลปวัฒนธรรม	4.2	5.7	3.6	4.8	4.3	2.9
- อื่นๆ (เช่น ยาเสพติด ราคาผลผลิตทางการเกษตร เป็นต้น)	0.2	0.1	--	0.1	--	1.0

หมายเหตุ: ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
 ... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน เป็นรายภาค

การเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วม กับหน่วยงาน	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
● การเคยใช้บริการของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	31.4	29.1	25.8	34.1	37.0	33.5
ผู้ที่เคย ระบุระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	21.7	19.0	20.5	25.9	19.6	25.7
ค่อนข้างพอใจ	72.1	70.0	72.5	70.5	75.6	67.4
ไม่ค่อยพอใจ	4.7	7.8	5.2	2.7	3.6	5.8
ไม่พอใจเลย	0.7	1.6	0.7	0.2	0.6	1.0
ไม่มีความเห็น	0.8	1.6	1.1	0.7	0.6	0.1
ไม่เคย	68.6	70.9	74.2	65.9	63.0	66.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.16	3.08	3.14	3.23	3.15	3.18
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.52	0.57	0.52	0.49	0.49	0.57
● การเข้าร่วมกับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในการวางแผน	0.52	0.57	0.52	0.49	0.49	0.57
○ เคย	16.3	3.6	8.8	28.1	24.3	17.9
ผู้ที่เคย ระบุกิจกรรมที่เข้าร่วม ^{1/}						
การประชุมหมู่บ้าน	89.8	53.7	88.2	94.2	91.0	87.8
วางแผนพัฒนาท้องถิ่น	21.6	33.3	19.9	20.6	22.8	20.0
อบรมความรู้ต่างๆ	19.3	22.2	18.5	14.9	24.1	15.8
ประชุมให้ความรู้ด้านยาเสพติด	10.3	14.8	10.9	8.0	9.8	14.1
ไม่เคย	83.7	96.4	91.2	71.9	75.7	82.1

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นรายภาค

การร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการ ของหน่วยงานราชการ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ร้องเรียนการให้บริการของ หน่วยงานราชการ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	1.3	2.9	0.6	0.6	1.7	1.4
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนด้วยวิธี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- บอกเล่าด้วยวาจา	40.6	51.2	32.0	68.2	33.0	30.1
- จดหมาย	26.0	13.9	12.7	3.6	52.9	14.7
- โทรศัพท์	20.1	32.6	27.1	10.1	6.2	23.4
- โทรทัศน์	8.4	2.3	19.2	18.1	4.0	15.5
- หนังสือพิมพ์	3.0	-	5.0	-	1.8	11.9
- วิทยู	1.8	-	3.4	-	2.1	4.4
- อื่นๆ (เช่น คิวอาร์โค้ด)	0.1	-	0.6	-	-	-
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนไปยัง ^{1/}						
- หน่วยงานนั้นๆ โดยตรง	84.1	97.7	83.7	74.3	85.9	56.3
- สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	16.6	7.0	20.4	21.0	17.4	29.2
- นายกรัฐมนตรี	4.6	2.3	1.0	7.9	2.4	16.5
- อื่นๆ (เช่น ศูนย์ดำรงธรรม สคบ.)	1.6	-	9.2	3.5	-	-
ผู้ที่เคย ระบุการได้รับการตอบรับ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ ได้รับ	69.3	67.4	63.3	77.1	74.0	64.7
○ ไม่ได้รับ	30.7	32.6	36.7	22.9	26.0	35.3
ผู้ที่ได้รับการตอบรับ ระบุระดับความ พึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- พอใจมาก	26.0	6.9	20.6	18.5	47.9	21.0
- ค่อนข้างพอใจ	56.0	62.1	71.2	77.7	43.2	48.3
- ไม่ค่อยพอใจ	13.5	20.7	8.2	3.8	7.6	23.7
- ไม่พอใจเลย	4.5	10.3	-	-	1.3	7.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.03	2.66	3.12	3.15	3.38	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.76	0.52	0.45	0.68	0.84

การร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการ ของหน่วยงานราชการ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
● ร้องเรียนการให้บริการของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	0.9	0.3	0.5	0.4	1.6	1.3
○ ไม่เคย	98.7	98.9	97.7	99.4	99.0	99.5
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนด้วยวิธี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- บอกเล่าด้วยวาจา	48.5	20.0	46.3	73.4	51.1	41.5
- จดหมาย	23.9	40.0	20.2	-	36.9	2.2
- โทรศัพท์	15.2	40.0	19.8	5.2	5.7	31.0
- โทรทัศน์	10.3	-	9.3	18.1	6.3	20.1
- วิทยุ	0.7	-	2.2	3.3	-	-
- หนังสือพิมพ์	0.5	-	2.2	-	-	0.6
- อื่นๆ	0.9	-	-	-	-	4.6
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนไปยัง 1/						
- หน่วยงานนั้นๆ โดยตรง	86.0	100.0	92.9	73.4	90.9	69.3
- สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	11.7	-	9.4	20.0	9.0	19.8
- นายกรัฐมนตรี	4.1	-	2.1	6.6	2.0	10.9
ผู้ที่เคย ระบุการตอบรับ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ได้รับ	78.0	60.0	72.5	76.5	86.1	69.3
- ไม่ได้รับ	22.0	40.0	27.5	23.5	13.9	30.7
ผู้ที่ได้รับการตอบรับ ระบุระดับความ พึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- พอใจมาก	35.3	33.4	10.8	14.6	48.5	30.3
- ค่อนข้างพอใจ	53.6	33.3	75.6	85.4	45.2	47.0
- ไม่ค่อยพอใจ	8.4	-	13.6	-	4.5	20.7
- ไม่พอใจเลย	2.7	33.3	-	-	1.8	2.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.22	2.67	2.97	3.15	3.40	3.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	1.25	0.49	0.35	0.66	0.77

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน เป็นรายภาค

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● การคอร์รัปชันและการรับสินบน ในการปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	4.1	8.3	3.5	2.6	4.2	2.9
เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	10.9	16.9	9.8	8.2	10.1	12.5
เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	47.7	50.2	46.8	41.1	50.4	50.1
แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	15.3	2.6	17.6	20.0	17.0	13.5
ไม่มีความเห็น	22.0	22.0	22.3	28.1	18.3	21.0
● การคอร์รัปชันและการรับสินบน ในการปกครองระดับประเทศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	6.8	13.1	5.7	4.4	6.2	7.3
เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	18.4	22.8	19.0	14.4	17.2	19.6
แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	47.2	45.4	46.4	45.5	50.6	46.6
เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	8.5	1.3	9.5	10.6	10.0	8.4
ไม่มีความเห็น	19.1	17.4	19.4	25.1	16.0	18.1
● บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาล ก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุ่ส่ง ไปได้	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เห็นด้วยมากที่สุด	2.0	0.9	2.0	2.5	2.2	2.3
ค่อนข้างเห็นด้วย	13.6	7.9	12.8	13.2	16.8	16.1
ไม่ค่อยเห็นด้วย	23.1	23.6	23.8	19.2	25.3	21.4
ไม่เห็นด้วยเลย	49.5	55.2	49.5	50.4	46.4	48.0
ไม่มีความเห็น	11.8	12.4	11.9	14.7	9.3	12.2
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	32.9					
○ ไม่เคย	67.1	49.8	68.4	73.9	70.4	67.3

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
ผู้ที่เคย ระบุจากแหล่ง ^{1/}						
- โทรทัศน์	77.0	78.4	76.8	75.0	80.4	71.7
- ได้ฟังจากคนอื่น	41.7	36.8	42.8	33.5	44.8	49.3
- อินเทอร์เน็ต สื่อสังคมออนไลน์	40.4	46.5	43.0	42.4	30.9	39.2
- สมาชิกในครอบครัว หรือเพื่อนที่เคยพบเห็นเล่าให้ฟัง	18.3	19.0	17.8	11.1	22.8	17.9
- พบเห็นด้วยตัวเอง	6.9	8.4	6.7	3.8	6.3	9.0
- หนังสือพิมพ์	2.9	3.9	3.4	1.8	2.4	2.0
- วิทยุ	1.6	2.0	1.3	2.8	1.6	0.7
- นิตยสาร/วารสาร	0.2	0.4	0.3	0.1	0.1	0.1

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการไว้วางใจหรือต้อง
 ระมัดระวังในการติดต่อกับผู้อื่น เป็นรายภาค

การไว้วางใจหรือต้องระมัดระวัง ในการติดต่อกับผู้อื่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ส่วนใหญ่ไว้ใจได้	30.0	17.9	30.2	35.0	33.6	29.0
ต้องระมัดระวังมาก	70.0	82.1	69.8	65.0	66.4	71.0

ตาราง 6.25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ
 เป็นรายภาค

การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ เป็นสมาชิกของชมรม/สมาคม	15.2	2.0	7.4	24.7	26.3	15.3
๑ ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มชมรม/ สมาคมใดเลย	84.8	98.0	92.6	75.3	73.7	84.7
ผู้ที่เป็น ระบุกลุ่มสมาชิก ^{1/}						
เกษตรกร	60.0	3.3	49.8	54.2	71.8	52.7
แม่บ้าน	15.7	10.0	12.5	20.4	14.9	14.1
อาสาสมัคร (สาธารณสุข, พลังงาน,	12.2	20.0	12.6	10.4	10.5	19.8
ครู ผู้ปกครอง	10.5	10.0	11.9	9.8	10.4	10.5
นักเรียนเก่า นักศึกษานิสิตเก่า	7.1	13.3	11.5	8.9	4.2	6.7
เศรษฐกร	5.5	6.7	7.5	6.7	5.4	0.9
สันตนาการ	3.6	16.7	3.9	3.1	4.1	1.3
กีฬา	1.8	20.0	2.1	1.2	1.1	2.2
อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	1.8	-	1.8	1.8	1.9	1.5
อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	1.6	6.7	0.7	1.9	1.7	0.8
กลุ่มการเมือง	0.1	-	0.2	-	0.1	-

การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
ระบุเป็นกลุ่มการเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
นปช. (แนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้าน เผด็จการแห่งชาติ)	52.4	-	-	-	100.0	-
อื่นๆ	47.6	-	100.0	-	-	-
พรรคการเมือง	--	-	-	-	--	--
ระบุเป็นสมาชิกพรรคการเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ พรรคเพื่อไทย	84.1	-	-	-	100.0	-
๑ พรรคประชาธิปัตย์	15.9	-	-	-	-	100.0
- ศาสนา	0.4	3.3	1.1	0.2	0.1	1.0
ระบุเป็นสมาชิกกลุ่มศาสนา	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ พุทธ	68.8	100.0	100.0	100.0	37.5	15.3
๑ อิสลาม	25.2	-	-	-	-	84.7
๑ คริสต์	6.0	-	-	-	62.5	-
- อื่น ๆ (เช่น กลุ่มสูงอายุ กบข. สมาคมประมง สมาชิกฌาปนกิจ สงเคราะห์ และไลน์ทั่วไป เป็นต้น)	4.3	10.0	6.3	6.3	1.3	7.1

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรู้จักสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค

การรู้จัก	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ รู้จัก	23.4	31.9	20.6	20.4	23.0	26.2
๑ ไม่รู้จัก	76.6	68.1	79.4	79.6	77.0	73.8
ผู้ที่รู้จัก ระบุจากแหล่งสื่อ ^{1/}						
- โทรทัศน์	56.4	56.7	56.7	54.1	58.2	54.8
- อินเทอร์เน็ต	39.0	42.7	36.6	42.9	35.4	41.5
- เจ้าหน้าที่ของรัฐ	27.7	21.8	21.7	27.2	41.3	24.1
- ญาติ/เพื่อนบ้าน	8.2	12.1	6.5	4.3	11.0	5.7
- หนังสือพิมพ์	4.4	6.7	5.2	3.7	2.9	3.0
- วิทยู	2.9	4.6	2.9	4.1	2.2	1.0
- นิตยสาร/วารสาร	1.7	2.1	1.3	3.2	1.2	1.4
- ใบปลิว/แผ่นพับ	0.6	1.5	0.4	0.7	0.3	0.3
- อื่น ๆ (เช่น อบรม โทรศัพท์ เป็นต้น)	0.3	0.8	0.2	--	0.1	0.2

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.27 ร้อยละของประชาชนรู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามรายการโทรทัศน์ที่ทำให้รู้จัก เป็นรายภาค

รายการโทรทัศน์ที่รู้จัก	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- รายการทั่วไปทาง ช่อง 3, 7, 9, 5, NBT, Thai PBS/รายการทางฟรีทีวี	44.2	45.4	46.0	44.7	43.7	39.9
- ข่าวทั่วไป	26.5	31.4	22.8	25.9	28.0	25.6
- ข่าวการเมือง	17.8	15.1	20.3	16.0	17.8	17.5
- รายการวิจารณ์การเมือง	4.5	3.3	5.9	5.7	2.8	5.5
- รายการแนะนำสถาบันพระปกเกล้า	2.5	1.1	1.7	2.0	4.9	2.3
- รายการทางเคเบิลทีวี หรือ ทีวีจานดาวเทียม	1.8	1.8	1.7	2.6	1.3	1.9
- ตอบโจทก์	1.0	0.7	0.6	0.6	0.8	3.0
- สภาทำพระอาทิตย์	0.9	-	0.5	0.8	0.3	4.1
- หมายเหตุประเทศไทย	0.4	0.4	0.2	1.2	0.3	0.2
- รายการสารคดี	0.2	0.4	0.1	0.2	0.1	--
- รายการโฆษณา	0.1	-	0.2	0.3	-	-
- ไม่ระบุช่อง	0.1	0.4	-	-	-	-

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.28 ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบบทบาทหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค

การทราบบทบาทหน้าที่	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ ทราบ	60.0	49.6	59.2	56.3	66.2	67.8
๑ ไม่ทราบ	40.0	50.4	40.8	43.7	33.8	32.2
ผู้ที่ทราบ ระบุบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- เผยแพร่ความรู้ด้านการเมือง การปกครองในระบอบประชาธิปไตย	43.2	50.6	44.1	47.2	35.1	44.7
- จัดและสนับสนุนการศึกษาอบรม บุคลากรจากภาครัฐภาคเอกชน และประชาชนเกี่ยวกับการเมือง การปกครองและการเศรษฐกิจ และสังคมในระบอบประชาธิปไตย	18.9	16.0	18.9	18.7	20.4	19.0
- ศึกษาค้นคว้า และวิจัยปัญหาและ แนวทางการพัฒนาประชาธิปไตย	14.8	15.2	17.4	13.2	13.7	13.2
- บริการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความรู้ และผลงานวิจัย และวิชาการทางการเมืองการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตย	14.7	16.5	13.4	12.2	16.6	14.2
- ส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กร ในประเทศและต่างประเทศในกิจการ เกี่ยวกับการพัฒนาประชาธิปไตย	6.1	1.3	3.7	6.8	10.0	7.8
- ส่งเสริมงานวิชาการของรัฐสภา	2.3	0.4	2.5	1.9	4.2	1.1

ตาราง 6.29 ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการทำงาน เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	17.0	9.8	13.0	19.2	19.2	27.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	62.5	58.8	63.8	61.8	66.0	59.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	5.4	8.6	4.6	4.4	6.3	2.7
ไม่เชื่อมั่น	0.5	0.6	0.4	0.9	0.4	0.3
ไม่มีความเห็น	14.6	22.2	18.2	13.7	8.1	9.9
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.12	3.00	3.09	3.15	3.13	3.27
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.52	0.52	0.48	0.54	0.53	0.53

เอกสารอ้างอิง

สถาบันพระปกเกล้า. (2546). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการทำงานของรัฐสภา รัฐบาล องค์การอิสระและประเด็นอื่น ๆ พ.ศ. 2546. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2547). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการทำงานของรัฐสภา รัฐบาล องค์การอิสระและประเด็นอื่น ๆ พ.ศ. 2547. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2548). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2548. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2551). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2549. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2551). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2550. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2552). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2551. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2553). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2552. นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2554). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2553 และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2546 - 2553. กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า.

สถาบันพระปกเกล้า. (2555). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2554 และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2546 - 2554. กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า.



สถาบันพระปกเกล้า

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น 5 (โซนทิศใต้)
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทรศัพท์ 02-141-9611 โทรสาร 02-143-8177
เว็บไซต์ www.kpi.ac.th

