



สถาบันพระปกเกล้า



ความพึงพอใจต่อ
การศึกษา



ความเชื่อมั่นต่อ
องค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น

ความเชื่อมั่นต่อ
องค์กรอิสระ



ความเชื่อมั่น ต่อสถาบันต่างๆ และ

ความเชื่อมั่นต่อ
นายกรัฐมนตรี

ความพึงพอใจ

ต่อการบริการสาธารณะ

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2565
พ.ศ. 2545 - 2565

ความเชื่อมั่นต่อ
แพทย์



ความพึงพอใจต่อ
การไฟฟ้า



ความพึงพอใจต่อ
การคมนาคม



ความเชื่อมั่นต่อ
ข้าราชการ



ความพึงพอใจต่อ
การประปา



ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ พ.ศ. 2565 และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565

สงวนลิขสิทธิ์ © 2566

ข้อมูลทางบรรณานุกรมของหอสมุดแห่งชาติ

National Library of Thailand Cataloging in Publication Data.

สถาบันพระปกเกล้า.

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ พ.ศ. 2565 และ
สรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565.-- กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า, 2566.

298 หน้า.

1. การบริหารรัฐกิจ -- ไทย. 2. บริการสาธารณะ -- ความพอใจของผู้ใช้บริการ. I. ชื่อเรื่อง.
351.593

ISBN 978-616-476-344-9

รหัสสิ่งพิมพ์สถาบัน สวพ.66-21-00.0 (ebook)

จัดพิมพ์โดย สำนักวิจัยและพัฒนา สถาบันพระปกเกล้า
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น 5
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทรศัพท์ 02-141-9611 โทรสาร 02-143-8177
เว็บไซต์ www.kpi.ac.th

ที่ปรึกษา ดร.ถวิลวดี บุรีกุล
คณะผู้จัดทำ นางสาวรัชชดี แสงมหะหมัด
นายวิศิษฎ์ ชัชวาลทิพากร

ออกแบบปก และ นายสุชาติ วิวัฒน์ตระกูล
จัดประกอบหน้า

คำนำ

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่าง ๆ และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นโครงการที่สถาบันพระปกเกล้าได้ทำการศึกษาเพื่อเป็นการประเมินระดับความเชื่อมั่นของประชาชนและผลการทำงานของหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ด้วยความร่วมมือของสำนักงานสถิติแห่งชาติในการดำเนินงานจัดเก็บข้อมูล นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 เป็นต้นมา ทั้งนี้ ผลที่ได้จากการสำรวจจะนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อไป

ขอขอบคุณ สำนักงานสถิติแห่งชาติที่ให้การอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลมาโดยตลอด ขอขอบคุณนายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า และ ดร.ถวิลวดี บุรีกุล รองเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า ที่ให้การสนับสนุนและผลักดันให้เกิดการจัดทำชุดข้อมูลนี้ขึ้น และขอขอบคุณประชาชนทุกคนที่สละเวลาในการแสดงความคิดเห็นกับผู้เก็บข้อมูล

คณะผู้จัดทำ
น.ส.รัชต์ แสงมหะหมัด
นายวิศิษฎ์ ชัชวาลทิพากร

สารบัญ

คำนำ	III
สารบัญ	IV
สารบัญตาราง	VI
สารบัญแผนภูมิ	X
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	1
บทที่ 1 บทนำ	11
1.1 หลักการและเหตุผล	13
1.2 วัตถุประสงค์	13
1.3 คุ้มครองของประชากร	14
1.4 ระยะเวลาการปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล	14
1.5 คำอธิบาย	14
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	21
2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง	23
2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง	23
2.3 เครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูล	24
2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	25
2.5 การประมวลผล	25
2.6 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน	25
2.7 หลักเกณฑ์การแปลผล	26
2.8 การเสนอผลการสำรวจ	27
2.9 การประมาณค่าสถิติ	27
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	29
3.1 ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม	31
3.2 การติดตามข่าวสารทางการเมือง	33
3.3 การติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา	37
3.4 การทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล	37
3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมและเศรษฐกิจ ของรัฐบาล	42

สารบัญ

3.6 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	42
3.7 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	45
3.8 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน	45
3.9 การติดต่อใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและ การมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน	48
3.10 การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการและ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	49
3.11 ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	52
3.12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการไว้วางใจในการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน	55
3.13 การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	55
3.14 การรู้จักและความเชื่อมั่นต่อสถาบันพระปกเกล้า	56
บทที่ 4 แผนที่แสดงค่าเป็นรายจังหวัด	59
บทที่ 5 สรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545 – 2565	153
5.1 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล	156
5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมและ เศรษฐกิจของรัฐบาล	163
5.3 ความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อการทำงานของรัฐบาล/คณะบุคคล/ สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ และองค์กรอิสระ	164
5.4 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชน	176
5.5 การให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน	181
5.6 การมีส่วนร่วมในทางการเมืองในการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของ หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	181
5.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	184
5.8 การอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน	187
5.9 ตารางสถิติ พ.ศ. 2545–2565	188
บทที่ 6 ตารางสถิติ พ.ศ. 2565 รายภาค	197
เอกสารอ้างอิง	284

สารบัญตาราง

ตาราง 3.1	ร้อยละของประชาชนที่เคยทราบข่าวสารทางการเมือง จำแนกตามความถี่ในการติดตามจากแหล่งสื่อ	34
ตาราง 3.2	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบ/ติดตามข่าวสารทางการเมือง และจากสื่ออินเทอร์เน็ต จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	35
ตาราง 3.3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา	37
ตาราง 3.4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายและความพึงพอใจในระดับค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายที่ทราบ	40
ตาราง 3.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	43
ตาราง 3.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อบริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้	46
ตาราง 3.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงานในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา	49
ตาราง 3.8	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ	50
ตาราง 3.9	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	51
ตาราง 3.10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการปกครองระดับประเทศ	52
ตาราง 3.11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการปกครองส่วนท้องถิ่น	53
ตาราง 3.12	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการพบเห็นการคอร์รัปชัน/การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	54
ตาราง 3.13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อคำกล่าว “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานเสร็จจลุล่วงไปได้”	55
ตาราง 3.14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม	55
ตาราง 3.15	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	56
ตาราง 3.16	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	58

สารบัญตาราง

ตาราง 5.1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรับทราบและความพึงพอใจต่อ นโยบายสำคัญของรัฐบาล	189
ตาราง 5.2	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของ รัฐบาลในการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจและสังคม	190
ตาราง 5.3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อ การทำงานของรัฐบาล/คณะบุคคล/สถาบัน/องค์กรอิสระ/หน่วยงานต่าง ๆ	191
ตาราง 5.4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	193
ตาราง 5.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงาน ในรอบ 12 เดือน	194
ตาราง 5.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของ หน่วยงานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	194
ตาราง 5.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	195
ตาราง 6.1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง เป็นรายภาค	199
ตาราง 6.2	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมือง จากหนังสือพิมพ์ จำแนกตามความถี่และรายชื่อหนังสือพิมพ์ที่ติดตาม เป็นรายภาค	200
ตาราง 6.3	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมือง จากวิทยุทั่วไป จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไปที่ติดตาม เป็นรายภาค	201
ตาราง 6.4	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมือง จากวิทยุชุมชน จำแนกตามความถี่ในการติดตาม เป็นรายภาค	202
ตาราง 6.5	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจาก โทรทัศน์ (ฟรีทีวี) จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) ที่ติดตาม เป็นรายภาค	203
ตาราง 6.6	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจาก เคเบิลทีวี จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวีที่ติดตาม เป็นรายภาค	204
ตาราง 6.7	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจาก อินเทอร์เน็ต จำแนกตามความถี่และรายชื่อเว็บไซต์ที่ติดตาม เป็นรายภาค	205

สารบัญตาราง

ตาราง 6.8	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นรายภาค	207
ตาราง 6.9	ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำแนกตามจำนวนชั่วโมงต่อวันที่ใช้ไปกับการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต เป็นรายภาค	208
ตาราง 6.10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล เป็นรายภาค	208
ตาราง 6.11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค	209
ตาราง 6.12	คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ได้ดำเนินการ	214
ตาราง 6.13	ร้อยละของประชาชนที่ทราบนโยบาย จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค	217
ตาราง 6.14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจเป็นรายภาค (พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา)	235
ตาราง 6.15	คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค	236
ตาราง 6.16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค	238
ตาราง 6.17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม เป็นรายภาค	253
ตาราง 6.18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ เป็นรายภาค	256
ตาราง 6.19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ เป็นรายภาค	261
ตาราง 6.20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิรูป เป็นรายภาค	271
ตาราง 6.21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน เป็นรายภาค	272
ตาราง 6.22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นรายภาค	273

สารบัญตาราง

ตาราง 6.23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน เป็นรายภาค	276
ตาราง 6.24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการไว้วางใจ หรือต้องระมัดระวังในการติดต่อกับผู้อื่น เป็นรายภาค	277
ตาราง 6.25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ เป็นรายภาค	278
ตาราง 6.26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรู้จักสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค	280
ตาราง 6.27	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามรายการ โทรทัศน์ที่ทำให้รู้จัก เป็นรายภาค	281
ตาราง 6.28	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบ บทบาทหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค	282
ตาราง 6.29	ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามระดับ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค	283

สารบัญแนพผนญุมี

แผนญุมี ก 1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง และแหล่งที่ทราบ	4
แผนญุมี ก 2	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาลในปัจจุบัน	5
แผนญุมี ก 3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล 5 อันดับแรก	5
แผนญุมี ก 4	ร้อยละของประชาชนที่ทราบนโยบายของรัฐบาล จำแนกตามความพึงพอใจ ต่อนโยบายของรัฐบาล 5 อันดับแรก	6
แผนญุมี ก 5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาลังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล	7
แผนญุมี ก 6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความความเชื่อมั่นที่มีต่อการทำงานของ คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	7
แผนญุมี ก 7	ร้อยละประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	8
แผนญุมี ก 8	ร้อยละประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐ และท้องถิ่นจัดให้ 5 อันดับแรก	9
แผนญุมี ก 9	ร้อยละประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	10
แผนญุมี 3.1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง และ แหล่งที่ทราบ	32
แผนญุมี 3.2	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล 5 อันดับแรก	38
แผนญุมี 3.3	ร้อยละของประชาชนที่ทราบนโยบายของรัฐบาล จำแนกตามความพึงพอใจต่อ นโยบายของรัฐบาล 5 อันดับแรก	40
แผนญุมี 3.4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไข ปัญหาลังคมและเศรษฐกิจของรัฐบาล	42
แผนญุมี 3.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	45
แผนญุมี 3.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐ และท้องถิ่นจัดให้ 5 อันดับแรก	46
แผนญุมี 3.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริการสาธารณะ ที่ต้องการให้รัฐปฏิรูป มากที่สุด	48
แผนญุมี 3.8	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรู้จักสถาบันพระปกเกล้า	57
แผนญุมี 5.1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการสร้างคามมั่นคง ปี 2550 - 2565	156
แผนญุมี 5.2	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันในระบบราชการ ปี 2545 - 2565	157
แผนญุมี 5.3	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ปี 2555 - 2565	158
แผนญุมี 5.4	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการบริหารจัดการในภาพรวม ปี 2555 - 2565	159

สารบัญแนบภูมิ

แผนภูมิ 5.5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการเกษตร ปี 2545 - 2565	161
แผนภูมิ 5.6	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล เกี่ยวกับการช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ปี 2545 - 2565	162
แผนภูมิ 5.7	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไข ปัญหาสังคมและเศรษฐกิจของรัฐบาล ปี 2552 - 2565	163
แผนภูมิ 5.8	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของนายกรัฐมนตรี/ รัฐบาล/พรรคการเมือง ปี 2545 - 2565	164
แผนภูมิ 5.9	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกรัฐสภา ปี 2545 - 2565	166
แผนภูมิ 5.10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ปี 2545 - 2565	167
แผนภูมิ 5.11	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ตำรวจ ปี 2545 - 2565	168
แผนภูมิ 5.12	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ส่วนท้องถิ่น ปี 2546 - 2565	169
แผนภูมิ 5.13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ ปี 2546 - 2565	170
แผนภูมิ 5.14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรชุมชน, และองค์กรพัฒนาเอกชน/NGOs ปี 2545 - 2565	171
แผนภูมิ 5.15	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลและ องค์กรอัยการ ปี 2545 - 2565	172
แผนภูมิ 5.16	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ปี 2545 - 2565	173
แผนภูมิ 5.17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กร ด้านการตรวจสอบ ปี 2545 - 2565	174
แผนภูมิ 5.18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กร ด้านการคุ้มครองสิทธิ ปี 2545 - 2565	175
แผนภูมิ 5.19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณสุขป้โลก พื้นฐาน ปี 2546 - 2565	176
แผนภูมิ 5.20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านการศึกษา ปี 2548 - 2565	177
แผนภูมิ 5.21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านสุขภาพ ปี 2548 - 2565	178
แผนภูมิ 5.22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสังคม ปี 2546 - 2565	179
แผนภูมิ 5.23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพ สิ่งแวดล้อม ปี 2546 - 2565	180

สารบัญแนพนภูมิ

แผนภูมิ 5.24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2548 - 2565	181
แผนภูมิ 5.25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ ปี 2551 - 2565	182
แผนภูมิ 5.26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2551 - 2565	183
แผนภูมิ 5.27	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานลุล่วงไปได้” ปี 2548 - 2565	184
แผนภูมิ 5.28	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2545 - 2565	185
แผนภูมิ 5.29	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน ปี 2545 - 2565	186
แผนภูมิ 5.30	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความไว้วางใจในการติดต่อกับผู้อื่น ปี 2552 - 2565	187

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ปัจจุบันการมีส่วนร่วมของประชาชนในการติดตามตรวจสอบการบริหารงานของรัฐบาลและหน่วยงานต่าง ๆ เป็นสิ่งสำคัญ **กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ** ได้ให้ความร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้า ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2565 เพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ และนำผลที่ได้จากการสำรวจไปใช้เป็นแนวทางพัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองตอบต่อความต้องการของประชาชนต่อไป

การสำรวจครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified three – stage Sampling ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่างวันที่ 1 – 15 เมษายน พ.ศ. 2565 โดยทำการสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป กระจายทุกจังหวัดทั่วประเทศ เป็นจำนวนทั้งสิ้น 33,420 คน โดยเป็นประชาชนในเขตเทศบาล 17,460 คน และนอกเขตเทศบาล 15,960 คน ซึ่งผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชาย ร้อยละ 48.9 และหญิง ร้อยละ 51.1 อายุระหว่าง 18 – 29 ปี ร้อยละ 13.6 อายุระหว่าง 30 – 39 ปี ร้อยละ 17.1 อายุระหว่าง 40 - 49 ปี ร้อยละ 22.5 อายุระหว่าง 50 – 59 ปี ร้อยละ 23.9 และอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 22.9 ส่วนการศึกษาไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 2.4 ระดับประถมศึกษา ร้อยละ 35.9 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.5 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 20.8 อนุปริญญา/ปวส./ปวท. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 7.3 ปริญญาตรี ร้อยละ 15.3 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 1.8 สำหรับอาชีพไม่ได้ทำงาน/ว่างงาน^{1/} ร้อยละ 4.1 นักเรียน/นิสิต/นักศึกษามีสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 3.6 ข้าราชการบำนาญ ร้อยละ 2.6 แม่บ้าน ร้อยละ 11.0 เกษตรกร ร้อยละ 20.0 รับจ้างเอางานมาทำที่บ้าน ร้อยละ 0.8 ค้าขายเล็กๆ น้อยๆ ร้อยละ 13.9 รับจ้างทั่วไป/คนงาน ร้อยละ 12.0 พนักงาน/ลูกจ้างบริษัทเอกชน ร้อยละ 16.5 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์กรของรัฐ ร้อยละ 7.1 ทำงานองค์กรเอกชน (NGOs) ร้อยละ 0.1 เจ้าของกิจการร้านค้า/ธุรกิจขนาดกลาง ร้อยละ 7.4 ส่วนผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 0.9

หมายเหตุ : ^{1/}ไม่ได้ทำงาน/ว่างงาน ได้แก่ ผู้ไม่มีงานทำ รองาน และผู้ไม่ทำงานมีคนเดียว ฯลฯ

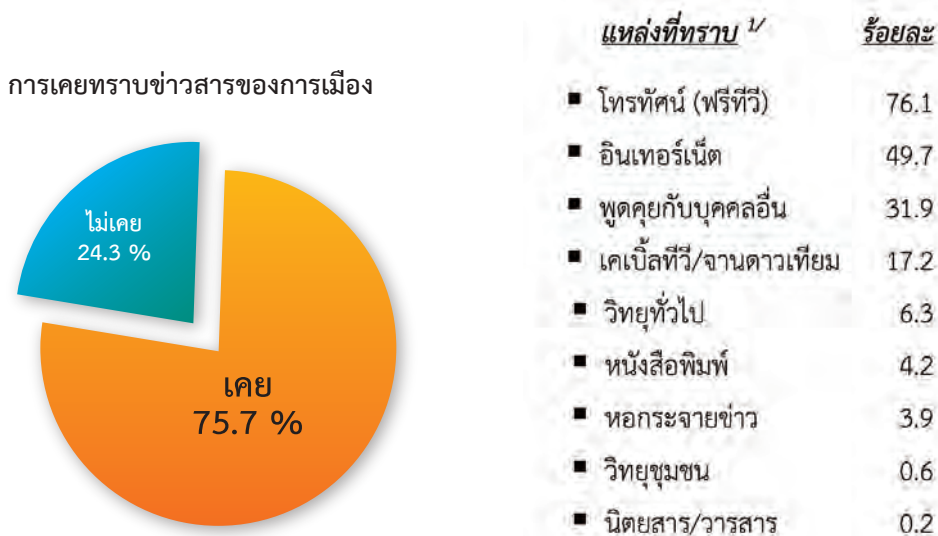
ด้านการมีรายได้ ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ ไม่มีรายได้ ร้อยละ 8.9 รายได้ต่อเดือน น้อยกว่า 3,001 บาท ร้อยละ 5.9 รายได้ 3,001 - 5,000 บาท ร้อยละ 10.7 รายได้ 5,001 - 7,000 บาท ร้อยละ 12.3 รายได้ 7,001 - 10,000 บาท ร้อยละ 18.8 รายได้ 10,001 - 15,000 บาท ร้อยละ 19.2 รายได้ 15,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 11.9 รายได้ 20,001 - 25,000 บาท ร้อยละ 5.7 และรายได้ มากกว่า 25,000 บาท ร้อยละ 6.6

ทั้งนี้ ผลการสำรวจที่สำคัญได้ดังนี้

1. การเคหทราบข่าวสารทางการเมือง

ประชาชนร้อยละ 75.7 ระบุว่าเคหทราบข่าวสารทางการเมือง ร้อยละ 24.3 ระบุว่าไม่เคหทราบข่าวสารฯ โดยผู้ที่เคหทราบข่าวสารระบุว่าทราบจากแหล่งโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) มากที่สุด (ร้อยละ 76.1) รองลงมาคือ อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 49.7) พูดคุยกับบุคคลอื่น (ร้อยละ 31.9) และเคเบิลทีวี/จานดาวเทียม (ร้อยละ 17.2) เป็นต้น

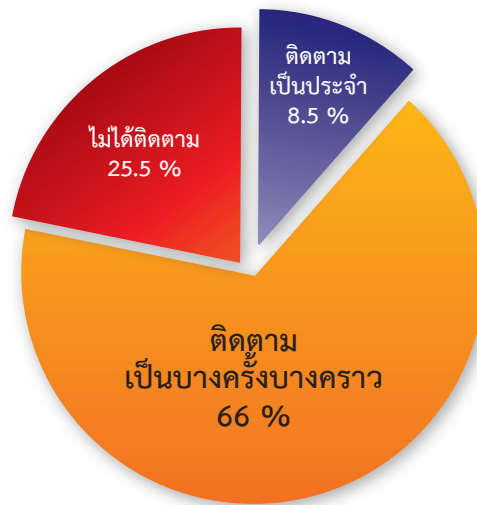
แผนภูมิ ก 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคหทราบข่าวสารทางการเมือง และแหล่งที่ทราบ



2. การติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล

ประชาชนร้อยละ 8.5 ระบุว่าติดตามการทำงานของรัฐบาลเป็นประจำ และร้อยละ 66.0 ติดตามเป็นบางครั้งบางคราว ส่วนอีกร้อยละ 25.5 ระบุว่าไม่ได้ติดตาม

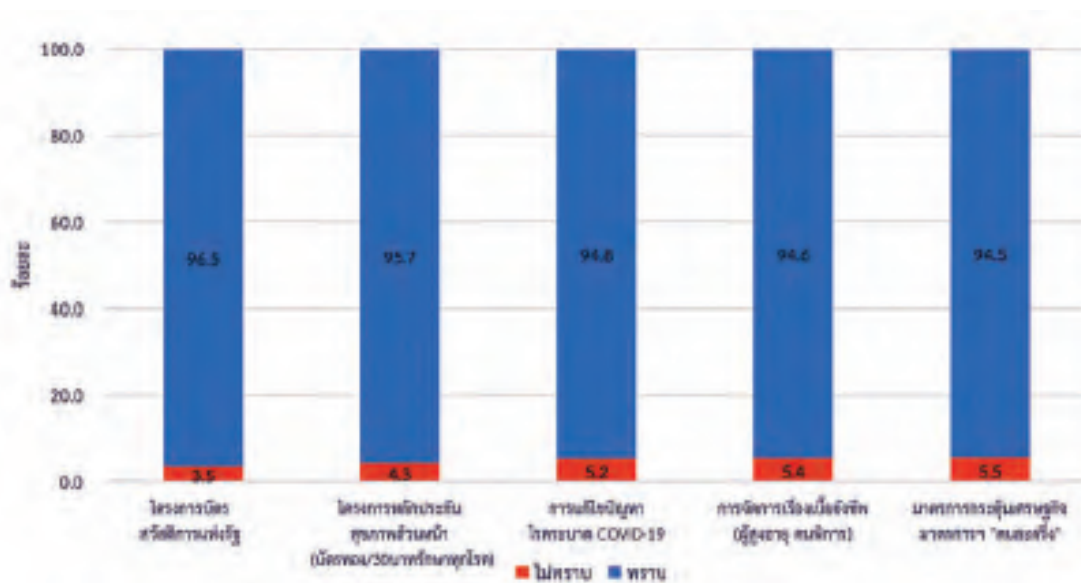
แผนภูมิ ก 2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล
ในปัจจุบัน



3. การทราบนโยบายของรัฐบาล

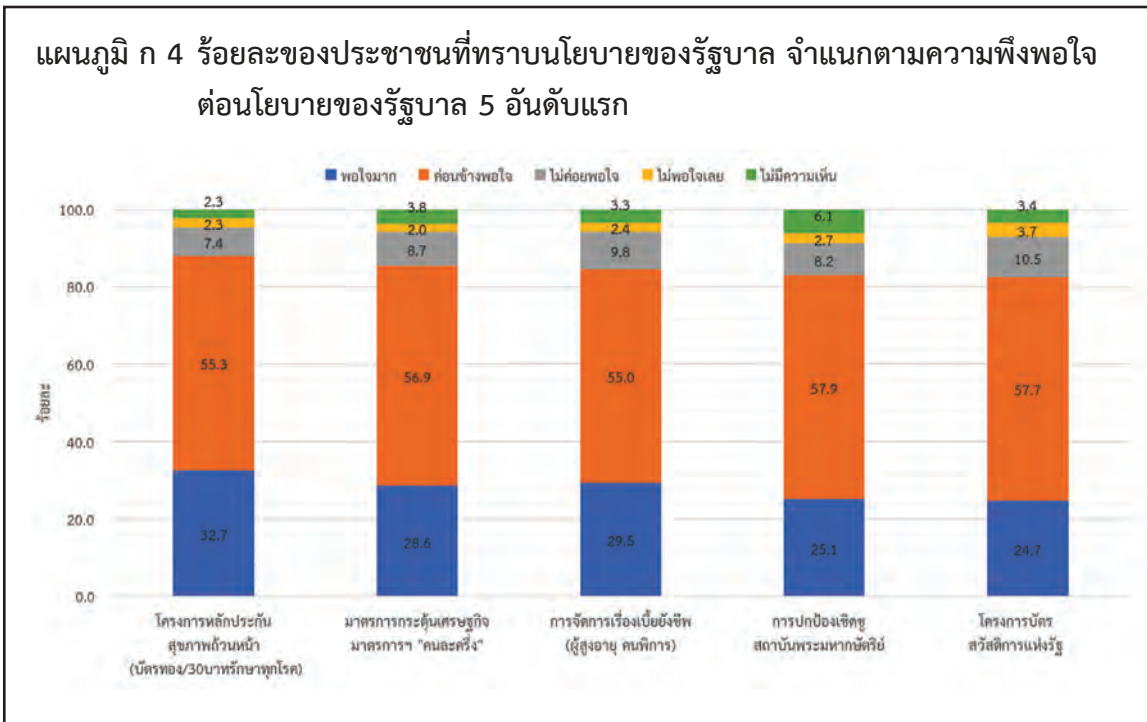
เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการทราบนโยบายของรัฐบาล (พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา) พบว่า นโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนทราบ 5 อันดับแรก คือ โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ (ร้อยละ 96.5) โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (ร้อยละ 95.7) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 (ร้อยละ 94.8) การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) (ร้อยละ 94.6) และมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง” (ร้อยละ 94.5)

แผนภูมิ ก 3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล 5 อันดับแรก



4. ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล

ประชาชนที่ทราบนโยบายของรัฐบาล ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก 5 อันดับแรก คือ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) (ร้อยละ 88.0) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง” (ร้อยละ 85.5) การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) (ร้อยละ 84.5) การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ (ร้อยละ 83.0) และโครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ (ร้อยละ 82.4)

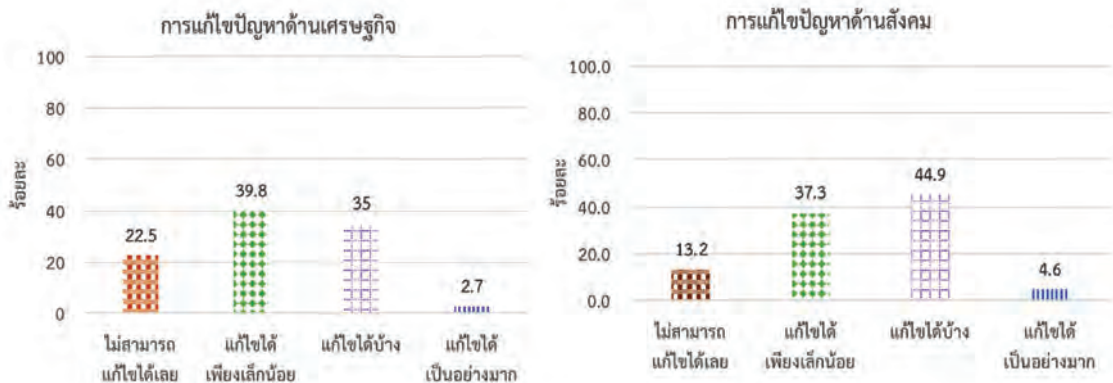


5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและด้านเศรษฐกิจของรัฐบาล

จากการสอบถามเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาด้านสังคมของรัฐบาลได้ในระดับใดนั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 4.6 ระบุว่าแก้ไขได้เป็นอย่างมาก ร้อยละ 44.9 แก้ไขได้บ้าง และร้อยละ 37.3 แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย ขณะที่ร้อยละ 13.2 ไม่สามารถแก้ไขได้เลย

สำหรับการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลชุดนี้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 2.7 ระบุว่าแก้ไขได้เป็นอย่างมาก ร้อยละ 35.0 แก้ไขได้บ้าง และร้อยละ 39.8 แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย ส่วนร้อยละ 22.5 ไม่สามารถแก้ไขได้เลย

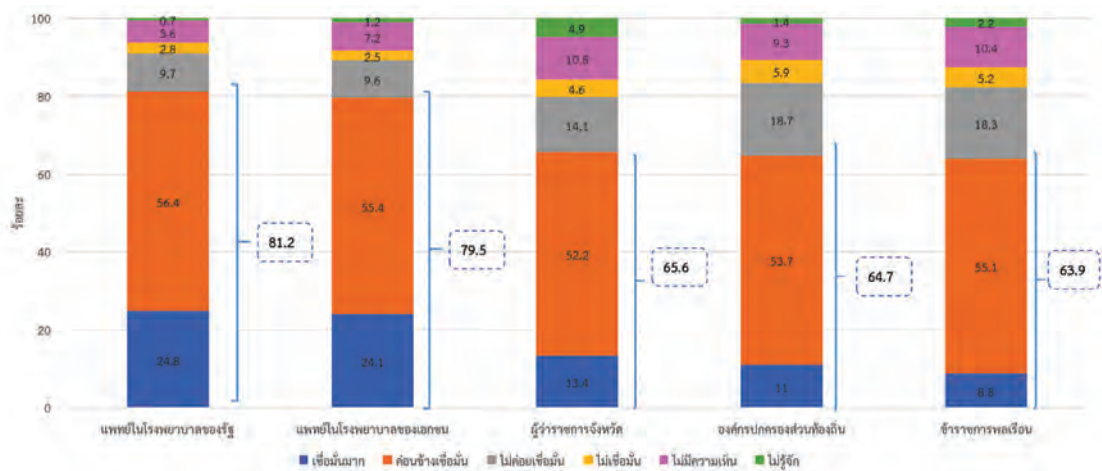
แผนภูมิ ก 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล



6. ความเชื่อมั่นที่มีต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ

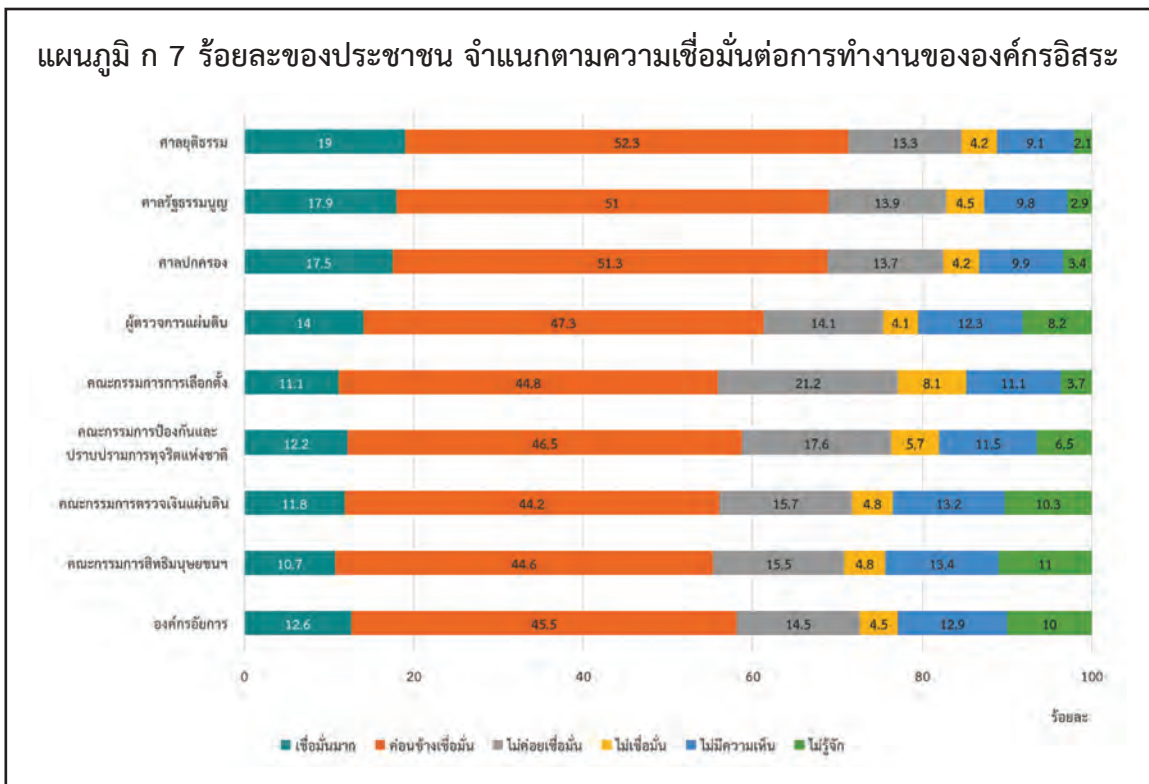
การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ประชาชนค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก 5 อันดับแรก คือ แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 81.2) แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน (ร้อยละ 79.5) ผู้ว่าราชการจังหวัดคนปัจจุบัน (ร้อยละ 65.6) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./กทม./เมืองพัทยา/สำนักงานเขต) (ร้อยละ 64.7) และข้าราชการพลเรือน (ร้อยละ 63.9)

แผนภูมิ ก 6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ



7. ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ

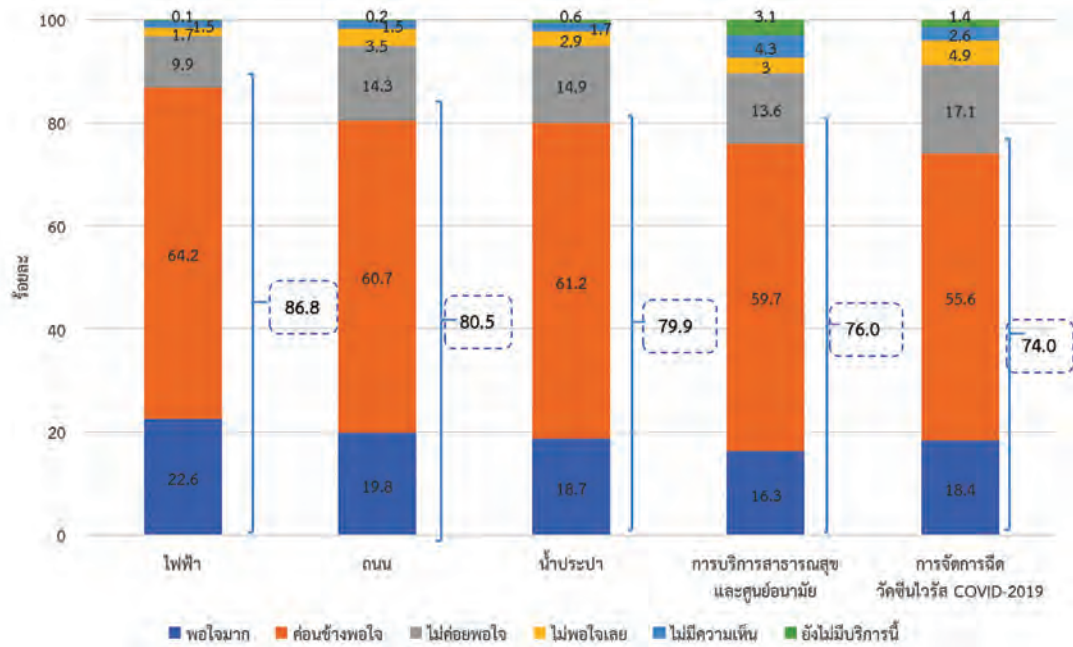
การทำงานขององค์กรอิสระที่ประชาชนค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก คือ ศาลยุติธรรม (ร้อยละ 71.3) รองลงมา คือ ศาลรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 68.9) ศาลปกครอง (ร้อยละ 68.8) ผู้ตรวจการแผ่นดิน (ร้อยละ 61.3) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปป.ช.) (ร้อยละ 58.7) องค์กรอัยการ (ร้อยละ 58.1) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) (ร้อยละ 56.0) คณะกรรมการการเลือกตั้ง ร้อยละ 55.9 และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ร้อยละ 55.3 ตามลำดับ



8. ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน

ประชาชนค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ 5 อันดับแรก คือ ไฟฟ้า (ร้อยละ 86.8) ถนน (ร้อยละ 80.5) น้ำประปา (ร้อยละ 79.9) การบริหารสาธารณสุขและศูนย์อนามัย (ร้อยละ 76.0) และการจัดการฉีดวัคซีนไวรัส COVID-2019 (ร้อยละ 74.0)

แผนภูมิ ก 8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐ และท้องถิ่นจัดให้ 5 อันดับแรก



9. การติดต่อ/การใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 35.0 เคยติดต่อ/ใช้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 65.0 ไม่เคยติดต่อ/ใช้บริการฯ สำหรับความพึงพอใจของผู้เคยติดต่อ/ใช้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผู้ตอบว่ามีความพึงพอใจ (ค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก) จากบริการที่ได้รับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 92.5 และไม่พอใจ (ไม่ค่อยพอใจถึงไม่พอใจเลย) จากบริการที่ได้รับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 5.6 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 1.9

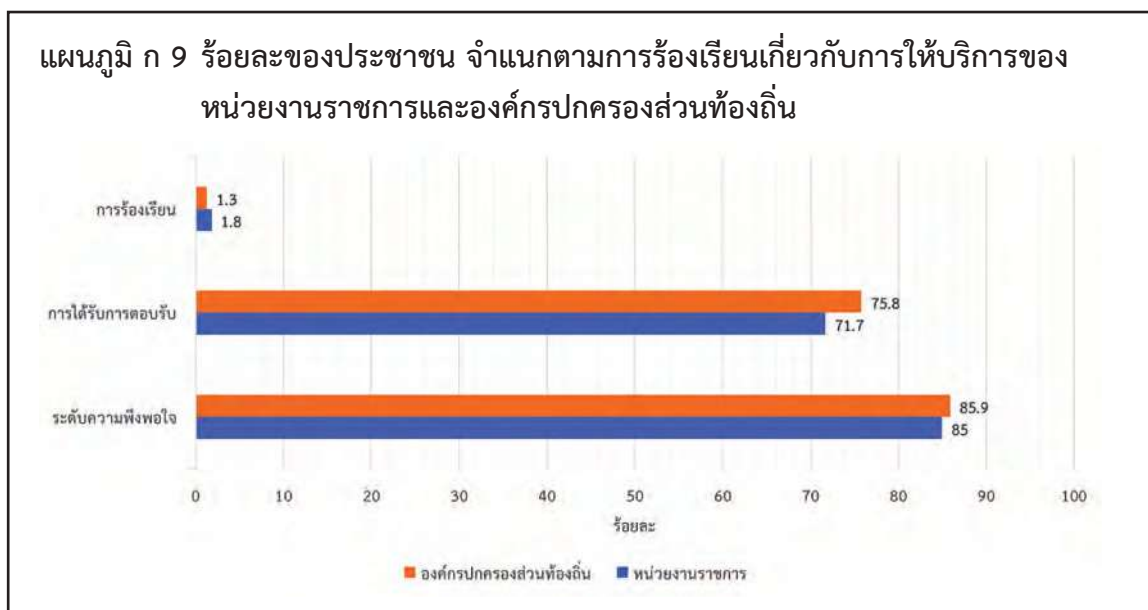
นอกจากนี้ยังพบว่า ประชาชนร้อยละ 18.1 ระบุว่าเคยเข้าไปมีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 81.9 ระบุว่าไม่เคย สำหรับผู้ที่เคยเข้าร่วมฯ ระบุว่ากิจกรรมการประชุมหมู่บ้าน ร้อยละ 91.6 วางแผนพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 24.8 อีกร้อยละ 0.3 ร่วมกิจกรรมอื่น ๆ และร้อยละ 1.4 ไม่ระบุ

10. การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากการสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยราชการในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 1.8 ระบุว่าเคย และส่วนใหญ่ร้อยละ 98.2 ระบุว่าไม่เคย และในกลุ่มคนที่เคยร้องเรียนนั้นใช้วิธีบอกเล่าด้วยวาจามากที่สุด ร้อยละ 40.2

โดยผู้ที่เคยร้องเรียน ร้อยละ 71.7 ระบุว่า ได้รับการตอบรับการร้องเรียนดังกล่าว และมีความพึงพอใจต่อการรับข้อเรียนเรียนนั้น คิดเป็นร้อยละ 85.0

ในขณะที่การร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า ประชาชนร้อยละ 1.3 ที่ระบุว่าเคยร้องเรียน และส่วนใหญ่ร้อยละ 98.7 ระบุว่าไม่เคยร้องเรียน สำหรับผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธีบอกเล่าด้วยวาจามากที่สุด โดยผู้ที่เคยร้องเรียน ร้อยละ 75.8 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียนดังกล่าว และมีความพึงพอใจต่อการรับข้อเรียนเรียนนั้น คิดเป็นร้อยละ 85.9



11. ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ประชาชนร้อยละ 57.5 ระบุว่ามีการคอร์รัปชันและรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 14.4 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี และอีกร้อยละ 28.1 ไม่มีความคิดเห็น ในขณะที่การปกครองระดับประเทศนั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 64.7 ระบุว่ามีการคอร์รัปชันและรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ ร้อยละ 9.6 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี และอีกร้อยละ 25.7 ไม่มีความคิดเห็น

นอกจากนี้ จากคำกล่าวที่ว่า “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.6 ระบุว่าเห็นด้วย ร้อยละ 74.8 ระบุว่าไม่เห็นด้วย และอีกร้อยละ 17.6 ไม่มีความคิดเห็นในเรื่องนี้

สำหรับประสบการณ์ของผู้ตอบการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน/การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ประชาชนร้อยละ 28.1 ระบุว่าเคย โดยในกลุ่มที่ระบุว่าเคยพบเห็นพบว่า เป็นผู้ที่พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 8.8

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565



บทนำ



บทที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

การให้บริการสาธารณะของภาครัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีประสิทธิภาพหรือไม่เพียงใดผู้ที่ให้คำตอบได้ดีที่สุด คือ ประชาชนผู้รับบริการ ดังนั้น การวัดระดับของการให้บริการสาธารณะของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Audit) อย่างเป็นระบบ จึงเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งต่อการยกระดับการให้บริการสาธารณะเพื่อให้บริการดังกล่าวมีคุณภาพตรงตามความต้องการของประชาชนและสามารถแก้ไขข้อบกพร่องได้อย่างตรงจุดและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังเป็นการสร้างกระบวนการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้บริการสาธารณะอย่างเป็นระบบและเป็นรูปธรรม

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติได้ให้ความร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ สำหรับใช้เป็นข้อมูลทางวิชาการประกอบการจัดทำโครงการวัดระดับการให้บริการของหน่วยงานของรัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Audit) อันจะนำไปสู่การนำเสนอแนวทางสำหรับผู้กำหนดนโยบายจะได้นำไปใช้พัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชนทุกกลุ่มในสังคมไทยยิ่งขึ้นต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อทราบความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ
2. เพื่อได้ข้อมูลผลการสำรวจสำหรับนำไปใช้ประกอบการประเมินผลการให้บริการของหน่วยงานของรัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน (People's Audit)
3. เพื่อนำเสนอความคิดเห็นของประชาชนต่อผู้เกี่ยวข้องสำหรับนำไปใช้พัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้มีคุณภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชน

1.3 คุ้มครองของประชากร

ตามกรอบการศึกษาที่กำหนดให้สำรวจประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลทั่วประเทศ การสำรวจครั้งนี้ไม่รวม ผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

1.4 ระยะเวลาการปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล

ปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่างวันที่ 1 – 15 เมษายน พ.ศ. 2565

1.5 คำอธิบาย

นโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ มีดังนี้

1) การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ : รัฐบาลได้ใช้มาตรการทางกฎหมาย มาตรการทางสังคมจิตวิทยา และมาตรการทางระบบสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ ในการปกป้องสถาบันหลักของชาติ เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องและเป็นจริงเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์และพระราชกรณียกิจเพื่อประชาชน รวมทั้งสนับสนุนโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ส่งเสริมหลักการทรงงาน ตลอดจนเร่งขยายผลตามโครงการและแบบอย่างที่ทรงวางรากฐานไว้ให้แพร่หลาย

2) การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรม ยาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟีย และผู้มีอิทธิพล : รัฐบาลได้ดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/หมู่บ้าน และสถานศึกษา โดยการสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่เด็ก/เยาวชน และกลุ่มผู้ใช้แรงงาน รวมทั้งติดตามตรวจค้น ชักชวนผู้เสพ/ผู้ติด เพื่อนำเข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษา ตลอดจนควบคุม สกัดกั้น และปราบปรามเครือข่ายยาเสพติด การยึดหรืออายัดทรัพย์สินผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม และดำเนินการปราบปรามผู้มีอิทธิพล (มาเฟีย) ทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น เช่น ผู้ลักลอบค้าอาวุธ มือปืนรับจ้าง บ่อนการพนัน หวยใต้ดิน เป็นต้น

3) โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) : รัฐบาลได้ดำเนินการคุ้มครองบุคคลที่เป็นคนไทยมีเลขประจำตัวประชาชน 13 หลัก ที่ไม่ได้รับสิทธิสวัสดิการข้าราชการ หรือสิทธิประกันสังคม หรือสิทธิสวัสดิการรัฐวิสาหกิจหรือสิทธิอื่นๆ จากรัฐ ให้ได้รับบริการสาธารณสุข และเข้าถึงบริการสาธารณสุขที่มีมาตรฐานอย่างทั่วถึง ทั้งการสร้างเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค การตรวจวินิจฉัย การรักษาพยาบาล และการฟื้นฟูสมรรถภาพที่จำเป็นต่อสุขภาพและการดำรงชีวิตตาม พ.ร.บ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545

4) การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) : รัฐบาลได้เพิ่มอัตราการจ่ายเบี้ยยังชีพของผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไปรายเดือนแบบขั้นบันได เพื่อให้เหมาะสมกับสภาวะค่าครองชีพในปัจจุบัน รวมถึงเบี้ยผู้พิการให้แก่คนพิการที่ได้มีการลงทะเบียนและยื่นคำขอรับเบี้ยความพิการรายละเอียด 800 บาท

5) การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน : รัฐบาลได้ดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ/ระบบชลประทาน เช่น โครงการ เพิ่มปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำ โครงการบรรเทาอุทกภัย ปรับปรุงคลองระบายน้ำ การจัดสรรน้ำให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำต้นทุนในอ่างเก็บน้ำสำหรับพื้นที่ กทม. เพิ่มประสิทธิภาพคลองระบายน้ำสายหลัก เพิ่มขีดความสามารถระบบท่อระบายน้ำ เป็นต้น

6) โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP : รัฐบาลได้ส่งเสริมและพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนให้เข้มแข็งอย่างยั่งยืนเป็นรากฐานเศรษฐกิจของประเทศ โดยเริ่มจากการรวมกลุ่มของประชาชนในการจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ในท้องถิ่นให้เป็นผลิตภัณฑ์และบริการที่มีคุณภาพได้มาตรฐาน มีเอกลักษณ์เฉพาะท้องถิ่น เป็นแนวทางในการพึ่งพาตนเองและช่วยเหลือกันของชุมชน เพิ่มช่องทางการจำหน่ายสินค้า OTOP และใช้นโยบายประชารัฐในการช่วยเหลือผู้ผลิตสินค้า ตลอดจนส่งเสริมเครือข่ายกลุ่มอาชีพต่างๆ ให้มีความสามารถในการบริหารจัดการเพื่อต่อยอดพัฒนาไปถึงระดับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME) ต่อไป

7) การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร : รัฐบาลได้ดำเนินการส่งเสริมและสร้างองค์ความรู้ทางการเกษตร เช่น การเพาะปลูกพืชตามความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ การลดต้นทุนการผลิต โดยรณรงค์ให้ใช้ปุ๋ยอินทรีย์แทนปุ๋ยเคมี และการแปรรูปสินค้าเพื่อให้เกิดมูลค่าเพิ่ม รวมทั้งการจัดหาตลาดรองรับเพื่อจำหน่ายสินค้าทางการเกษตรในสถานที่ต่างๆ (เช่น ชุมชนในท้องถิ่น ศาลากลางจังหวัดทุกจังหวัด ฯลฯ) นอกจากนี้รัฐบาลยังได้ดำเนินมาตรการเพื่อช่วยเหลือ ดูแลเกษตรกร เช่น การพักชำระหนี้เงินต้น 3 ปีสำหรับเกษตรกรที่ประสบปัญหา การขยายเวลาชำระหนี้ตามศักยภาพของเกษตรกร โดยคิดดอกเบี้ยปกติและไม่คิดเบี้ยปรับ และการยกหนี้ให้เกษตรกรที่เสียชีวิต/ทุพพลภาพ/เจ็บป่วยเรื้อรัง จนไม่สามารถประกอบอาชีพได้

8) การแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง : รัฐบาลดำเนินการช่วยเหลือดูแลเพื่อบรรเทาภาระค่าใช้จ่ายให้กับประชาชน โดยจัด “งานธงฟ้า” เพื่อจำหน่ายสินค้าอุปโภคบริโภคในราคาประหยัดอย่างต่อเนื่อง การลงพื้นที่ตรวจสอบควบคุมราคาสินค้า และควบคุมดูแลราคาสินค้าที่จำเป็นต่อการครองชีพ โดยให้ปิดป้ายราคาแสดงราคาขายปลีกห้ามจำหน่ายเกินราคาที่แสดง เป็นต้น

9) การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ : รัฐบาลได้ดำเนินการนำยุทธศาสตร์เข้าใจ เข้าถึง พัฒนา มาใช้ตามแนวทางกัลยาณมิตรแบบสันติวิธี การส่งเสริมการพูดคุยแบบสันติสุขกับผู้มีความเห็นต่างจากรัฐ การสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมตามหลักนิติธรรมและหลักสิทธิมนุษยชนโดยไม่เลือกปฏิบัติ เป็นต้น

10) การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของคนในชาติ : รัฐบาลได้สร้างความปรองดองสมานฉันท์ของคนในชาติโดยการจัดกิจกรรมเพื่อความปรองดองสมานฉันท์ผ่านกลไกระดับจังหวัด อำเภอ ท้องถิ่น การเยียวยา ดูแล และฟื้นฟูผู้ได้รับผลกระทบจากความขัดแย้งทางการเมือง เป็นต้น

11) การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาภัยแล้ง : รัฐบาลได้ดำเนินการช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาภัยแล้ง เช่น การขุดเจาะบ่อบาดาล การทำฝนเทียม การขุดลอกคูคลอง การส่งเสริมการเพาะปลูกพืชใช้น้ำน้อยช่วงพักทำนา การกำหนดอัตราการระบายน้ำ การจัดระเบียบ การส่งน้ำในคลองชลประทานแก่เกษตรกรให้ทั่วถึงและเป็นรูปธรรม การแจกจ่ายน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคให้กับผู้ประสบปัญหาภัยแล้ง เป็นต้น

12) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม (ถนน-ราง-น้ำ-อากาศ) : รัฐบาลได้ดำเนินการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทั้งถนน-ราง-น้ำ-อากาศ เพื่อความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นของประชาชน และรองรับการขยายตัวทางเศรษฐกิจ ทั้งภาค อุตสาหกรรม เกษตร และบริการ (ท่องเที่ยว) ได้แก่ การสร้างถนนมอเตอร์เวย์ 3 เส้นทาง การสร้างรถไฟรางคู่ รถไฟรางมาตรฐานรถไฟฟ้าสายต่างๆ การสร้างท่าเทียบเรือชายฝั่งแหลมฉบัง เพื่อรองรับเรือขนาดใหญ่และศูนย์การขนส่งตู้สินค้าทางรถไฟแหลมฉบัง และสนามบินสุวรรณภูมิ เฟส 2

13) การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามขบวนการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า : รัฐบาลได้ดำเนินการปราบปรามขบวนการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ (โดยจัดการกับกลุ่มนายทุนเป็นอันดับแรกและกลุ่มอื่นเป็นลำดับถัดไป) และทวงคืนผืนป่า เนื่องจากสัดส่วนของป่าลดลง จากการบุกรุกและตัดไม้ทำลายป่าเป็นจำนวนมาก เพื่อนำมาทำเป็นที่พักอาศัย รีสอร์ท สวนยางพารา เป็นต้น

14) การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส : รัฐบาลได้ดำเนินการแสวงหาและพัฒนาแหล่งพลังงานและระบบไฟฟ้าจากทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งให้มีการกระจายแหล่งและประเภทพลังงาน ให้มีความหลากหลาย เหมาะสม และยั่งยืน กำกับราคาพลังงานให้มีความเหมาะสม เป็นธรรมและมุ่งสู่การสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง โดยปรับบทบาทกองทุนน้ำมันให้เป็นกองทุนสำหรับรักษาเสถียรภาพราคา ส่วนการชดเชยราคาน้ำมันจะดำเนินการอุดหนุนเฉพาะกลุ่ม ส่งเสริมให้มีการใช้ก๊าซธรรมชาติมากขึ้นในภาคขนส่ง และส่งเสริมการใช้แก๊สโซฮอล์และไบโอดีเซลในภาคครัวเรือนส่งเสริมการผลิต การใช้ ตลอดจนการวิจัยและพัฒนาพลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือก

15) การจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ : รัฐบาลได้ดำเนินการจับกุมและลงโทษผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับขบวนการค้ามนุษย์ หรือผู้หลบหนีเข้าเมือง รวมถึงจัดตั้งหน่วยงานต่างๆ เพื่อดูแลให้ความช่วยเหลือเหยื่อค้ามนุษย์ เป็นต้น

16) โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ : รัฐบาลได้เปิดให้ผู้มีรายได้น้อยลงทะเบียนบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ โดยมอบบัตรสวัสดิการเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อการดำรงชีพ เช่น ค่าสินค้าอุปโภคบริโภค อุปกรณ์การเกษตร ค่าก๊าซหุงต้ม และค่าธรรมเนียม รถไฟฟ้า รถไฟ เป็นต้น

17) นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ : รัฐบาลได้ดำเนินการคุ้มครองผู้ป่วยฉุกเฉินวิกฤต ให้สามารถเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลทุกแห่งที่ใกล้ที่สุดได้ โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายจนพ้นวิกฤตและสามารถเคลื่อนย้ายได้อย่างปลอดภัยภายใน 72 ชั่วโมง

18) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดไวรัสโคโรนา 2019 : ตามที่องค์การอนามัยโลกได้ประกาศเมื่อวันที่ 30 มกราคม 2563 ว่าการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ซึ่งเป็นโรคติดต่ออุบัติใหม่และระบาดอยู่ในหลายประเทศตั้งแต่ปลายปี 2562 (ค.ศ. 2019) เป็น “ภาวะฉุกเฉินด้านสาธารณสุขระหว่างประเทศ” และต่อมาเมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2563 องค์การอนามัยโลกได้ประกาศให้การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) เป็น “การระบาดใหญ่”

รัฐบาลจึงได้ดำเนินมาตรการต่างๆ เช่น การที่คณะรัฐมนตรี ได้มีการตั้ง ศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) หรือเรียกกันทั่วไปว่า ศบค. เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2563 ตามมาด้วยการประกาศใช้ พระราชกำหนด (พ.ร.ก.) การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 เริ่มตั้งแต่วันที่ 26 มีนาคม 2563 การกำหนดมาตรการด้านต่างๆ เช่น 1. ด้านสาธารณสุข มีมาตรการป้องกันชาวต่างชาติที่เดินทางมาจากประเทศซึ่งเป็นพื้นที่เขตติดเชื่อ 2. ด้านเวชภัณฑ์ป้องกัน ได้เร่งผลิตหน้ากากอนามัย หน้ากากทางเลือก เจลและแอลกอฮอล์ให้ เพียงพอ รวมถึงส่งเสริมให้ประชาชนทั่วไปใช้หน้ากากผ้าเมื่อเดินทางเข้าสถานที่ชุมนุมหรือชุมชน 3. ด้านข้อมูลการสื่อสารข้อมูลต่าง ๆ ของรัฐบาล 4. ด้านต่างประเทศ มีการจัดตั้งทีมงานเพื่อดูแลคนไทยในต่างประเทศ 5. ด้านมาตรการป้องกัน ให้ปิดสถานที่ที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของโรค 6. ด้านมาตรการช่วยเหลือเยียวยา พิจารณามาตรการรองรับเพื่อช่วยเหลือธุรกิจที่ได้รับผลกระทบ เป็นต้น

19) การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ : รัฐบาลมีนโยบายสนับสนุนให้ผู้ที่มีความจำเป็นต้องใช้กัญชาทางการแพทย์มีสิทธิในการเข้าถึงการรักษาอย่างเท่าเทียมและปลอดภัย เพื่อประโยชน์ทางการแพทย์อย่างถูกต้องตามกฎหมาย โดยมีผลิตภัณฑ์กัญชาทางการแพทย์อยู่ 3 รูปแบบหลัก คือ ผลิตภัณฑ์จากสารสกัดกัญชา เช่น ผลิตภัณฑ์ CBD เต้น ผลิตภัณฑ์ THC เต้น ผลิตภัณฑ์ THC : CBD 1 : 1 ขององค์การเภสัชกรรม ผลิตภัณฑ์ตำรับยาแผนไทยที่มีกัญชาปรุงผสม และผลิตภัณฑ์น้ำมันกัญชาตำรับหมอพื้นบ้าน โดย

คณะกรรมการควบคุมยาเสพติดให้โทษ มีการประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง ระบุชื่อ ยาเสพติดให้โทษในประเภท 5 เพื่อปลดล็อกส่วนของกัญชาและกัญชงให้สามารถนำไปใช้ ประโยชน์ได้โดยไม่จัดเป็นยาเสพติด เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์จากส่วนของกัญชา กัญชงที่ไม่จัดเป็นยาเสพติด ได้แก่ ใบที่ไม่ติดกับช่อดอก กิ่ง ก้าน ลำต้น เปลือก ราก และเมล็ด กัญชง รวมถึงสารสกัด CBD และกากที่เหลือจากการสกัดซึ่งต้องมีปริมาณ THC ไม่เกิน 0.2% และน้ำมันและสารสกัดจากเมล็ดกัญชง เพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ การศึกษาวิจัย และการผลิตผลิตภัณฑ์สุขภาพ ทั้งนี้ ต้องได้มาจากสถานที่ปลูกหรือผลิตในประเทศที่ได้รับอนุญาต เท่านั้น

20) โครงการอาสาสมัครท้องถิ่นในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง) : เป็นโครงการที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ดำเนินการเพื่อให้มีอาสาสมัครบริบาลเพื่อดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง ได้จัดสรรงบประมาณในการดำเนินโครงการอาสาสมัคร ในค่าใช้จ่ายการฝึกอบรมอาสาสมัครบริบาลท้องถิ่น เพื่อดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง และการจ่ายค่าตอบแทนอาสาสมัครบริบาลท้องถิ่นของเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล ภายใต้แผนงาน /โครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม ตามบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหาเยียวยาและฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม ที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 เป็นการกระจายรายได้ให้ประชาชนในพื้นที่และกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากของประเทศ โดยอาสาสมัครบริบาลท้องถิ่นที่ผ่านการอบรมจากโครงการ จะมีคุณสมบัติในการประกอบอาชีพ นักบริบาลในสถานประกอบการ และประกอบอาชีพนักบริบาลอิสระ เพื่อรองรับสังคมผู้สูงอายุ ตลอดจนเพื่อให้ผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิงได้รับการดูแลทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์สังคม เพื่อลดปัญหาทางด้านสาธารณสุข สังคม เศรษฐกิจ และการดำรงชีวิตของให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ซึ่งจะช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายของรัฐในการดูแลรักษาซึ่งโครงการดังกล่าวเป็นการบูรณาการความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานด้านสาธารณสุข ในพื้นที่ร่วมกัน ขับเคลื่อนโครงการฯ

21) การป้องกันและลดอุบัติเหตุจราจร : มีการดำเนินการผ่านศูนย์อำนวยการความปลอดภัยทางถนน เรียกโดยย่อว่า “ศปถ.” โดยมีการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำนโยบาย ยุทธศาสตร์ แผนแม่บท และแผนงานด้านการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนน บูรณาการแผนงานและงบประมาณในการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนของหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เน้นการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานและให้ความรู้ด้านความปลอดภัยทางถนนต่อสาธารณะ โดยปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย เช่น การเตรียมความพร้อมรับมือการเดินทาง ช่วงเทศกาลต่าง ๆ

22) กลุ่มมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ : คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบและรับทราบ มาตรการกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจปี 2565 หรือมาตรการของชวัญปีใหม่ 2565 เพื่อเป็น การกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจไทยให้สามารถฟื้นตัวได้อย่างต่อเนื่อง โดยแบ่งเป็นมาตรการ เพิ่มกำลังซื้อแก่ประชาชน ได้แก่ มาตรการช้อปดีมีคืน ปี 2565 มาตรการ “คนละครึ่ง” ระยะที่ 3 มาตรการ “เราเที่ยวด้วยกัน” โครงการเราชนะ เป็นต้น

23) มาตรการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโรคระบาดโควิด-19 : ได้แก่ มาตรการ บรรเทาภาระค่าไฟฟ้าและค่าน้ำประปาให้แก่ผู้มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ โครงการลด เงินสมทบนายจ้างและผู้ประกันตน โครงการเยียวยา “ประกันสังคม มาตรา 33” และการลด ค่าน้ำ-ค่าไฟ



ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565



2

ระเบียบวิธีสถิติ



บทที่ 2 เระเบียบวิธีสถิติ

2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจด้วยตัวอย่างครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified Three-stage Sampling โดยกำหนดให้เขตแ่งนบ (Enumeration Area : EA) เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ครั้วเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไป เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง และสมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม

2.1.1 การจัดสรรตาม

กำหนดให้กรุงเทพมหานคร และจังหวัด 76 จังหวัดเป็นสตรดั้ม รวมทั้งสิ้น 77 สตรดั้ม

2.1.2 ขนาดตัวอย่าง

ในการคำนวณขนาดตัวอย่างแต่ละสตรดั้ม ได้กำหนดให้ขนาดความคลาดเคลื่อนจากการเลือกตัวอย่างไม่เกิน 10% ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และพิจารณาร่วมกับทรัพยากรให้มีความเหมาะสม ได้จำนวนประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง จังหวัดละ 420 คน และกรุงเทพมหานคร 1,500 คน รวมทั้งประเทศ ทั้งสิ้น 33,420 คน จำแนกตามภาคได้ดังนี้

ภาค	EA ตัวอย่าง	ตัวอย่างประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป
1. กรุงเทพมหานคร	70	1,500
2. ภาคกลาง (ไม่รวม กทม.)	875	10,500
3. ภาคเหนือ	595	7,140
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	700	8,400
5. ภาคใต้	490	5,880
รวมทั้งประเทศ	2,730	33,420

หมายเหตุ : กำหนดจำนวนประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป ตัวอย่าง 15 คนต่อ EA ตัวอย่าง

2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

2.2.1 หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง กำหนดให้ EA เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยในแต่ละสตรดั้มได้ทำการเลือก EA ตัวอย่าง อย่างอิสระต่อกัน โดยให้ความน่าจะเป็นในการเลือกเป็นปฏิภาคกับจำนวนครั้วเรือนของ EA นั้น ๆ

2.2.2 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง ในแต่ละ EA ตัวอย่าง ได้ทำการเลือกครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ด้วยวิธีการสุ่มแบบมีระบบ EA ละ 15 ครัวเรือน

2.2.3 หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม ในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ได้ทำการเลือกสมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย ครัวเรือนละ 1 คน เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียด

2.3 เครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ได้ใช้แบบสอบถามในการสำรวจ ซึ่งแบบสอบถามประกอบด้วยคำถาม 9 หัวข้อ ดังนี้

2.3.1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบสัมภาษณ์ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประเภทการทำงาน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

2.3.2) การทราบข่าวสารทางการเมือง ประกอบด้วย การเคยรับฟัง/ชมหรือทราบข่าวสารทางการเมือง แหล่งที่รับฟัง/ชมหรือทราบข่าวสารฯ ความถี่ของการติดตามข่าวสารฯ การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ เวลาที่ใช้ในการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต

2.3.3) การติดตามการทำงานของรัฐบาล การทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ประกอบด้วย การติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล การรู้/ทราบ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาล เช่น การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30 บาทรักษาทุกโรค) การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟีย และผู้มีอิทธิพล เป็นต้น และความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและปัญหาด้านเศรษฐกิจของรัฐบาล

2.3.4) ความเชื่อมั่นที่มีต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่างๆ เช่น นายกรัฐมนตรี (พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา) รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี สมาชิกรัฐสภา พรรคการเมือง เป็นต้น

2.3.5) ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อองค์กรอิสระและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เช่น ศาลยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เป็นต้น

2.3.6) ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชน ประกอบด้วย ด้านสาธารณูปโภค (ถนน ไฟฟ้า น้ำประปา อินเทอร์เน็ตชุมชน) ด้านสวัสดิการสังคม (โรงเรียน ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวัยเรียน) การศึกษาผู้ใหญ่ เป็นต้น) และด้านสิ่งแวดล้อม (การจัดเก็บขยะมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)) การเคยติดต่อใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./สำนักงานเขต) การเคยมี

ส่วนร่วมกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการวางแผนการให้บริการ สาธารณะแก่ประชาชน การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา การบริการสาธารณะที่ต้องการให้รัฐปฏิรูปมากที่สุด

2.3.7) ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน ประกอบด้วย การคอร์รัปชัน และการรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (นายกฯ สมาชิกสภาของท้องถิ่น) การคอร์รัปชัน และการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ (นักการเมือง ผู้บริหารระดับสูง ที่เป็นข้าราชการ และข้าราชการประจำ) ความคิดเห็นต่อความคิดหรือคำกล่าวที่ว่า “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็น เพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” การเคยพบเห็น การคอร์รัปชันหรือการรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา

2.3.8) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม ประกอบด้วย การที่คนส่วนใหญ่ สามารถไว้วางใจได้หรือต้องระมัดระวังในการติดต่อกับผู้อื่น (การอยู่ร่วมกันในสังคม) การเป็น สมาชิกกลุ่ม ชมรม สมาคมต่างๆ ประกอบด้วย การเป็นสมาชิกกลุ่ม/ชมรม/สมาคม และ ประเภทกลุ่ม/ชมรม/สมาคมที่เป็นสมาชิก

2.3.9) การรู้จักสถาบันพระปกเกล้า ประกอบด้วย การรู้จักสถาบันพระปกเกล้า การทราบถึงบทบาทหน้าที่ และความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า

2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ใช้เครื่อง Tablet ในการเก็บรวบรวมข้อมูลรายละเอียดในแบบสอบถามด้วยวิธีการ สัมภาษณ์สมาชิกที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง

2.5 การประมวลผล

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ได้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูลแล้วนำไปประมวลผลเป็นรูปตาราง

2.6 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนน

การคำนวณคะแนนความคิดเห็นในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ ความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่างๆ มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

2.6.1) ตัวแปรความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ซึ่งมีคะแนนเต็ม 4 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น	คะแนน
เห็นด้วยอย่างยิ่ง/พอใจมาก/เชื่อมั่นมาก	4
ค่อนข้างเห็นด้วย/ค่อนข้างพอใจ/ค่อนข้างเชื่อมั่น	3
ไม่ค่อยเห็นด้วย/ไม่ค่อยพอใจ/ไม่ค่อยเชื่อมั่น	2
ไม่เห็นด้วยเลย/ไม่พอใจเลย/ไม่เชื่อมั่น	1

2.6.2) ตัวแปรความคาดหวัง/ความต้องการ ซึ่งมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ระดับความคาดหวัง/ความต้องการ	คะแนน
มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

การคำนวณค่าร้อยละและคะแนนความคิดเห็นในส่วนนี้ โดยในการคำนวณค่าร้อยละได้รวม ผู้ตอบทั้งที่มีความคิดเห็นและไม่มีความคิดเห็น ส่วนการคำนวณคะแนน **ไม่รวม** ผู้ตอบที่ไม่มีความคิดเห็น/ไม่รู้จัก/ยังไม่มีบริการให้บริกา

2.7 หลักเกณฑ์การแปลผล

การคำนวณความคิดเห็นต่างๆ ในข้อ 2.6 สถาบันพระปกเกล้าได้กำหนดหลักเกณฑ์การแปลผล ดังนี้

2.7.1) ตัวแปรความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น (คะแนนเต็ม 4 คะแนน) มีหลักเกณฑ์การแปลผลระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น	คะแนนเฉลี่ย
เห็นด้วยอย่างยิ่ง/พอใจมาก/เชื่อมั่นมาก	3.50 – 4.00
ค่อนข้างเห็นด้วย/ค่อนข้างพอใจ/ค่อนข้างเชื่อมั่น	2.50 – 3.49
ไม่ค่อยเห็นด้วย/ไม่ค่อยพอใจ/ไม่ค่อยเชื่อมั่น	1.50 – 2.49
ไม่เห็นด้วยเลย/ไม่พอใจเลย/ไม่เชื่อมั่น	1.00 – 1.49

2.7.2) ตัวแปรความคาดหวัง/ความต้องการ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน) มีหลักเกณฑ์การแปลผลระดับความคาดหวัง/ความต้องการ ดังนี้

ระดับความคาดหวัง/ความต้องการ	คะแนนเฉลี่ย
มากที่สุด	4.50 – 5.00
มาก	3.50 – 4.49
ปานกลาง	2.50 – 3.49
น้อย	1.50 – 2.49
น้อยที่สุด	1.00 – 1.49

2.8 การเสนอผลการสำรวจ

เสนอผลการสำรวจในระดับภาค ทั่วประเทศ ในรูปของค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) เพื่อนำเสนอระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น ฯลฯ ของประชาชน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) เพื่อดูการกระจายของข้อมูล

2.9 การประมาณค่าสถิติ

การประมาณค่าสถิติ เป็นการคำนวณค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะที่ต้องการศึกษา ในระดับจังหวัด ภาค และประเทศ โดยมีการถ่วงน้ำหนักตามระดับการนำเสนอผลการสำรวจให้สอดคล้องกับสัดส่วนของจำนวนประชาชนในคุ่มรวม ซึ่งในการคำนวณได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

578

65.32

72.14

55.01

41.08



ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565



3

สรุปผลการสำรวจ



บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ

3.1 ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม

3.1.1 เพศและอายุ

ผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชาย ร้อยละ 48.9 และหญิง ร้อยละ 51.1 เมื่อพิจารณาอายุ พบว่า เป็นผู้มีอายุระหว่าง 18 – 29 ปี ร้อยละ 13.6 เป็นผู้มีอายุระหว่าง 30 – 39 ปี ร้อยละ 17.1 เป็นผู้มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี ร้อยละ 22.5 เป็นผู้มีอายุระหว่าง 50 – 59 ปี ร้อยละ 23.9 ส่วนผู้มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 22.9

3.1.2 ระดับการศึกษา

ส่วนระดับการศึกษานั้น พบว่า ผู้ตอบสัมภาษณ์ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 2.4 ระดับประถมศึกษา ร้อยละ 35.9 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.5 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 20.8 อนุปริญญา/ปวส./ปวท. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 7.3 ปริญญาตรี ร้อยละ 15.3 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 1.8

3.1.3 อาชีพ

อาชีพของผู้ตอบสัมภาษณ์ พบว่า ไม่ได้ทำงาน/ว่างงาน ร้อยละ 4.1 นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา ร้อยละ 3.6 ข้าราชการบำนาญ ร้อยละ 2.6 แม่บ้าน ร้อยละ 11.0 เกษตรกร ร้อยละ 20.0 รับจ้างเอางานมาทำที่บ้าน ร้อยละ 0.8 ค้าขายเล็ก ๆ น้อย ๆ ร้อยละ 13.9 รับจ้างทั่วไป/คนงาน ร้อยละ 12.0 พนักงาน/ลูกจ้างบริษัทเอกชน ร้อยละ 16.5 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์กรของรัฐ ร้อยละ 7.1 ทำงานองค์กรเอกชน (NGOs) ร้อยละ 0.1 เจ้าของกิจการร้านค้า/ธุรกิจขนาดกลาง ร้อยละ 7.4 และอื่น ๆ ร้อยละ 0.9

3.1.4 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ พบว่า มีการกระจายดังนี้ ไม่มีรายได้ ร้อยละ 8.9 รายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 3,001 บาท ร้อยละ 5.9 รายได้ฯ 3,001 - 5,000 บาท ร้อยละ 10.7 รายได้ฯ 5,001 - 7,000 บาท ร้อยละ 12.3 รายได้ฯ 7,001 - 10,000 บาท ร้อยละ 18.8 รายได้ฯ 10,001 - 15,000 บาท ร้อยละ 19.2 รายได้ฯ 15,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 11.9 รายได้ฯ 20,001 - 25,000 บาท ร้อยละ 5.7 และรายได้ฯ มากกว่า 25,000 บาท ร้อยละ 6.6

3.1.5 สถานภาพสมรส

สำหรับสถานภาพสมรสของผู้ตอบสัมภาษณ์ พบว่า เป็นโสดไม่เคยแต่งงาน ร้อยละ 23.6 ผู้ที่แต่งงานแล้วและอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 57.7 เคยแต่งงานแต่ปัจจุบันแยกกันอยู่ ร้อยละ 2.4 หย่า ร้อยละ 3.6 หม้าย ร้อยละ 7.9 และผู้ที่อยู่ด้วยกันโดยไม่แต่งงาน ร้อยละ 4.8

3.1.6 ภาษาที่ใช้

ภาษาที่ใช้พูดประจำระหว่างสมาชิกในครัวเรือนของผู้ตอบสัมภาษณ์ พบว่า ร้อยละ 52.9 ระบุว่าใช้ภาษาไทยกลาง ร้อยละ 8.3 ระบุว่าใช้ภาษาไทยล้านนา ร้อยละ 24.3 ระบุว่าใช้ภาษาไทยอีสาน ร้อยละ 10.0 ระบุว่าใช้ภาษาไทยใต้ ร้อยละ 2.0 ระบุว่าใช้ภาษา ยาวี มาเลย์ ร้อยละ 0.1 ระบุว่าใช้ภาษาจีน ร้อยละ 1.9 ระบุว่าใช้ภาษาชาวเขา และร้อยละ 0.5 อื่น ๆ (เช่น พม่า เขมร อังกฤษ เวียดนาม เป็นต้น)

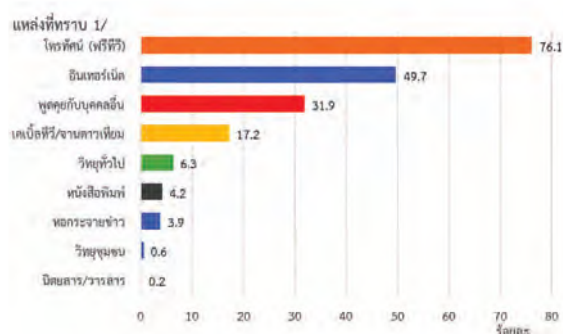
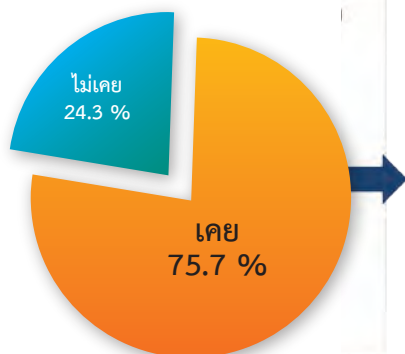
3.2 การติดตามข่าวสารทางการเมือง

3.2.1 การทราบข่าวสารทางการเมือง

ผลการสำรวจเกี่ยวกับการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง พบว่า ประชาชน ร้อยละ 75.7 ระบุว่าเคยทราบข่าวสารทางการเมือง ร้อยละ 24.3 ระบุว่าไม่เคยทราบข่าวสารฯ โดยผู้ที่เคยทราบข่าวสารฯ ระบุว่า ทราบจากแหล่งโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) มากที่สุด (ร้อยละ 76.1) รองลงมาคือ อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 49.7) พูดคุยกับบุคคลอื่น (ร้อยละ 31.9) เคเบิลทีวี/จานดาวเทียม (ร้อยละ 17.2) เป็นต้น

แผนภูมิ 3.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง และแหล่งที่ทราบ

การเคยทราบข่าวสารทางการเมือง



3.2.2 ความถี่ในการติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อต่าง ๆ

สำหรับประชาชนที่ติดตามข่าวสารทางการเมือง ได้ระบุความถี่ในการติดตามจากสื่อต่าง ๆ ดังนี้

1) หนังสือพิมพ์

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับความถี่ในการติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อหนังสือพิมพ์ พบว่า ร้อยละ 18.6 ติดตามทุกวัน ร้อยละ 43.7 ติดตามสัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 24.8 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง ร้อยละ 11.7 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 1.2 ไม่ได้ติดตามเลย สำหรับหนังสือพิมพ์ที่ประชาชนติดตามข่าวสารทางการเมืองมากที่สุดคือ ไทยรัฐ ร้อยละ 71.8 รองลงมา เดลินิวส์ ร้อยละ 16.2

2) วิทยุทั่วไป

การติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อวิทยุทั่วไป พบว่า ร้อยละ 29.1 ติดตามทุกวัน ร้อยละ 46.2 ติดตาม สัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 12.8 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง ร้อยละ 11.0 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 0.9 ไม่ได้ติดตามเลย สำหรับสถานีวิทยุที่มีผู้ติดตามข่าวสารทางการเมืองมากที่สุดคือ สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย ร้อยละ 36.5 รองลงมา สถานีวิทยุของ อสมท. ร้อยละ 17.9

3) วิทยุชุมชน

ส่วนการติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อวิทยุชุมชน พบว่า ร้อยละ 20.0 ติดตามทุกวัน ร้อยละ 17.9 ผู้ติดตามสัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 8.7 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง ร้อยละ 48.1 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 5.3 ไม่ได้ติดตามเลย

4) โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)

สำหรับผู้ที่ติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) พบว่า ร้อยละ 30.0 ระบุว่าติดตามทุกวัน ร้อยละ 40.2 ติดตามสัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 14.7 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง ร้อยละ 14.0 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 1.1 ไม่ได้ติดตามเลย สำหรับสถานีโทรทัศน์ที่มีผู้ติดตามข่าวสารการเมืองมากที่สุด คือ สถานีโทรทัศน์ ช่อง 3 ร้อยละ 38.4 รองลงมา สถานีโทรทัศน์ ช่อง 7 ร้อยละ 28.9

5) เคเบิลทีวี

การติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่อเคเบิลทีวี พบว่า ร้อยละ 29.4 ติดตามทุกวัน ร้อยละ 37.6 ติดตามสัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 15.0 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง

ร้อยละ 16.3 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 1.7 ไม่ได้ติดตามเลย สำหรับสถานีเคเบิลทีวีที่มีผู้ติดตามข่าวสารทางการเมืองมากที่สุด คือ AMARIN TV ร้อยละ 41.4 รองลงมา THAIRATH TV ร้อยละ 25.7 และ WORKPOINT TV ร้อยละ 9.6

6) อินเทอร์เน็ต

การติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ต พบว่า ร้อยละ 38.0 ติดตามทุกวัน ร้อยละ 32.1 ติดตามสัปดาห์ละ 2 – 3 วัน ร้อยละ 13.1 ติดตามสัปดาห์ละครั้ง ร้อยละ 15.7 แทบจะไม่ได้ติดตาม และร้อยละ 1.1 ไม่ได้ติดตามเลย สำหรับเว็บไซต์ที่มีผู้ติดตามข่าวสารทางการเมืองมากที่สุด คือ WWW.GOOGLE.COM ร้อยละ 41.1 รองลงมา WWW.THAIRATH.CO.TH ร้อยละ 24.7 และ WWW.KHAOSOD.CO.TH ร้อยละ 6.0

ตาราง 3.1 ร้อยละของประชาชนที่เคยทราบข่าวสารทางการเมือง จำแนกตามความถี่ในการติดตามจากแหล่งสื่อ

แหล่งสื่อ	ความถี่ในการติดตาม					
	รวม	ทุกวัน	สัปดาห์ละ 2 – 3 วัน	สัปดาห์ละครั้ง	แทบจะไม่ได้ติดตาม	ไม่ได้ติดตามเลย
๑ หนังสือพิมพ์	100.0	18.6	43.7	24.8	11.7	1.2
๑ วิทยุทั่วไป	100.0	29.1	46.2	12.8	11.0	0.9
๑ วิทยุชุมชน	100.0	20.0	17.9	8.7	48.1	5.3
๑ โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	100.0	30.0	40.2	14.7	14.0	1.1
๑ เคเบิลทีวี	100.0	29.4	37.6	15.0	16.3	1.7
๑ อินเทอร์เน็ต	100.0	38.0	32.1	13.1	15.7	1.1

3.2.3 การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ จำนวนชั่วโมงที่ใช้สื่อสารทางอินเทอร์เน็ต และการส่งต่อข้อความที่ได้จากสื่อสังคมออนไลน์

1) การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์

ประชาชนที่ติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ต พบว่า ร้อยละ 93.6 เป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ และร้อยละ 6.4 ไม่เป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์

ส่วนผู้ที่เป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ พบว่า ร้อยละ 94.6 ระบุว่าใช้วิธีการติดต่อสื่อสารผ่านทาง Facebook มากที่สุด รองลงมา คือ Line (ร้อยละ 93.7) YouTube (ร้อยละ 34.6) อินสตาแกรม (ร้อยละ 17.8) Twitter (ร้อยละ 5.3) คลับเฮาส์ (ร้อยละ 0.2) Podcast (ร้อยละ 0.1) และอื่น ๆ เช่น Wechat Skype (ร้อยละ 0.4)

2) การส่งต่อข้อความที่ได้จากสื่อสังคมออนไลน์

สำหรับประชาชนเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์เมื่อได้รับข้อความจากสื่อสังคมออนไลน์แล้วมีการเคยทำเพียงครั้งเดียวถึงเคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง พบว่า ร้อยละ 72.2 ระบุว่าอ่านเฉยๆ ไม่แชร์มากที่สุด รองลงมาคือ อ่านแล้วเลือกว่าแชร์หรือไม่ (ร้อยละ 57.8) ส่วนไม่อ่านและไม่แชร์ (ร้อยละ 46.0) สำหรับอ่านแล้วแชร์เสมอ (ร้อยละ 23.7) และไม่อ่านแต่แชร์ (ร้อยละ 10.9)

3) จำนวนชั่วโมงที่ใช้สื่อสารทางอินเทอร์เน็ต

ทั้งนี้ประชาชนที่ติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ตจะใช้เวลาในการติดตามฯ โดยเฉลี่ย 3.61 ชั่วโมงต่อวัน

ตาราง 3.2 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบ/ติดตามข่าวสารทางการเมืองจากสื่ออินเทอร์เน็ต จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์

การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ เป็น	93.6
๑ ไม่เป็น	6.4
โดยใช้วิธีการติดต่อ 1/	
๑ Facebook	94.6
๑ Line	93.7
๑ YouTube	34.6
๑ อินสตาแกรม	17.8
๑ Twitter	5.3
๑ Clubhouse	0.2
๑ Podcast	0.1
๑ อื่น ๆ (เช่น Wechat Skype)	0.4
ความถี่ในการแชร์ข้อความที่ได้รับ	
๑ ไม่อ่านและไม่แชร์	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	39.6
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	6.4
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	17.0
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	25.2

- ไม่มีความเห็น	11.8
๑ อ่านเฉยๆ ไม่แชร์	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	64.9
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	7.3
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	12.5
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	8.9
- ไม่มีความเห็น	6.4
๑ อ่านแล้วแชร์เสมอ	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	16.2
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	7.5
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	30.3
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	36.5
- ไม่มีความเห็น	9.5
๑ ไม่อ่าน แต่แชร์	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	6.5
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	4.4
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	16.4
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	62.0
- ไม่มีความเห็น	10.7
๑ อ่านแล้วเลือกว่าแชร์หรือไม่	100.0
- เคยทำมากกว่าหนึ่งครั้ง	50.8
- เคยทำเพียงครั้งเดียว	7.0
- ไม่เคยทำ แต่อาจทำถ้าจำเป็น	17.0
- ไม่เคยทำและจะไม่ทำเด็ดขาด	15.7
- ไม่มีความเห็น	9.5
จำนวนชั่วโมงที่ใช้โดยเฉลี่ยต่อวัน	3.61

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.3 การติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา

ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.5 ระบุว่าติดตามเป็นประจำ และร้อยละ 66.0 ระบุว่าติดตามการทำงานของรัฐบาลเป็นบางครั้งบางคราว อีกร้อยละ 25.5 ระบุว่าไม่ได้ติดตาม

ตาราง 3.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา

การติดตาม	ร้อยละ
การปฏิบัติงานของรัฐบาล	100.0
๑ ติดตามเป็นประจำ	8.5
๑ ติดตามเป็นบางครั้งบางคราว	66.0
๑ ไม่ได้ติดตาม	25.5

3.4 การทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล

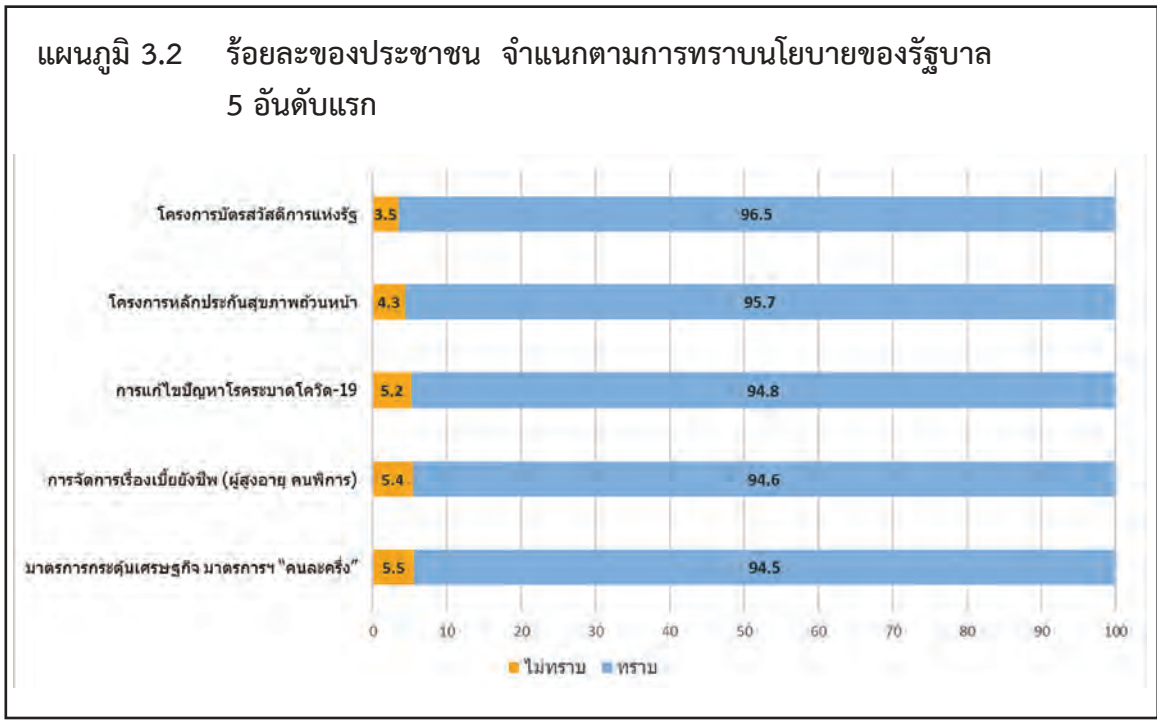
3.4.1 การทราบนโยบายของรัฐบาล

ประชาชนสูงกว่าร้อยละ 80 ระบุว่าทราบนโยบายของรัฐบาล ได้แก่ โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ (ร้อยละ 96.5) โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (ร้อยละ 95.7) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 (ร้อยละ 94.8) การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) (ร้อยละ 94.6) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง” (ร้อยละ 94.5) ราคาแก้ปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง (ร้อยละ 92.8) การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส (ร้อยละ 91.4) โครงการร้านค้าธงฟ้าประชารัฐ (ร้อยละ 85.8) การแก้ไขและป้องกันปัญหา ยาเสพติด (ร้อยละ 84.1) การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร (ร้อยละ 82.6) และการลดค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้าเป็นระยะเวลา 2 เดือน (ร้อยละ 82.3)

ส่วนนโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนประมาณร้อยละ 60 – 80 ระบุว่า ทราบ ได้แก่ การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์ (ร้อยละ 76.3) การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ (ร้อยละ 74.3) โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP (ร้อยละ 73.5) การสร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ (ร้อยละ 73.3) การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ (ร้อยละ 73.3) การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 70.5) โครงการ ม.33 เรารักกัน (ประกันสังคม มาตรา 33) (ร้อยละ 70.3) โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง (ร้อยละ 70.3) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน” (ร้อยละ 69.7) การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย (ร้อยละ 69.1) การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของ

คนในชาติ (ร้อยละ 69.1) การจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ (ร้อยละ 66.6) การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม (ร้อยละ 66.3) การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 64.7) การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ (ร้อยละ 63.4) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “ยิ่งใช้ยิ่งได้” (ร้อยละ 62.4) การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/ การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า (ร้อยละ 62.3) การลดส่งเงินสมทบนายจ้างและผู้ประกันตน (ร้อยละ 60.7)

ขณะที่นโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนร้อยละ 27 - 59 ระบุว่า ทราบ คือ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 59.3) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม (ถนน-ราง-น้ำ-อากาศ) (ร้อยละ 59.0) การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน (ร้อยละ 56.1) โครงการ “ทัวร์เที่ยวไทย” (ร้อยละ 55.7) โครงการ “ซื้อปดมีคืน” (ร้อยละ 54.9) โครงการอาสาบริบาลท้องถิ่นในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง) (ร้อยละ 53.6) นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP (ร้อยละ 47.1) และโครงการระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC (ร้อยละ 27.1) ขณะที่นโยบายของรัฐบาลที่ประชาชนร้อยละ 28 - 59 ระบุว่าทราบ คือ โครงการอาสาบริบาลท้องถิ่นในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะ (ร้อยละ 59.7) นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP (ร้อยละ 50.5) และโครงการระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC (ร้อยละ 28.9)

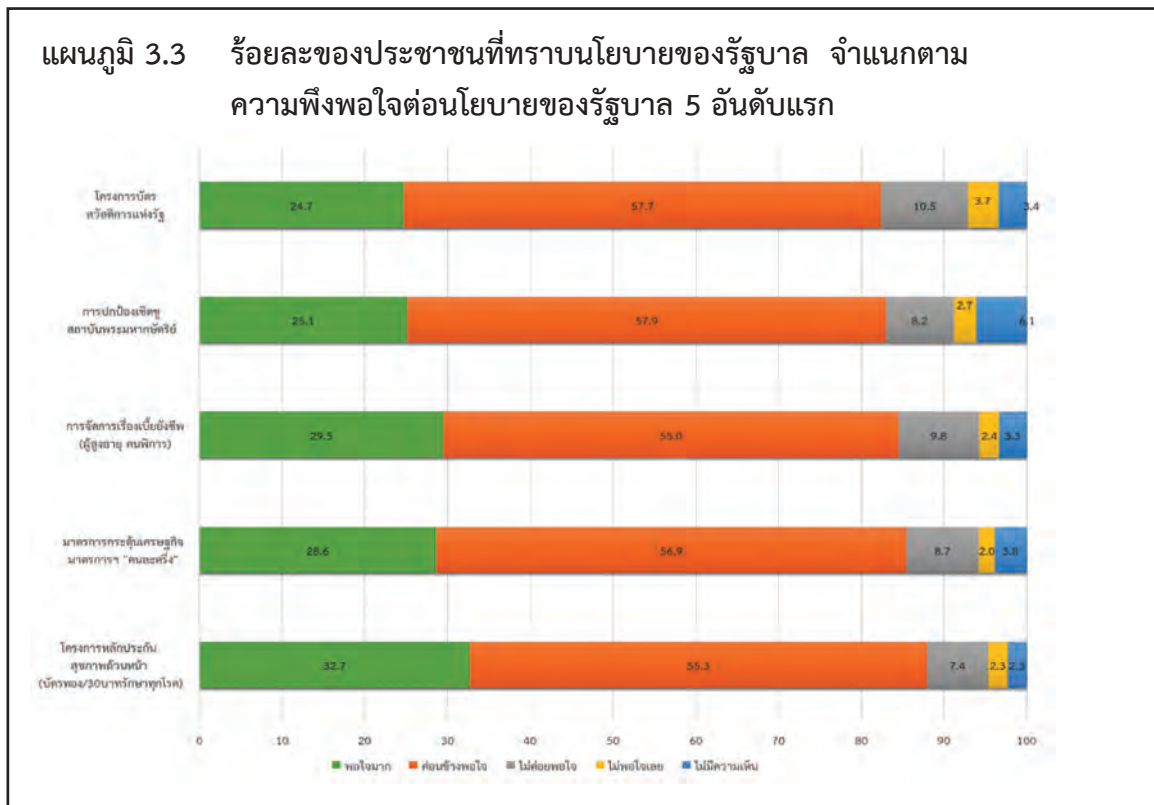


3.4.2 ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล

ประชาชนที่ทราบนโยบายของรัฐบาล พบว่า มี**สูงกว่าร้อยละ 80** ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ ได้แก่ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค) (ร้อยละ 88.0) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง” (ร้อยละ 85.5) การจัดการเรื่องเบียดบังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ) (ร้อยละ 84.5) การปกป้องเขตสุขภาพนพระมหากษัตริย์ (ร้อยละ 83.0) โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ (ร้อยละ 82.4) โครงการอาสาสมัครท้องถิ่นในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง) (ร้อยละ 81.8) และการทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม (ร้อยละ 81.1)

ขณะที่ประชาชนฯ ประมาณ**ร้อยละ 60 - 79** ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายของรัฐบาล ได้แก่ นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP (ร้อยละ 77.9) การลดค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้า เป็นระยะเวลา 2 เดือน (ร้อยละ 76.1) โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP (ร้อยละ 75.5) การลดส่งเงินสมทบนายจ้างและผู้ประกันตน (ร้อยละ 75.4) โครงการร้านค้าธงฟ้าประชารัฐ (ร้อยละ 74.7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม (ถนน-ราง-น้ำ-อากาศ) (ร้อยละ 73.6) โครงการ ม.33 เรารักกัน (ประกันสังคม มาตรา 33) (ร้อยละ 72.8) โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง (ร้อยละ 72.3) การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ (ร้อยละ 70.6) การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน (ร้อยละ 68.1) การสร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ (ร้อยละ 66.0) การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ (ร้อยละ 65.9) การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติน้ำท่วมภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย (ร้อยละ 64.0) การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า (ร้อยละ 64.0) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน” (ร้อยละ 60.3) โครงการระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC (ร้อยละ 60.0)

สำหรับประชาชนฯ **ร้อยละ 13 - 58** ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายของรัฐบาล ได้แก่การจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ (ร้อยละ 57.8) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “ยิ่งใช้ยิ่งได้” (ร้อยละ 57.5) โครงการ “ทัวร์เที่ยวไทย” (ร้อยละ 55.9) โครงการ “ซ้อปดีมีคืน” (ร้อยละ 55.6) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 (ร้อยละ 55.2) การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของคนในชาติ (ร้อยละ 53.2) การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 50.1) การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล (ร้อยละ 48.7) การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ (ร้อยละ 45.5) การแก้ไขและป้องกันปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 44.5) การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 41.5) การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร (ร้อยละ 40.8) การแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภคบริโภคราคาแพง (ร้อยละ 14.9) และการบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส (ร้อยละ 12.8)



ตาราง 3.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาล และความพึงพอใจในระดับค่อนข้าง พอใจถึงพอใจมากต่อนโยบายที่ทราบ

นโยบายของรัฐบาล	ทราบนโยบายรัฐบาล (ร้อยละ)	ค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก (ร้อยละ)	คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ (4 คะแนนเต็ม)
● โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ	96.5 1	82.4 5	3.07
● โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค)	95.7 2	88.0 1	3.21
● การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19	94.8 3	55.2	2.52
● การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)	94.6 4	84.5 3	3.15
● มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง”	94.5 5	85.5 2	3.16
● การแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง	92.8 6	14.9	1.71
● การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส	91.4 7	12.8	1.66
● โครงการร้านค้าธงฟ้าประชารัฐ	85.8 8	74.7	2.90
● การแก้ไขและป้องกันปัญหาภัยแล้ง	84.1 9	44.5	2.36
● การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร	82.6 10	40.8	2.30
● การลดค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้า เป็นระยะเวลา 2 เดือน	82.3	76.1 9	2.94

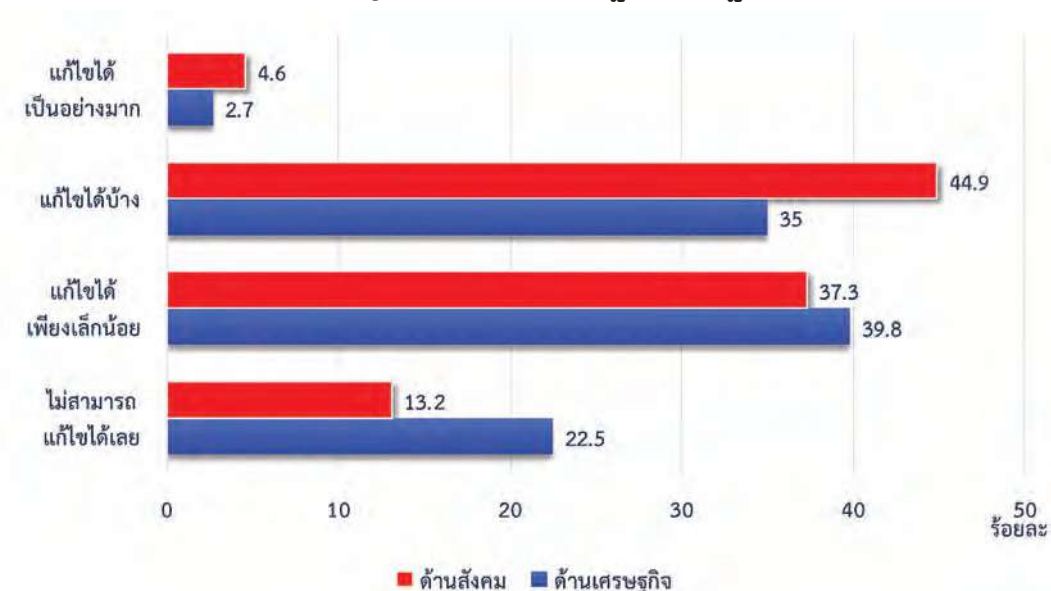
นโยบายของรัฐบาล	ทราบนโยบายรัฐบาล (ร้อยละ)	ค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก (ร้อยละ)	คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ (4 คะแนนเต็ม)
● การปกป้องเขตชุมชนสถาบันพระมหากษัตริย์	76.3	83.0 4	3.12
● การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์	74.3	70.6	2.90
● โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP	73.5	75.5 10	2.93
● การสร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ	73.3	66.0	2.76
● การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	73.3	45.5	2.39
● การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้	70.5	50.1	2.50
● โครงการ ม.33 เรายักษ์กัน (ประกันสังคม มาตรา 33)	70.3	72.8	2.95
● โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง	70.3	72.3	2.90
● มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”	69.7	60.3	2.76
● การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติน้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	69.1	64.0	2.69
● การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของคนในชาติ	69.1	53.2	2.54
● การจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์	66.6	57.8	2.60
● การทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม	66.3	81.1 7	3.02
● การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล	64.7	48.7	2.47
● การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ	63.4	65.9	2.71
● มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “ยิ่งใช้ยิ่งได้”	62.4	57.5	2.73
● การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า	62.3	64.0	2.72
● การลดส่งเงินสมทบนายจ้างและผู้ประกันตน	60.7	75.4	2.97
● การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ	59.3	41.5	2.43
● การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม (ถนน-ราง-น้ำ-อากาศ)	59.0	73.6	2.85
● การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน	56.1	68.1	2.78
● โครงการ “ทัวร์เที่ยวไทย”	55.7	55.9	2.70
● โครงการ “ซ้อปดีมีคืน”	54.9	55.6	2.69
● โครงการอาสาสมัครท้องถิ่นในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง)	53.6	81.8 6	3.03
● นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP	47.1	77.9 8	3.02
● โครงการระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC	27.1	60.0	2.73

3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล

จากการสอบถามเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคมของรัฐบาลได้ในระดับใดนั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 4.6 ระบุว่าแก้ไขได้เป็นอย่างมาก ร้อยละ 44.9 แก้ไขได้บ้าง และ ร้อยละ 37.3 แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย ขณะที่ร้อยละ 13.2 ไม่สามารถแก้ไขได้เลย

สำหรับการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลชุดนี้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 2.7 ระบุว่าแก้ไขได้เป็นอย่างมาก ร้อยละ 35.0 แก้ไขได้บ้าง และร้อยละ 39.8 แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย ส่วนร้อยละ 22.5 ไม่สามารถแก้ไขได้เลย

แผนภูมิ 3.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถ ในการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล



3.6 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของบุคคล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่างๆ

การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ที่ประชาชนร้อยละ 80 ขึ้นไป ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก คือ แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 81.2 แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 79.5

ส่วนการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ ที่ประชาชนประมาณร้อยละ 50 - 66 ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก ได้แก่ ผู้ว่าราชการจังหวัดของท่านคนปัจจุบัน ร้อยละ 65.6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./กทม./เมืองพัทยา/สำนักงานเขต) ร้อยละ 64.7 ข้าราชการพลเรือน ร้อยละ 63.9 สมาชิกสภาท้องถิ่น (ส.อบจ./สท./ส.อบต./สก./

สข.) ร้อยละ 63.5 โทรทัศน์ ร้อยละ 60.9 เจ้าหน้าที่ที่ดิน ร้อยละ 59.4 ทหาร ร้อยละ 55.8 เจ้าหน้าที่ศุลกากร ร้อยละ 55.7 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 51.1 และตำรวจ ร้อยละ 50.5

ขณะที่การทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ พบว่า ประชาชนน้อยกว่า ร้อยละ 50 ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก ได้แก่ วิทยุกระจายเสียงทั่วไป ร้อยละ 49.2 วิทยุชุมชน ร้อยละ 47.3 นายกรัฐมนตรี (พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา) ร้อยละ 40.5 สภาองค์กรชุมชน ร้อยละ 38.8 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ร้อยละ 37.5 พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 36.7 รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี ร้อยละ 36.6 สมาชิกวุฒิสภา ร้อยละ 34.7 ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง) ร้อยละ 31.9 องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) ร้อยละ 30.9 พรรคก้าวไกล ร้อยละ 28.6 พรรคประชาธิปัตย์ ร้อยละ 27.7 พรรคพลังประชารัฐ ร้อยละ 25.9 พรรคเสรีรวมไทย ร้อยละ 24.7 พรรคภูมิใจไทย ร้อยละ 23.9 พรรคเพื่อชาติ ร้อยละ 20.5 และพรรครวมพลังประชาชาติไทย ร้อยละ 19.4

ตาราง 3.5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ

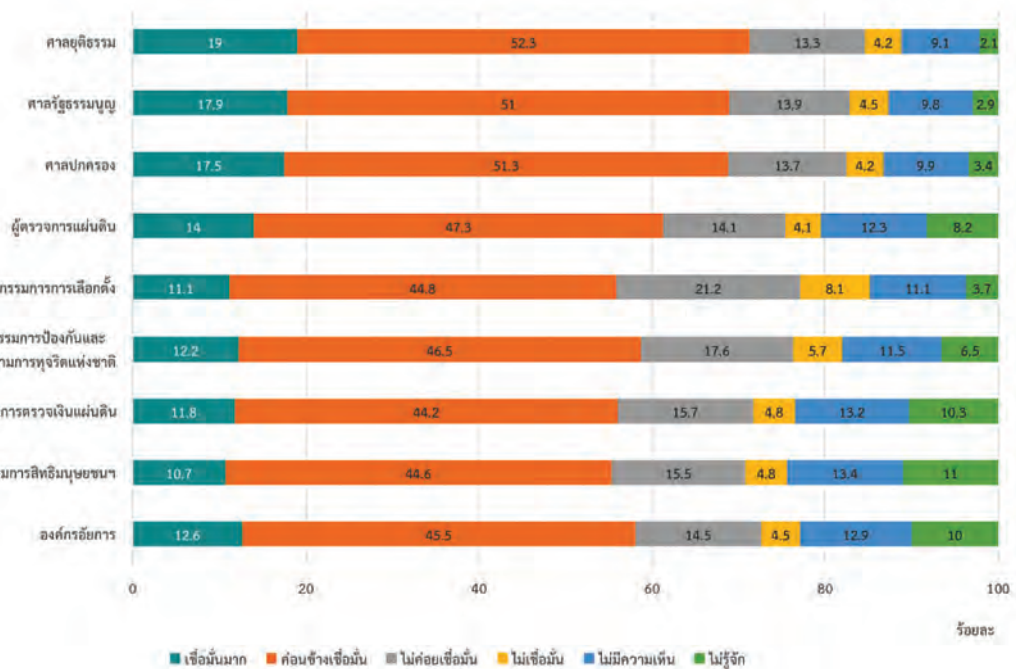
คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น						
	รวม	เชื่อมั่นมาก	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ไม่ค่อยเชื่อมั่น	ไม่เชื่อมั่น	ไม่มีความคิดเห็น	ไม่รู้จัก
● แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ	100.0	24.8	56.4	9.7	2.8	5.6	0.7
		81.2					
● แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน	100.0	24.1	55.4	9.6	2.5	7.2	1.2
		79.5					
● ผู้ว่าราชการจังหวัดของท่านคนปัจจุบัน	100.0	13.4	52.2	14.1	4.6	10.8	4.9
		65.6					
● องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./กทม./เมืองพัทยา/สำนักงานเขต)	100.0	11.0	53.7	18.7	5.9	9.3	1.4
		64.7					
● ข้าราชการพลเรือน	100.0	8.8	55.1	18.3	5.2	10.4	2.2
		63.9					
● สมาชิกสภาท้องถิ่น (ส.อบจ./สท./ส.อบต./สภ./สข.)	100.0	11.1	52.4	19.5	5.9	9.5	1.6
		63.5					
● โทรทัศน์	100.0	9.0	51.9	21.3	5.0	11.4	1.4
		60.9					
● เจ้าหน้าที่ที่ดิน	100.0	8.0	51.4	18.9	6.0	13.4	2.3
		59.4					
● ทหาร	100.0	8.7	47.1	23.7	9.6	9.8	1.1
		55.8					
● เจ้าหน้าที่ศุลกากร	100.0	7.6	48.1	18.5	5.8	15.2	4.8
		55.7					

คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น						
	รวม	เชื่อมั่น มาก	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ เชื่อมั่น	ไม่มี ความ คิดเห็น	ไม่ รู้จัก
● หนังสือพิมพ์	100.0	6.7	44.4	23.8	6.2	16.4	2.5
		51.1					
● ตำรวจ	100.0	7.1	43.4	27.3	11.7	9.5	1.0
		50.5					
● วิทยุกระจายเสียงทั่วไป	100.0	6.1	43.1	22.3	5.8	19.2	3.5
		49.2					
● วิทยุชุมชน	100.0	6.0	41.3	22.6	6.1	19.8	4.2
		47.3					
● นายกรัฐมนตรี (พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา)	100.0	4.9	35.6	31.1	18.2	9.8	0.4
		40.5					
● สภาองค์กรชุมชน	100.0	4.9	33.9	19.2	5.2	19.1	17.7
		38.8					
● สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	100.0	3.4	34.1	34.7	15.1	11.6	1.1
		37.5					
● พรรคเพื่อไทย	100.0	5.8	30.9	28.0	10.9	21.8	2.6
		36.7					
● รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี	100.0	3.6	33.0	35.0	17.2	10.4	0.8
		36.6					
● สมาชิกวุฒิสภา	100.0	3.2	31.5	33.3	17.2	13.0	1.8
		34.7					
● ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง)	100.0	2.7	29.2	35.6	13.9	16.3	2.3
		31.9					
● องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)	100.0	3.9	27.0	16.6	6.1	17.7	28.7
		30.9					
● พรรคก้าวไกล	100.0	4.1	24.5	29.8	12.9	23.2	5.5
		28.6					
● พรรคประชาธิปัตย์	100.0	2.7	25.0	32.0	15.0	22.6	2.7
		27.5					
● พรรคพลังประชารัฐ	100.0	2.6	23.3	31.7	17.0	22.4	3.0
		25.9					
● พรรคเสรีรวมไทย	100.0	2.4	22.3	29.9	12.9	24.3	8.2
		24.7					
● พรรคภูมิใจไทย	100.0	1.8	22.1	32.6	15.0	23.8	4.7
		23.9					
● พรรคเพื่อชาติ	100.0	1.6	18.9	31.4	14.0	24.4	9.7
		20.5					
● พรรครวมพลังประชาชาติไทย	100.0	1.4	18.0	31.9	14.7	24.2	9.8
		19.4					

3.7 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ

จากผลการสำรวจ พบว่า องค์กรอิสระที่ประชาชนค่อนข้างเชื่อมั่นถึงเชื่อมั่นมาก ต่อการทำงานมากที่สุด คือ ศาลยุติธรรม (ร้อยละ 71.3) รองลงมาคือ ศาลรัฐธรรมนูญ (ร้อยละ 68.9) ศาลปกครอง (ร้อยละ 68.8) ผู้ตรวจการแผ่นดิน (ร้อยละ 61.3) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) (ร้อยละ 58.7) องค์กรอัยการ (ร้อยละ 58.1) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ร้อยละ 56.0) และคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ร้อยละ 55.9) ขณะที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีร้อยละ 55.3 เท่านั้น

แผนภูมิ 3.5 ร้อยละของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ

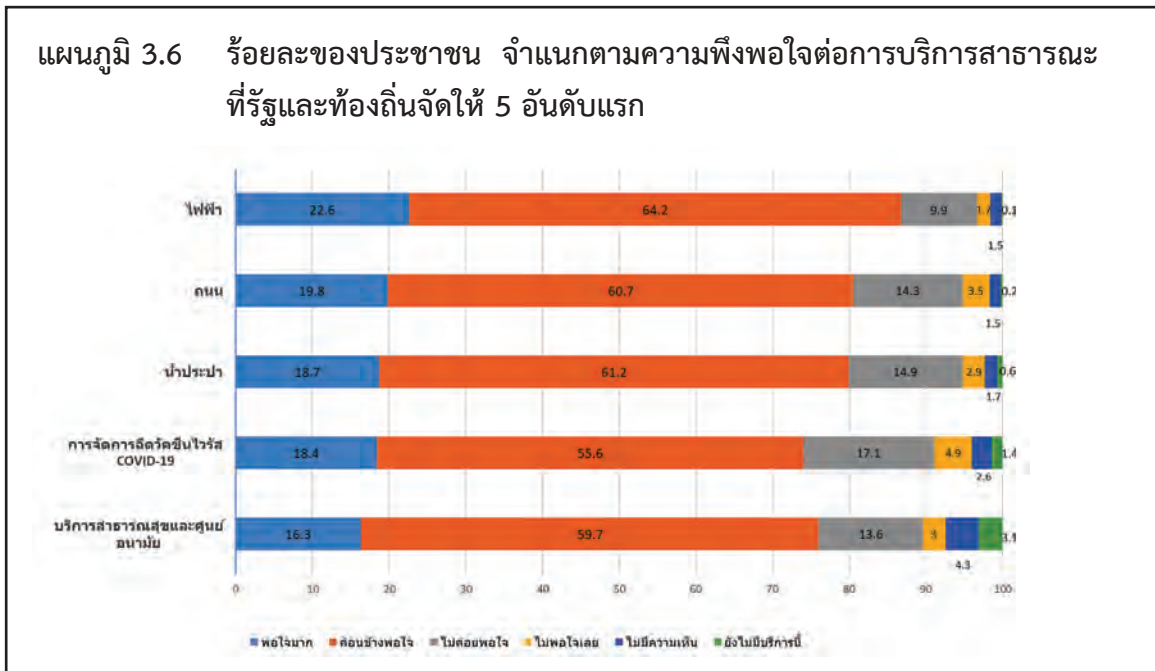


3.8 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน

3.8.1 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ

เมื่อสอบถามความพึงพอใจโดยรวมต่อบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ พบว่า ประชาชนร้อยละ 86.8 ระบุว่าค่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อการให้บริการไฟฟ้า ในสัดส่วนมากที่สุด รองลงมาคือ ถนน (ร้อยละ 80.5) น้ำประปา (ร้อยละ 79.9) การบริการ สาธารณสุขและศูนย์อนามัย (ร้อยละ 76.0) การจัดการฉีดวัคซีนไวรัส COVID-2019 (ร้อยละ 74.0) โรงเรียน (ร้อยละ 73.4) การบริหารจัดการปัญหาการให้บริการสาธารณสุข ในภาพรวม (ร้อยละ 72.5) การตรวจหาเชื้อไวรัส COVID-2019 (ร้อยละ 71.7) ศูนย์เด็กเล็ก

(ศูนย์ก่อนวันเรียน) (ร้อยละ 71.4) การรักษาดูแลผู้ติดเชื้อไวรัส COVID-2019 (ร้อยละ 69.6) การดูแลคนชรา (ร้อยละ 68.2) การจัดเก็บขยะมูลฝอย (ร้อยละ 67.3) การจัดการจราจร (ร้อยละ 67.0) การดูแลคนพิการ (ร้อยละ 67.0) การรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน (ร้อยละ 64.7) สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ) (ร้อยละ 62.0) การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก (ร้อยละ 60.7) การศึกษาผู้ใหญ่ (ร้อยละ 58.6) ระบบขนส่งมวลชน (รถประจำทาง) (ร้อยละ 53.4) และการฝึกอาชีพ (ร้อยละ 52.1) ขณะที่มีการให้บริการอินเทอร์เน็ตชุมชน อยู่ในสัดส่วนน้อยสุดเมื่อเปรียบเทียบกับบริการสาธารณะประเภทอื่น ๆ (ร้อยละ 36.9)



ตาราง 3.6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้

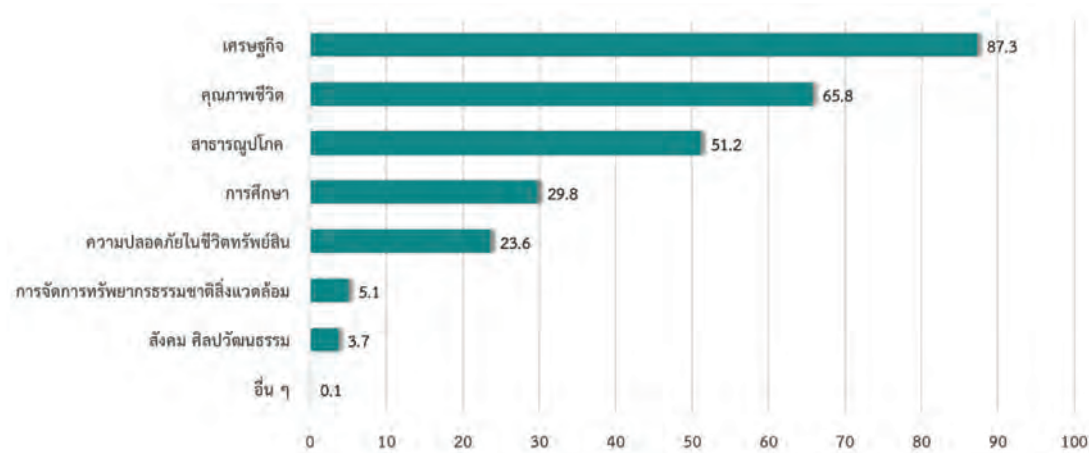
บริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้	ระดับความพึงพอใจ						
	รวม	พอใจมาก	ค่อนข้างพอใจ	ไม่ค่อยพอใจ	ไม่พอใจเลย	ไม่มีความเห็น	ยังไม่มีบริการนี้
● ไฟฟ้า	100.0	22.6	64.2	9.9	1.7	1.5	0.1
		86.8					
● ถนน	100.0	19.8	60.7	14.3	3.5	1.5	0.2
		80.5					
● น้ำประปา	100.0	18.7	61.2	14.9	2.9	1.7	0.6
		79.9					
● การบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย	100.0	16.3	59.7	13.6	3.0	4.3	3.1
		76.0					
● การจัดการฉีดวัคซีนไวรัส COVID-2019	100.0	18.4	55.6	17.1	4.9	2.6	1.4
		74.0					

บริการสาธารณะที่รัฐ/ท้องถิ่นจัดให้	ระดับความพึงพอใจ						
	รวม	พอใจ มาก	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่พอใจ เลย	ไม่มี ความเห็น	ยังไม่มี บริการนี้
● โรงเรียน	100.0	14.9	58.5	13.4	2.8	5.7	4.7
		74.0					
● การบริหารจัดการปัญหาการให้บริการ สาธารณสุขในภาพรวม	100.0	16.3	56.2	18.5	5.0	3.0	1.0
		73.4					
● การตรวจหาเชื้อไวรัส COVID-2019	100.0	15.5	56.2	19.0	5.5	2.9	0.9
		72.5					
● ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวันเรียน)	100.0	14.5	56.9	10.2	2.4	8.3	7.7
		71.7					
● การรักษาผู้ติดเชื้อไวรัส COVID-2019	100.0	16.2	53.4	20.6	6.1	3.0	0.7
		71.4					
● การดูแลคนชรา	100.0	13.6	54.6	16.0	3.9	6.5	5.4
		69.6					
● การจัดเก็บขยะมูลฝอย	100.0	10.7	56.6	18.4	5.3	4.6	4.4
		68.2					
● การดูแลคนพิการ	100.0	13.3	53.7	16.2	4.2	7.1	5.5
		67.3					
● การจัดการจราจร	100.0	10.2	56.8	17.1	4.4	5.9	5.6
		67.0					
● การรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	10.8	53.9	18.9	4.3	6.5	5.6
		67.0					
● สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)	100.0	9.1	52.9	18.1	5.2	6.2	8.5
		64.7					
● การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก	100.0	8.9	51.8	20.2	6.2	5.5	7.4
		62.0					
● การศึกษาผู้ใหญ่	100.0	10.7	47.9	12.6	2.8	12.1	13.9
		58.6					
● ระบบขนส่งมวลชน (รถประจำทาง)	100.0	7.6	45.8	19.7	5.8	7.2	13.9
		53.4					
● การฝึกอาชีพ	100.0	9.0	43.1	14.5	3.7	12.6	17.1
		52.1					
● การให้บริการอินเทอร์เน็ตชุมชน	100.0	6.6	30.3	15.8	7.0	10.0	30.3
		36.9					

3.8.2 ความต้องการให้มีการปฏิรูปการบริการสาธารณะ

สำหรับการบริการสาธารณะที่ประชาชนต้องการให้รัฐปฏิรูปมากที่สุด ในปัจจุบัน คือ เศรษฐกิจ เช่น การมีงานทำ มีรายได้ (ร้อยละ 87.3) รองลงมาคือ คุณภาพชีวิต เช่น ดูแลสุขภาพ สาธารณสุข กีฬา (ร้อยละ 68.5) สาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา รถโดยสาร (ร้อยละ 51.2) การศึกษา (ร้อยละ 29.8) ความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สิน (ร้อยละ 23.6) การจัดการทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 5.1) สังคม ศิลปวัฒนธรรม (ร้อยละ 3.7) และอื่น ๆ (ร้อยละ 0.1)

แผนภูมิ 3.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริการสาธารณะ ที่ต้องการให้รัฐปฏิรูป



3.9 การติดต่อ/การเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและ การมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 35.0 เคยติดต่อ/ใช้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 65.0 ไม่เคยติดต่อ/ใช้บริการฯ สำหรับความพึงพอใจของผู้เคยติดต่อ/ใช้บริการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผู้ตอบว่ามีความพึงพอใจ (ค่อนข้างพอใจถึงพอใจมาก) จากบริการ ที่ได้รับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 92.5 และไม่พอใจ (ไม่ค่อยพอใจถึงไม่พอใจเลย) จากบริการที่ได้รับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 5.6 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 1.9

นอกจากนี้ยังพบว่าประชาชนร้อยละ 18.1 ระบุว่าเคยเข้าไปมีส่วนร่วมกับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 81.9 ระบุว่าไม่เคย สำหรับผู้ที่เคยเข้าร่วมฯ ระบุว่ากิจกรรมการ ประชุมหมู่บ้าน ร้อยละ 91.6 วางแผนพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 24.8 อีกร้อยละ 0.3 ร่วมกิจกรรม อื่น ๆ และร้อยละ 1.4 ไม่ระบุ

ตาราง 3.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงานในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา

การเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน	ร้อยละ
การเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0
> เคย	35.0
> ไม่เคย	65.0
ผู้ที่เคยใช้บริการฯ ระบุระดับความพึงพอใจ	100.0
๑ พอดีใจมาก	20.2
๑ ค่อนข้างพอใจ	72.3
๑ ไม่ค่อยพอใจ	4.8
๑ ไม่พอใจเลย	0.8
๑ ไม่มีความคิดเห็น	1.9
การเข้าร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0
> เคย	18.1
> ไม่เคย	81.9
ผู้ที่เคยเข้าร่วมฯ ระบุกิจกรรมที่เข้าร่วม^{1/}	100.0
๑ การประชุมหมู่บ้าน	91.6
๑ การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น	24.8
๑ อื่นๆ (ด้านยาเสพติด อบรบ ดูงาน)	0.3
๑ ไม่ระบุ	1.4

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.10 การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ/ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากการสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยราชการในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 1.8 ระบุว่าเคย และส่วนใหญ่ร้อยละ 98.2 ระบุว่าไม่เคย

สำหรับผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธี บอกเล่าด้วยวาจามากที่สุด (ร้อยละ 40.2) รองลงมาคือ โทรศัพท์ (ร้อยละ 27.1) โทษทัศน์ (ร้อยละ 20.4) จดหมาย (ร้อยละ 4.7) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 2.8) วิทยู (ร้อยละ 1.8) อื่น ๆ (ร้อยละ 1.6) และไม่ระบุ (ร้อยละ 1.4)

โดยผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรงมากที่สุด (ร้อยละ 85.9) รองลงมา คือ สื่อมวลชน (ร้อยละ 11.9) สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.) (ร้อยละ 6.3) นายกรัฐมนตรี (ร้อยละ 2.4) และอื่น ๆ (ร้อยละ 0.8) นอกจากนี้ผู้เคยร้องเรียนร้อยละ 71.7 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน และร้อยละ 28.3 ระบุว่าไม่ได้รับการตอบรับ

ตาราง 3.8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ

การร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ	ร้อยละ
รวม	100.0
> เคย	1.8
> ไม่เคย	98.2
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธี	100.0
๑ บอกเล่าด้วยวาจา	40.2
๑ โทรศัพท์	27.1
๑ โทรทัศน์	20.4
๑ จดหมาย	4.7
๑ หนังสือพิมพ์	2.8
๑ วิทยู	1.8
๑ อื่น ๆ	1.6
๑ ไม่ระบุ	1.4
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนไปยัง ^{1/}	
๑ หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	85.9
๑ สื่อมวลชน	11.9
๑ สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	6.3
๑ นายกรัฐมนตรี	2.4
๑ อื่น ๆ	0.8
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน	100.0
๑ ได้รับ	71.7
๑ ไม่ได้รับ	28.3

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ส่วนการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบปีที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 1.3 ที่ระบุว่าเคยร้องเรียน และส่วนใหญ่ร้อยละ 98.7 ระบุว่าไม่เคยร้องเรียน

สำหรับผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธีบอกเล่าด้วยวาจา มากที่สุด (ร้อยละ 44.2) รองลงมาคือ โทรศัพท์ (ร้อยละ 31.4) โทรทัศน์ (ร้อยละ 14.7) จดหมาย

(ร้อยละ 3.4) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 3.2) วิทยู (ร้อยละ 1.4) อื่น ๆ (ร้อยละ 0.7) และไม่ระบุ (ร้อยละ 1.0) โดยผู้เคยร้องเรียน ระบุว่าได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้นโดยตรงมากที่สุด (ร้อยละ 91.0) รองลงมาคือ สื่อมวลชน (ร้อยละ 7.5) สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.) (ร้อยละ 4.1) นายกรัฐมนตรี (ร้อยละ 3.4) และอื่น ๆ (ร้อยละ 0.4)

นอกจากนี้ ผู้ที่เคยร้องเรียนร้อยละ 75.8 ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน และไม่ได้รับการตอบรับ ร้อยละ 24.2

ตาราง 3.9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการร้องเรียนการให้บริการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ร้อยละ
รวม	100.0
> เคย	1.3
> ไม่เคย	98.7
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนด้วยวิธี	100.0
๑ บอกเล่าด้วยวาจา	44.2
๑ โทรศัพท์	31.4
๑ โทรทัศน์	14.7
๑ จดหมาย	3.4
๑ หนังสือพิมพ์	3.2
๑ วิทยู	1.4
๑ อื่น ๆ	0.7
๑ ไม่ระบุ	1.0
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าร้องเรียนไปยัง^{1/}	
๑ หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	91.0
๑ สื่อมวลชน	7.5
๑ สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	4.1
๑ นายกรัฐมนตรี	3.4
๑ อื่น ๆ	0.4
ผู้ที่เคยร้องเรียน ระบุว่าได้รับการตอบรับการร้องเรียน	100.0
๑ ได้รับ	75.8
๑ ไม่ได้รับ	24.2

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.11 ความคิดเห็นและประสบการณ์เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

3.11.1 การคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ

สำหรับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ พบว่า ประชาชนร้อยละ 64.7 ระบุว่ามีการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ (โดยผู้ที่เห็นว่าเจ้าหน้าที่คอร์รัปชันเกือบทุกคน ร้อยละ 7.0 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน ร้อยละ 16.9 และเจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน ร้อยละ 40.8) ส่วนร้อยละ 9.6 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี และอีกร้อยละ 25.7 ไม่มีความคิดเห็น

ตาราง 3.10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการปกครองระดับประเทศ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	7.0
๑ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	16.9
๑ เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	40.8
๑ แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	9.6
๑ ไม่มีความคิดเห็น	25.7

3.11.2 การคอร์รัปชันและการรับสินบนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ส่วนความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ประชาชนร้อยละ 57.5 ระบุว่ามีการคอร์รัปชันและรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น (โดยมีผู้ที่เห็นว่า เจ้าหน้าที่คอร์รัปชันเกือบทุกคน ร้อยละ 4.7 ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน ร้อยละ 12.0 และเจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน ร้อยละ 40.8) และร้อยละ 14.4 ระบุว่าแทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี อีกร้อยละ 28.1 ไม่มีความคิดเห็น

ตาราง 3.11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน
ในการปกครองส่วนท้องถิ่น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน และการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	4.7
๑ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	12.0
๑ เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	40.8
๑ แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	14.4
๑ ไม่มีความคิดเห็น	28.1

3.11.3 การพบเห็นการคอร์รัปชันหรือการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เมื่อสอบถามประชาชนถึงการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน/การรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ประชาชนร้อยละ 28.1 ระบุว่าเคย (โดยทราบเรื่องดังกล่าวนี้จาก โทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 73.1 รองลงมาคือ รับฟังจากคนอื่น ร้อยละ 43.6 อินเทอร์เน็ต สื่อสังคมออนไลน์ ร้อยละ 39.6 สมาชิกในครอบครัวหรือเพื่อนเคยพบเห็นเล่าให้ฟัง ร้อยละ 16.5 พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 8.8 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 4.5 วิทยู ร้อยละ 2.1 และ นิตยสาร/วารสารอยู่ในสัดส่วนที่น้อยสุด ร้อยละ 0.4) ส่วนร้อยละ 71.9 ระบุว่าไม่เคยพบเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

ตาราง 3.12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็น การคอร์รัปชัน/การรับสินบน ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการคอร์รัปชัน	ร้อยละ
รวม	100.0
> เคย	28.1
> ไม่เคย	71.9
ผู้ที่เคยพบเห็น ระบุจากแหล่ง ^{1/}	100.0
○ โทรทัศน์	73.1
○ เคยได้ฟังจากคนอื่น	43.6
○ อินเทอร์เน็ต สื่อสังคมออนไลน์	39.6
○ สมาชิกในครอบครัวหรือเพื่อนที่เคยพบเห็นแล้วให้ฟัง	16.5
○ พบเห็นด้วยตัวเอง	8.8
○ หนังสือพิมพ์	4.5
○ วิทยู	2.1
○ นิตยสาร/วารสาร	0.4

*หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.11.4 ความคิดเห็นของประชาชนต่อคำกล่าวที่ว่า “บางครั้งการคอร์รัปชัน ในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้”

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนต่อคำกล่าวที่ว่า “บางครั้งการคอร์รัปชัน ในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” นั้น พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.6 ระบุว่า เห็นด้วย (ซึ่งในจำนวนนี้เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 0.7 และค่อนข้างเห็นด้วย ร้อยละ 6.9) ส่วนร้อยละ 74.8 ระบุว่าไม่เห็นด้วย (ซึ่งในจำนวนนี้ไม่ค่อยเห็นด้วย ร้อยละ 22.5 และไม่เห็นด้วยเลย ร้อยละ 52.3) อีกร้อยละ 17.6 ไม่มีความคิดเห็นในเรื่องนี้

ตาราง 3.13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อคำกล่าว “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานเสร็จลุล่วงไปได้”

ความคิดเห็นเกี่ยวกับบางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาล ก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ เห็นด้วยมากที่สุด	0.7
๑ ค่อนข้างเห็นด้วย	6.9
๑ ไม่ค่อยเห็นด้วย	22.5
๑ ไม่เห็นด้วยเลย	52.3
๑ ไม่มีความคิดเห็น	17.6

3.12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความไว้วางใจในการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน

ผลการสำรวจเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนในการไว้วางใจในการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน พบว่า ประชาชนร้อยละ 30.3 ระบุว่าส่วนใหญ่ไว้วางใจได้ และร้อยละ 69.7 ระบุว่าต้องระมัดระวังมาก

ตาราง 3.14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคม	ร้อยละ
รวม	100.0
๑ ส่วนใหญ่ไว้วางใจได้	30.3
๑ ต้องระมัดระวังมาก	69.7

3.13 การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ

ผลจากการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 23.0 ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ (ซึ่งในจำนวนนี้เป็นสมาชิกกลุ่มเกษตรกรรมมากที่สุด ร้อยละ 55.8 รองลงมาคือ กลุ่มแม่บ้าน ร้อยละ 14.6 และอาสาสมัคร ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ) และร้อยละ 77.0 ระบุว่า ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มใดเลย

ตาราง 3.15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ	ร้อยละ
รวม	100.0
> เป็นสมาชิก	23.0
> ไม่ได้เป็นสมาชิก	77.0
ผู้ที่ เป็นสมาชิก ระบุกลุ่มสมาชิกที่เป็น ^{1/}	100.0
๑ เกษตร	55.8
๑ แม่บ้าน	14.6
๑ อาสาสมัคร	10.0
๑ เศรษฐกิจ	8.6
๑ ครู ผู้ปกครอง	7.3
๑ นักเรียนเก่า นักศึกษานิติเก่า	6.0
๑ สันทนาการ	3.4
๑ ศาสนา	1.5
๑ กีฬา	1.5
๑ อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	1.2
๑ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	1.1
๑ กลุ่มการเมือง	0.2
๑ พรรคการเมือง	0.1

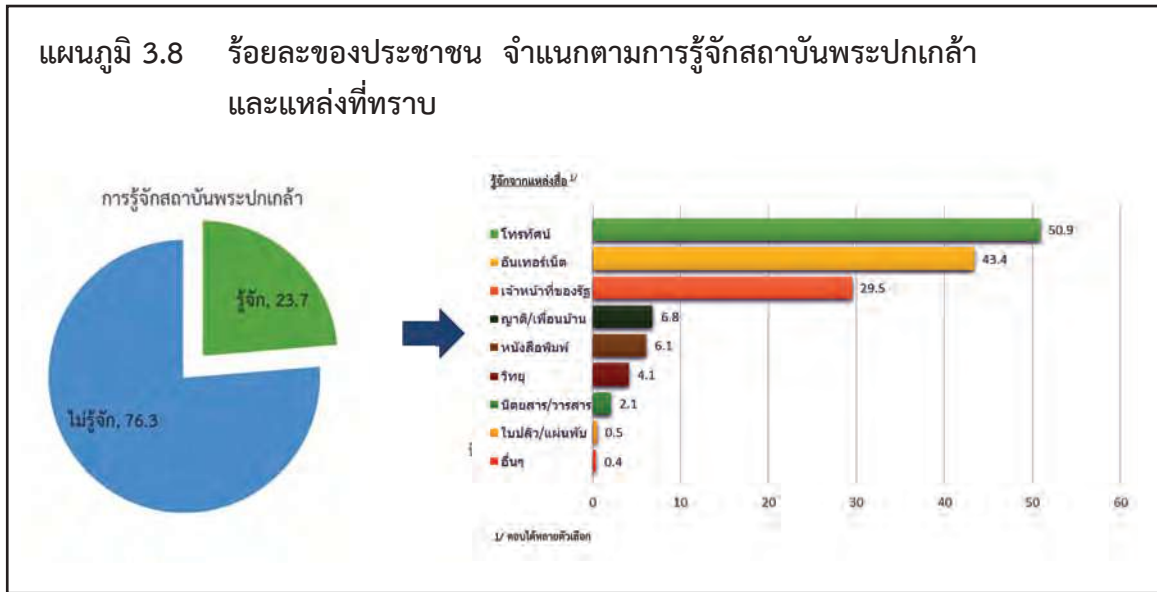
หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.14 การรู้จักและความเชื่อมั่นต่อสถาบันพระปกเกล้า

3.14.1 การรู้จักสถาบันพระปกเกล้า

ผลจากการสำรวจ พบว่า ประชาชนร้อยละ 76.3 ระบุว่าไม่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า และมีร้อยละ 23.7 ระบุว่ารู้จัก โดยรู้จักจากโทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 50.9 รองลงมาคือ อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 43.4) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ร้อยละ 29.5) ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 6.8) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 6.1) วิทยู (ร้อยละ 4.1) นิตยสาร/วารสาร (ร้อยละ 2.1) ไปปลิวิ/แผ่นพับ (ร้อยละ 0.5) และอื่น ๆ ร้อยละ 0.4

ขณะที่ประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้าจากโทรทัศน์ได้ระบุรายการโทรทัศน์ที่ทำให้รู้จัก ได้แก่ ข่าวทั่วไปช่อง 3 ช่อง 7 ช่อง 9 ช่อง NBT และ Thai PBS เป็นต้น



3.14.2 การทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน

ประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า ร้อยละ 41.9 ระบุว่าไม่ทราบบทบาทหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า และร้อยละ 58.1 ที่ระบุว่าทราบ โดยทราบว่าสถาบันพระปกเกล้ามีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับเผยแพร่ความรู้ด้านการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยมากที่สุด

สำหรับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า พบว่า ประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า ร้อยละ 73.9 ระบุว่าเชื่อมั่นต่อการทำงาน (ในจำนวนนี้ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 12.5 และค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 61.4) อีกร้อยละ 8.2 ระบุว่าไม่ค่อยเชื่อมั่นถึงไม่เชื่อมั่น (ในจำนวนนี้ระบุว่าไม่ค่อยเชื่อมั่น ร้อยละ 7.1 และไม่เชื่อมั่นเลย ร้อยละ 1.1) และร้อยละ 17.9 ไม่มีความคิดเห็น

ตาราง 3.16 ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน

การทราบเกี่ยวกับบทบาทและความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	ร้อยละ
การทราบเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่	100.0
๑ ทราบ	58.1
๑ ไม่ทราบ	41.9
ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	100.0
๑ เชื่อมั่นมาก	12.5
๑ ค่อนข้างเชื่อมั่น	61.4
๑ ไม่ค่อยเชื่อมั่น	7.1
๑ ไม่เชื่อมั่น	1.1
๑ ไม่มีความคิดเห็น	17.9

ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565

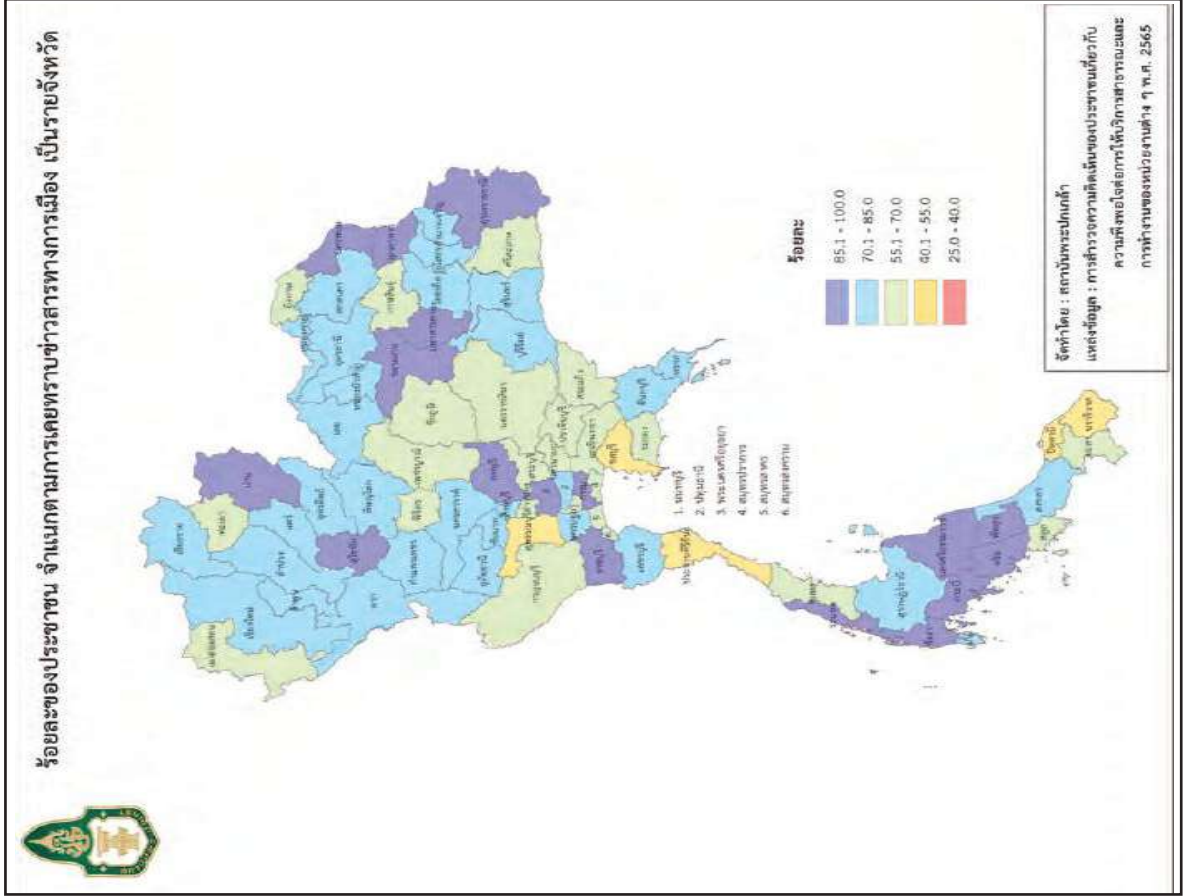


4

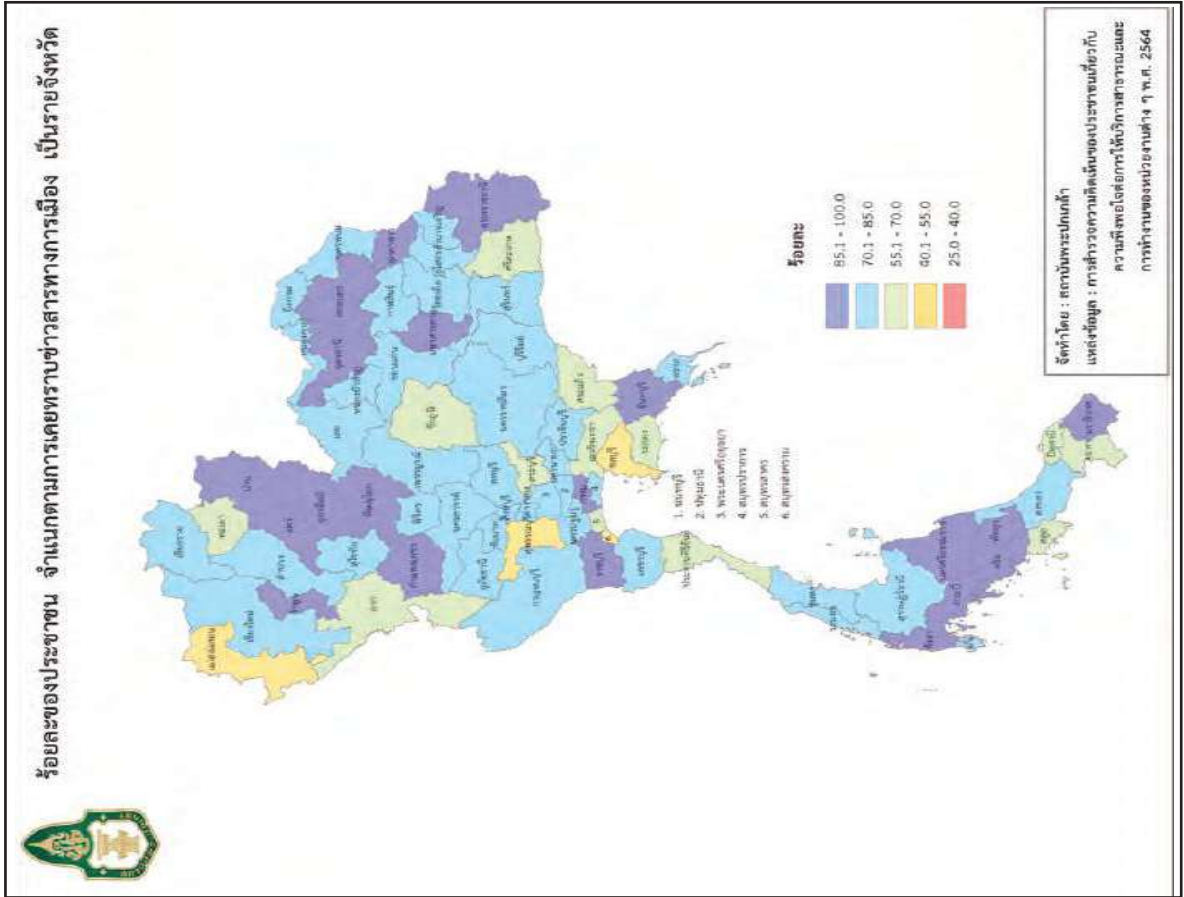
แฟนที่แสดงค่าเป็นรายจังหวัด



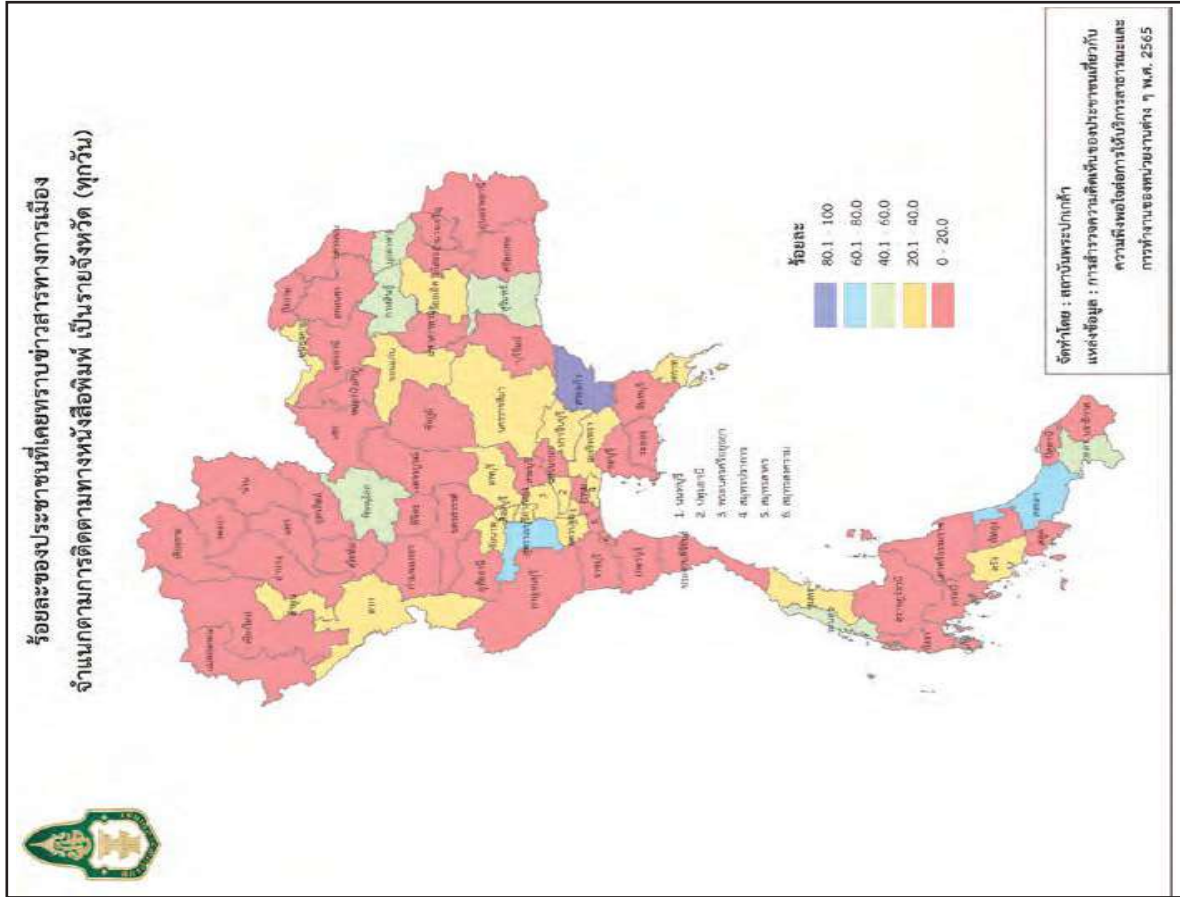
พ.ศ. 2565



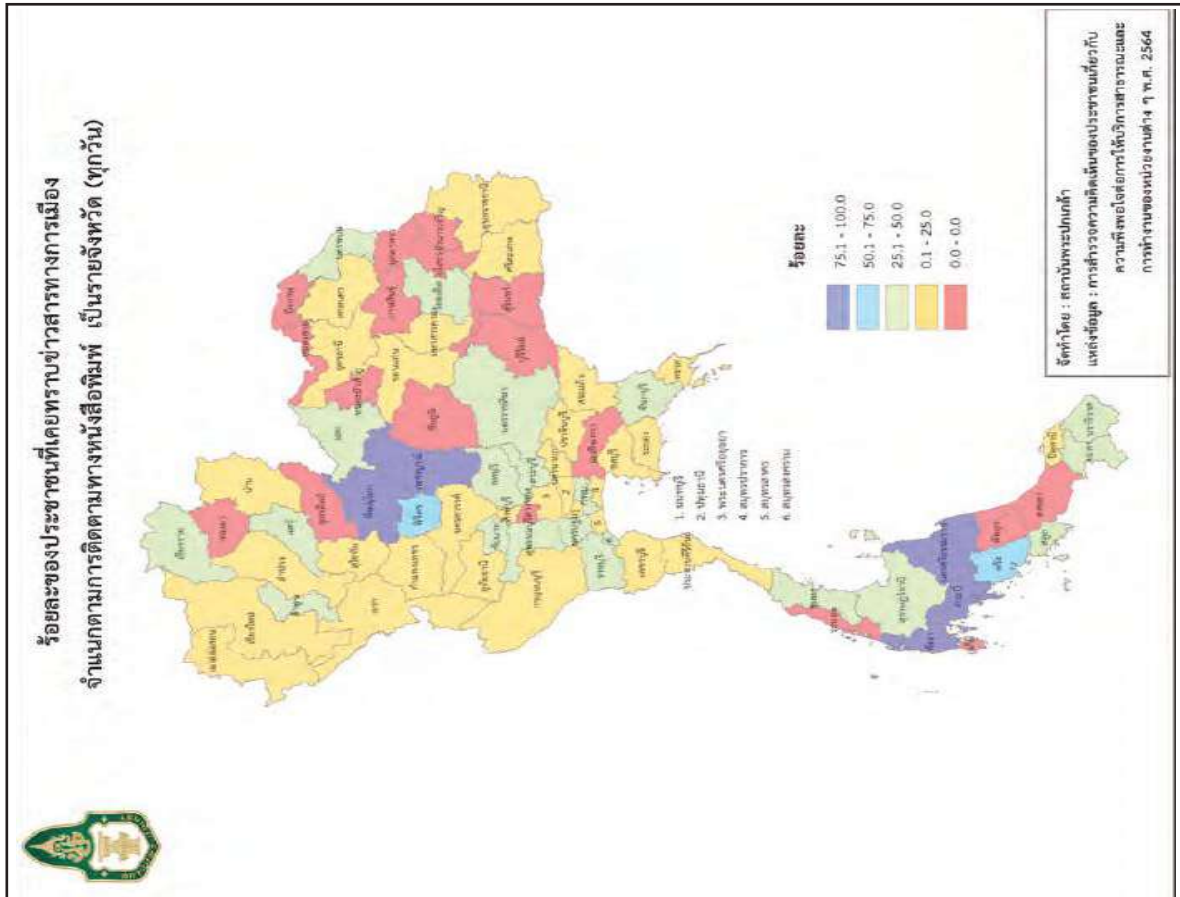
พ.ศ. 2564



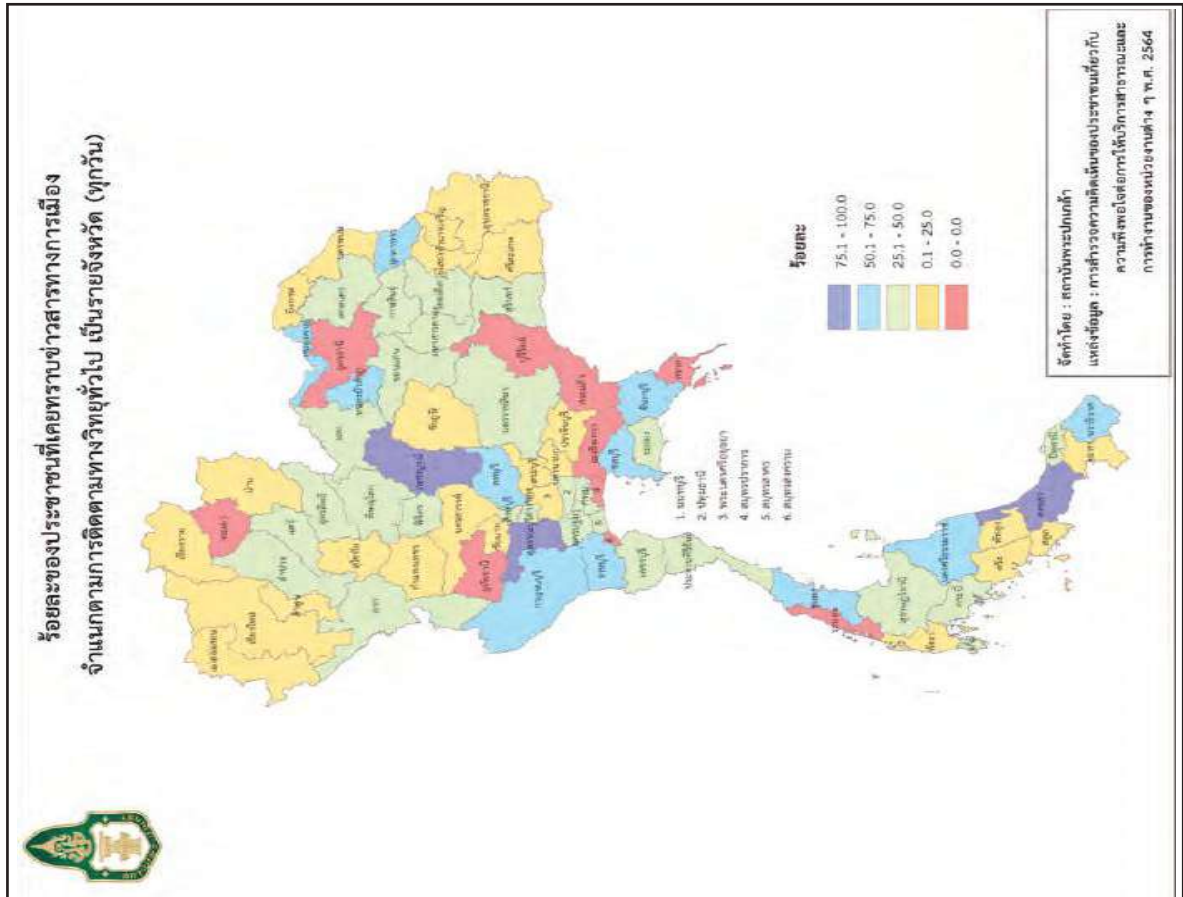
พ.ศ. 2565



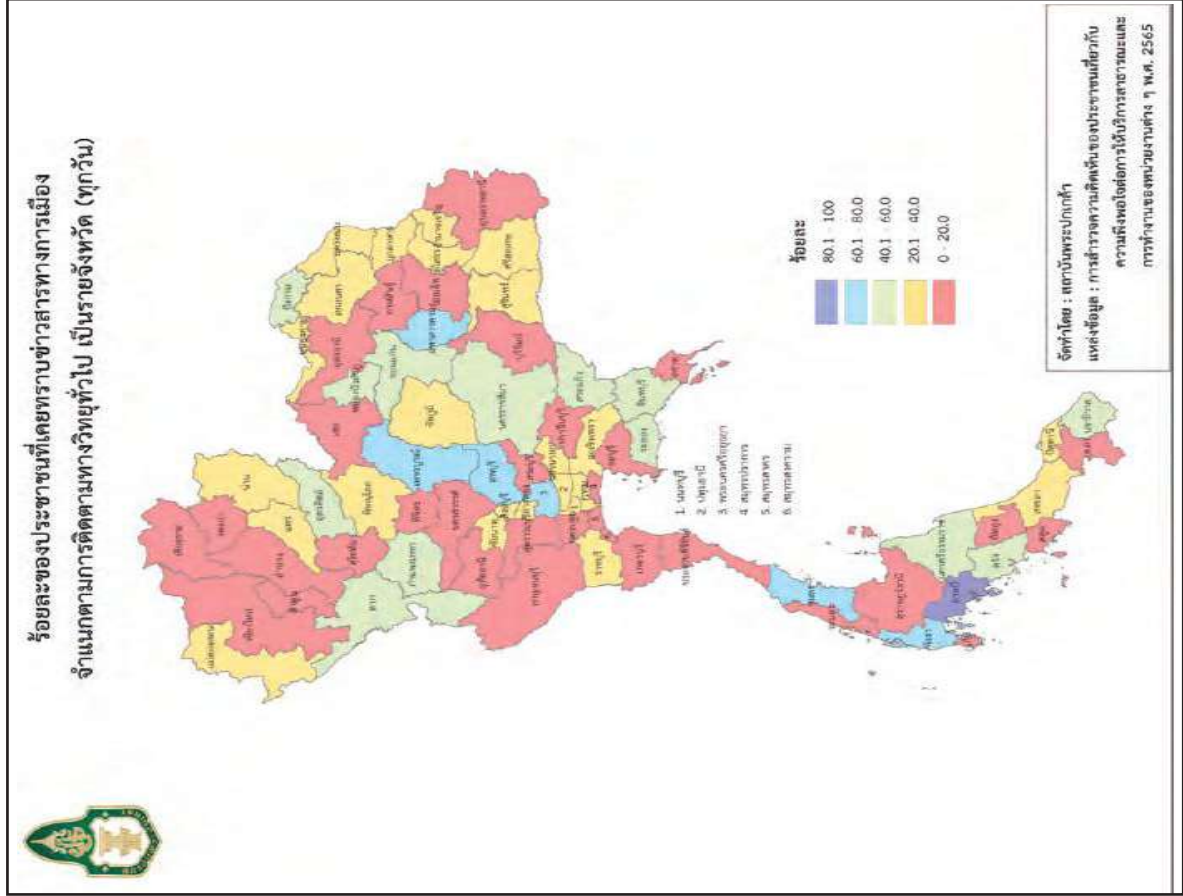
พ.ศ. 2564



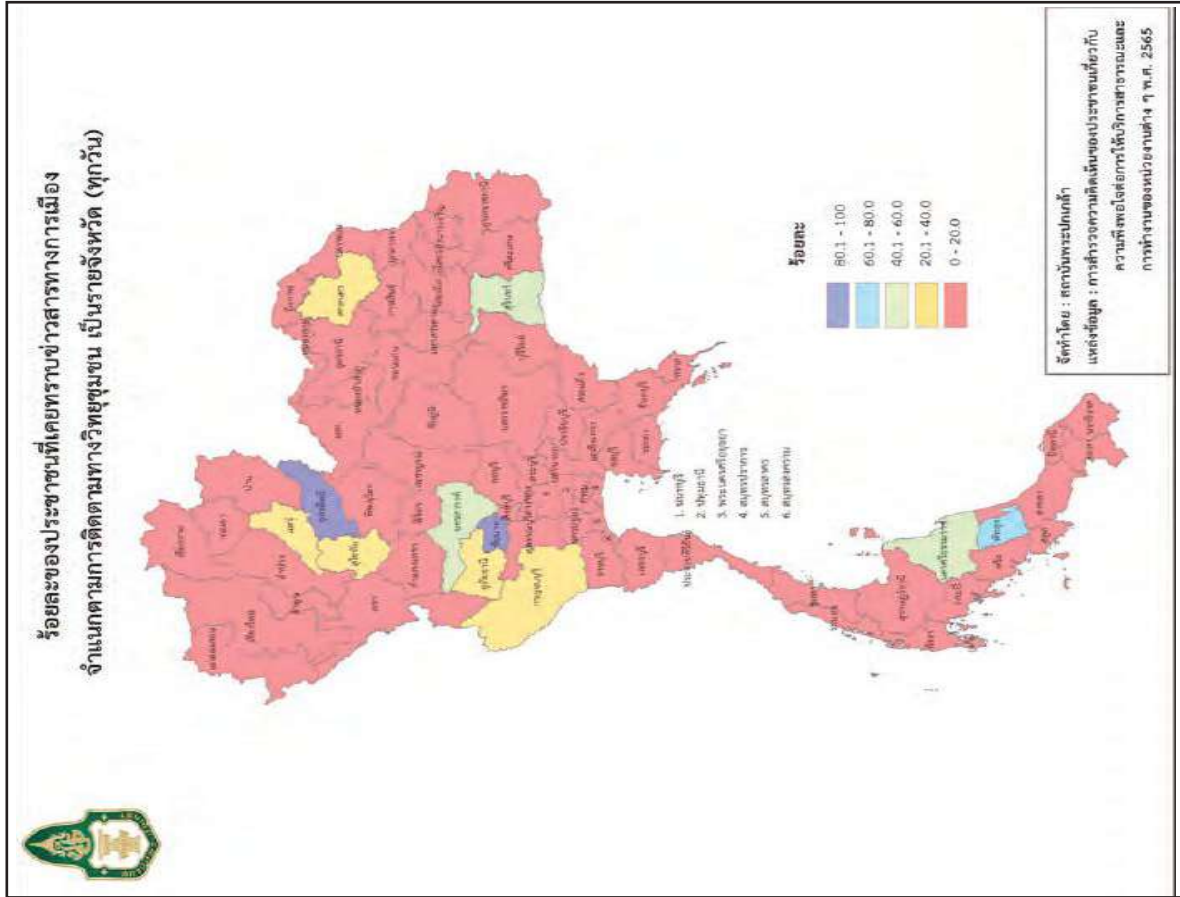
พ.ศ. 2564



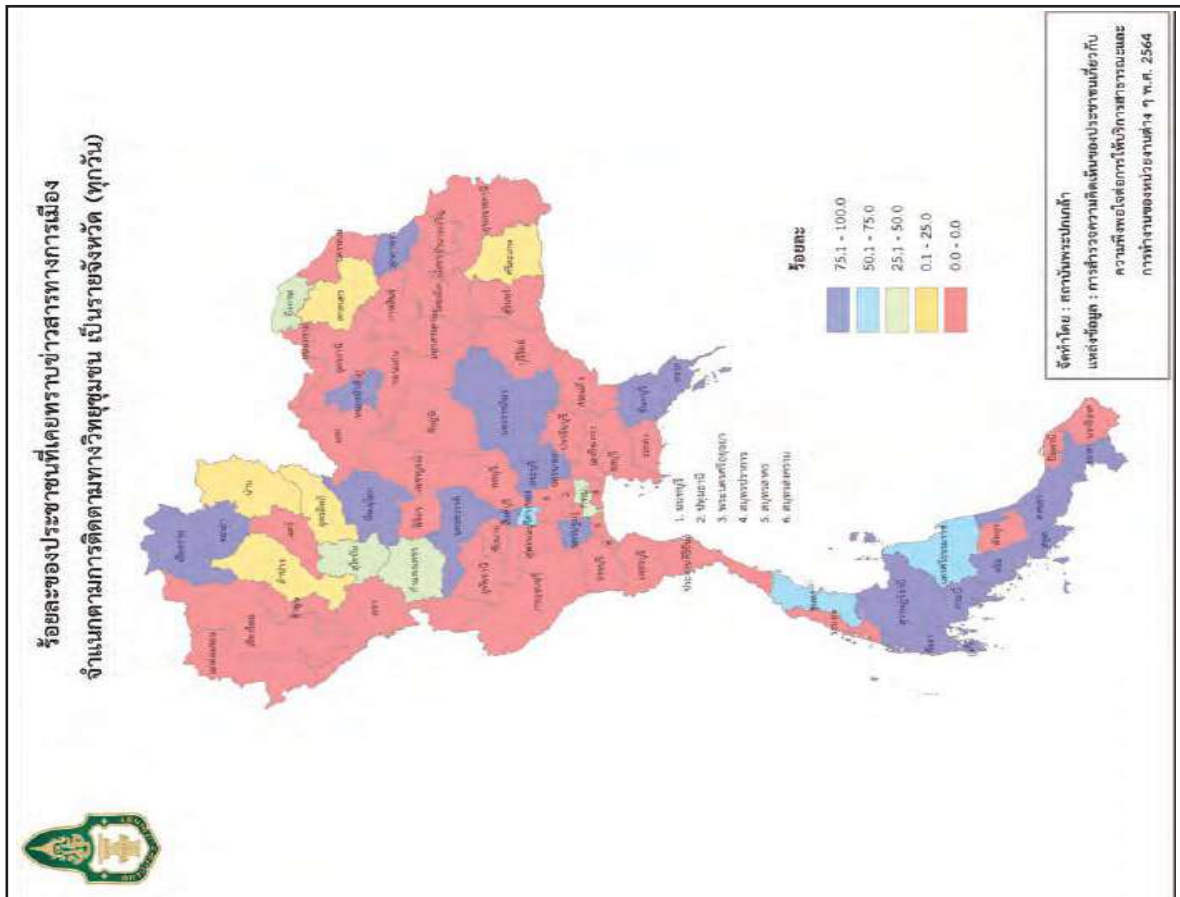
พ.ศ. 2565



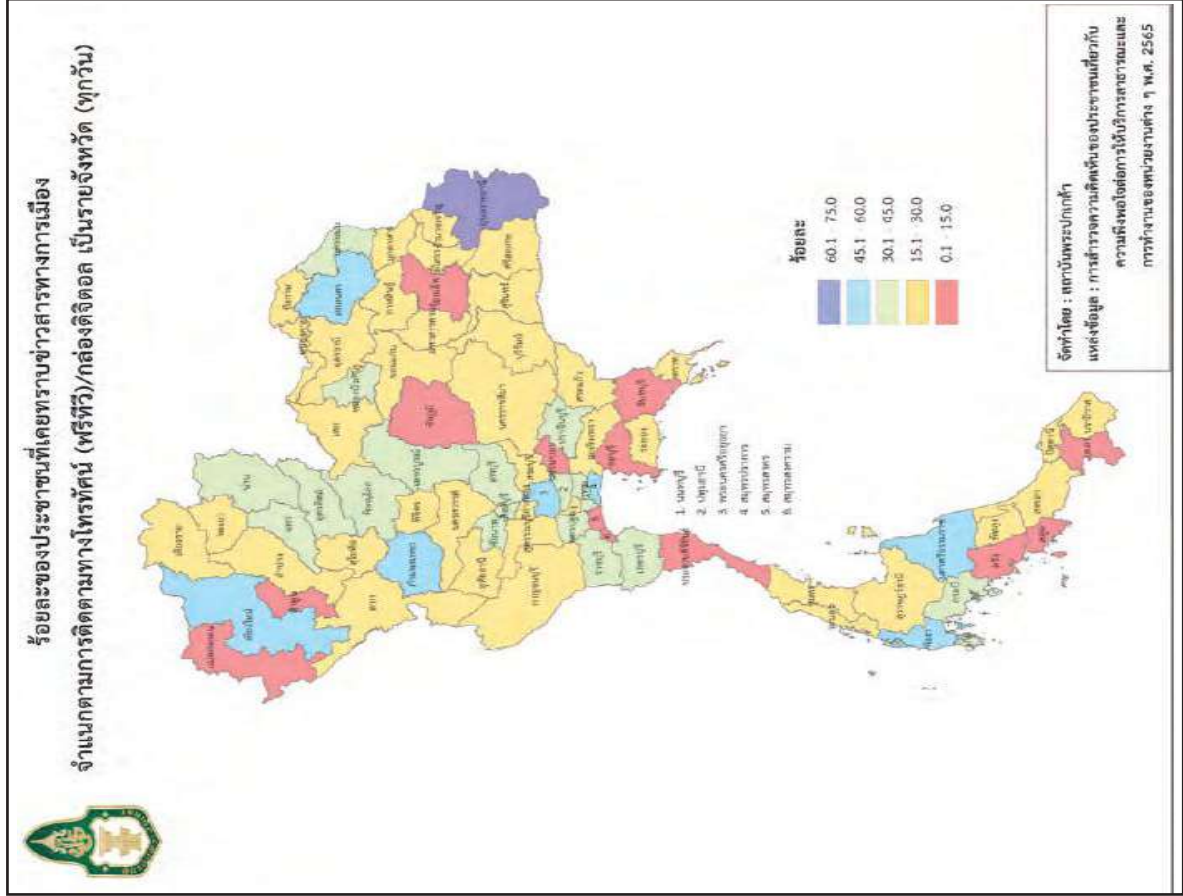
พ.ศ. 2565



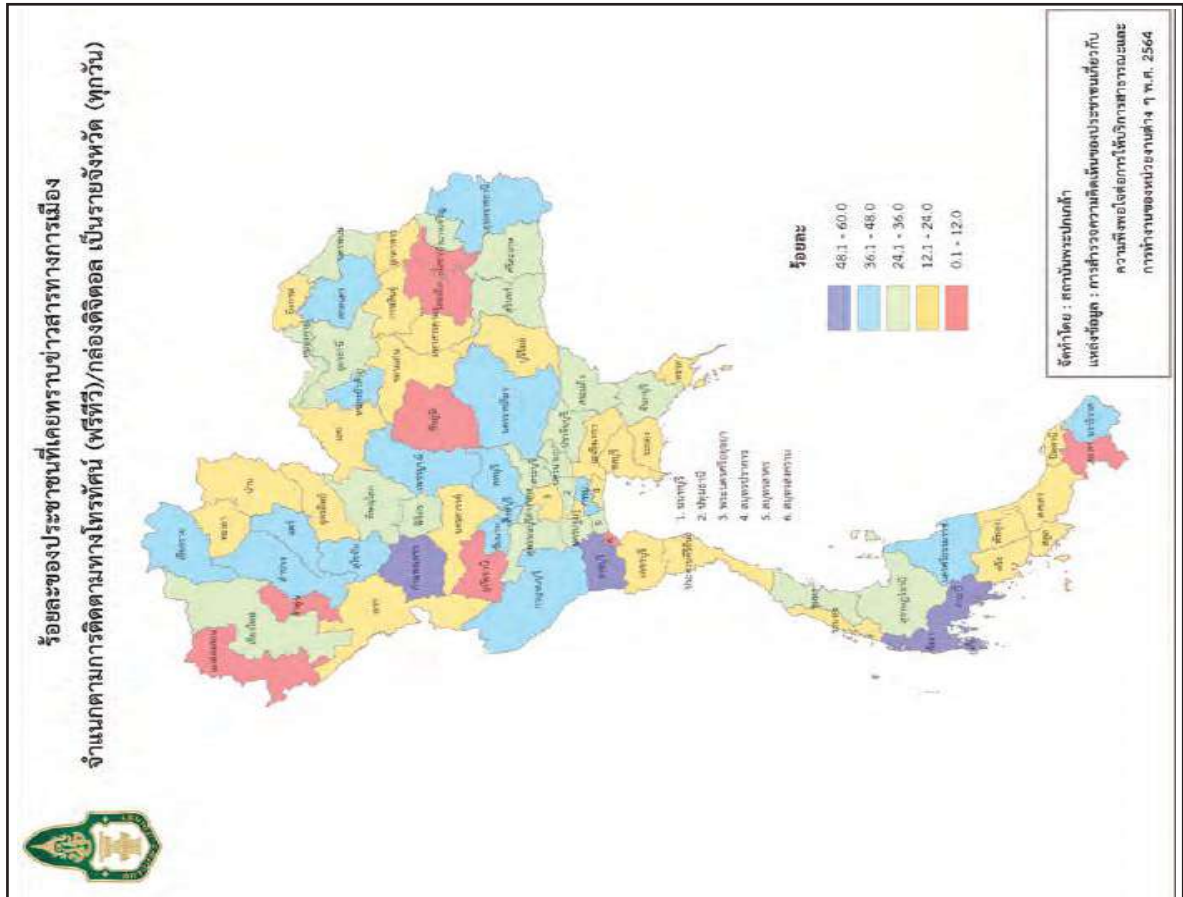
พ.ศ. 2564



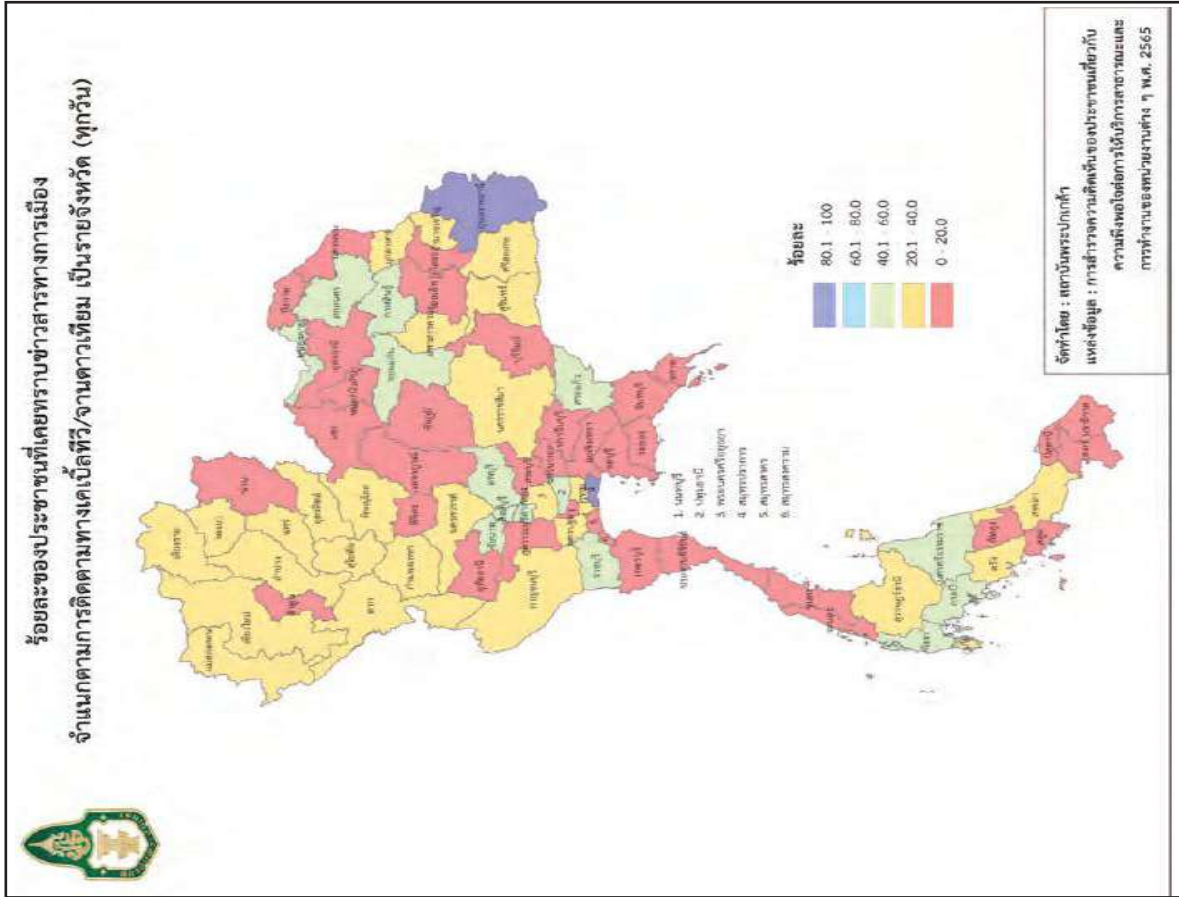
พ.ศ. 2565



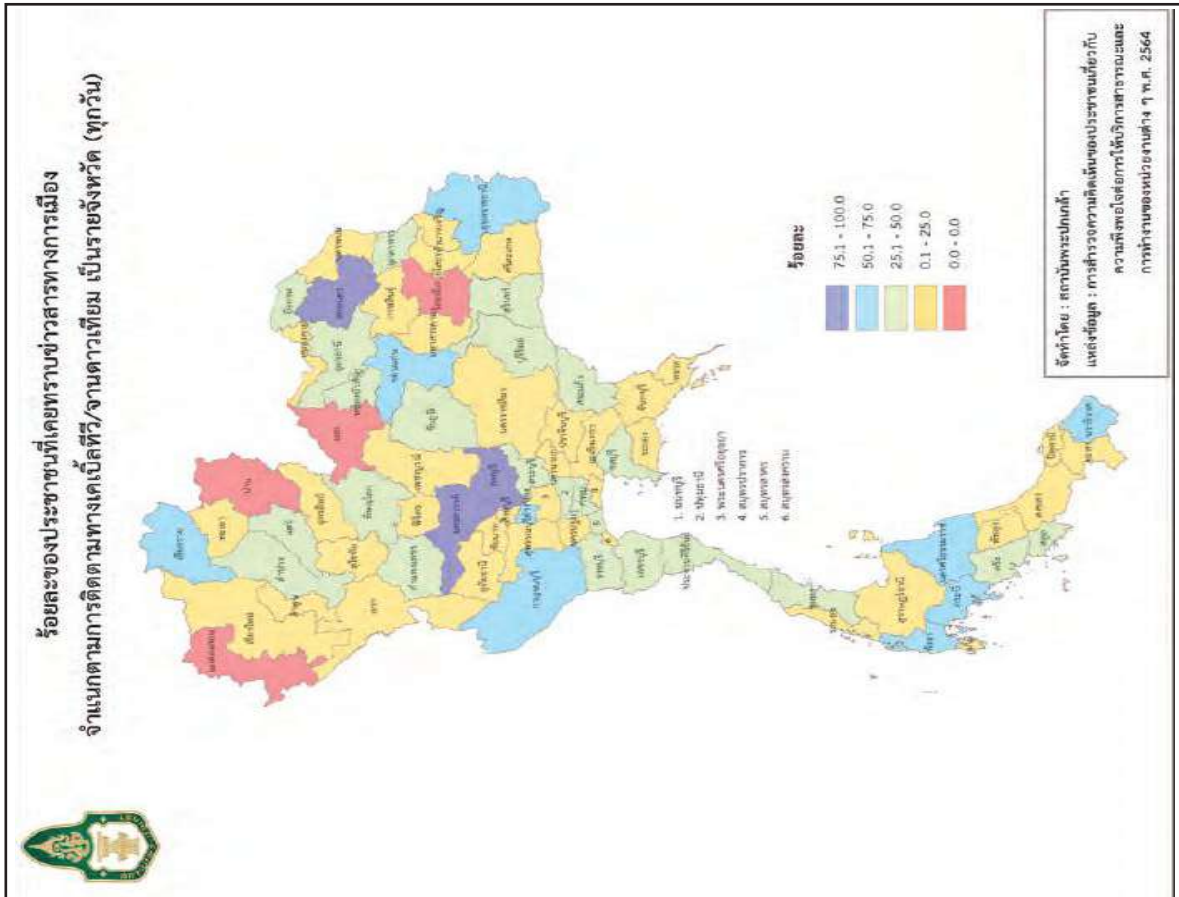
พ.ศ. 2564



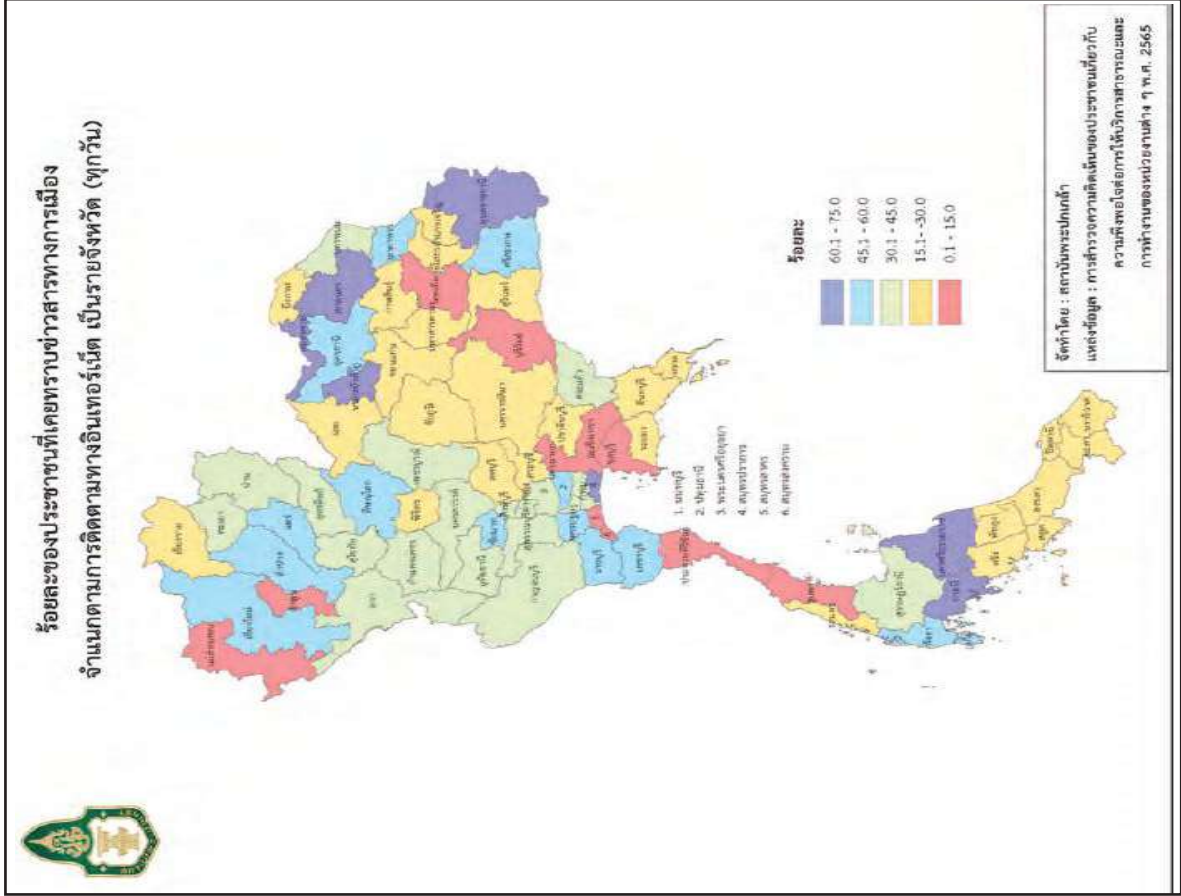
พ.ศ. 2565



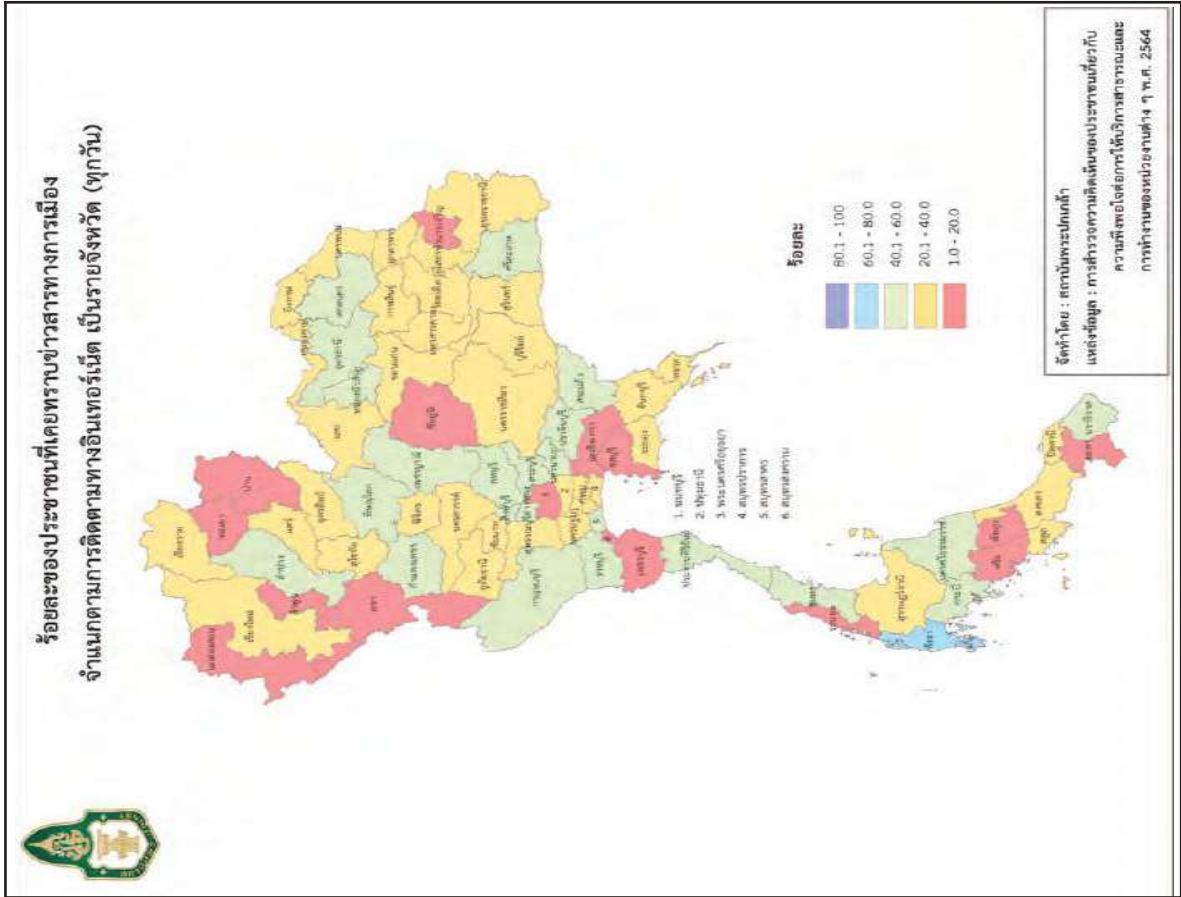
พ.ศ. 2564



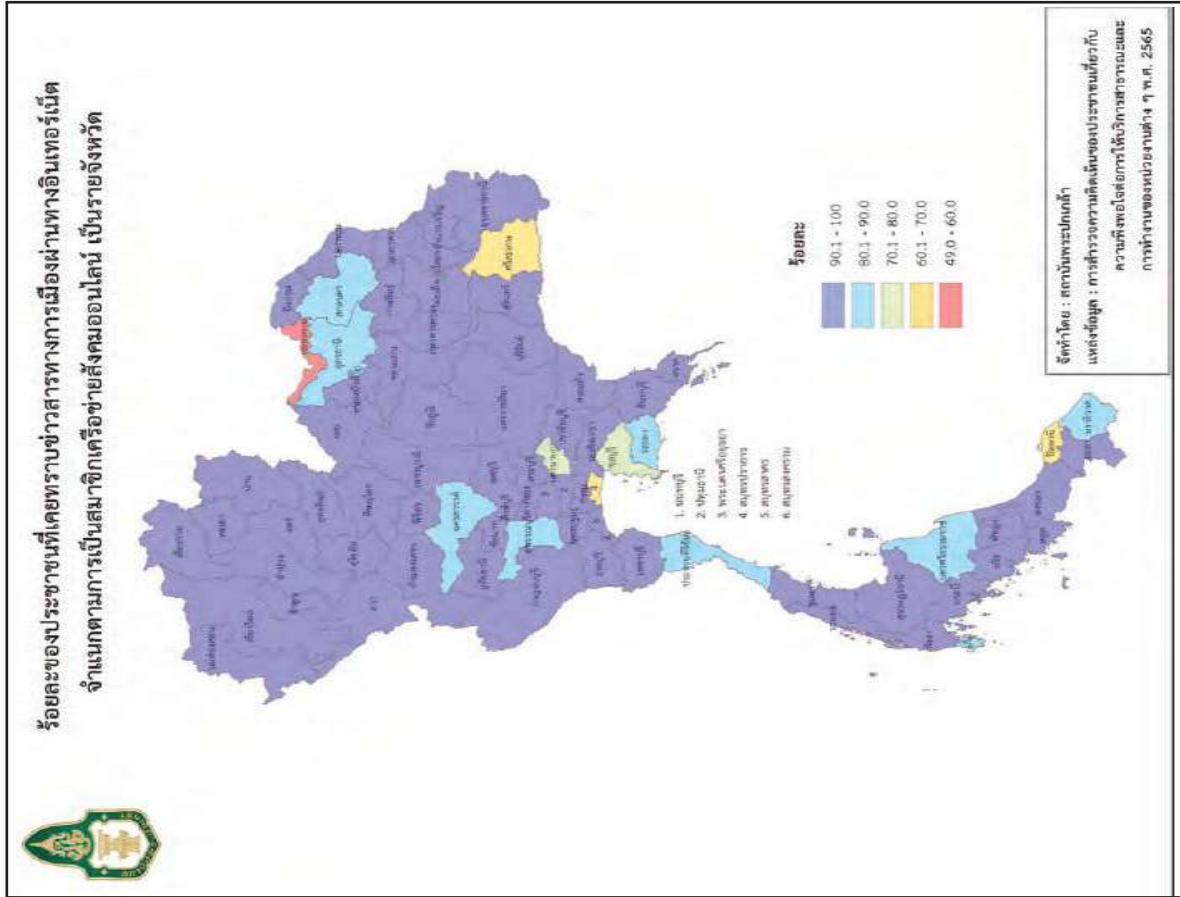
พ.ศ. 2565



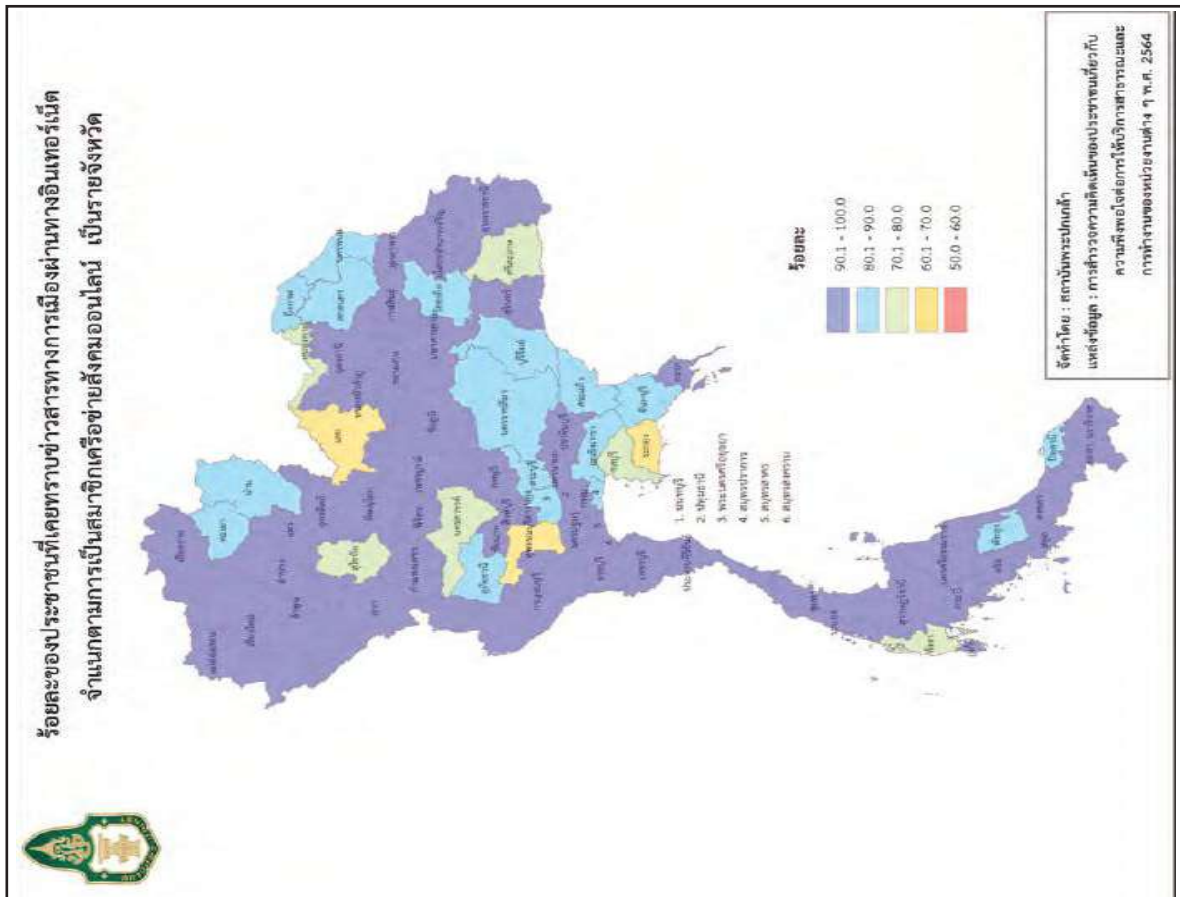
พ.ศ. 2564



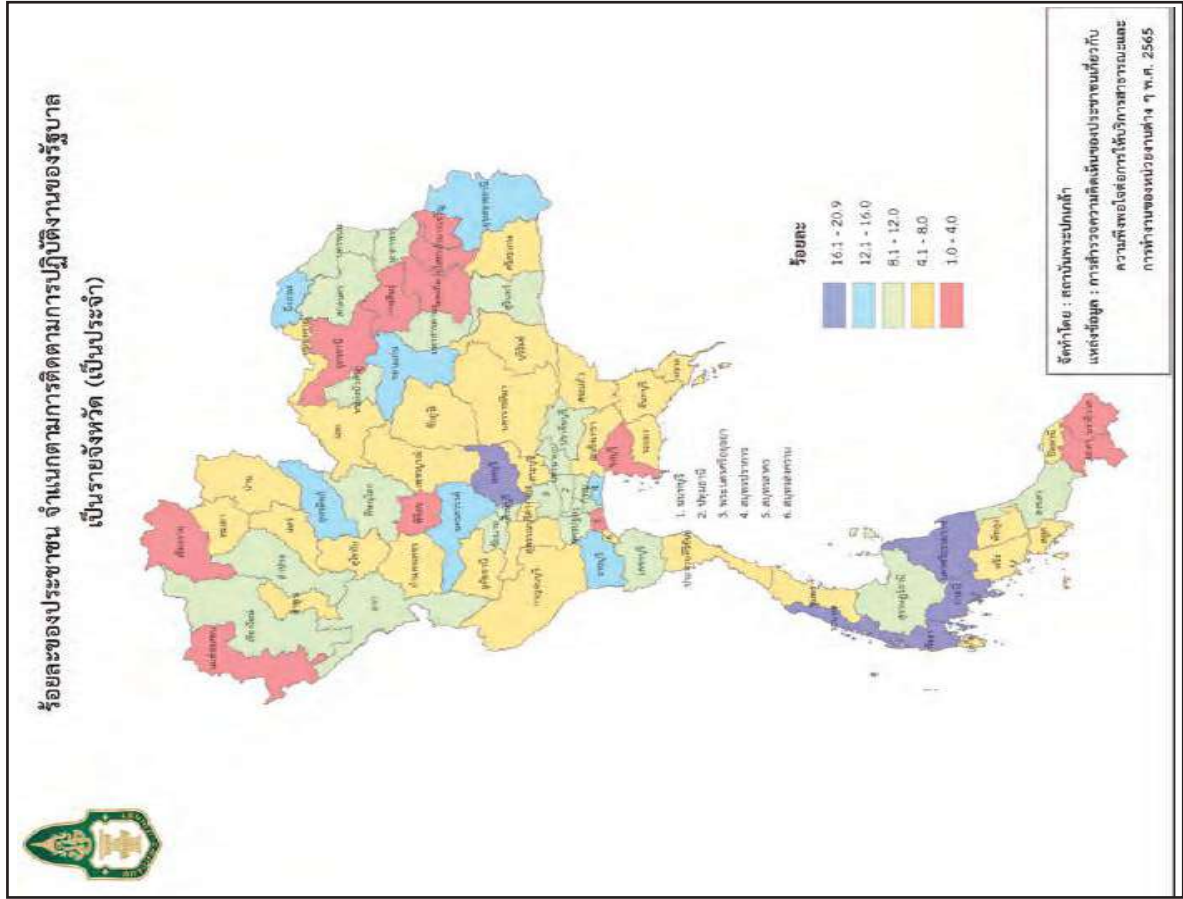
พ.ศ. 2565



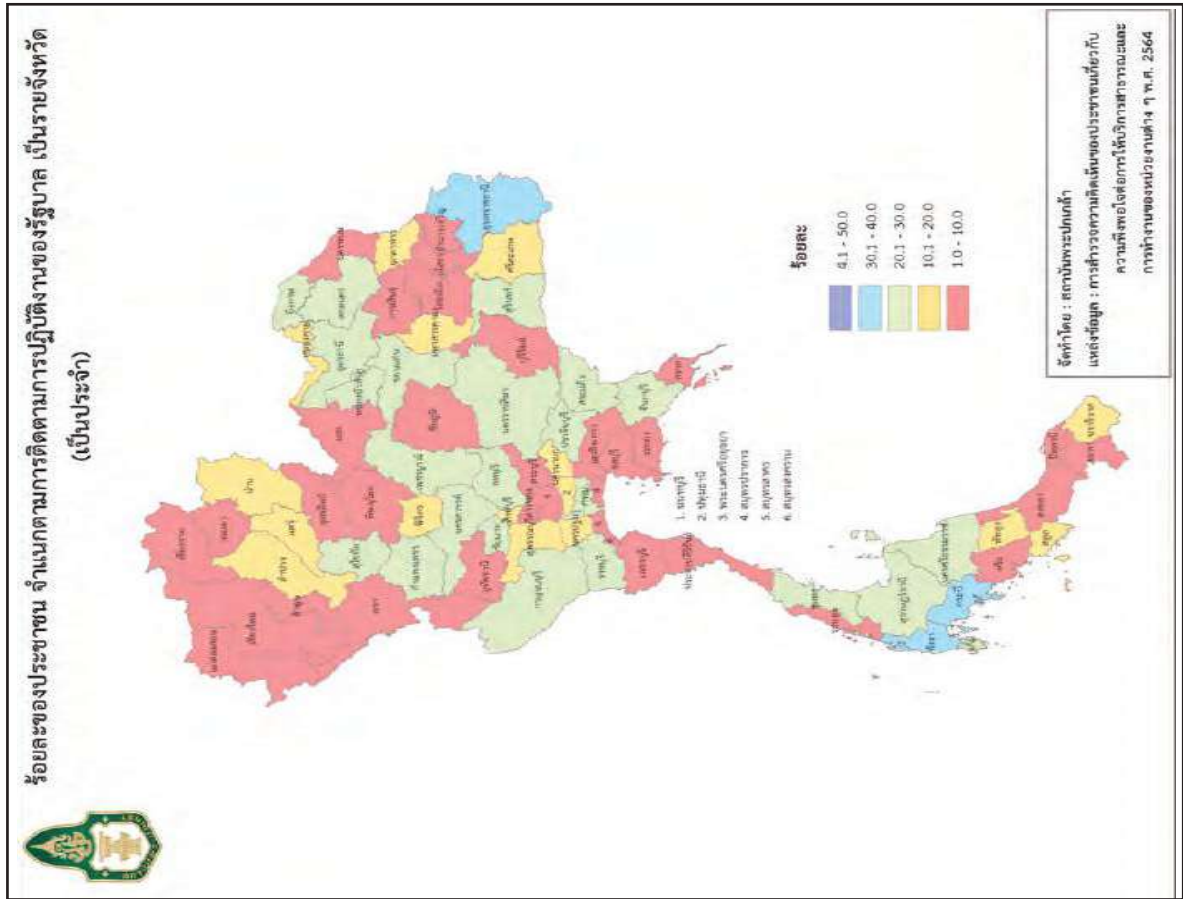
พ.ศ. 2564



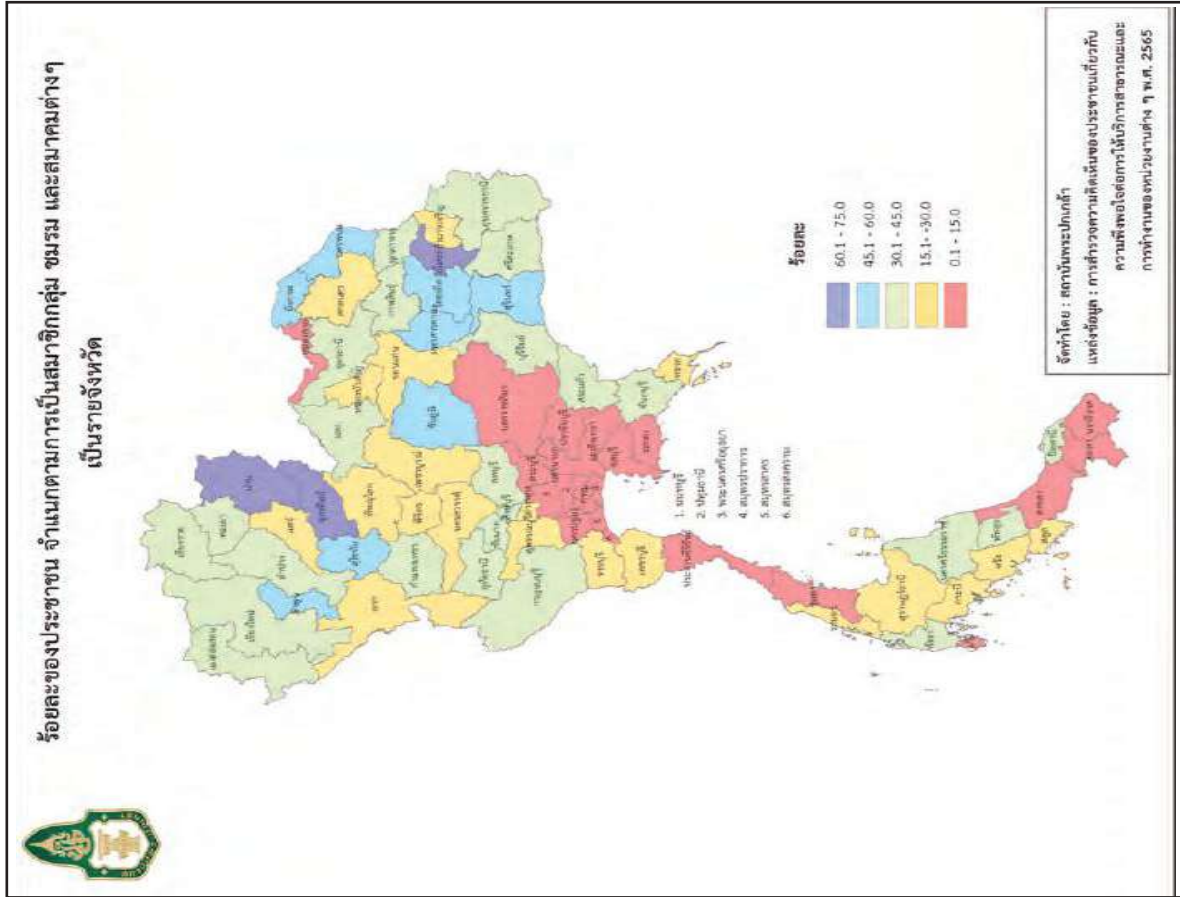
พ.ศ. 2565



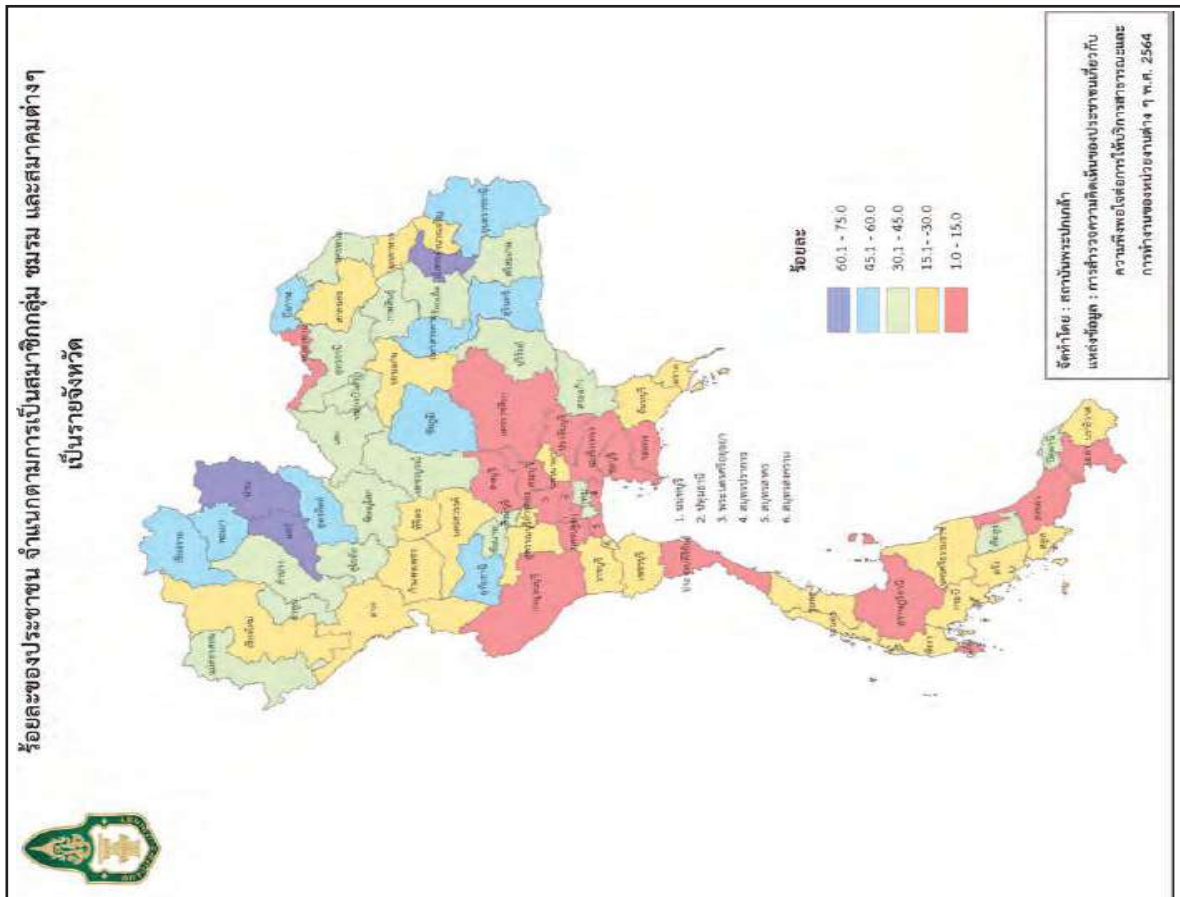
พ.ศ. 2564



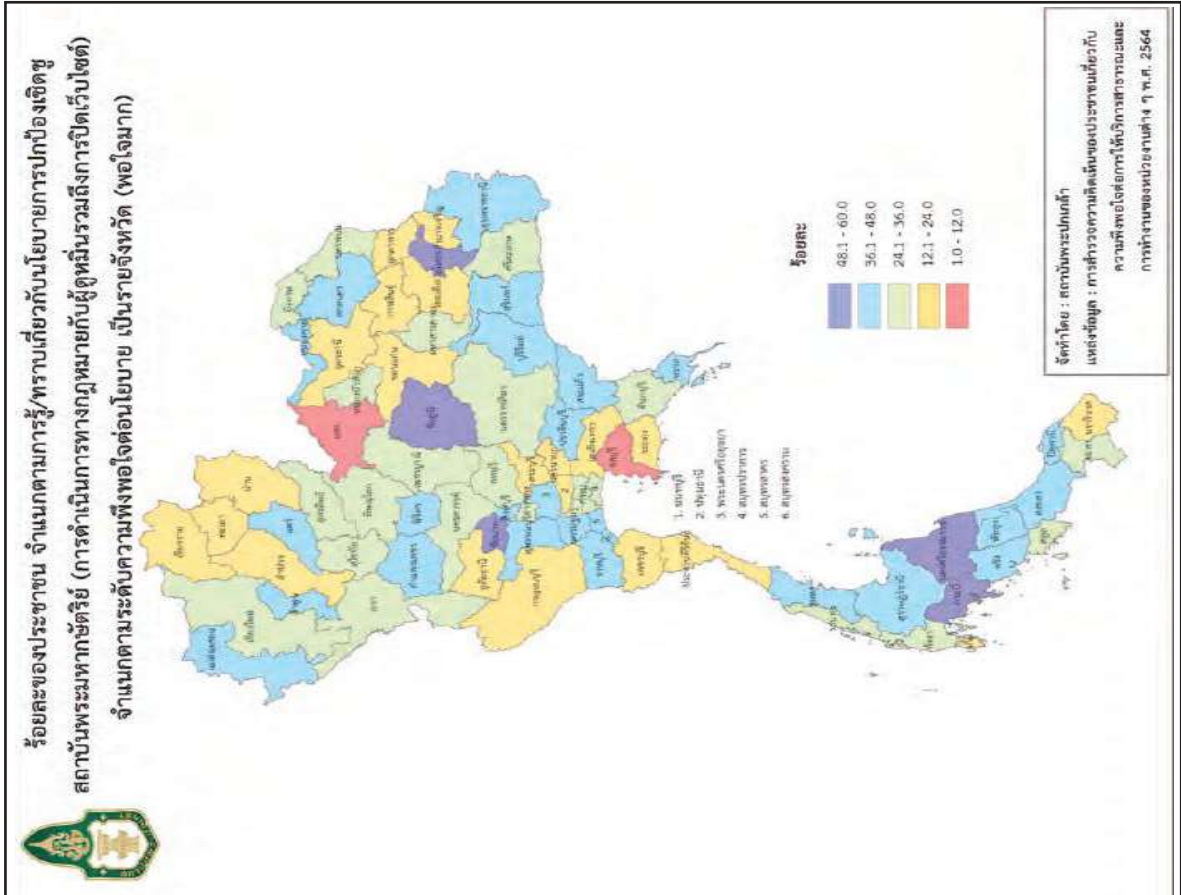
พ.ศ. 2565



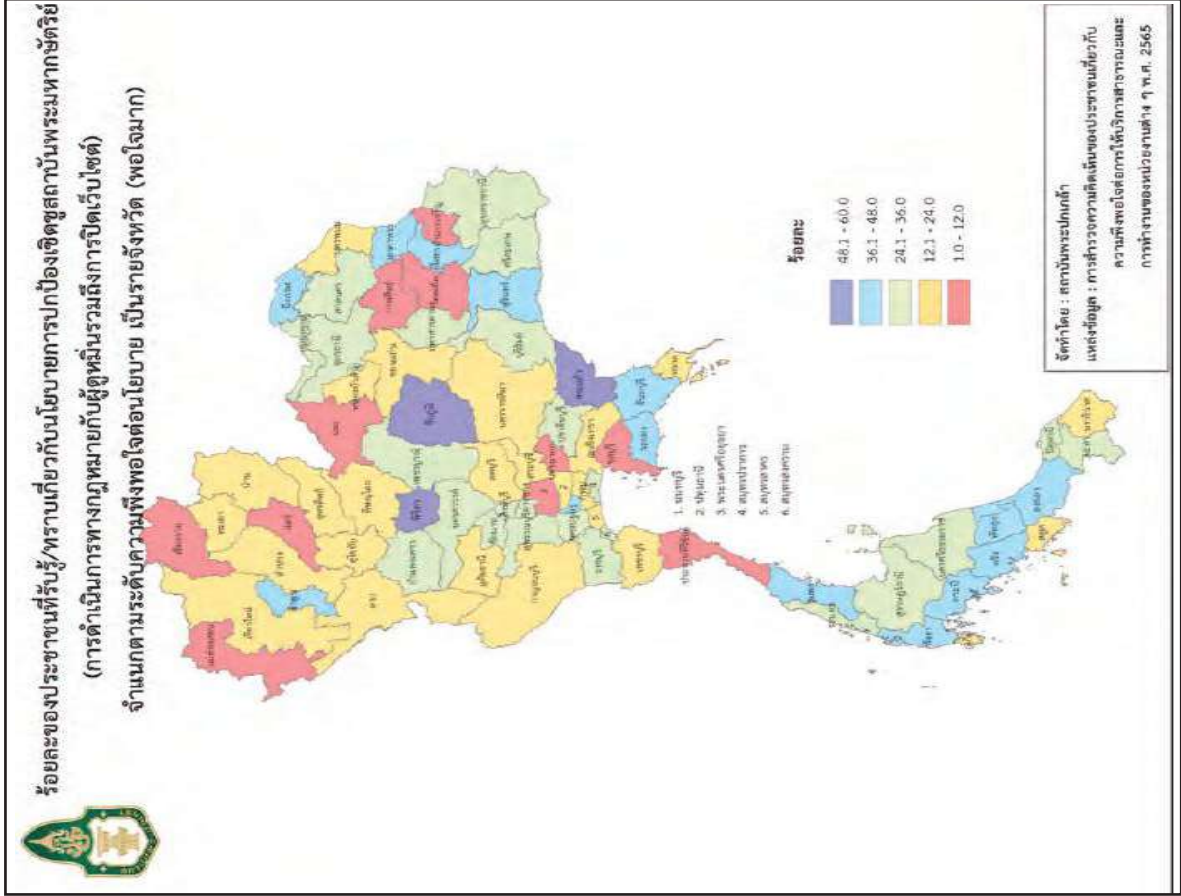
พ.ศ. 2564



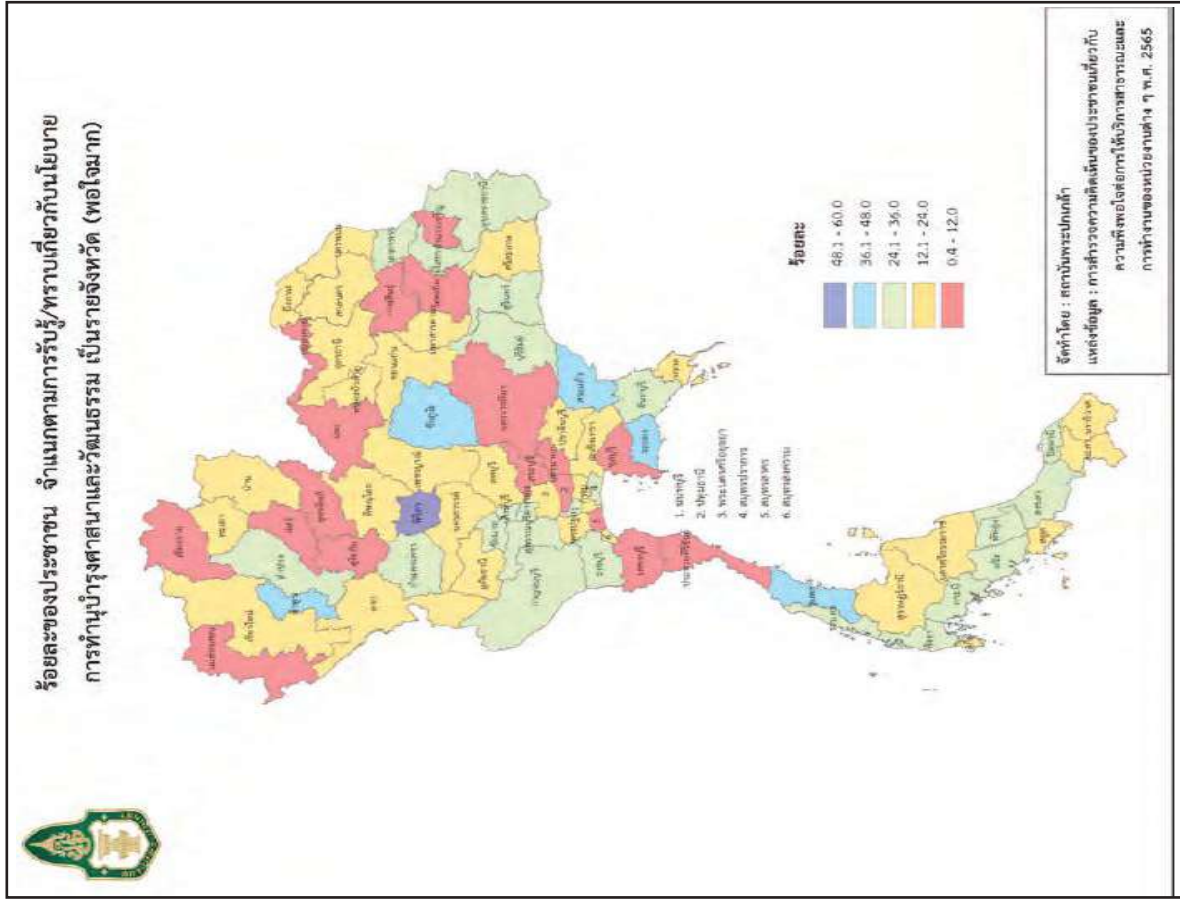
พ.ศ. 2564



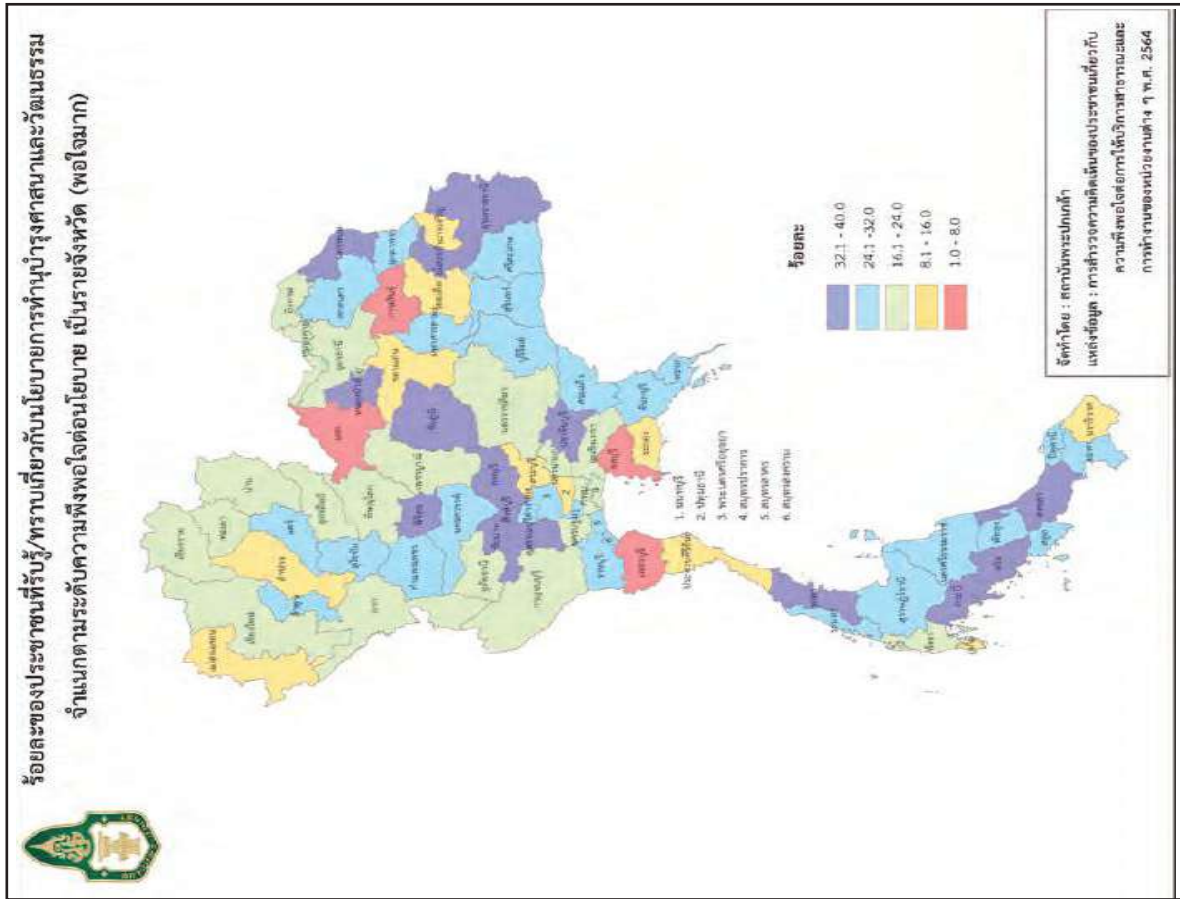
พ.ศ. 2565



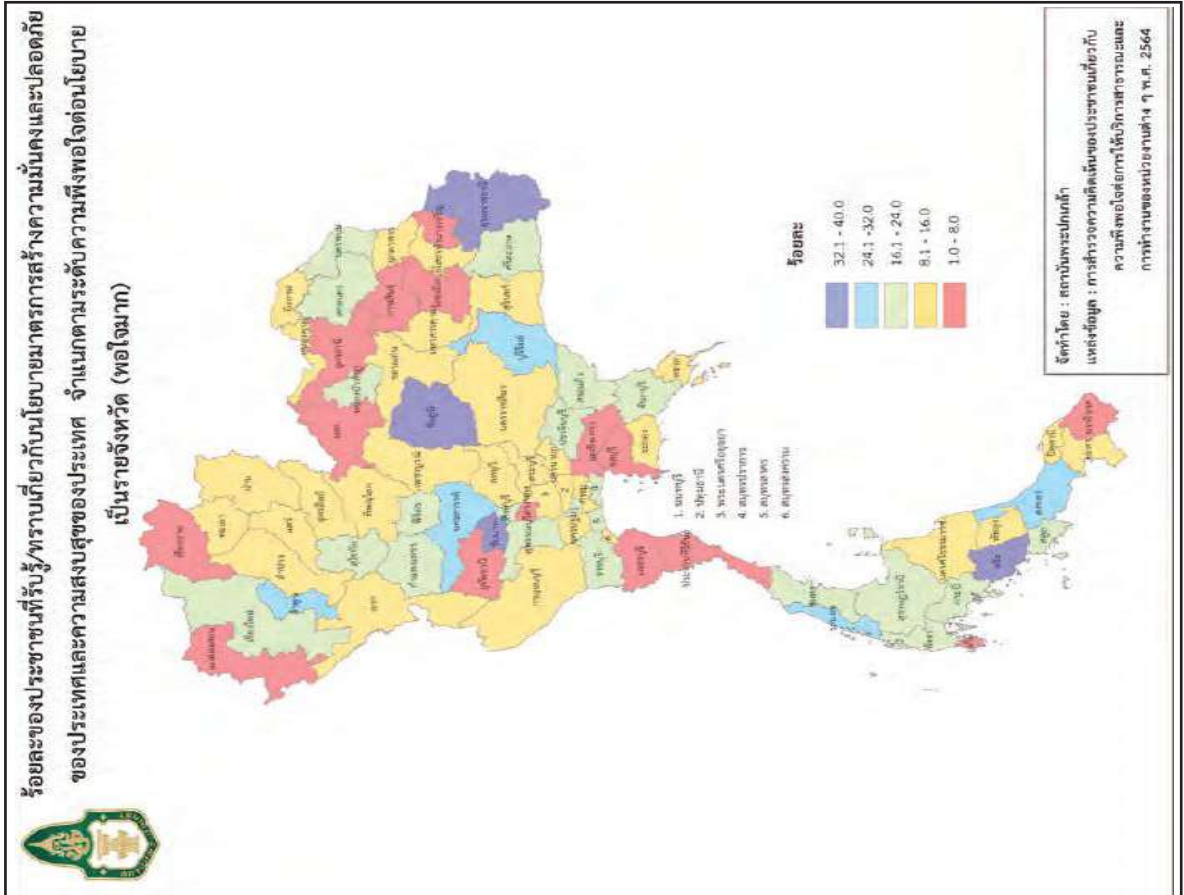
พ.ศ. 2565



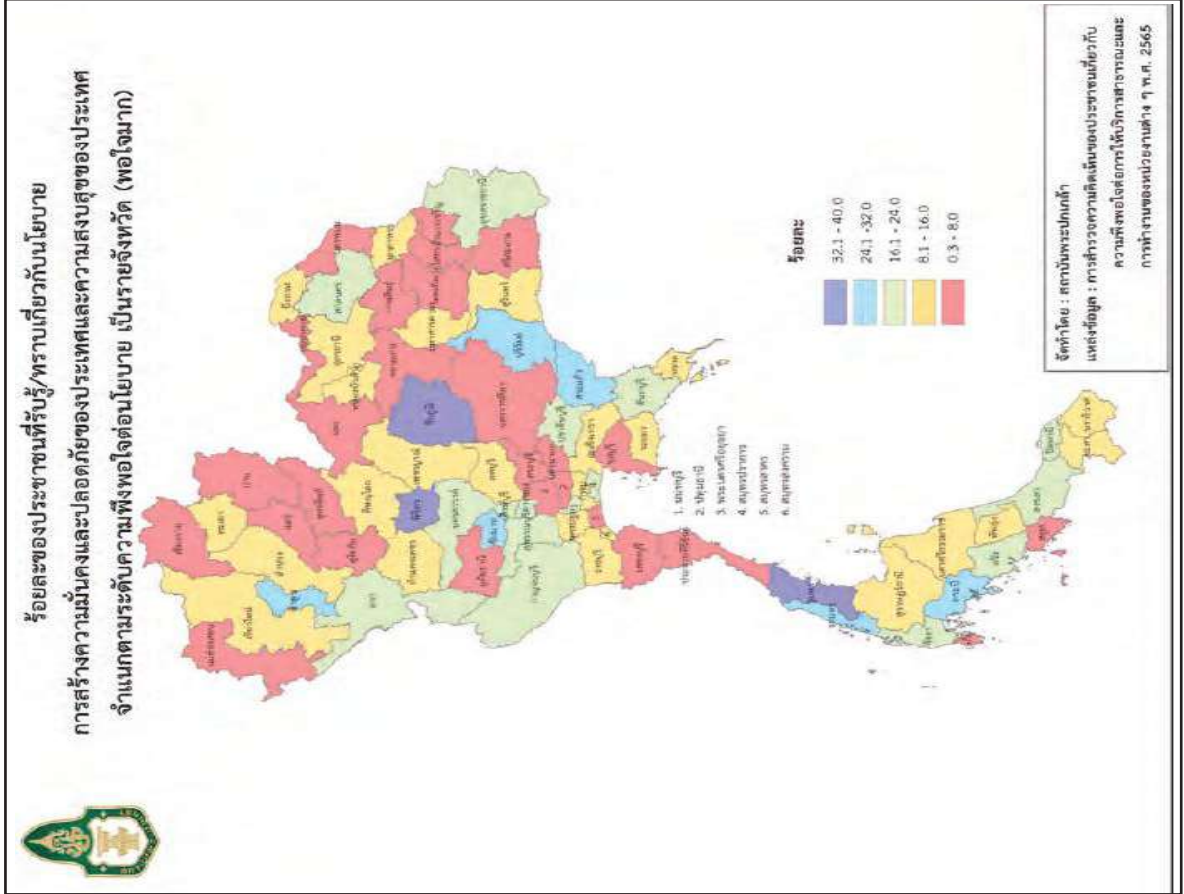
พ.ศ. 2564



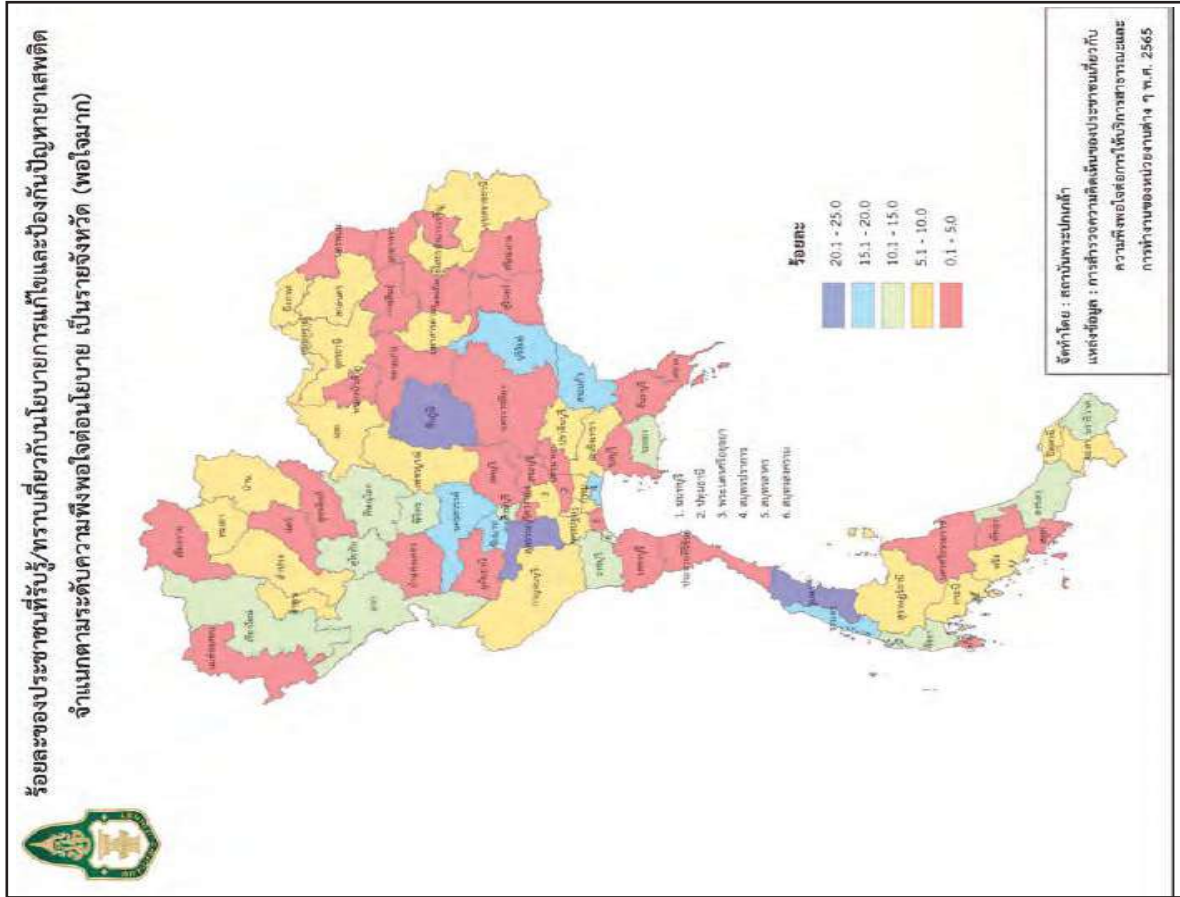
พ.ศ. 2564



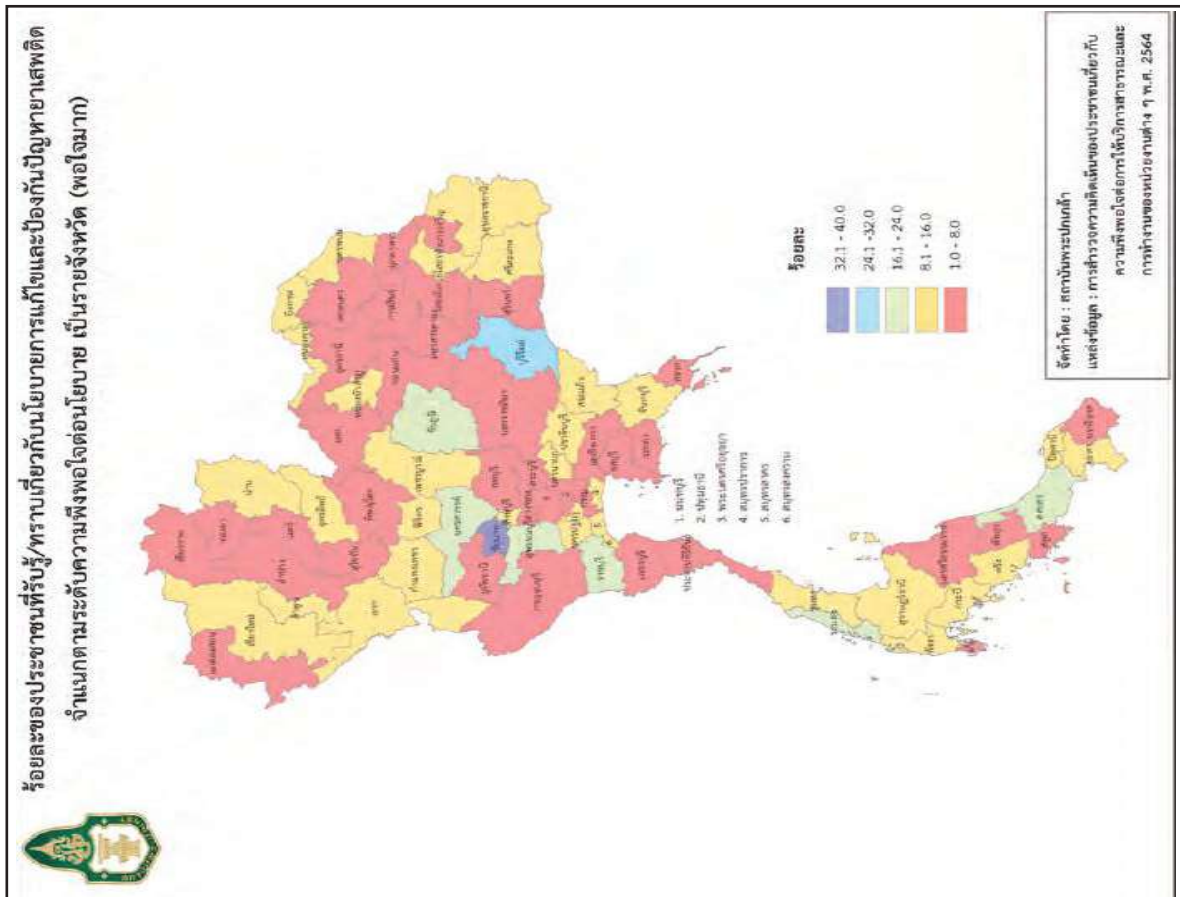
พ.ศ. 2565



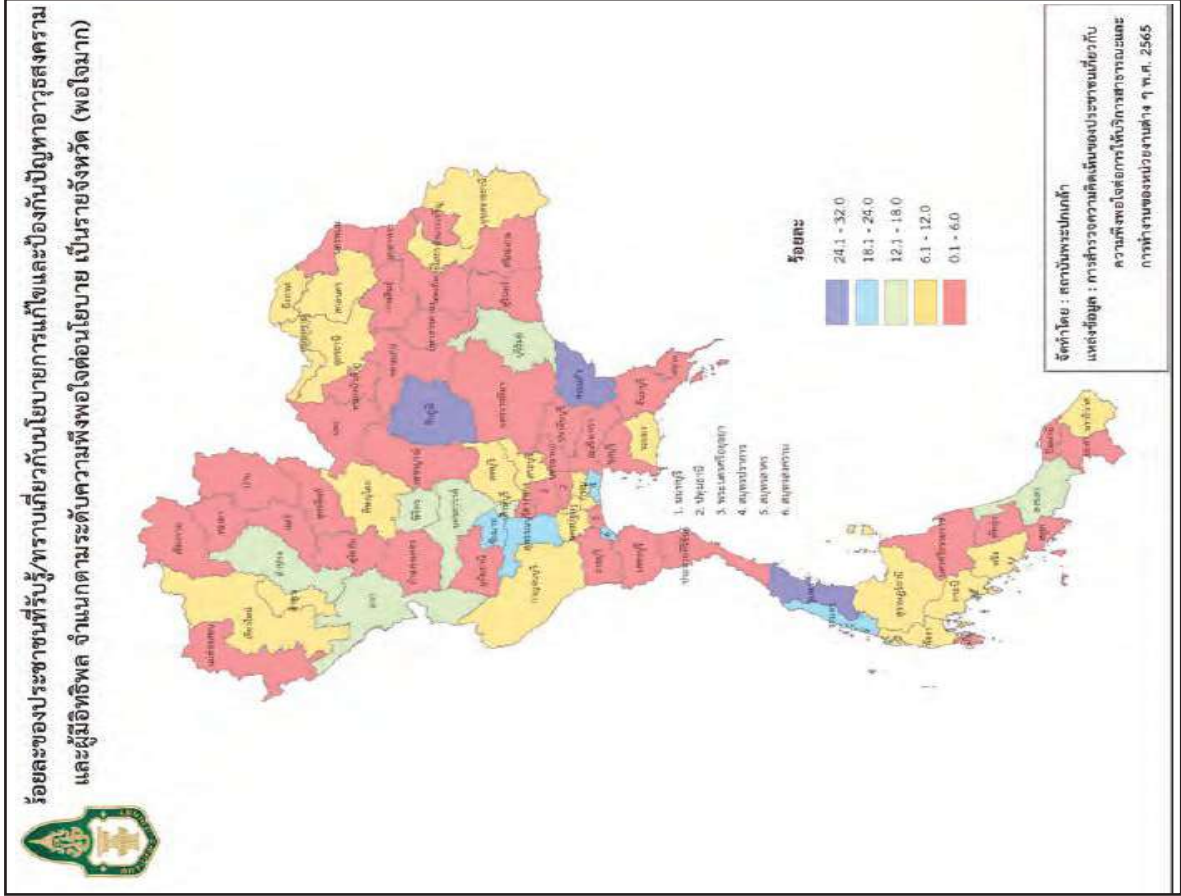
พ.ศ. 2565



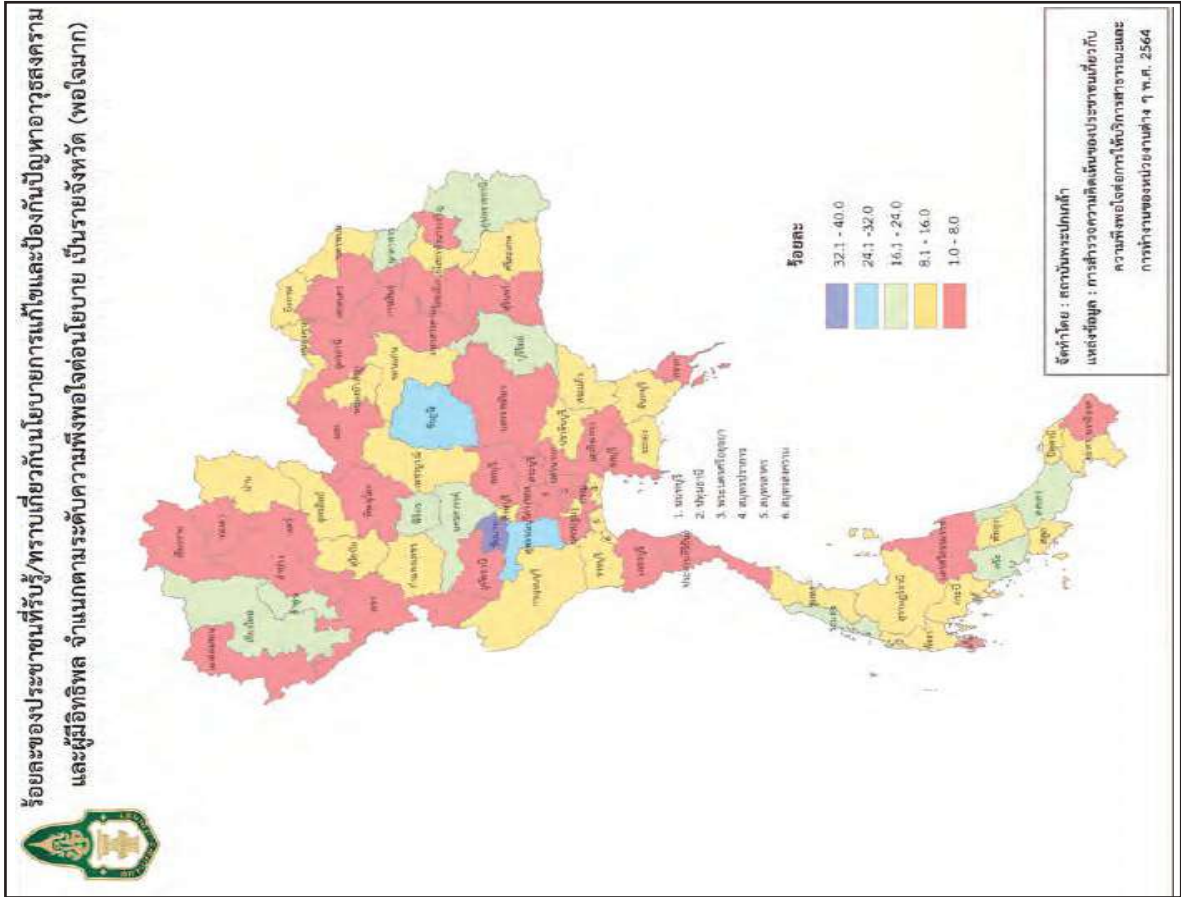
พ.ศ. 2564



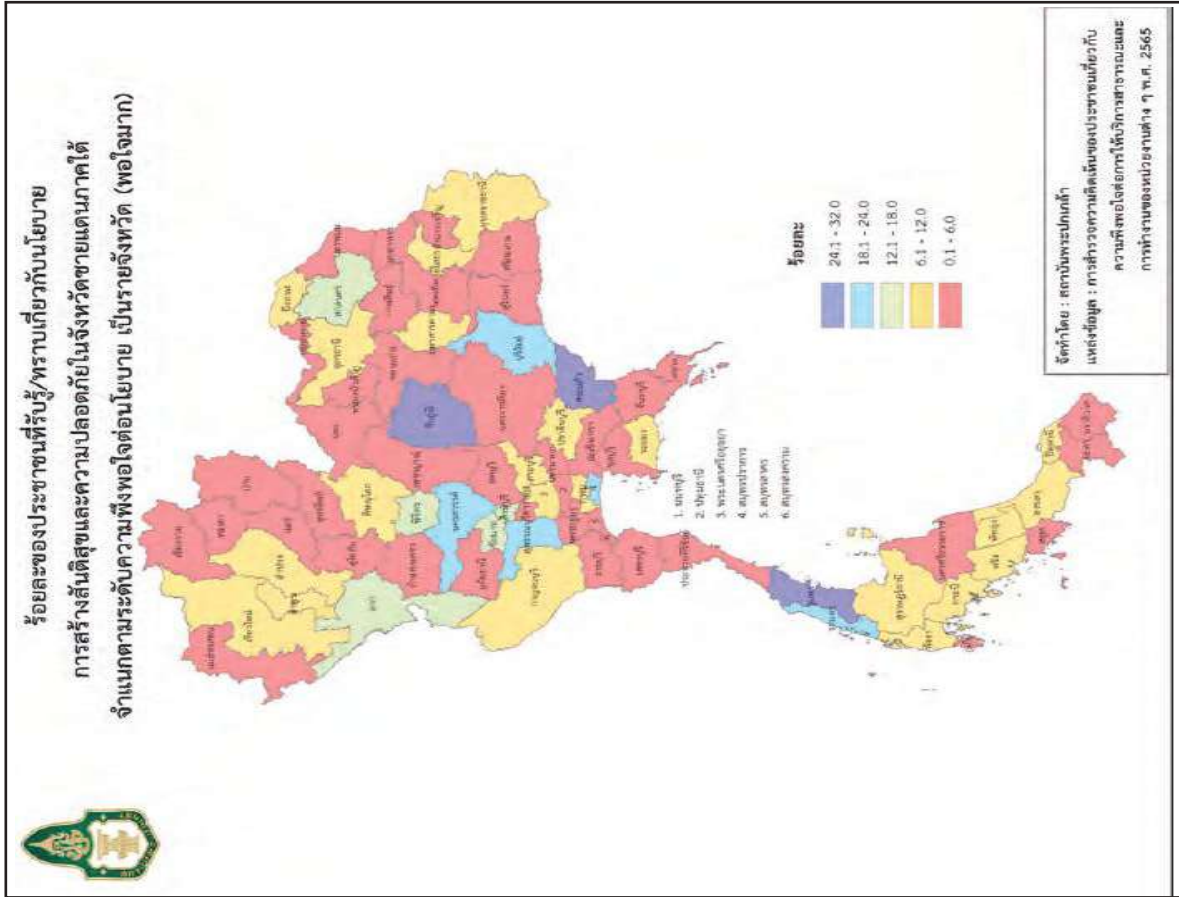
พ.ศ. 2565



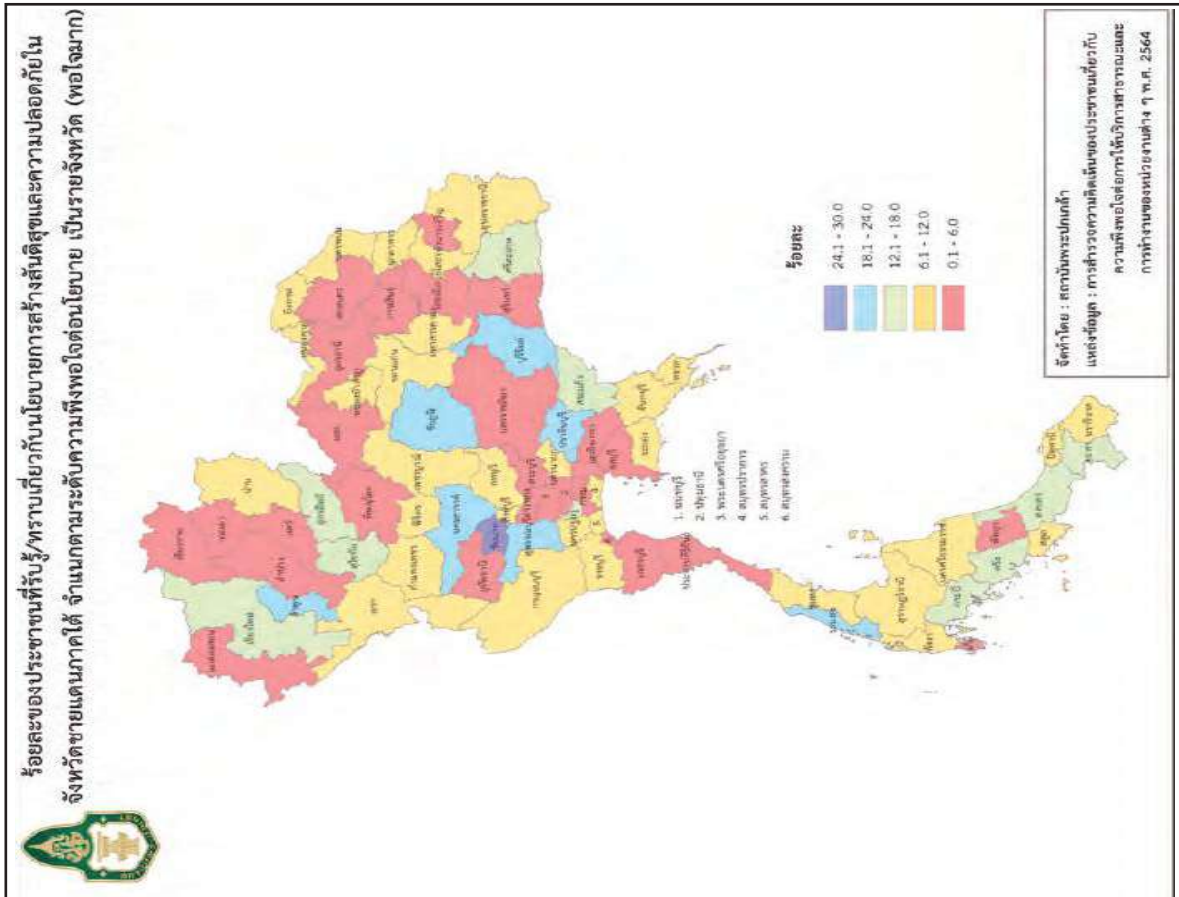
พ.ศ. 2564



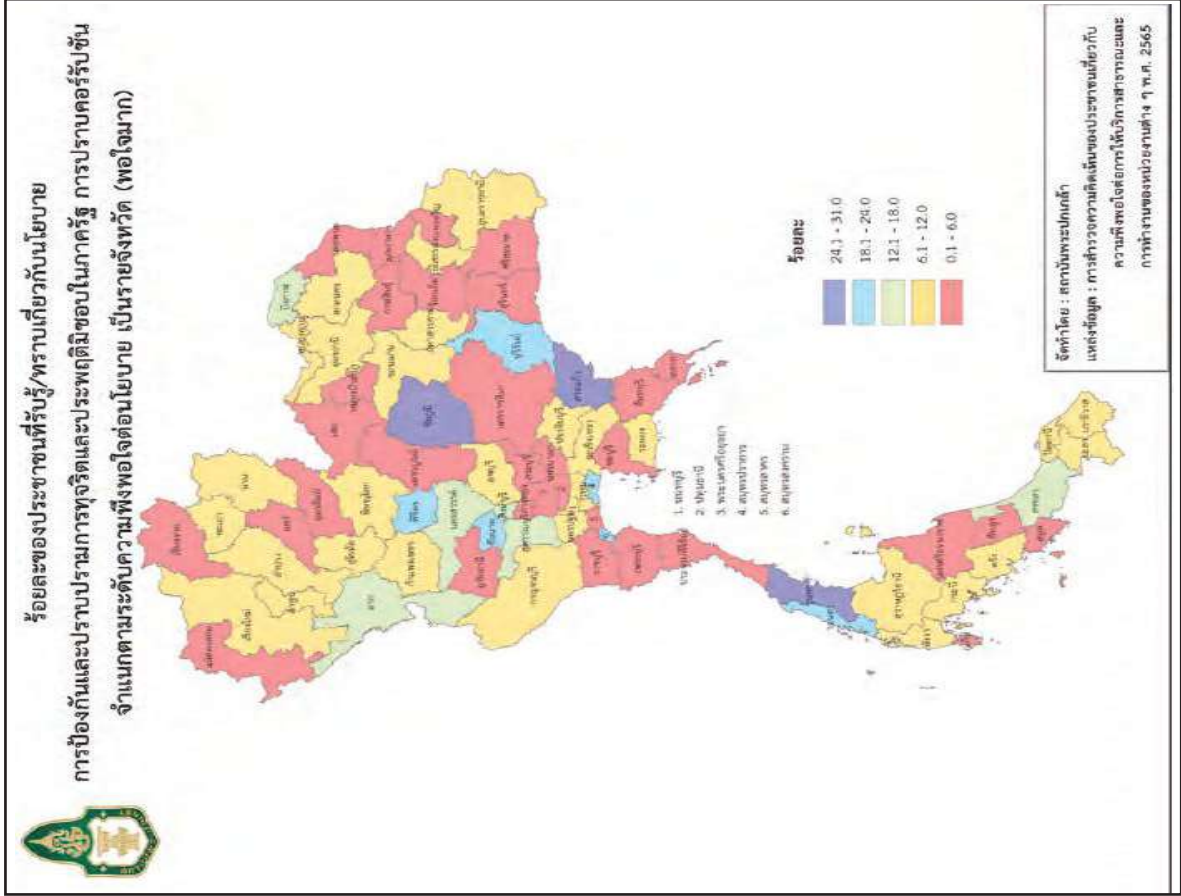
พ.ศ. 2565



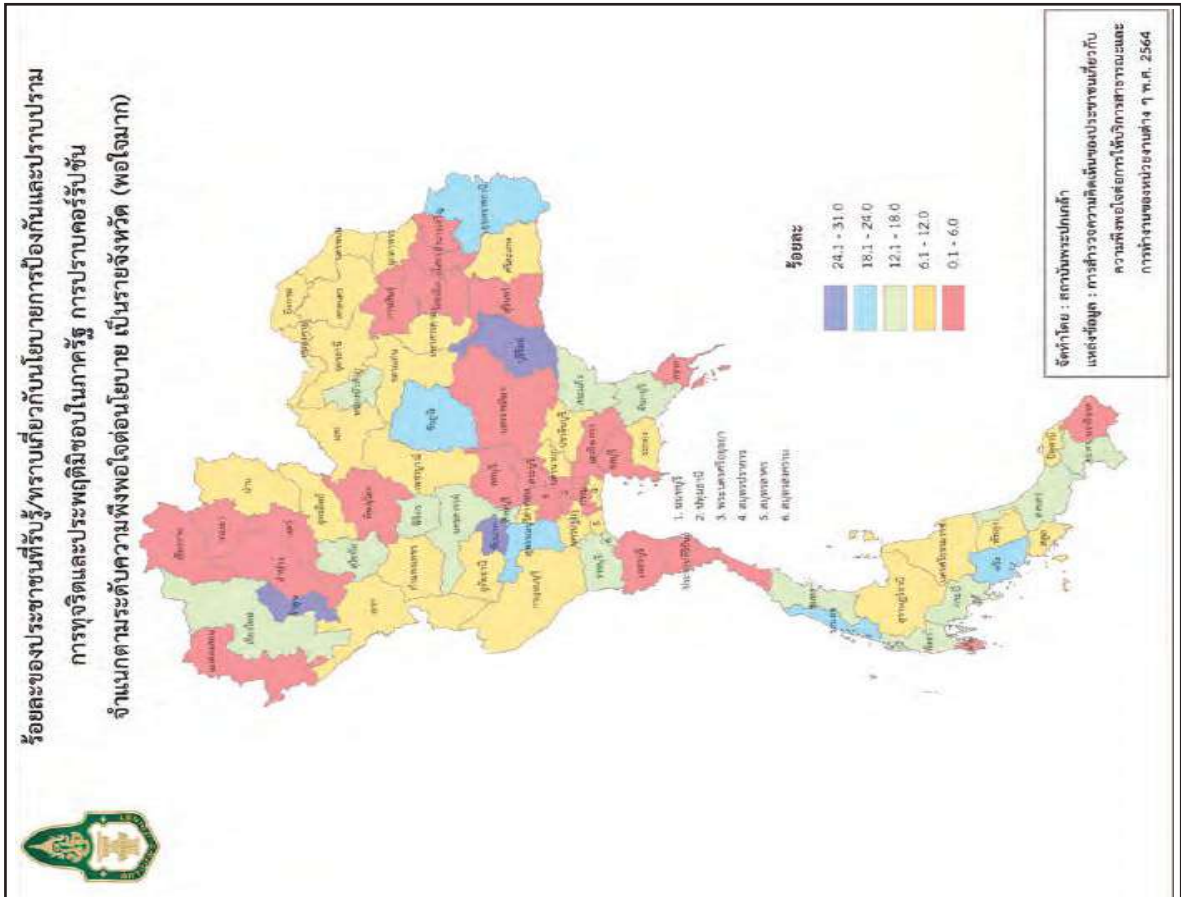
พ.ศ. 2564



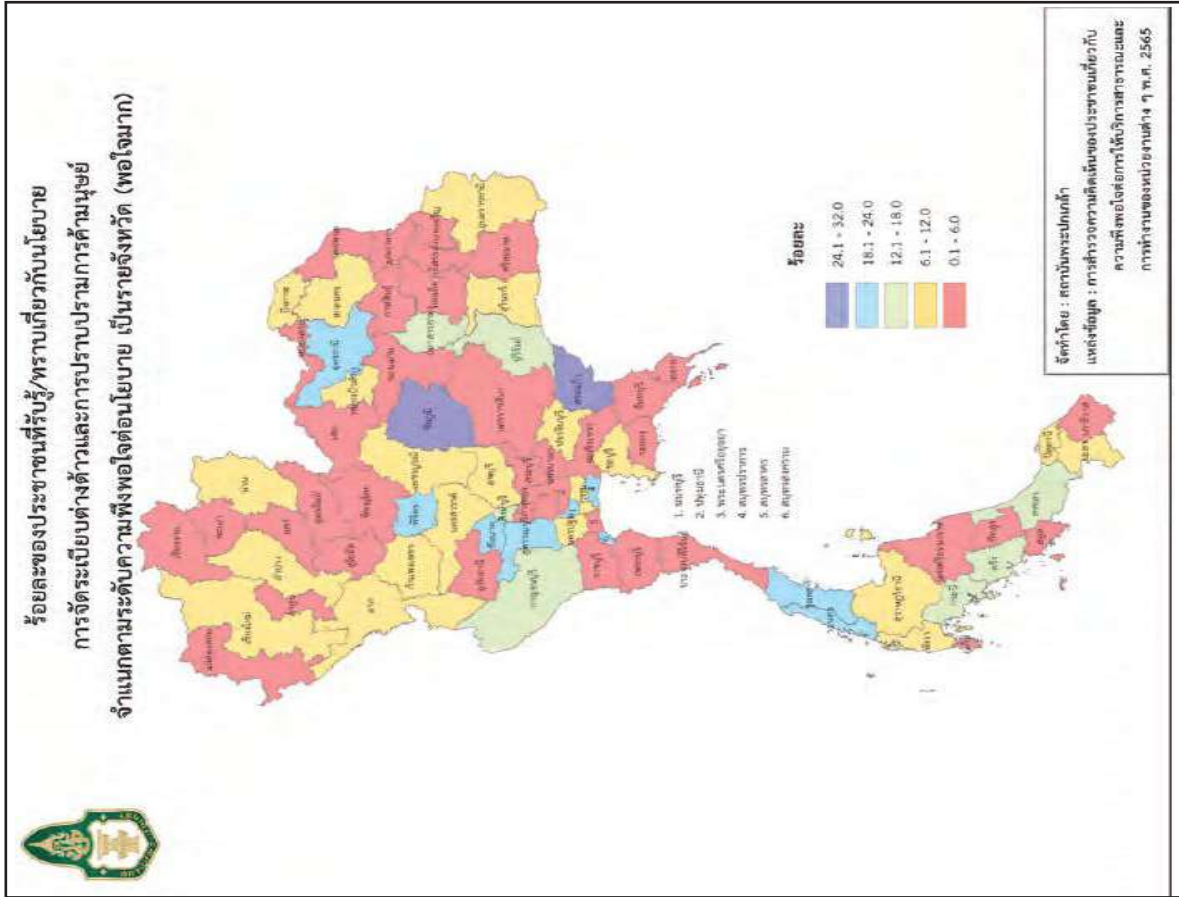
พ.ศ. 2565



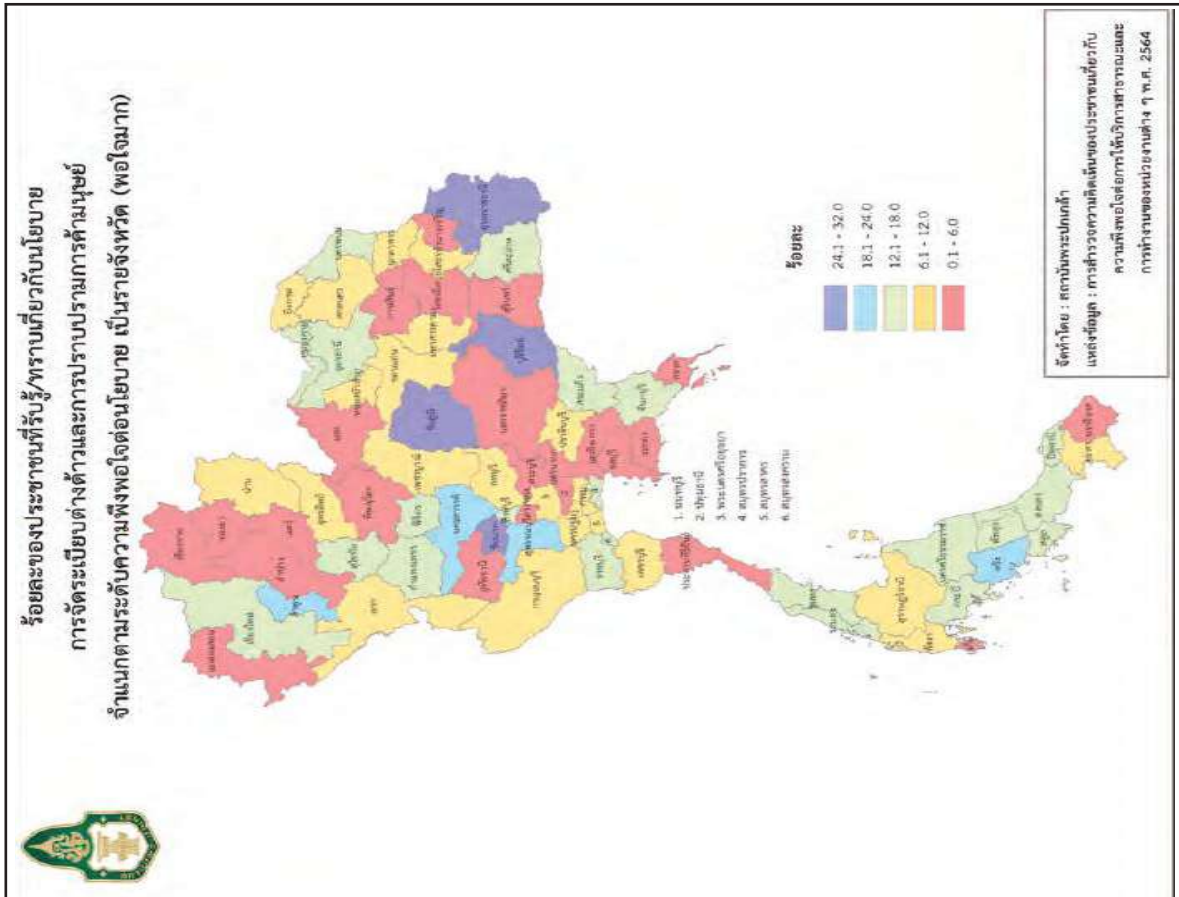
พ.ศ. 2564



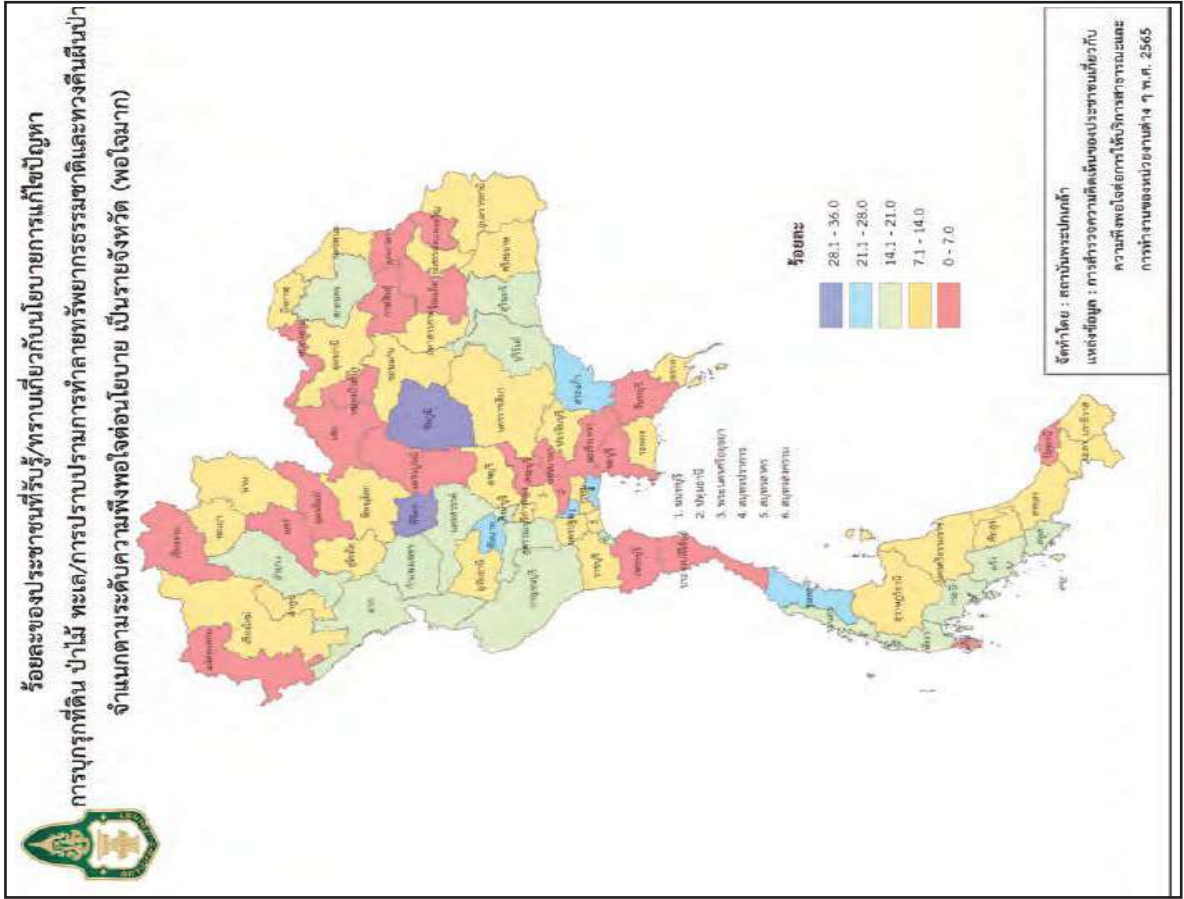
พ.ศ. 2565



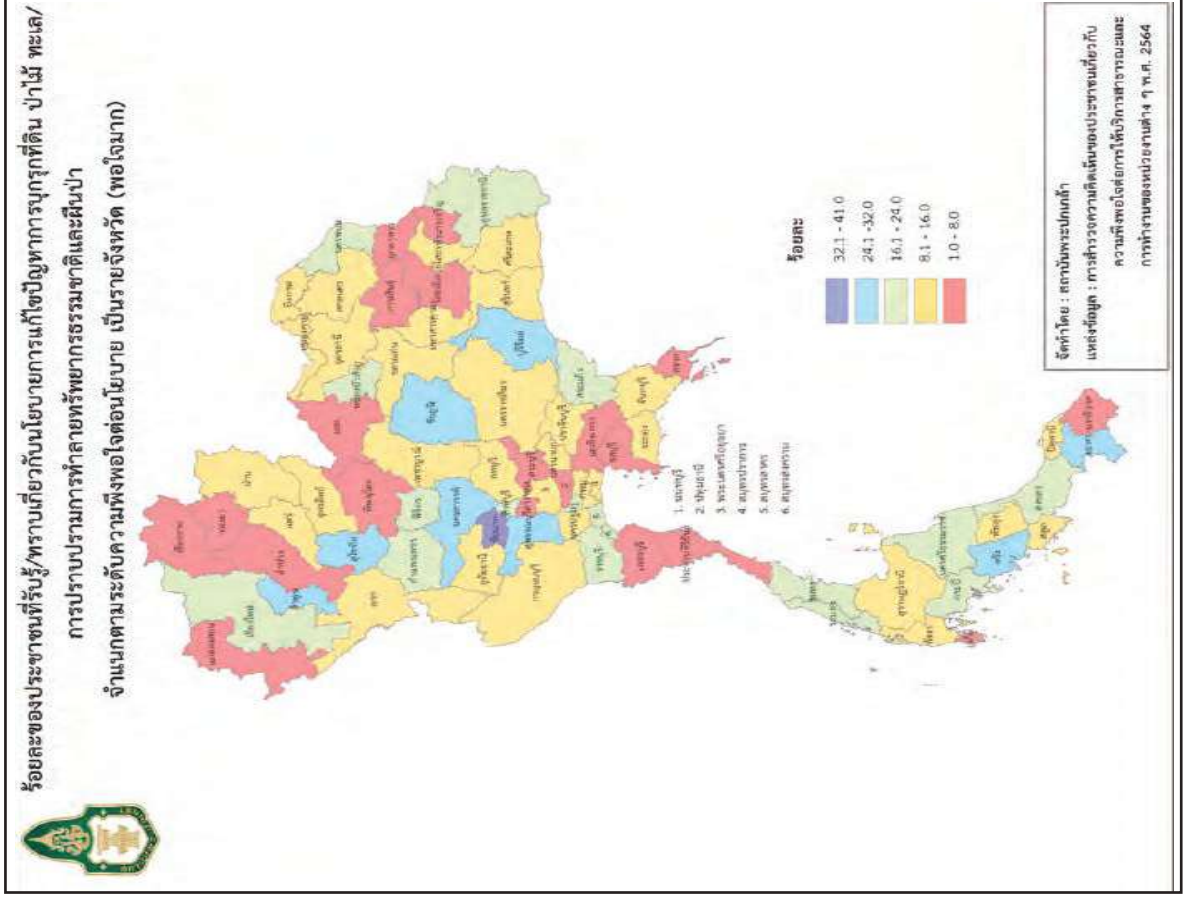
พ.ศ. 2564



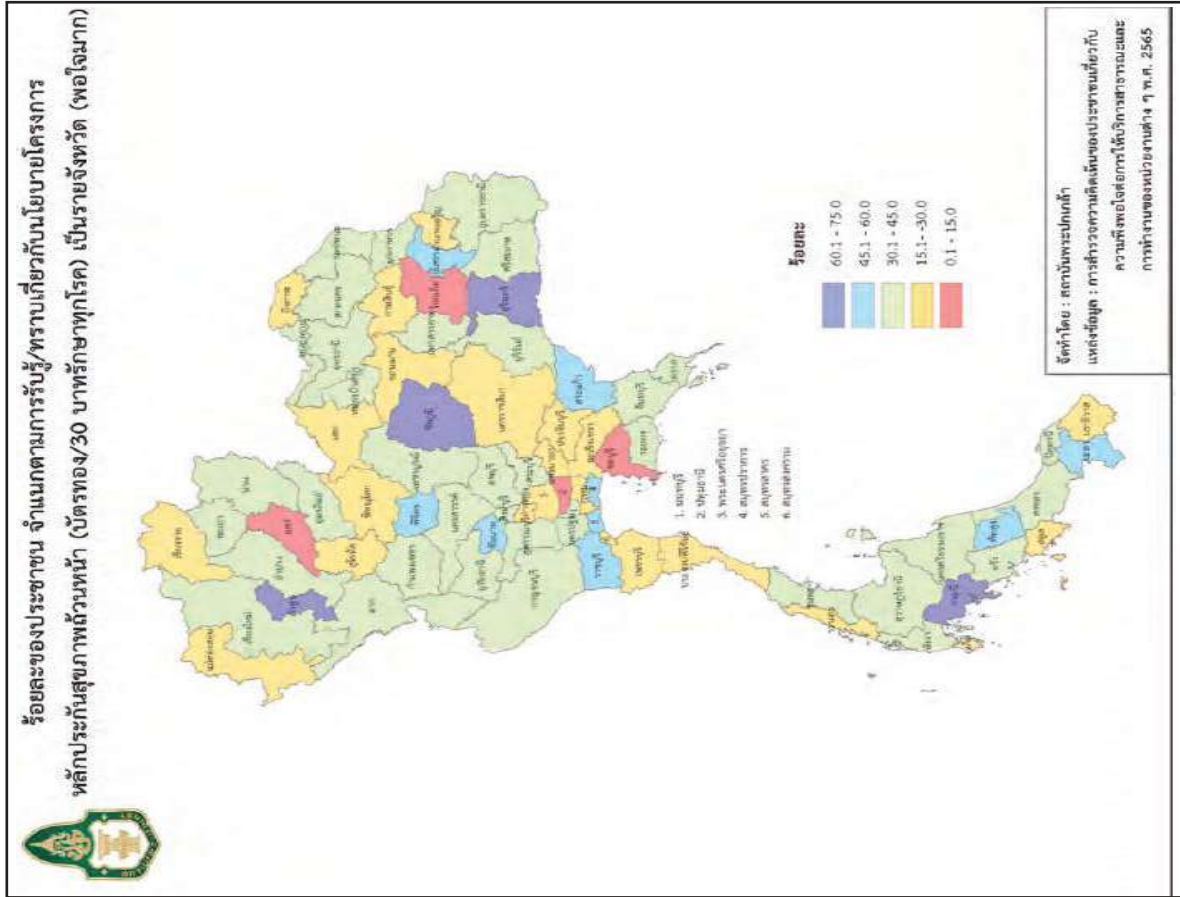
พ.ศ. 2565



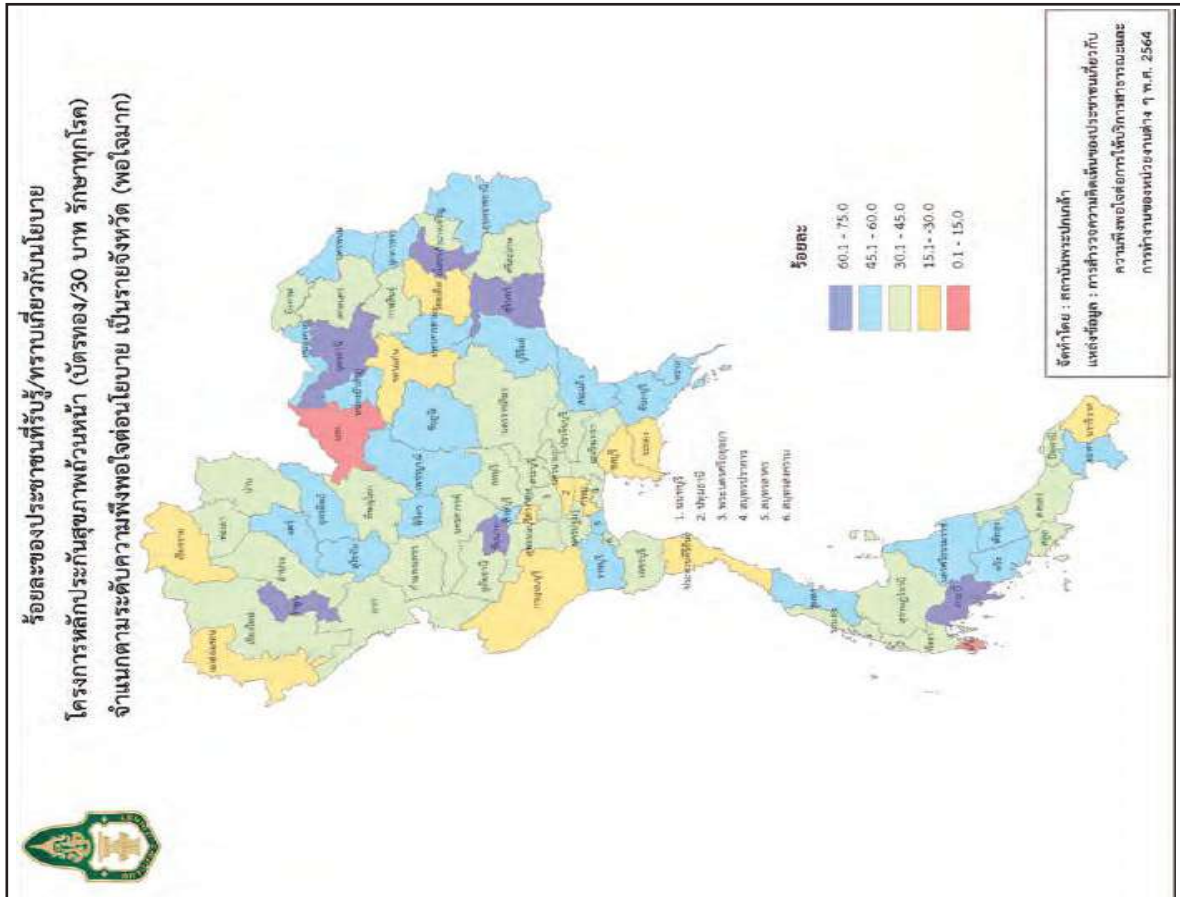
พ.ศ. 2564



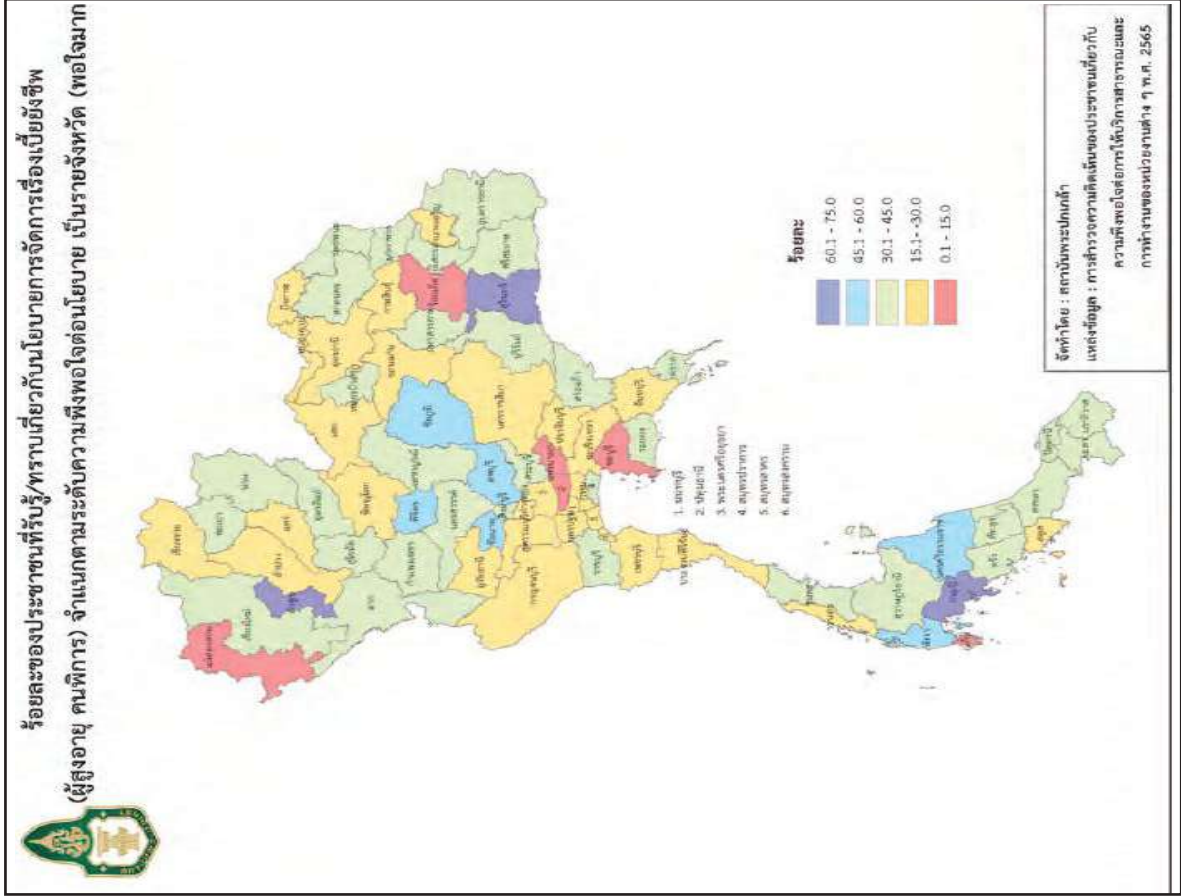
พ.ศ. 2565



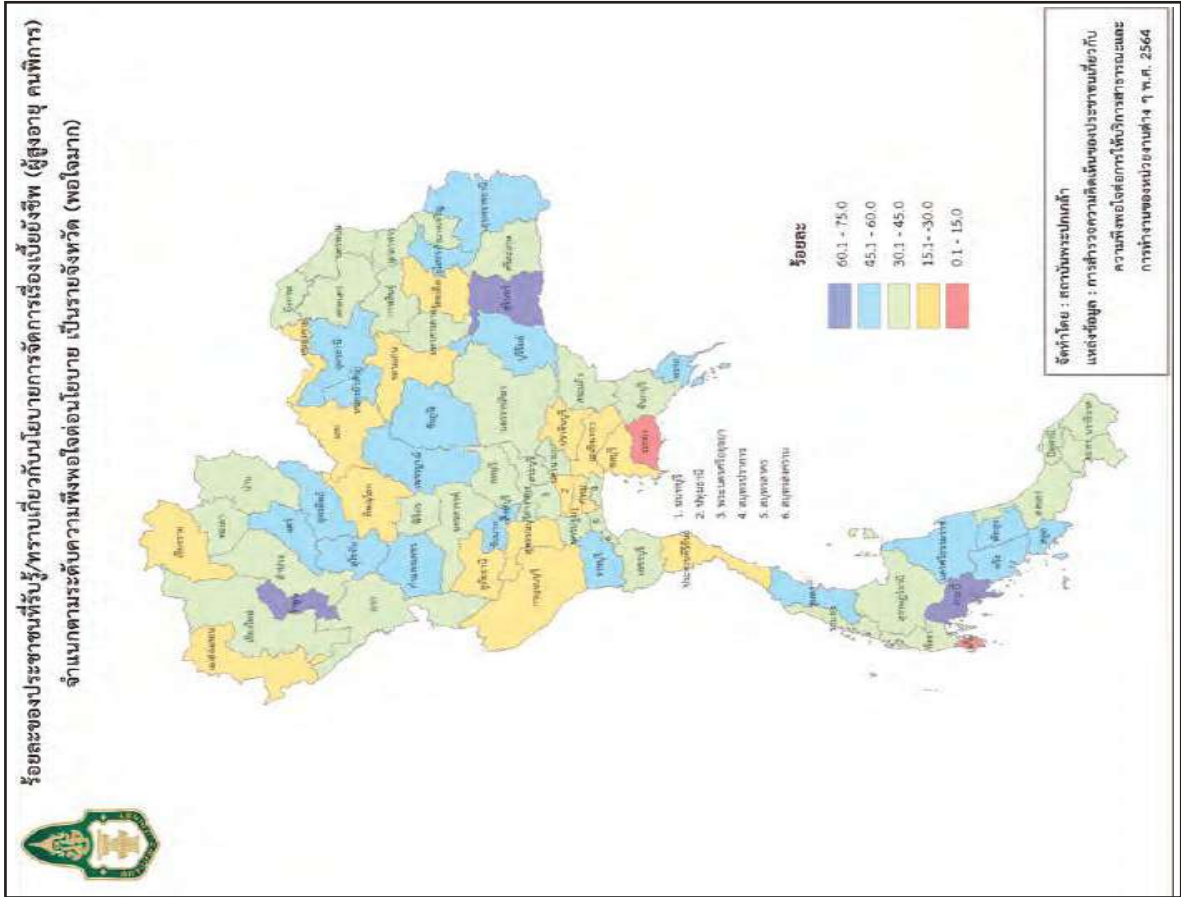
พ.ศ. 2564



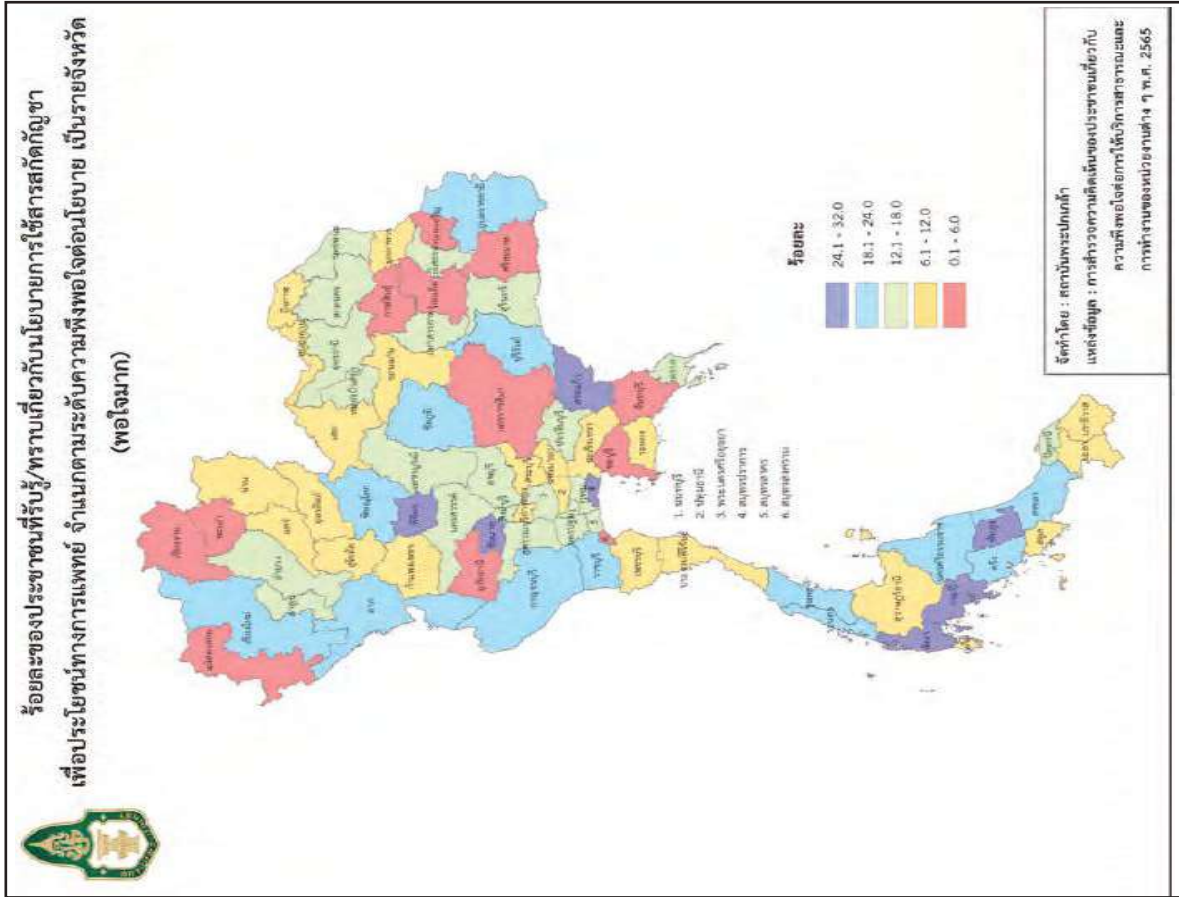
พ.ศ. 2565



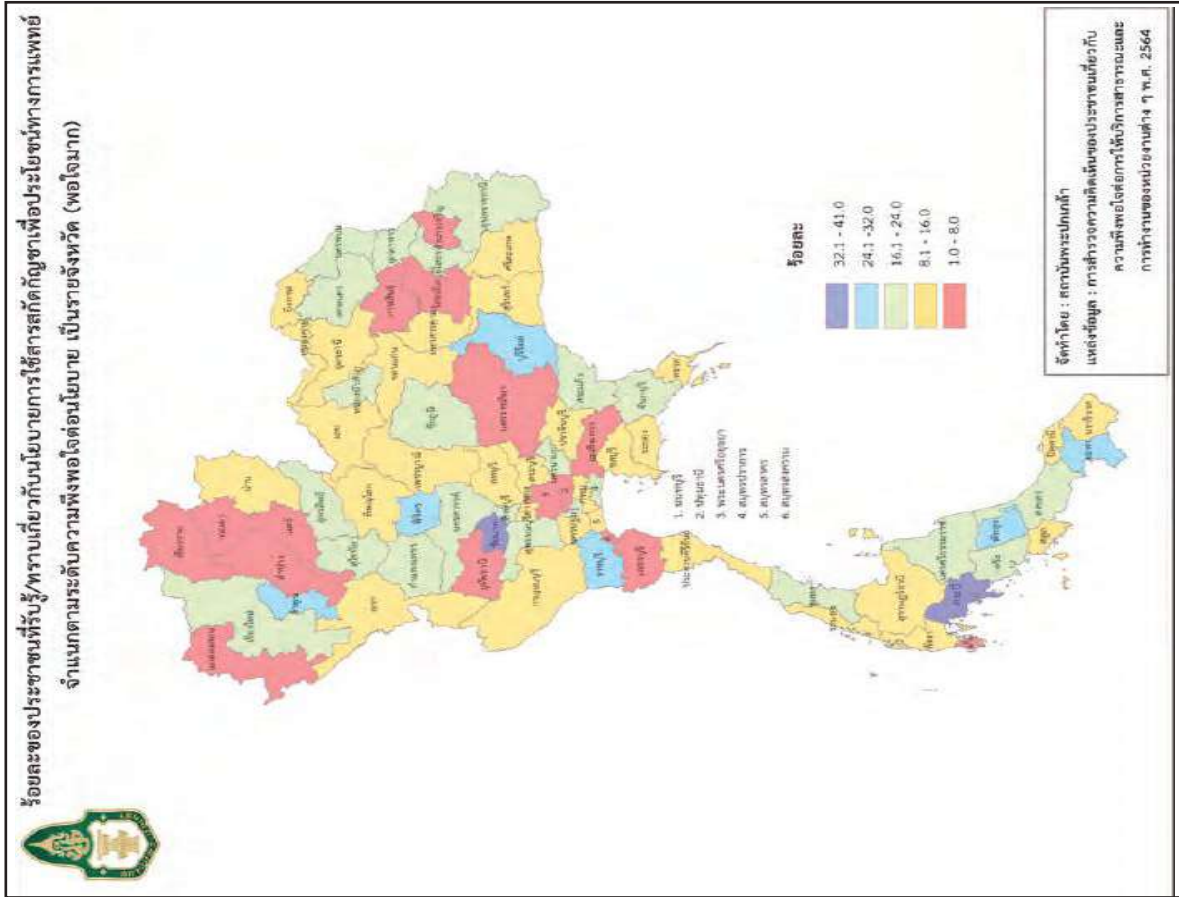
พ.ศ. 2564



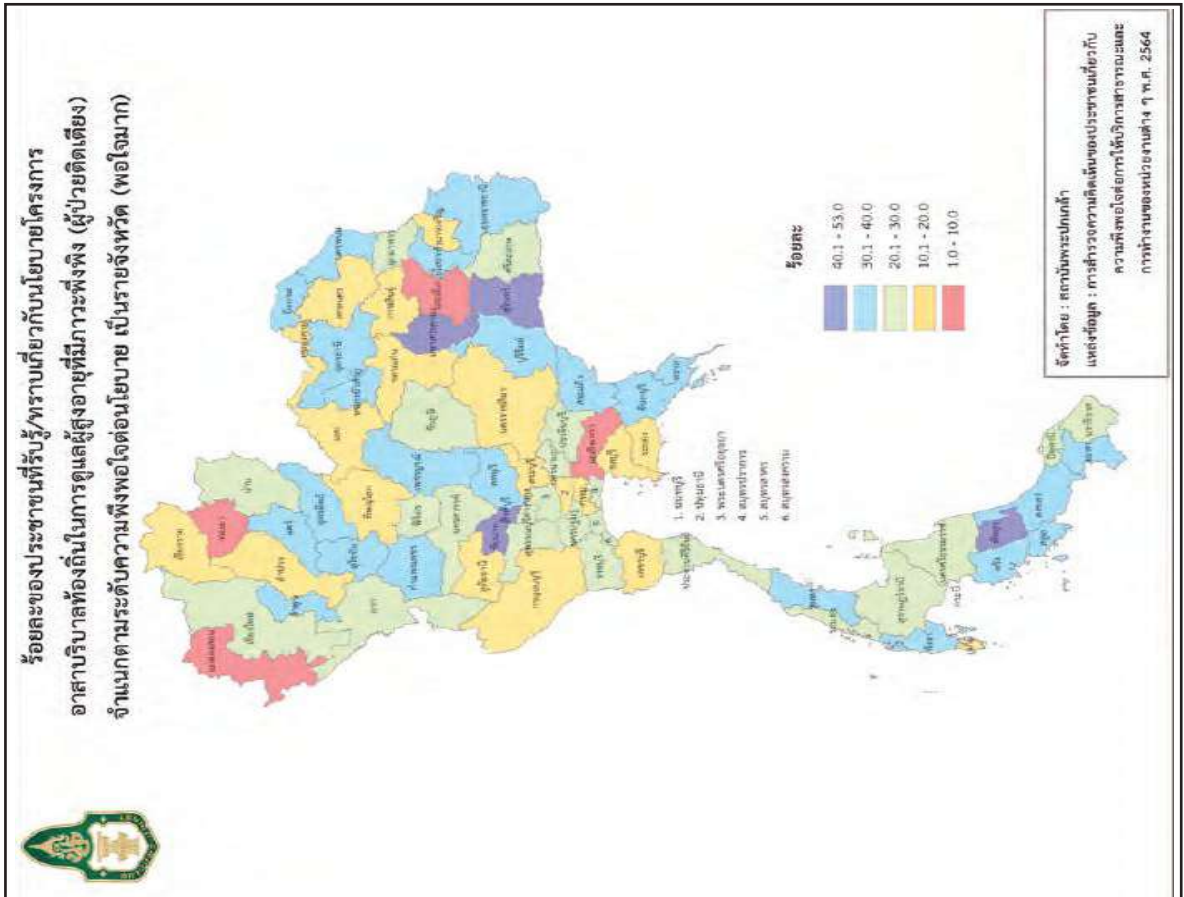
พ.ศ. 2565



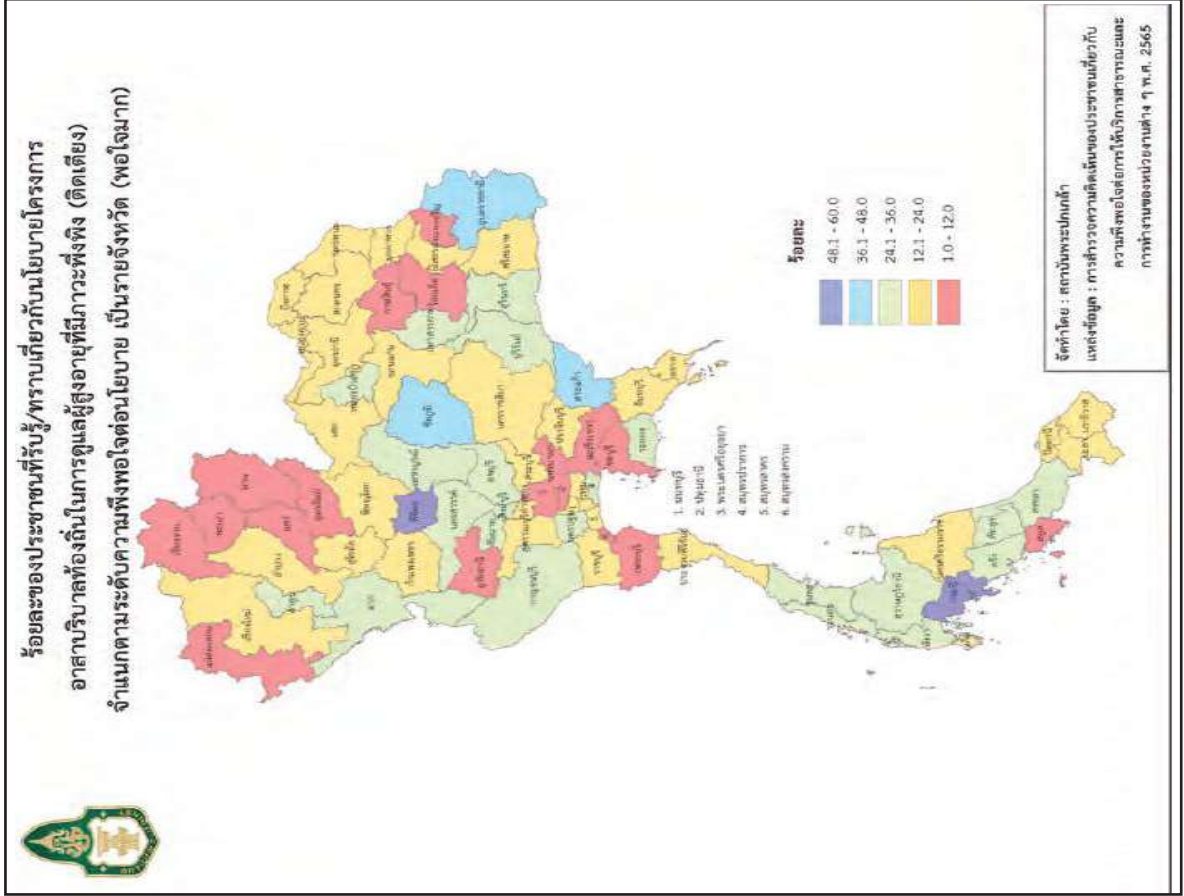
พ.ศ. 2564



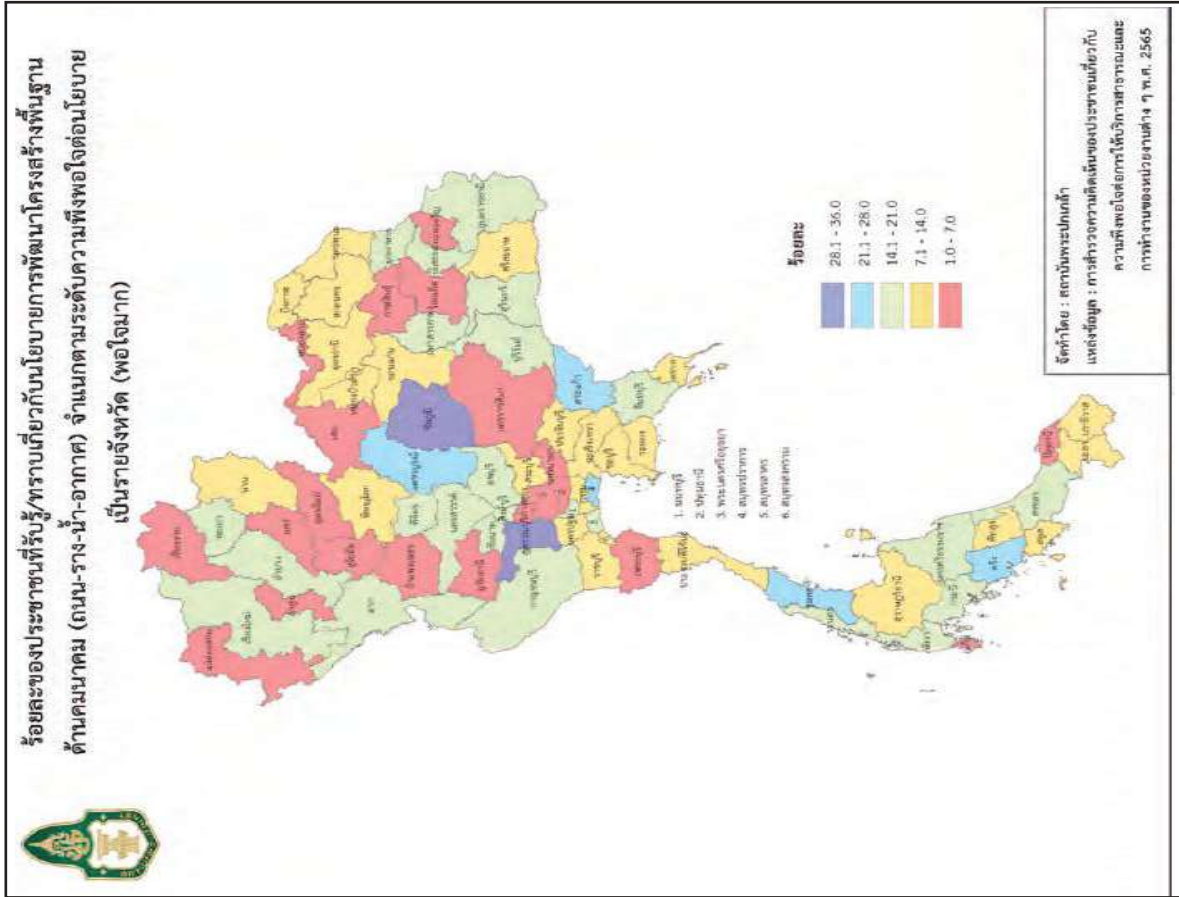
พ.ศ. 2564



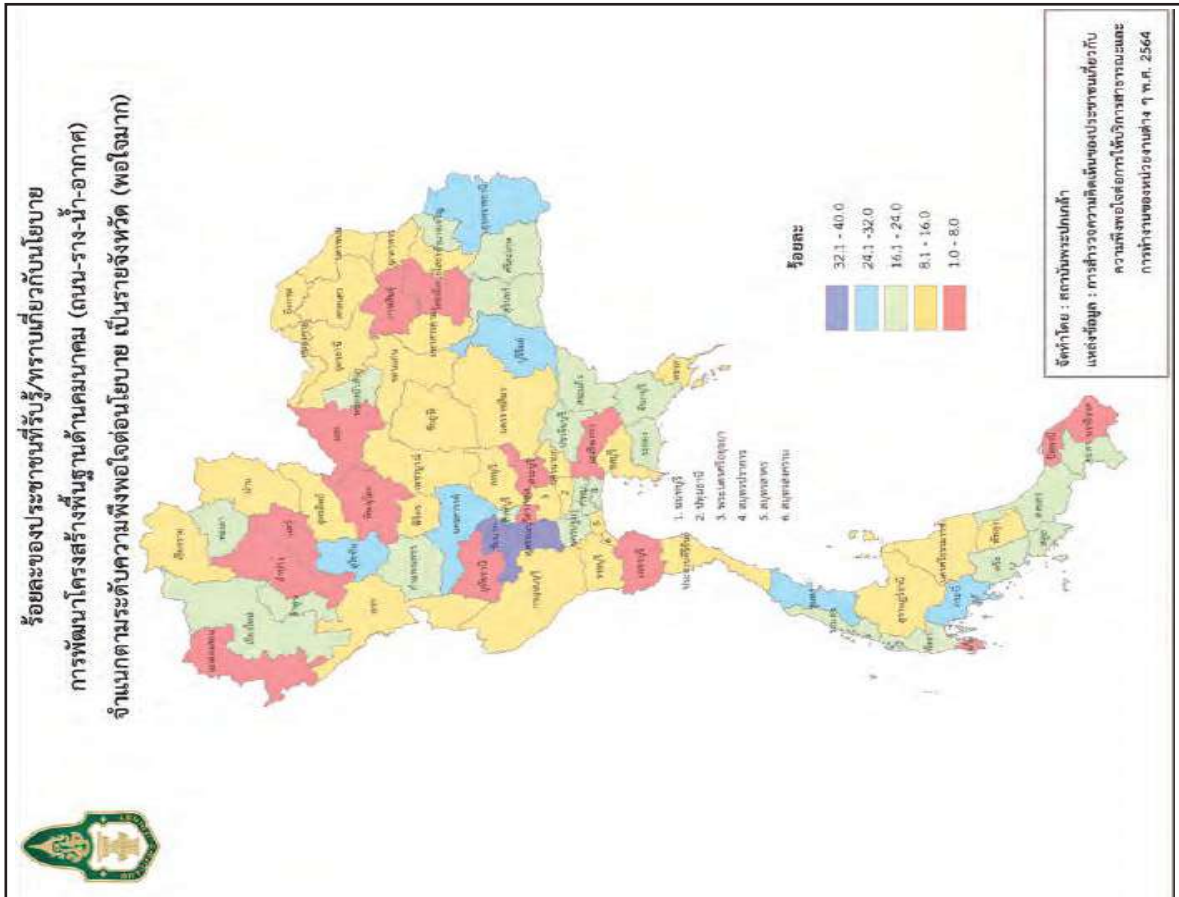
พ.ศ. 2565



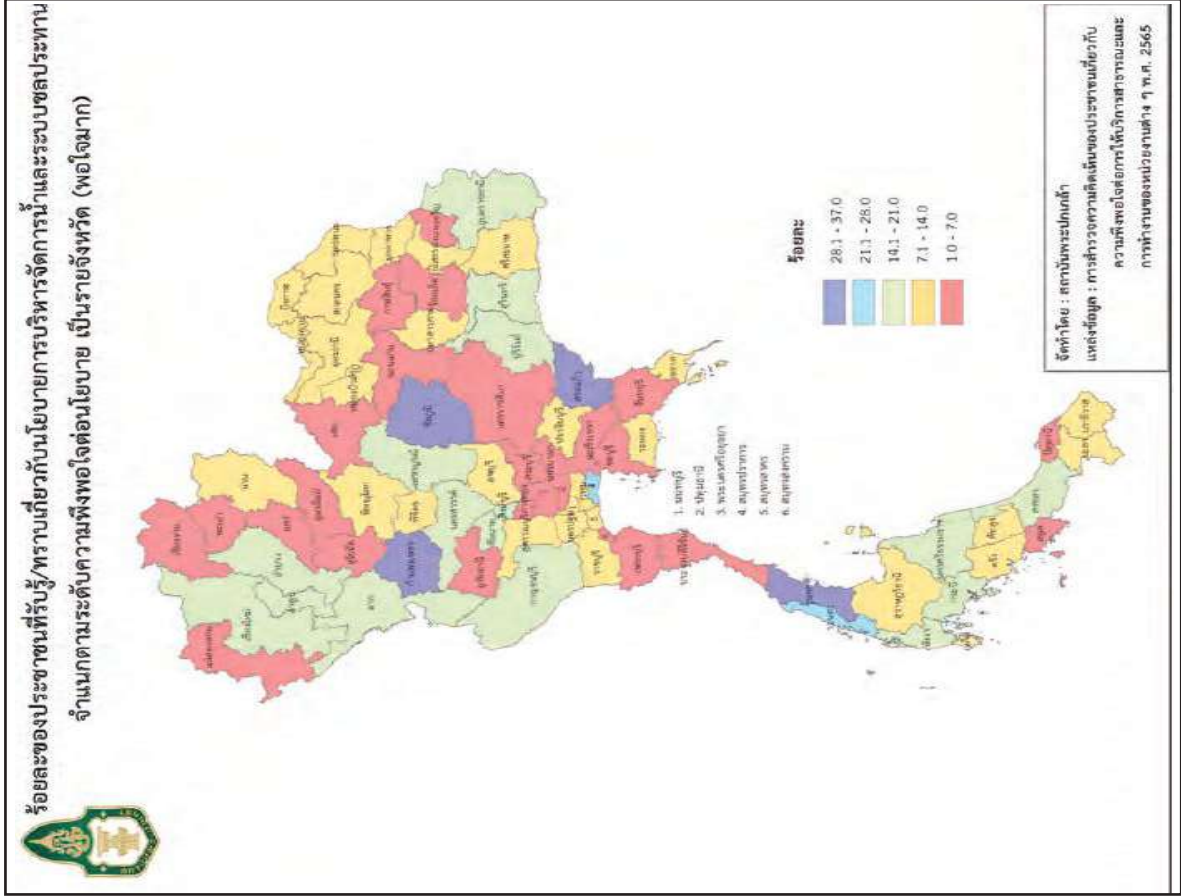
พ.ศ. 2565



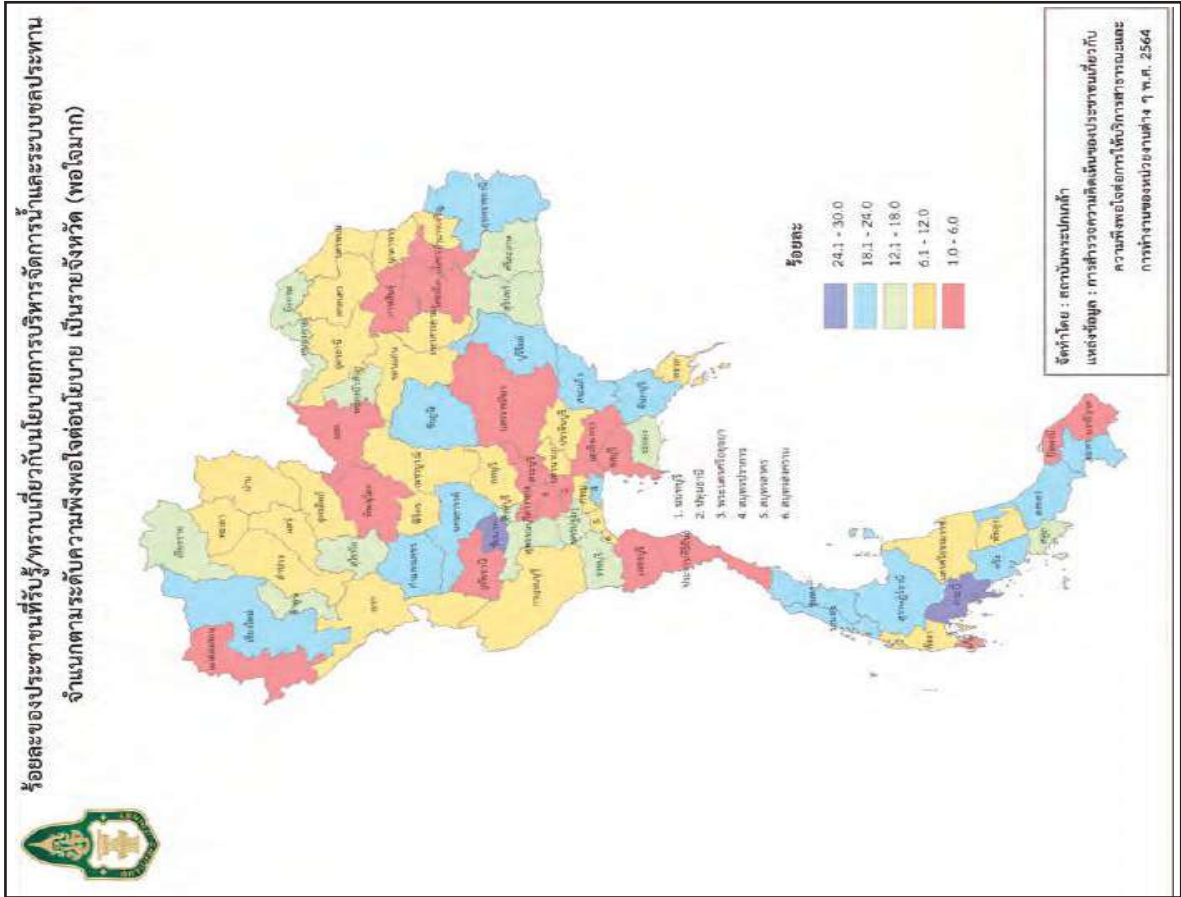
พ.ศ. 2564



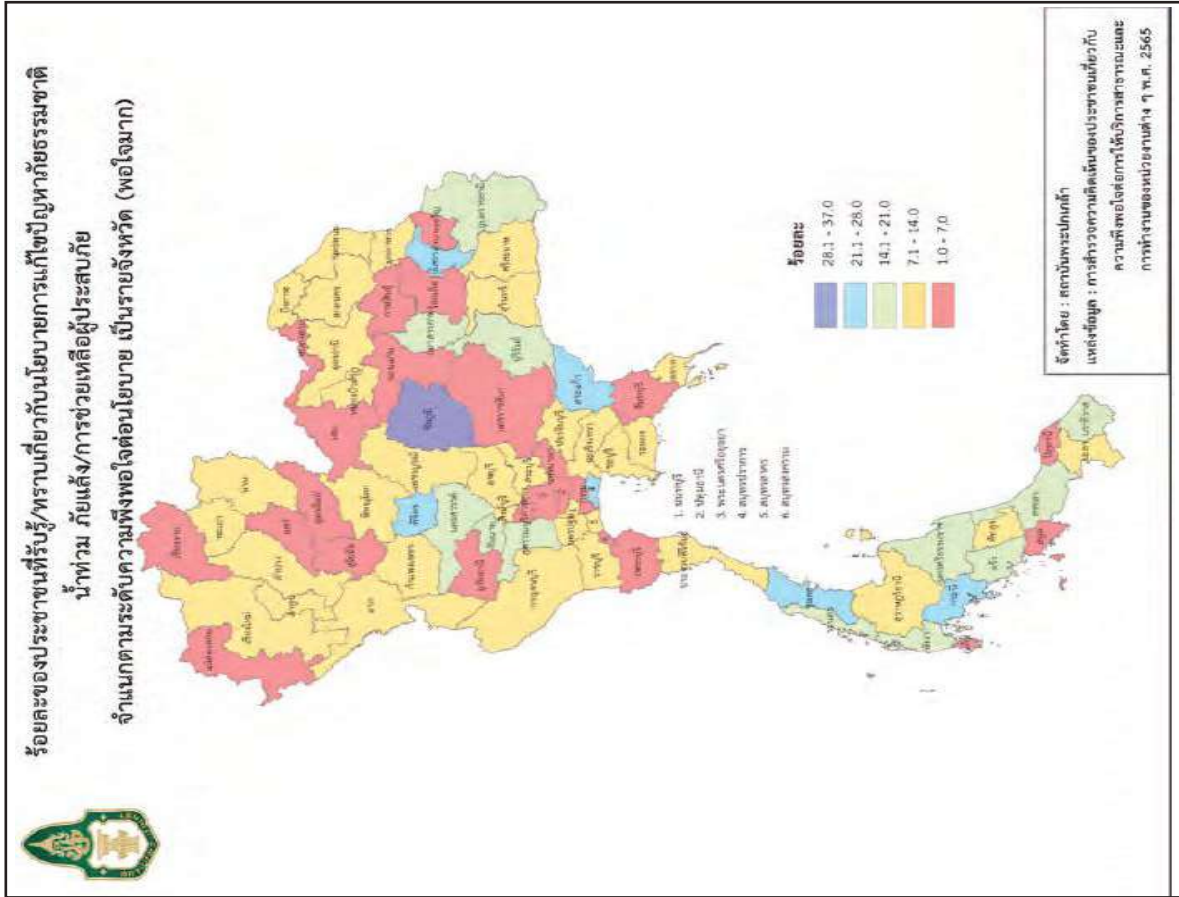
พ.ศ. 2565



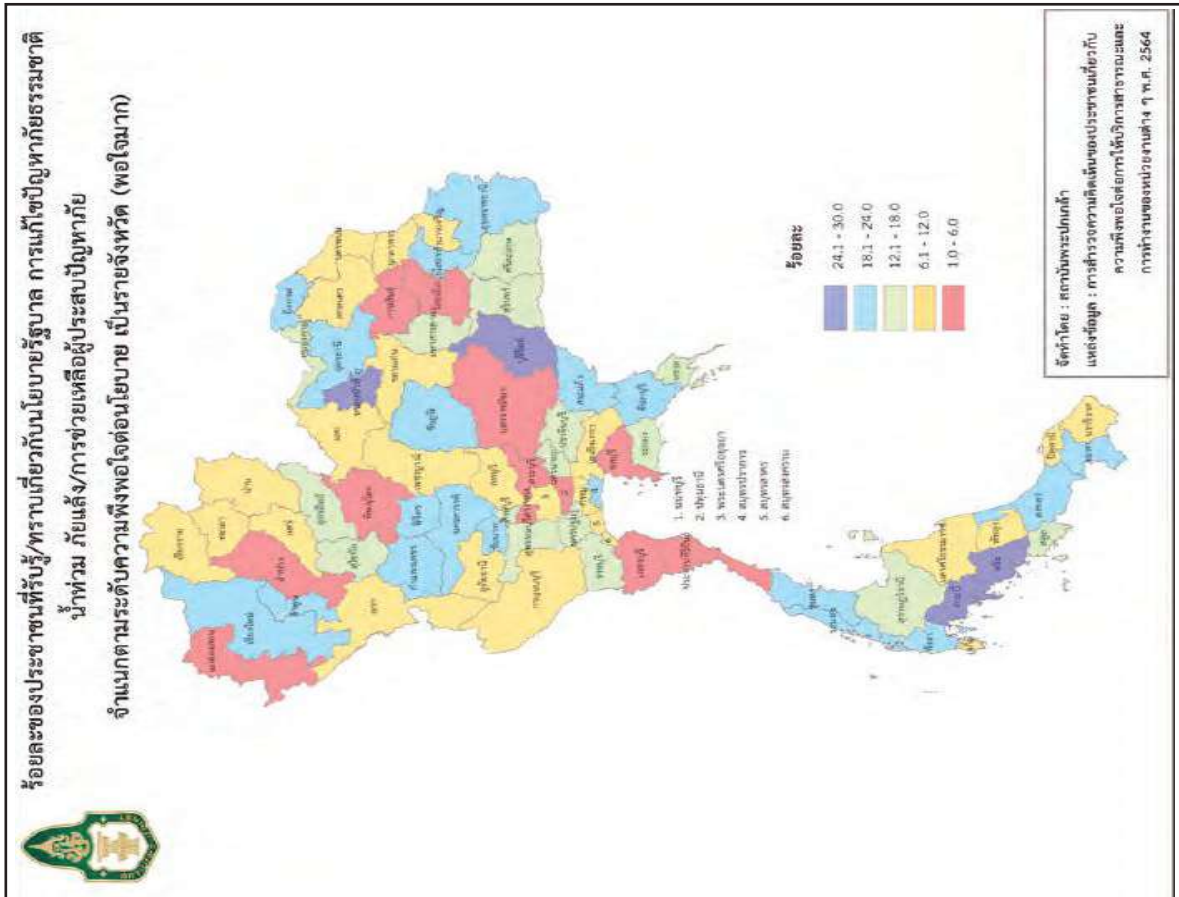
พ.ศ. 2564



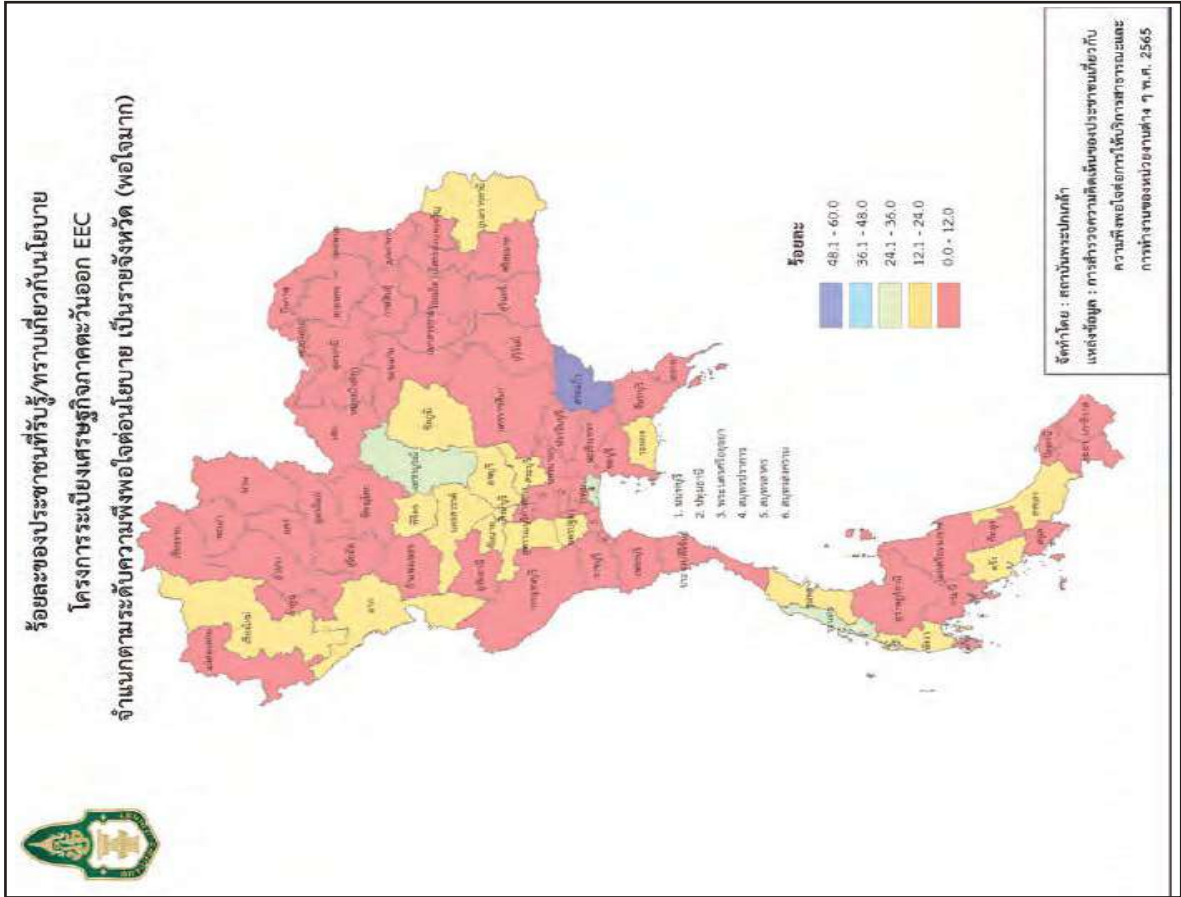
พ.ศ. 2565



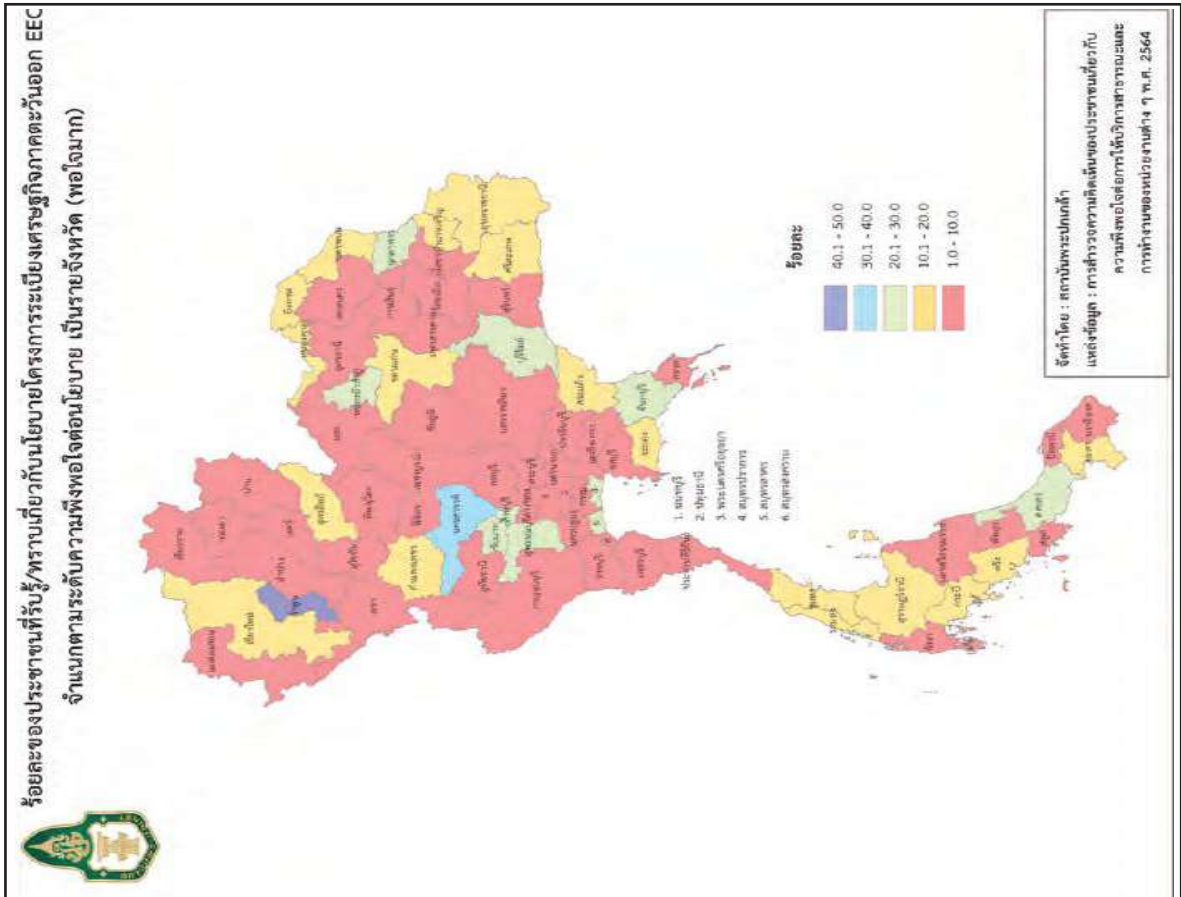
พ.ศ. 2564



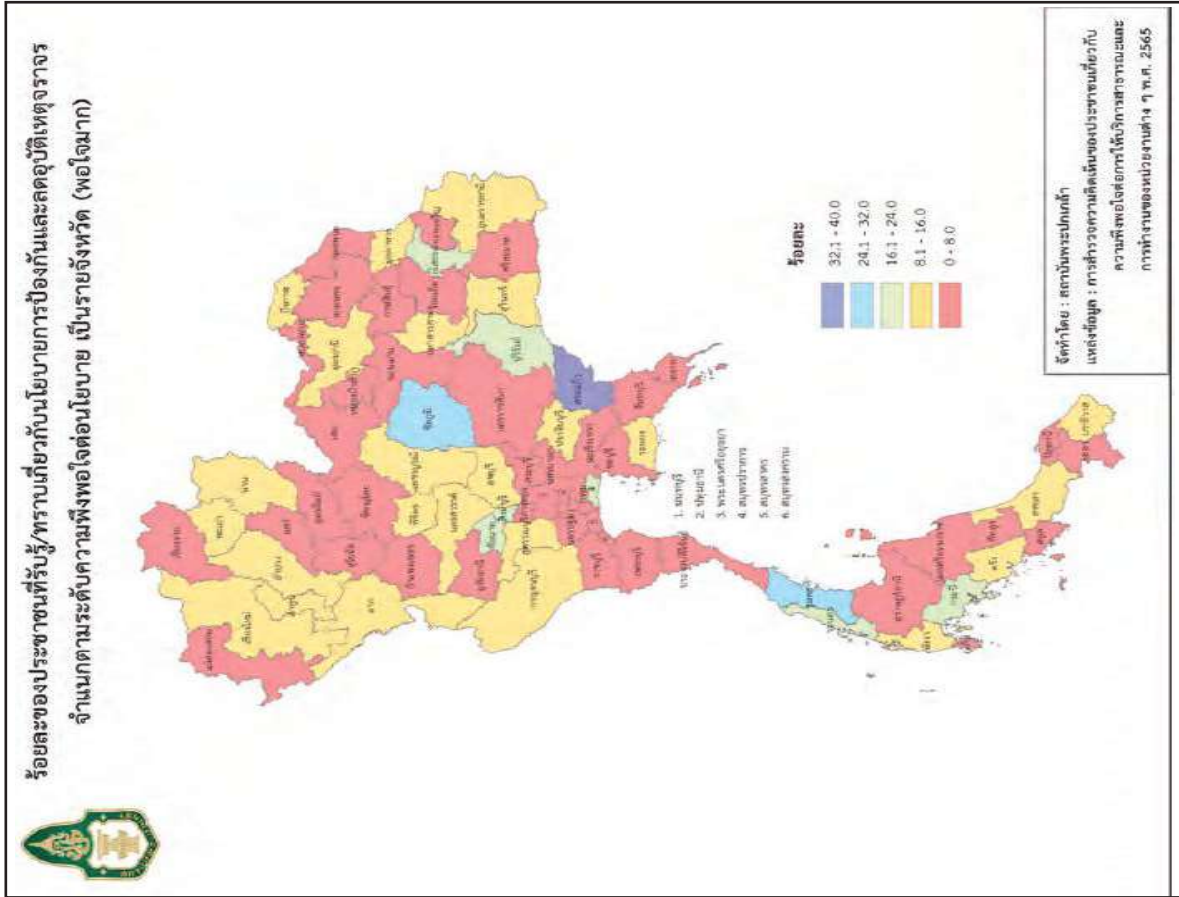
พ.ศ. 2565



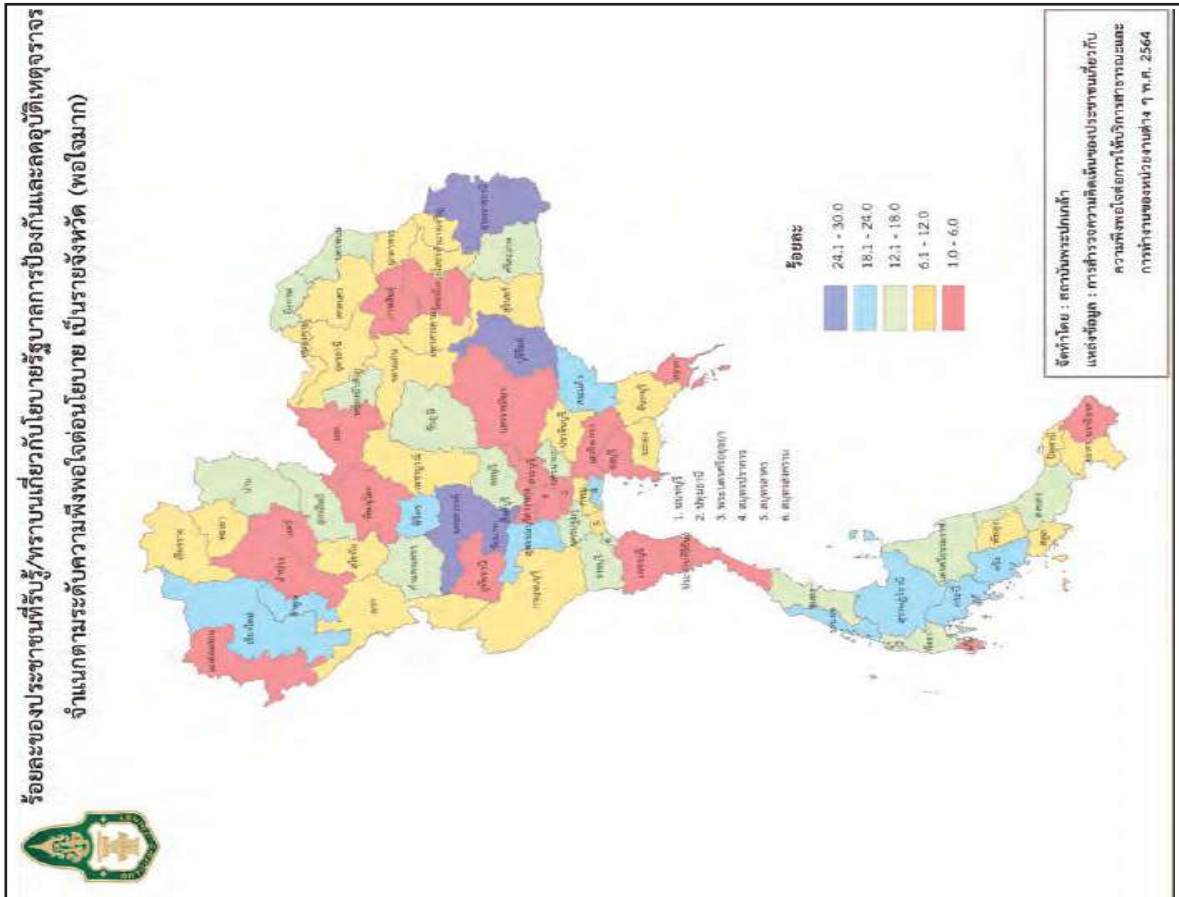
พ.ศ. 2564



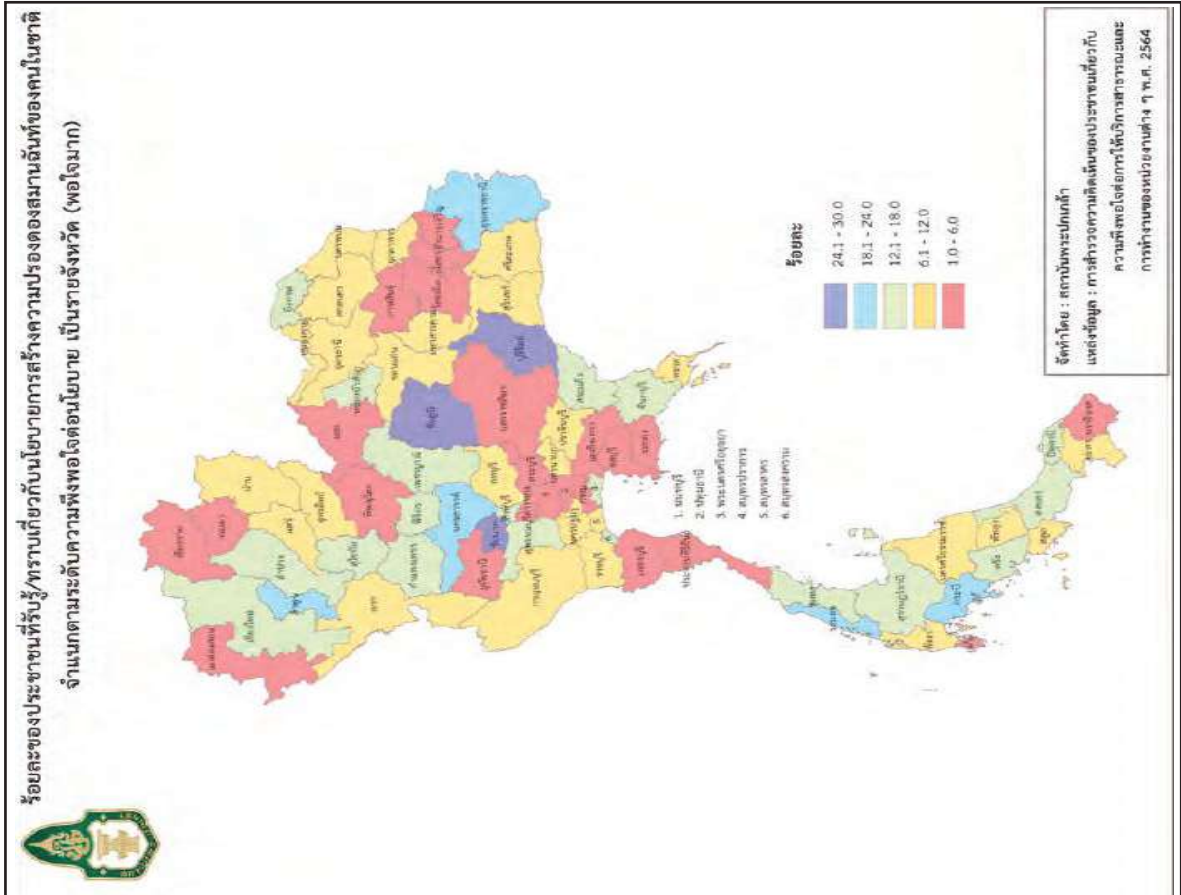
พ.ศ. 2565



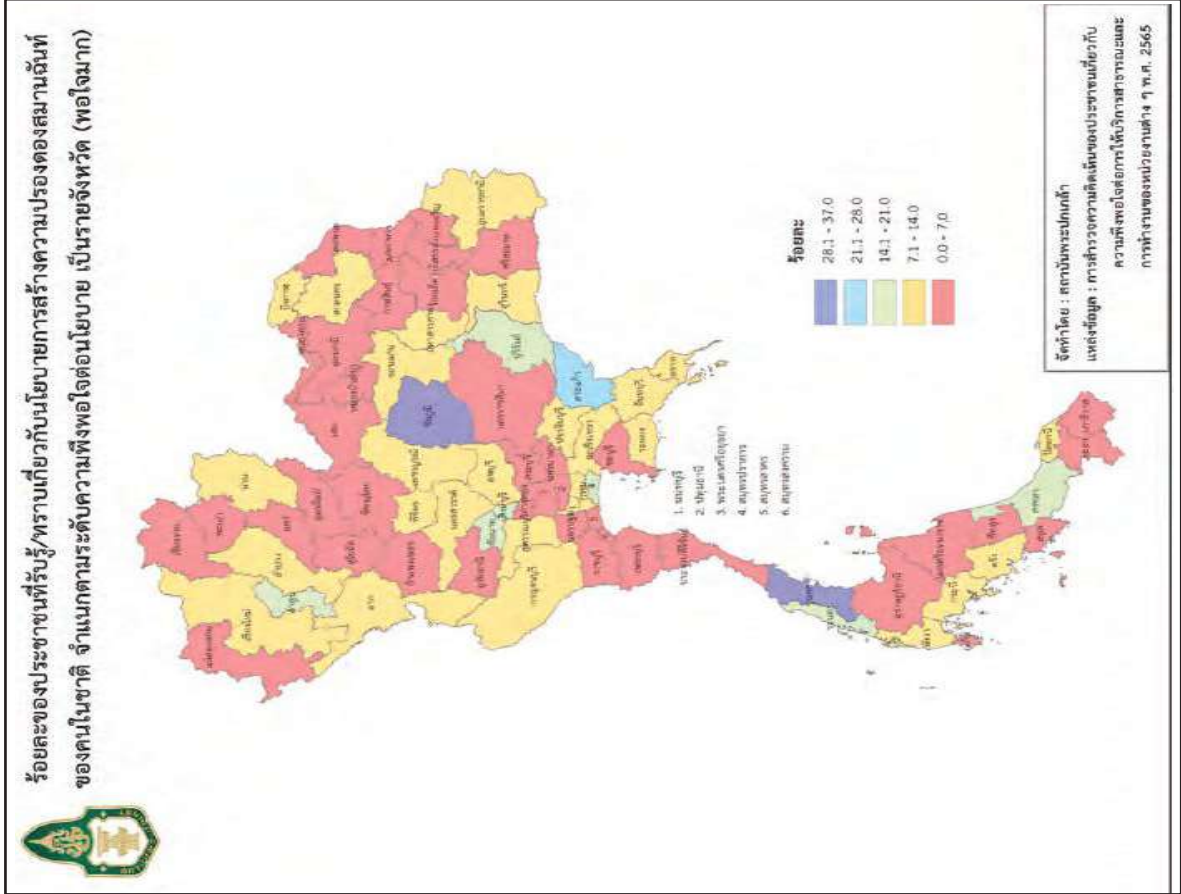
พ.ศ. 2564



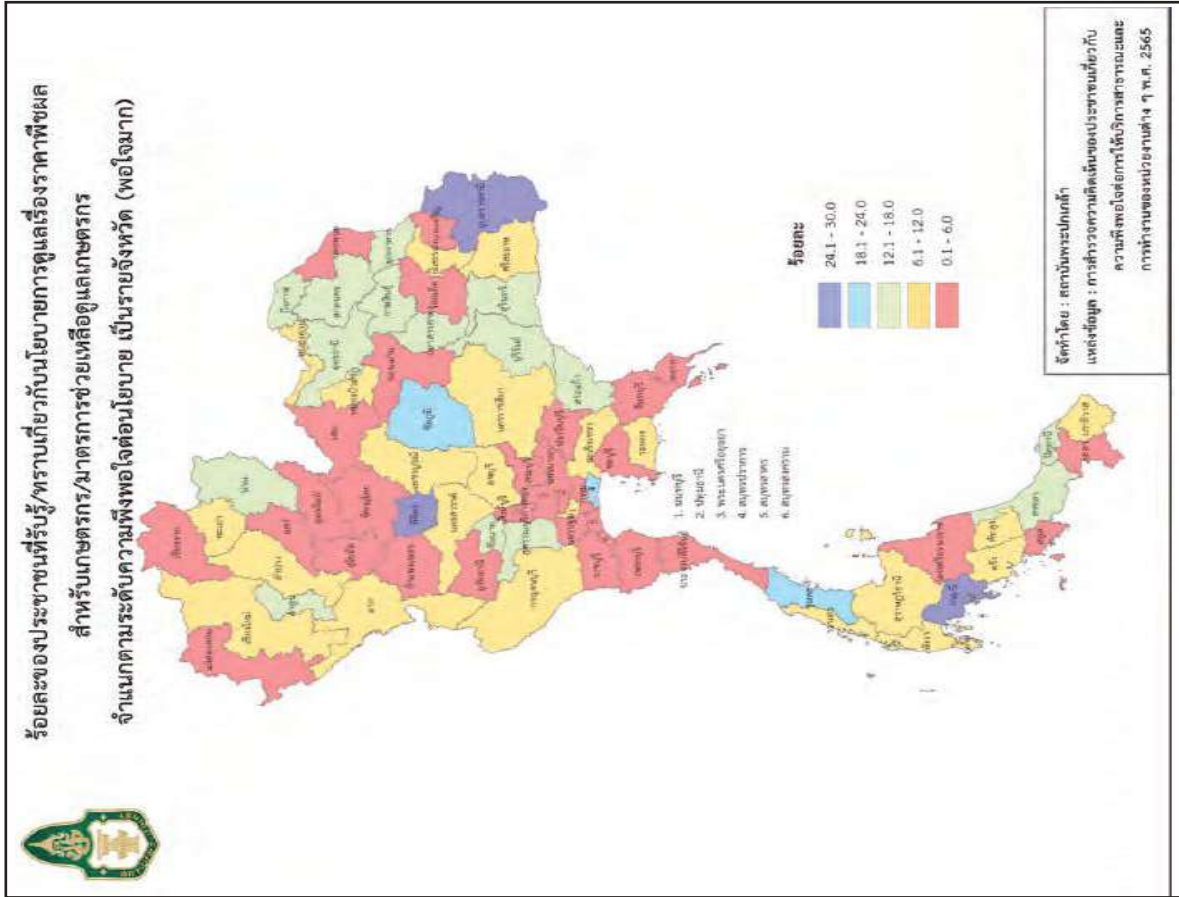
พ.ศ. 2564



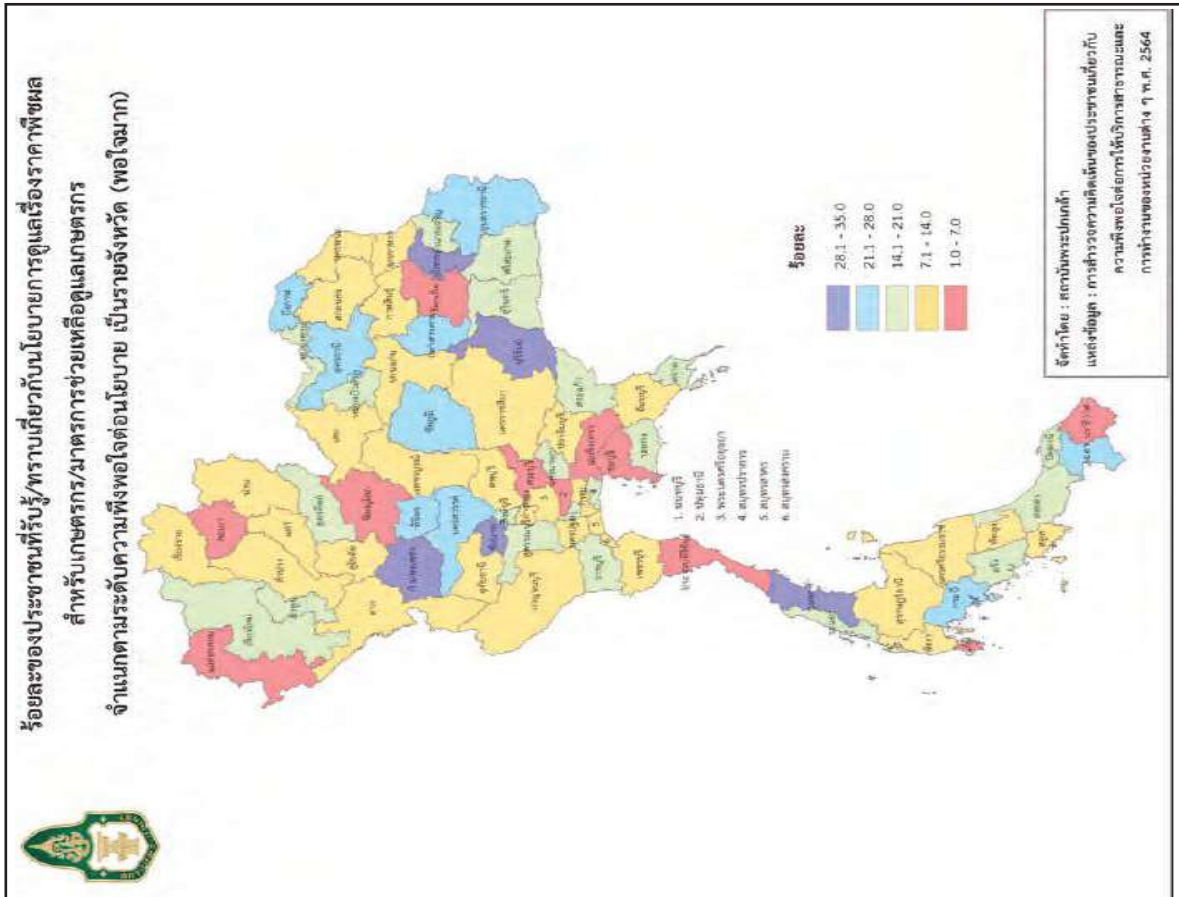
พ.ศ. 2565



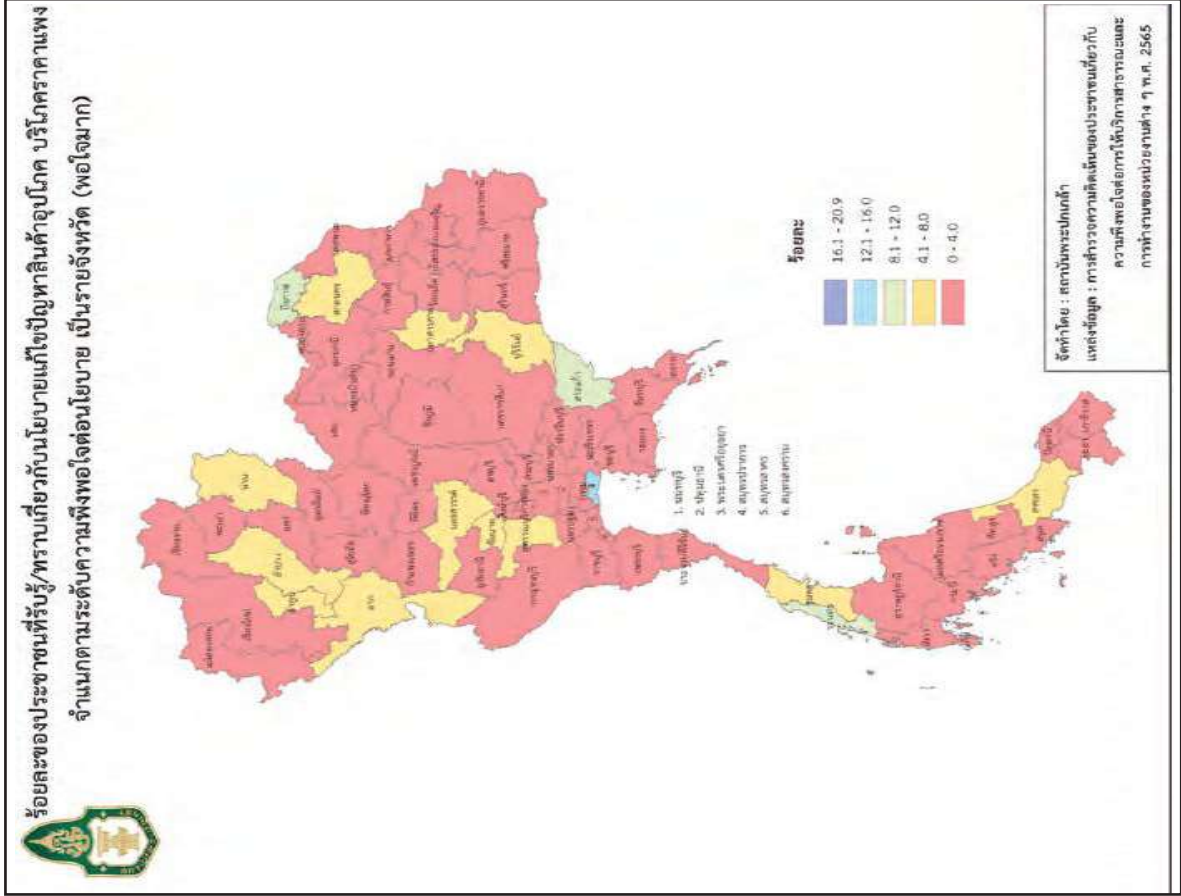
พ.ศ. 2565



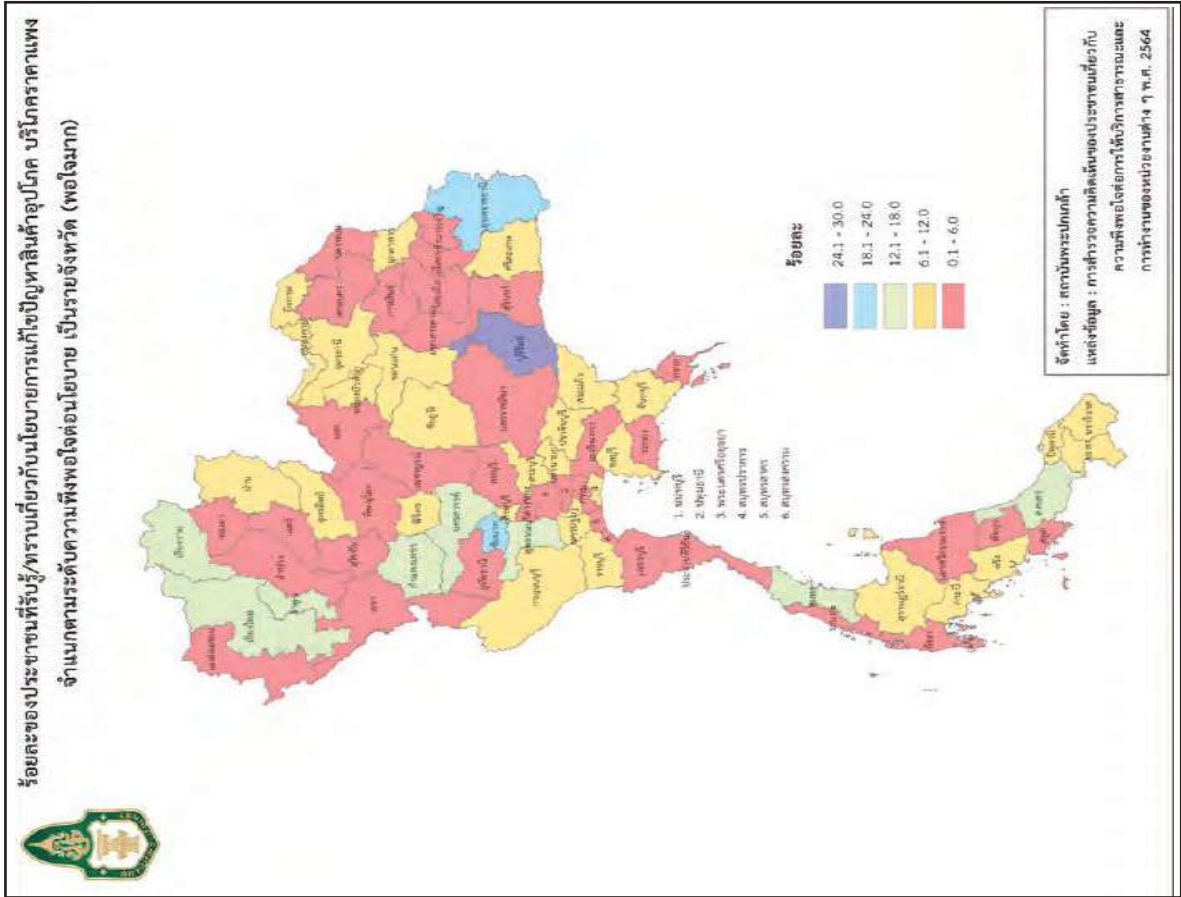
พ.ศ. 2564



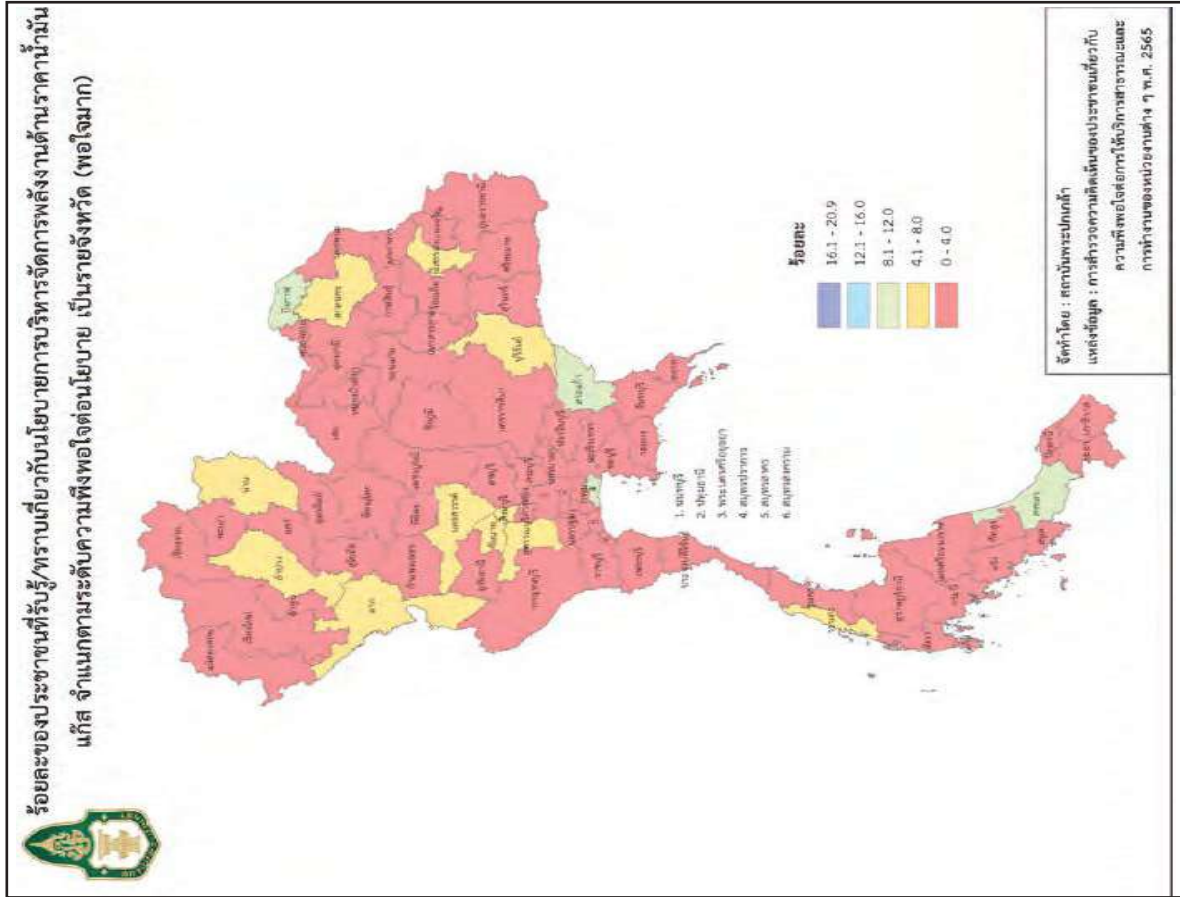
พ.ศ. 2565



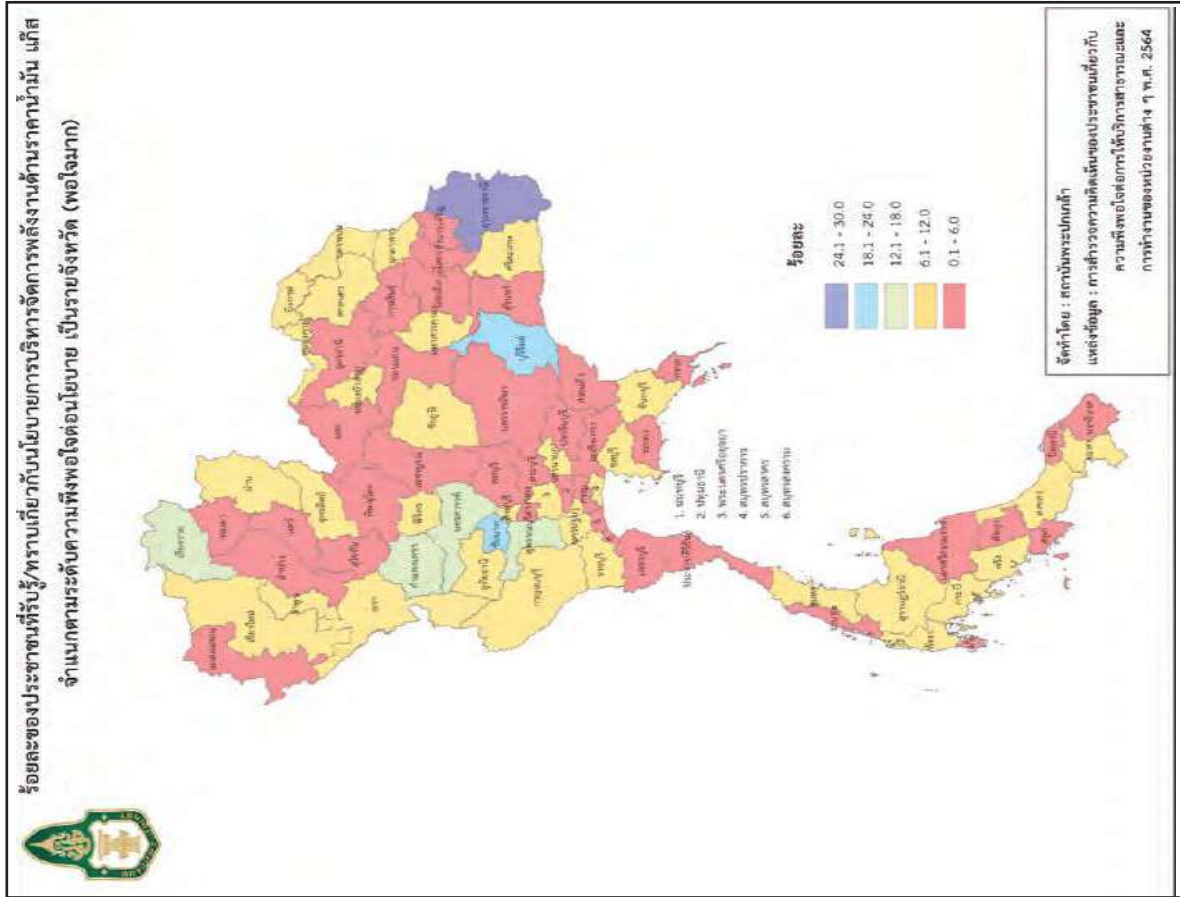
พ.ศ. 2564



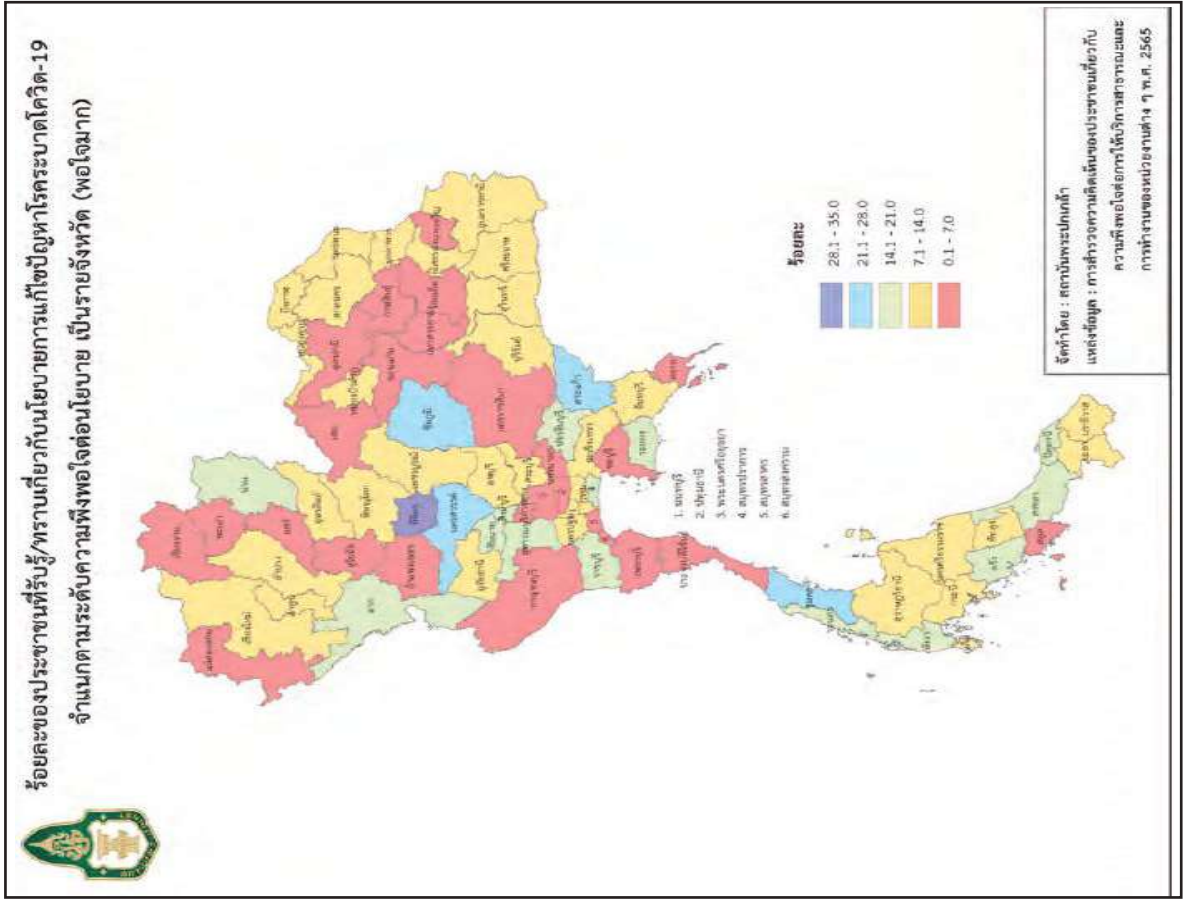
พ.ศ. 2565



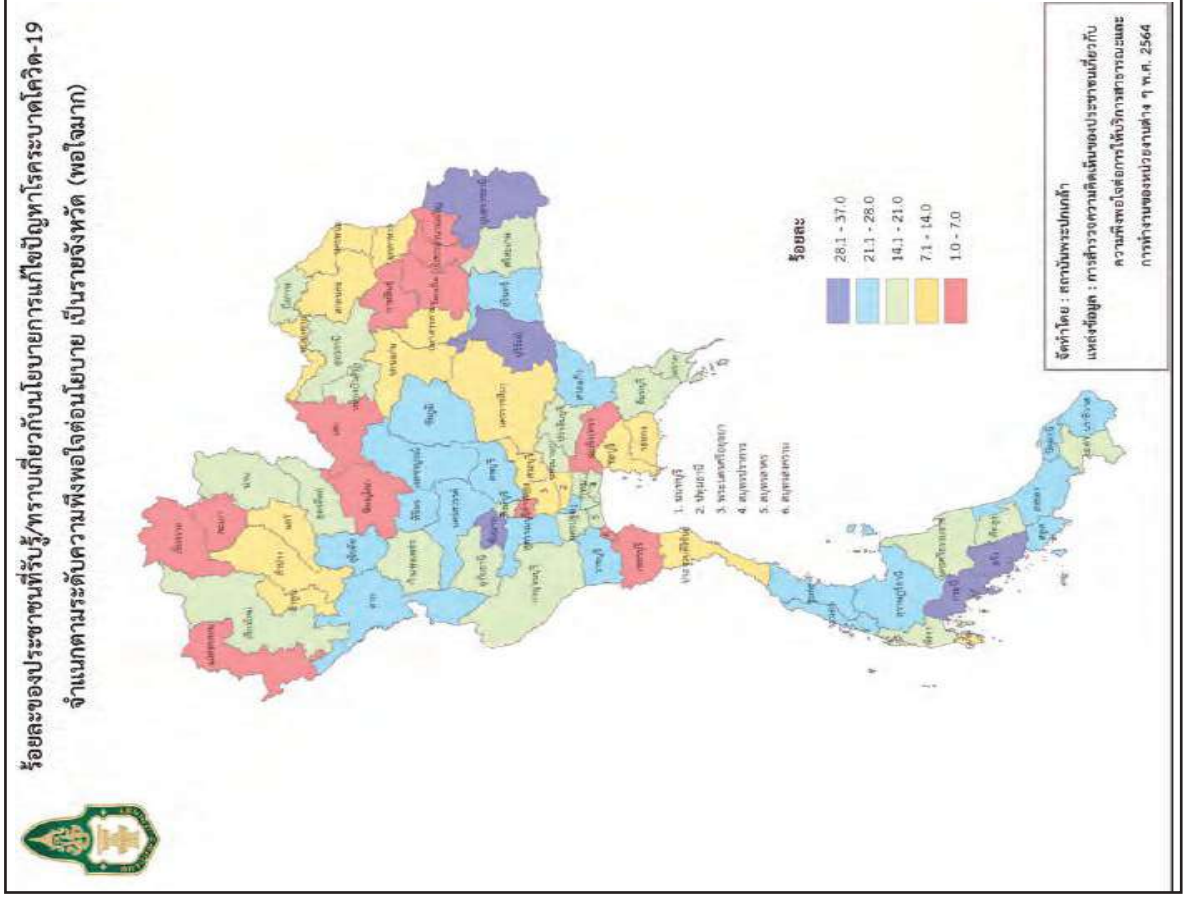
พ.ศ. 2564



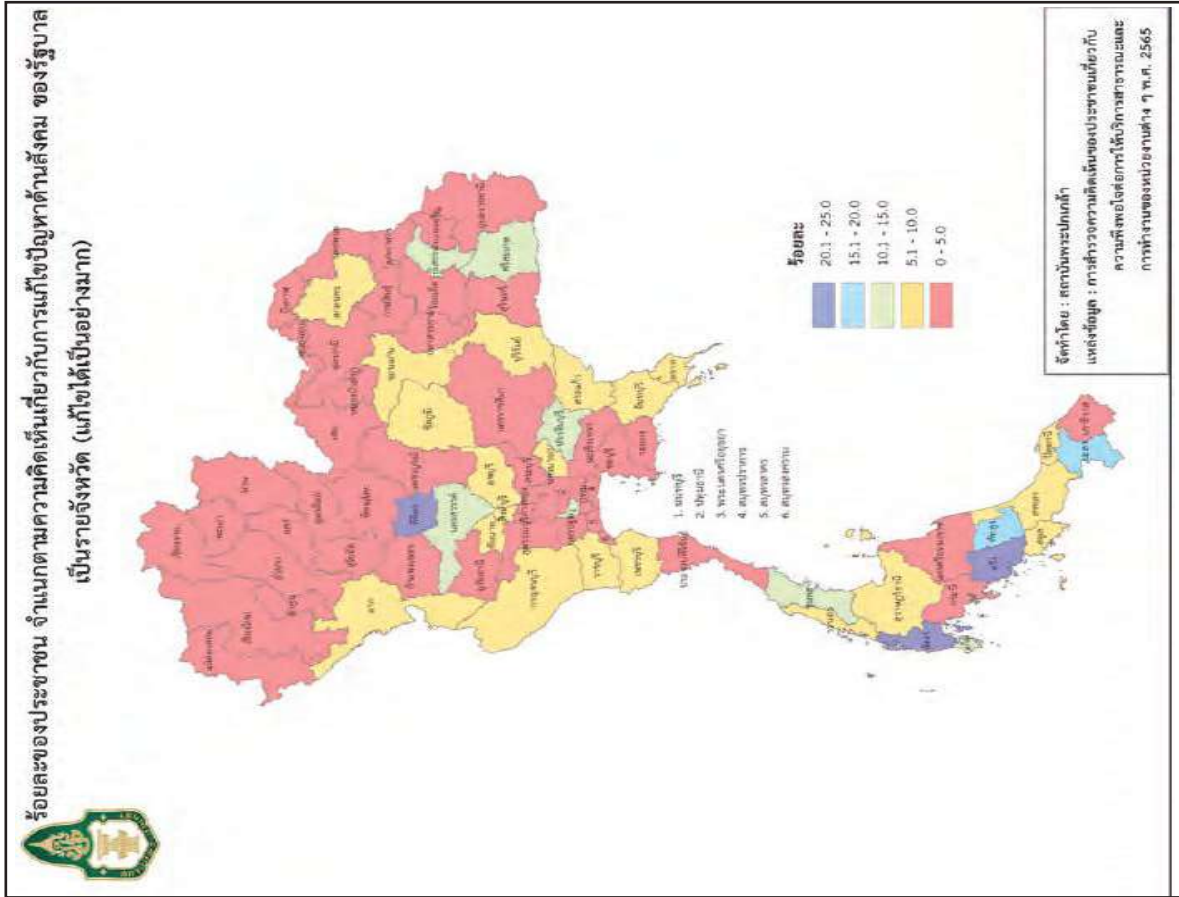
พ.ศ. 2565



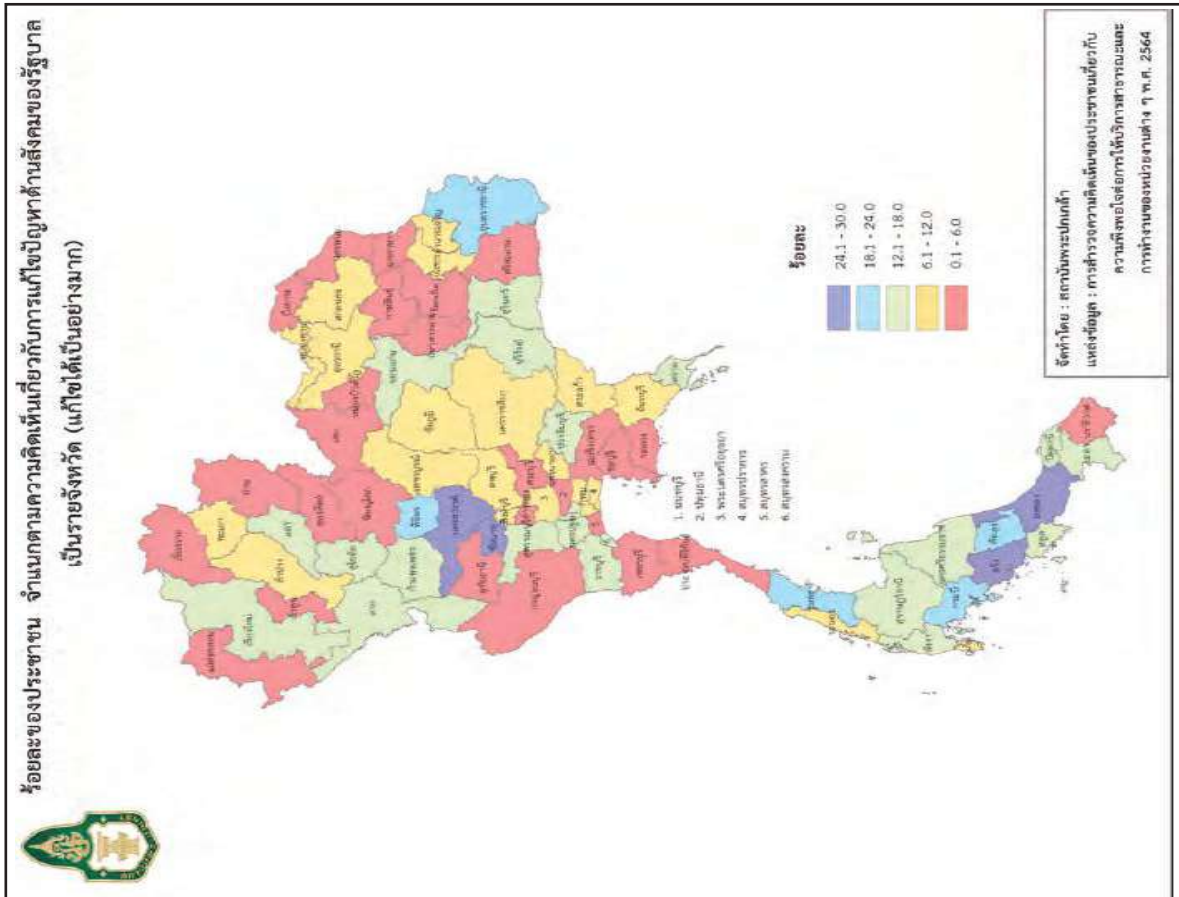
พ.ศ. 2564



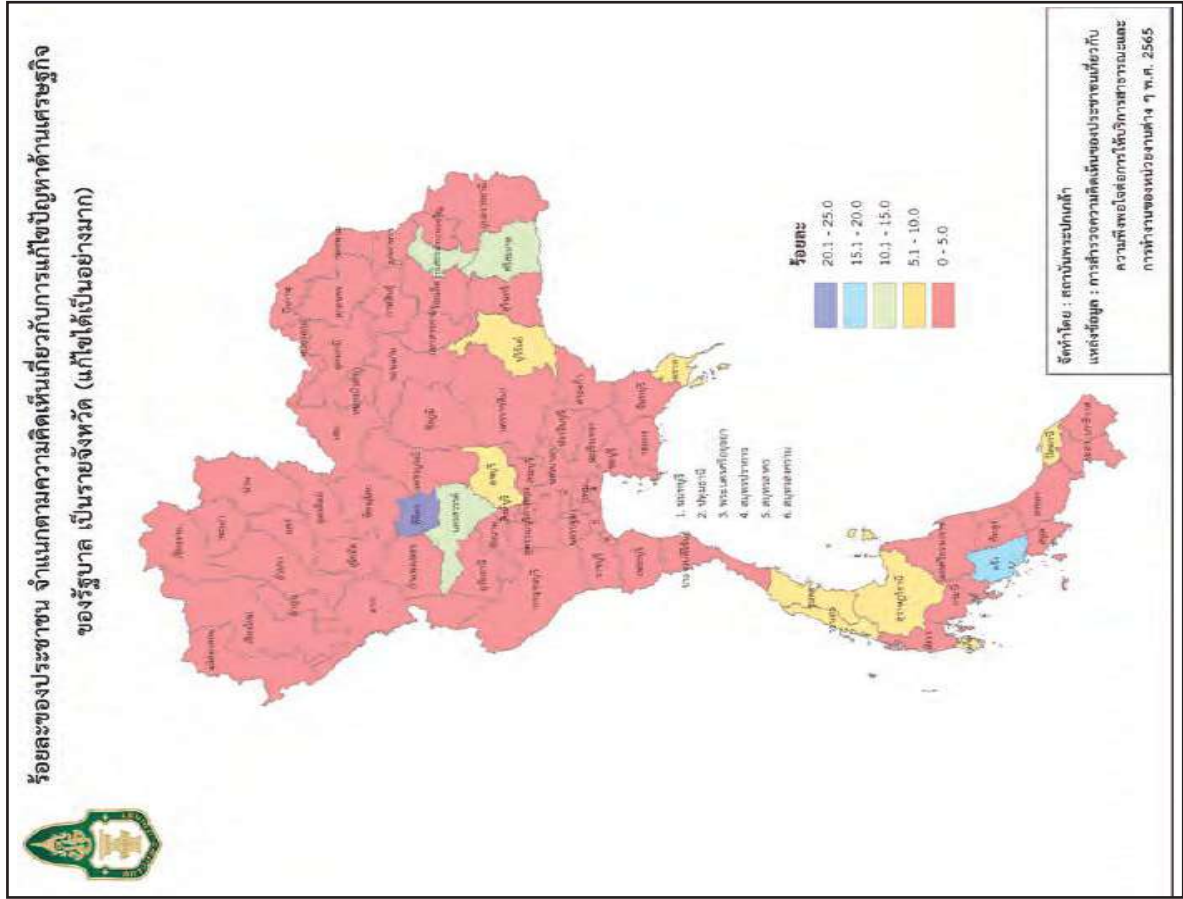
พ.ศ. 2565



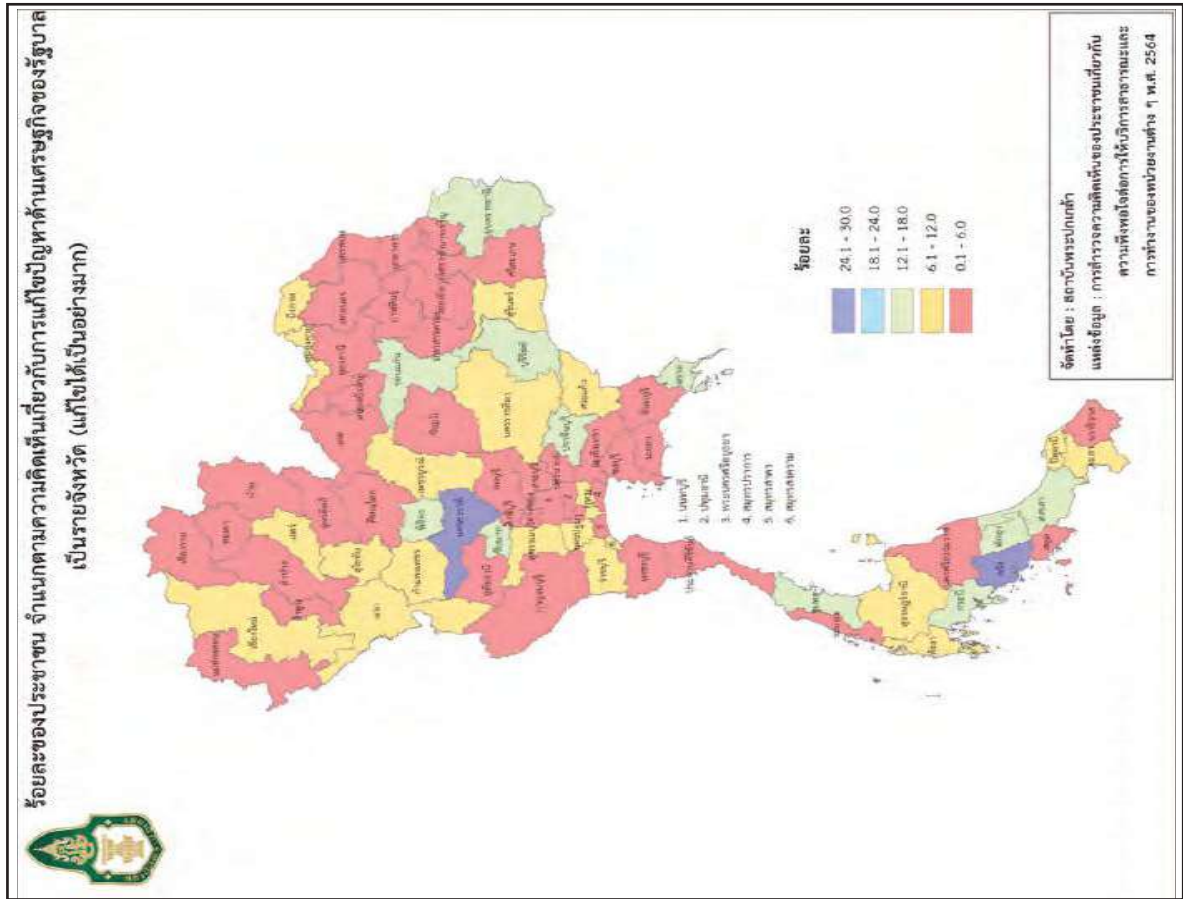
พ.ศ. 2564



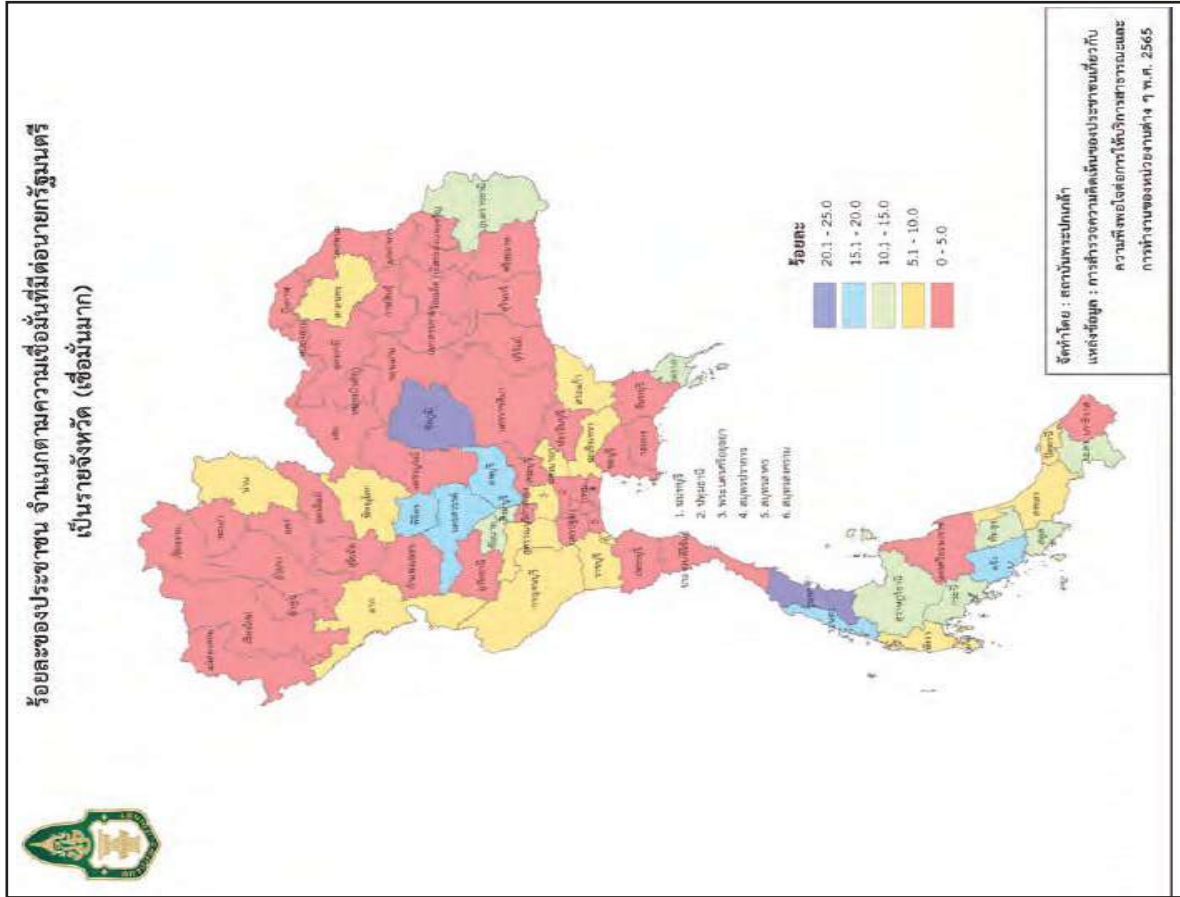
พ.ศ. 2565



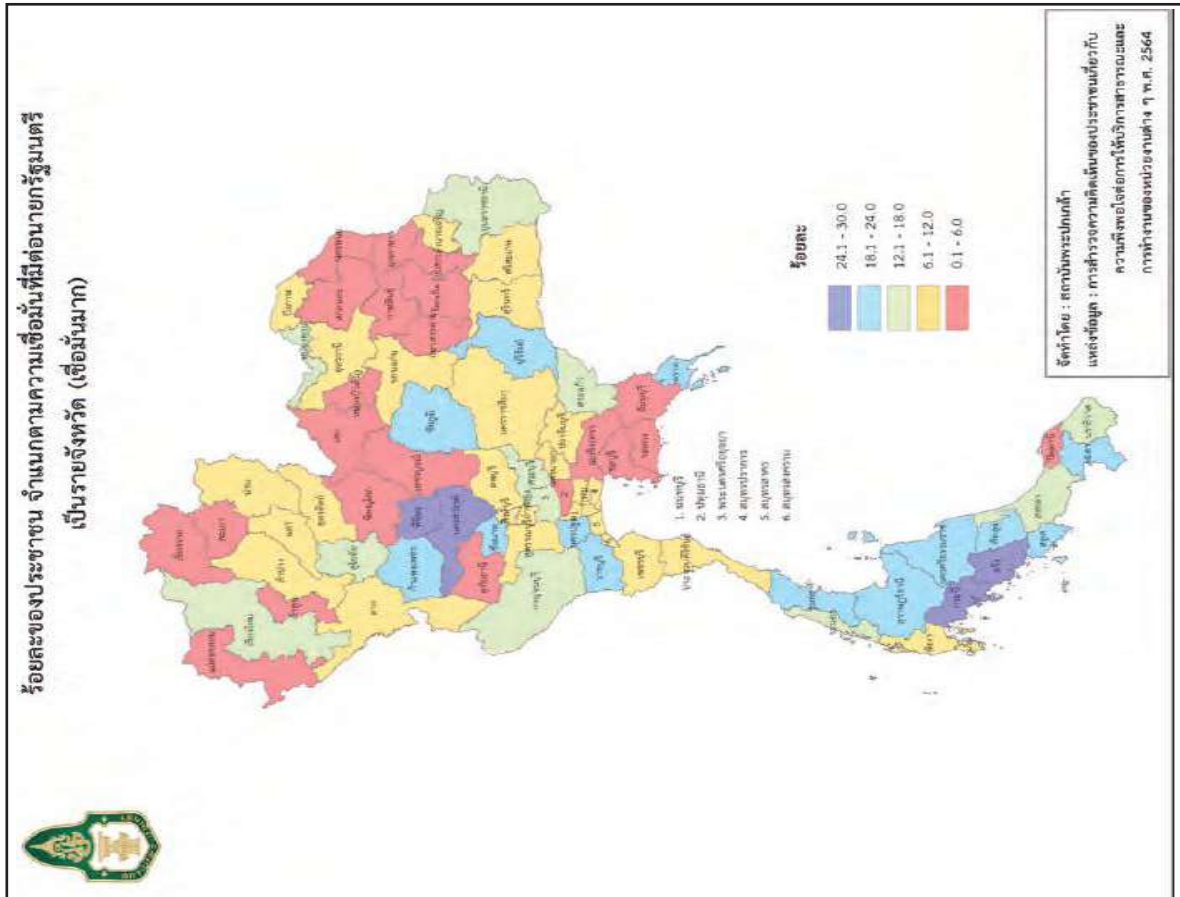
พ.ศ. 2564



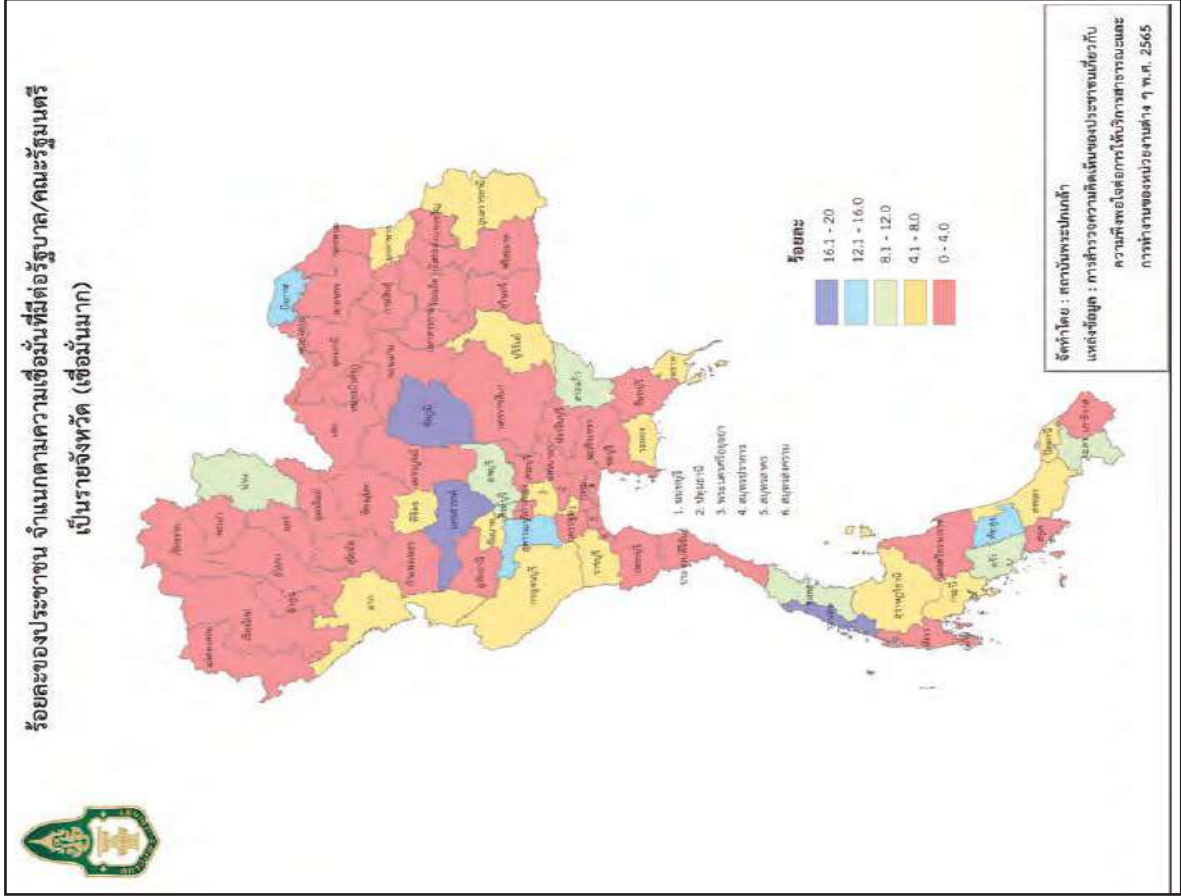
พ.ศ. 2565



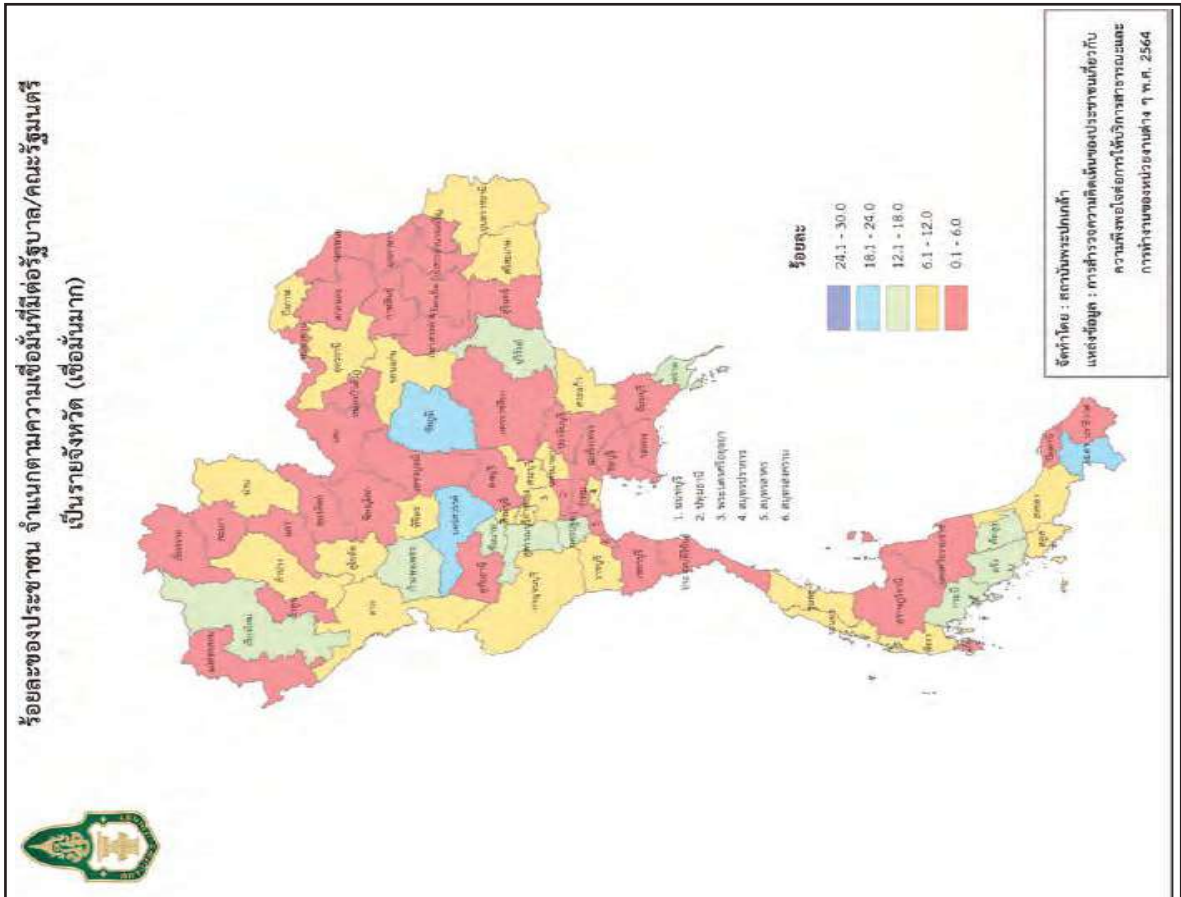
พ.ศ. 2564



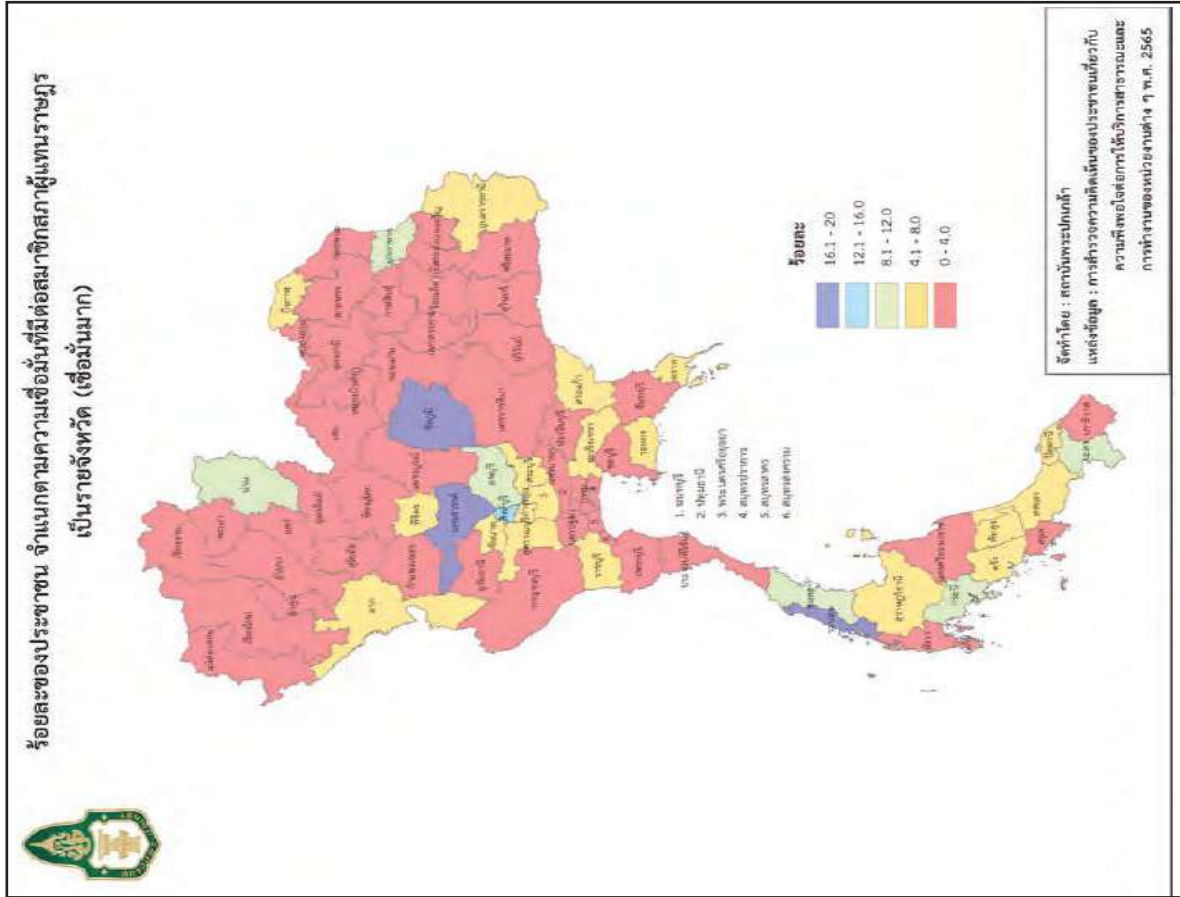
พ.ศ. 2565



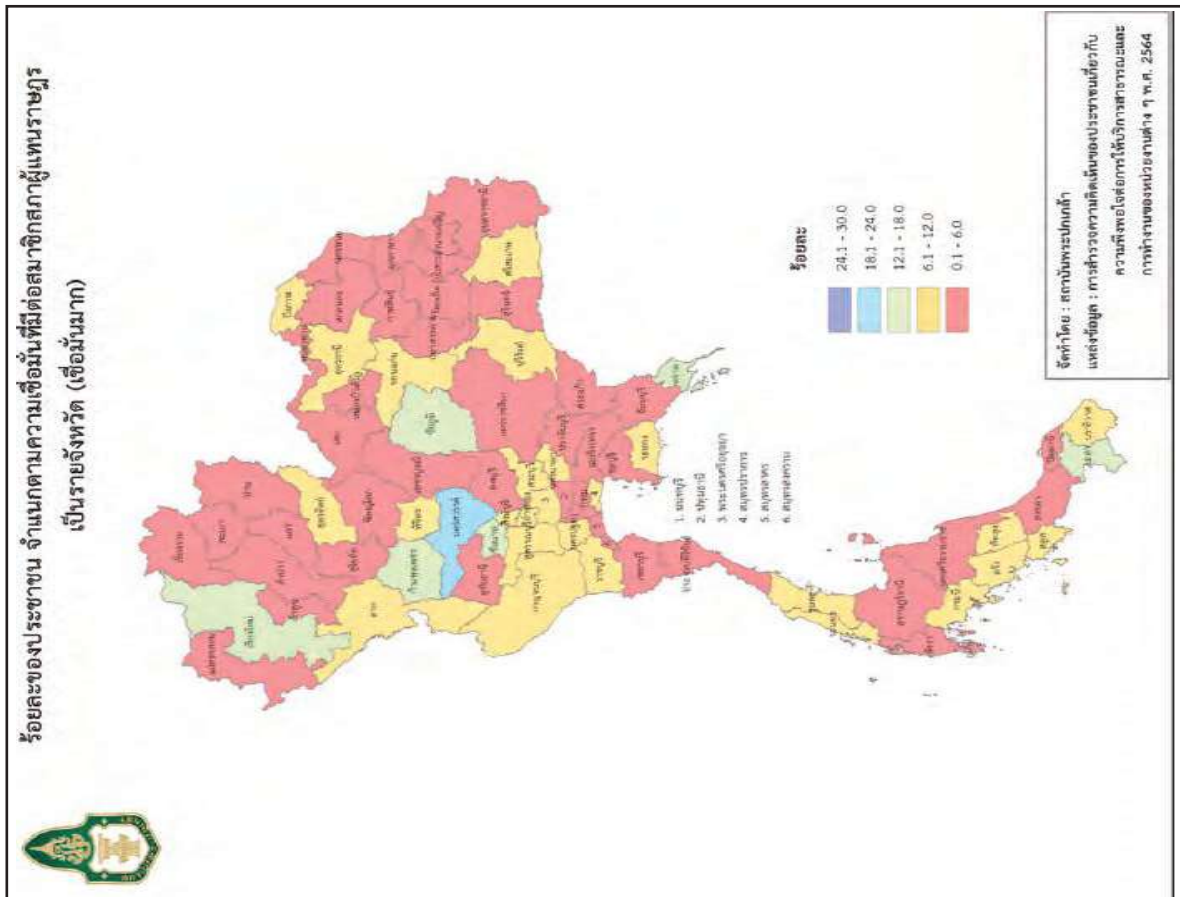
พ.ศ. 2564



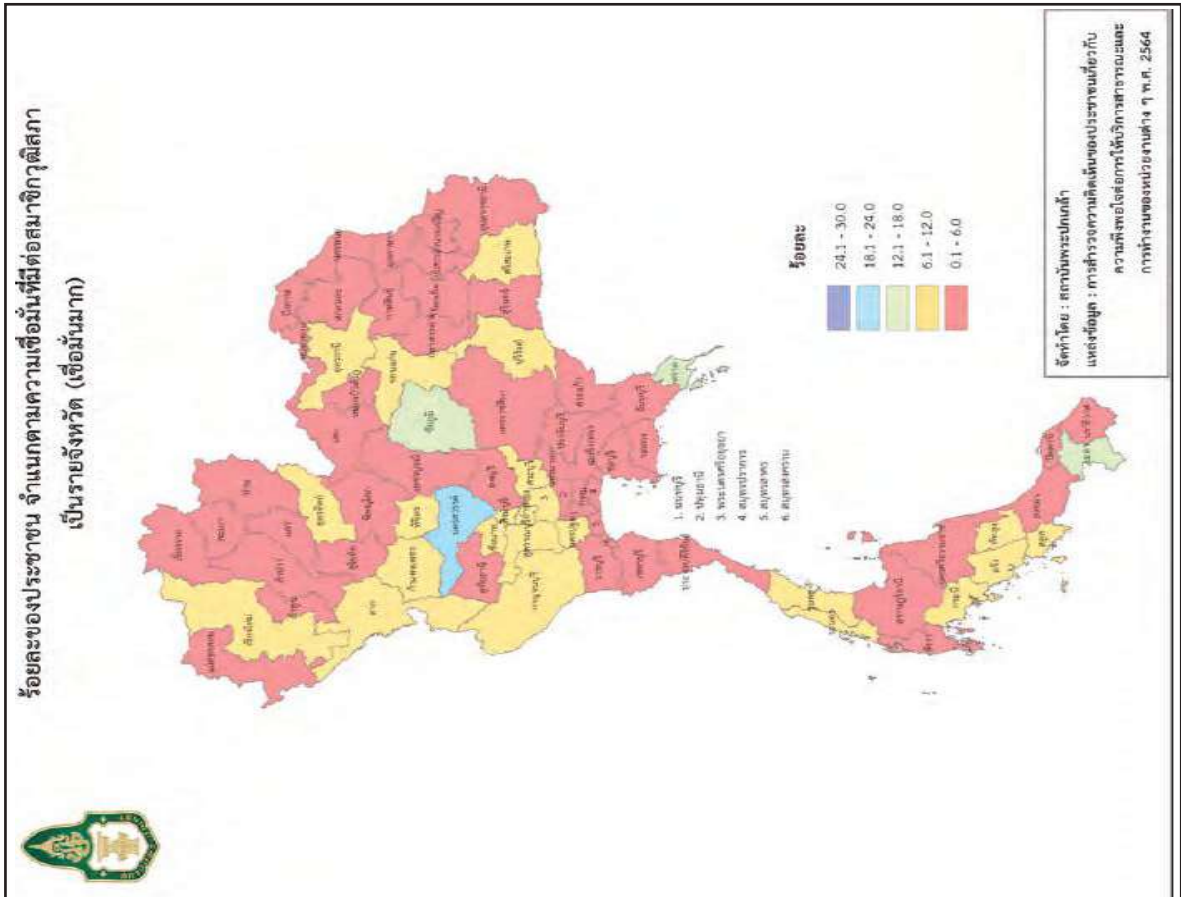
พ.ศ. 2565



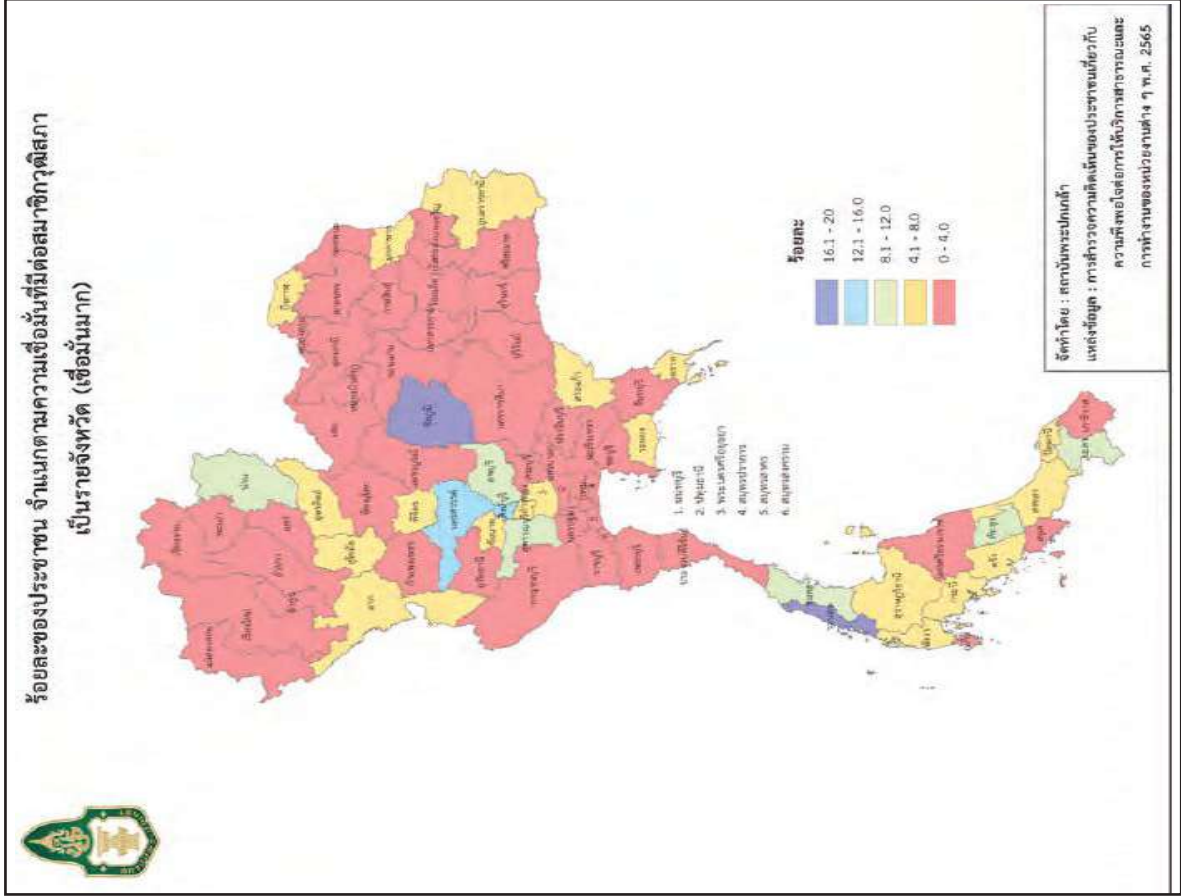
พ.ศ. 2564



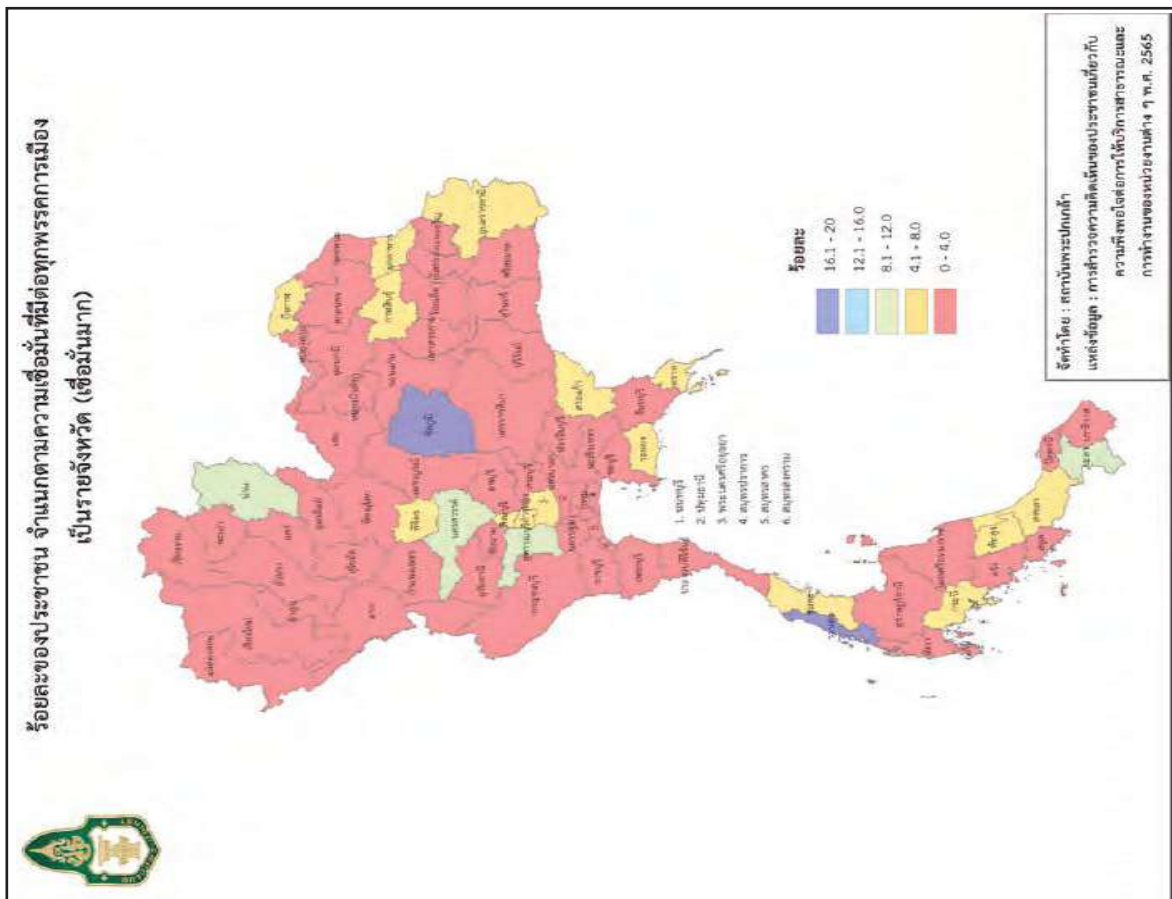
พ.ศ. 2564



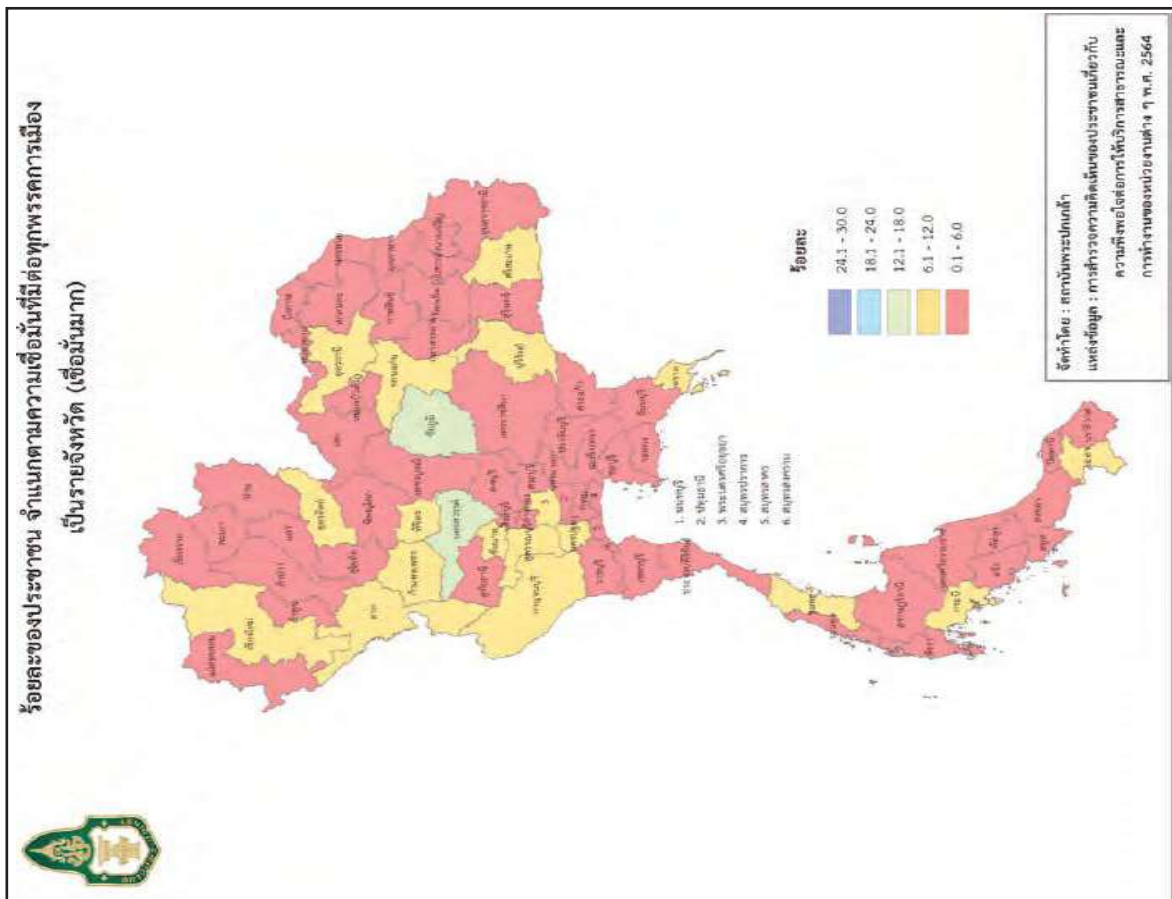
พ.ศ. 2565



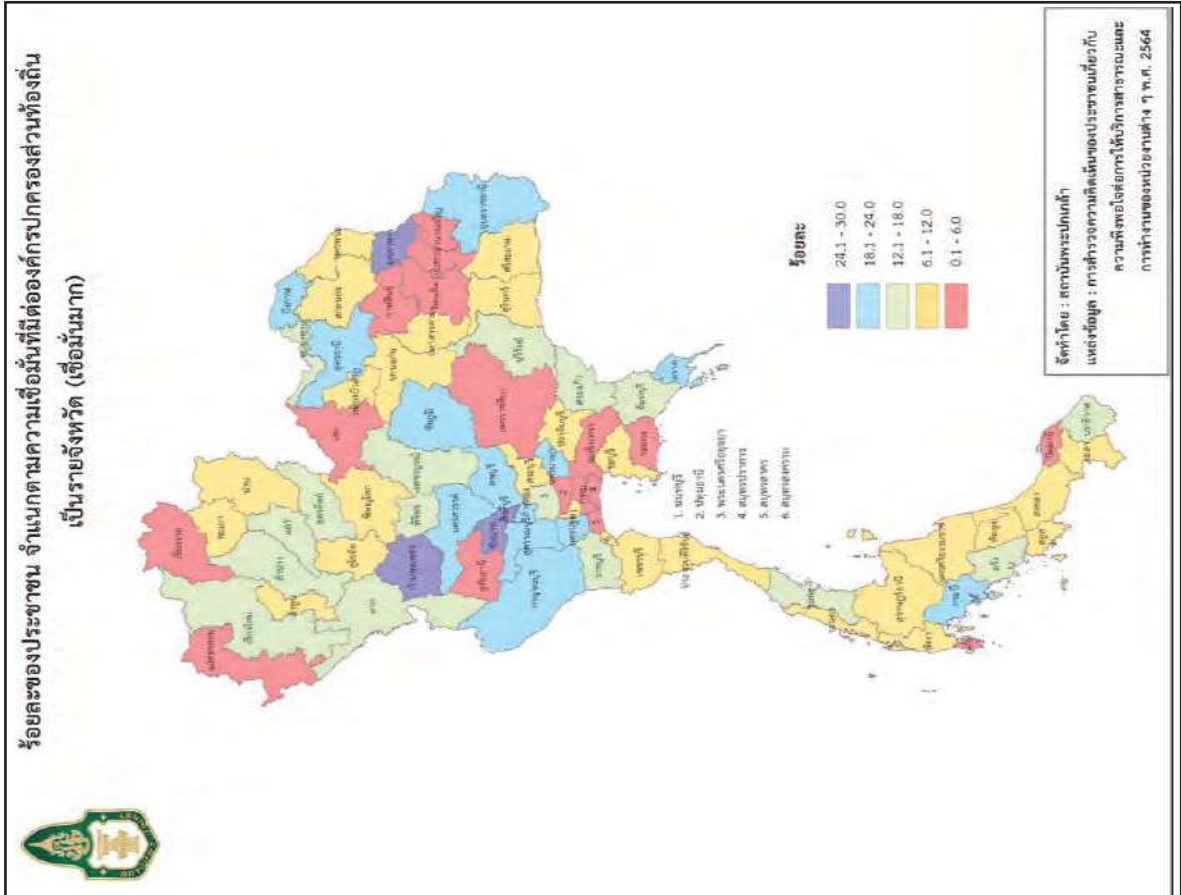
พ.ศ. 2565



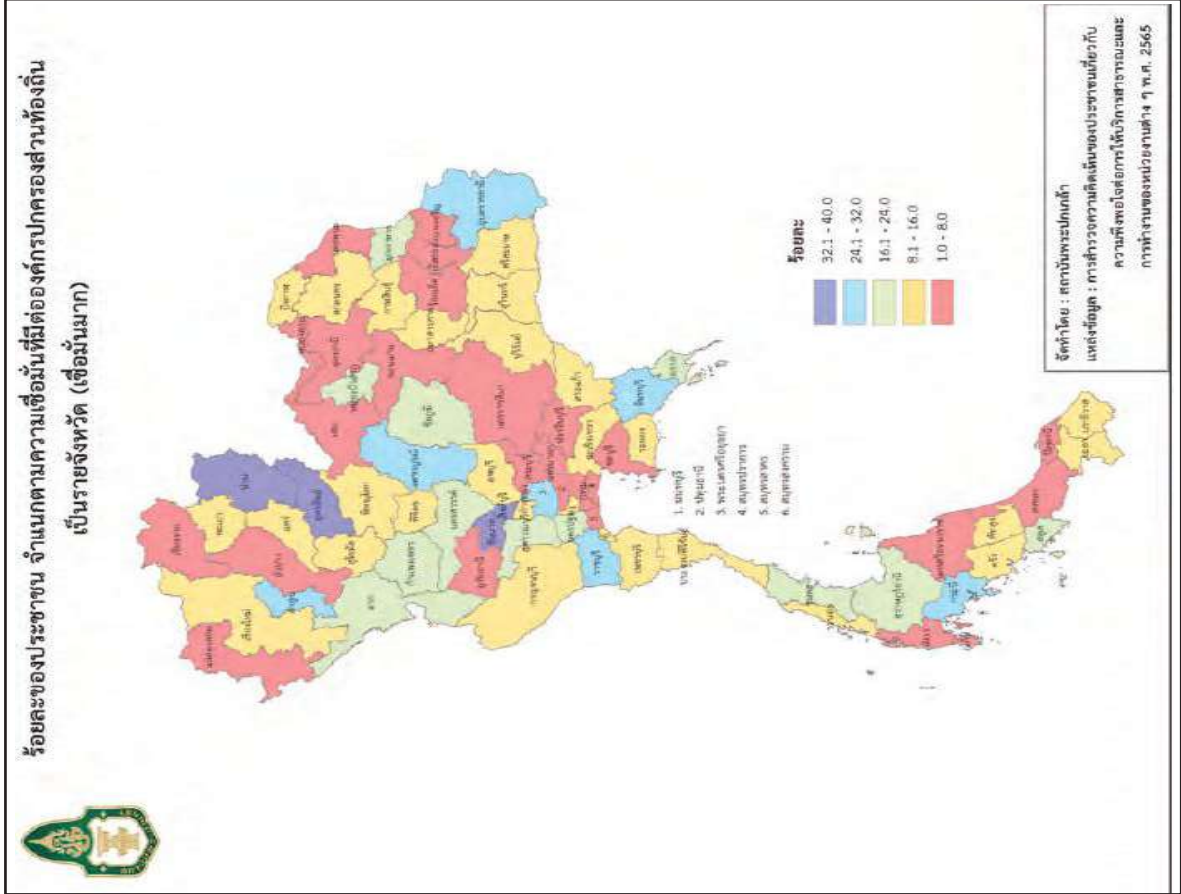
พ.ศ. 2564



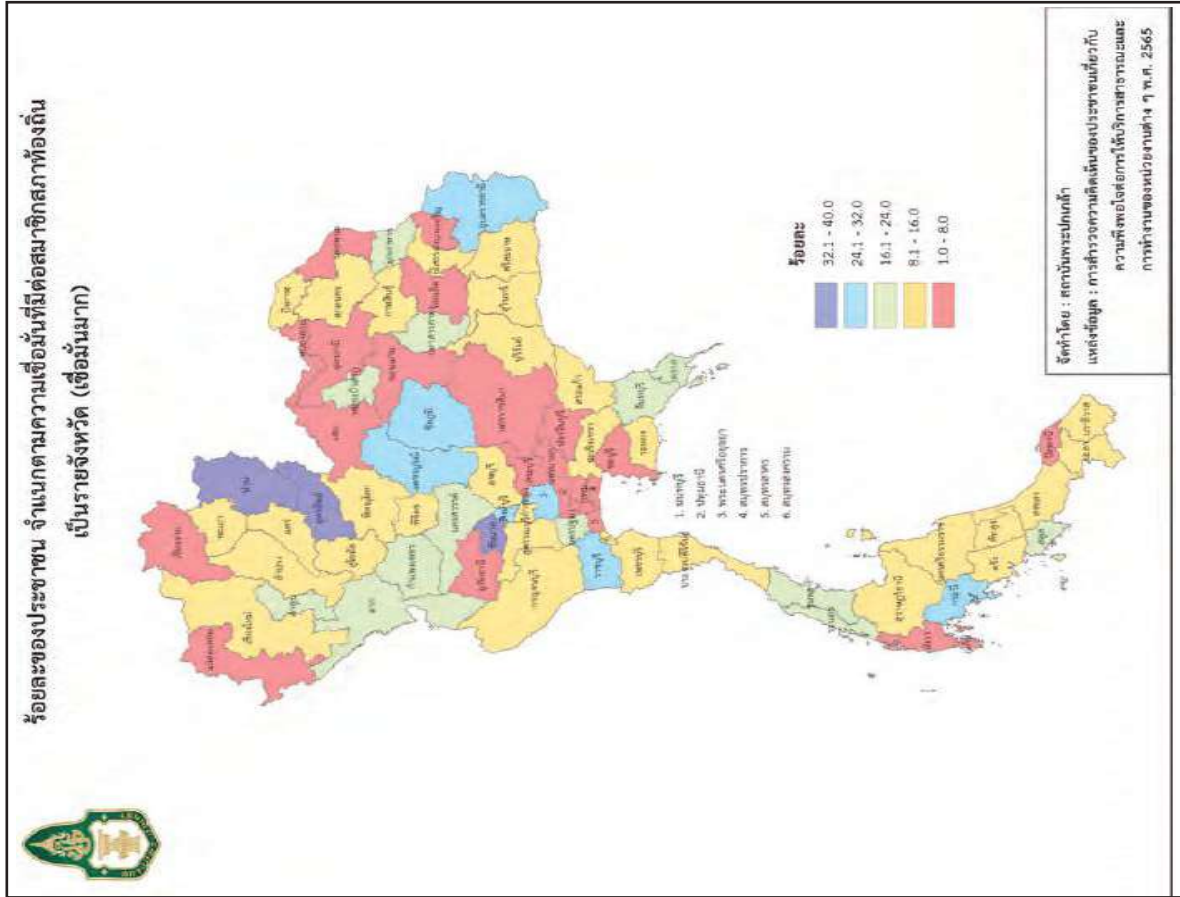
พ.ศ. 2564



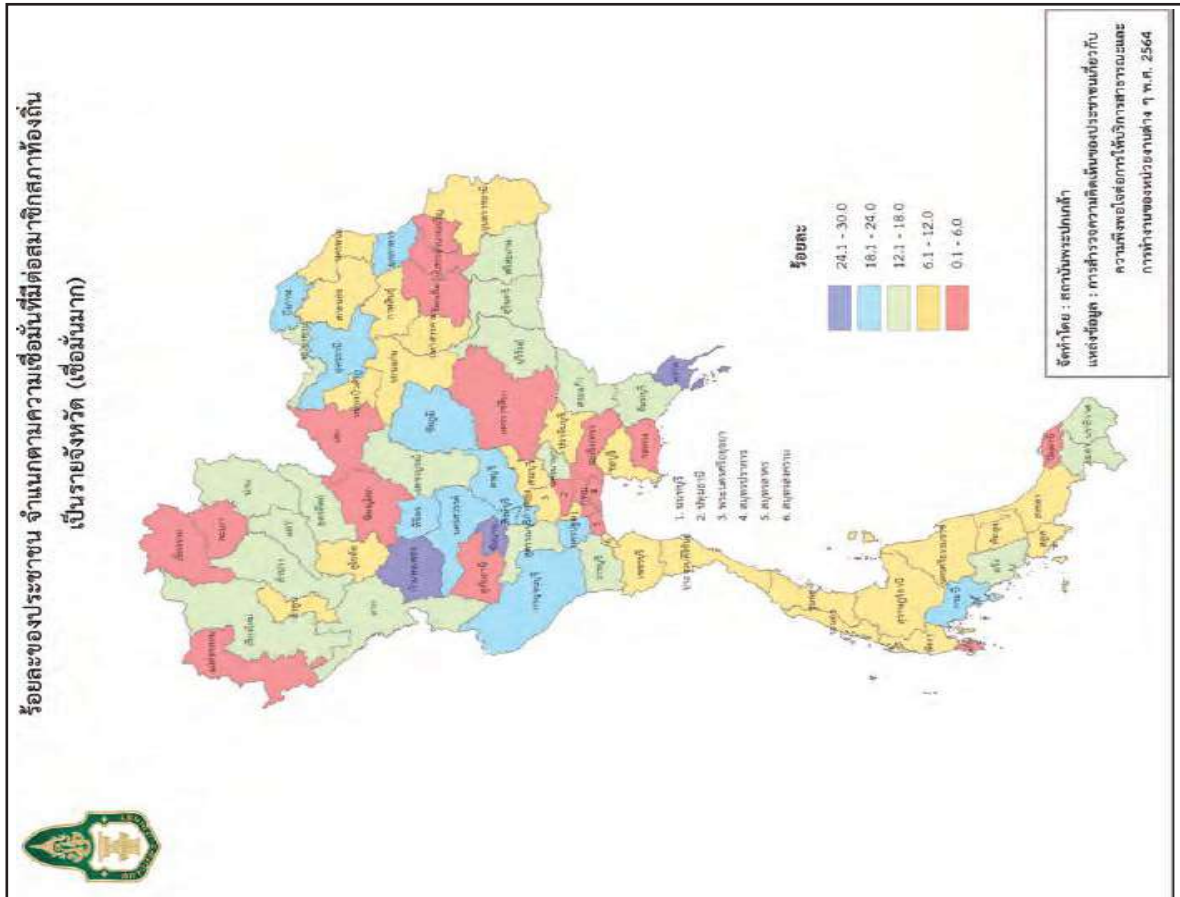
พ.ศ. 2565



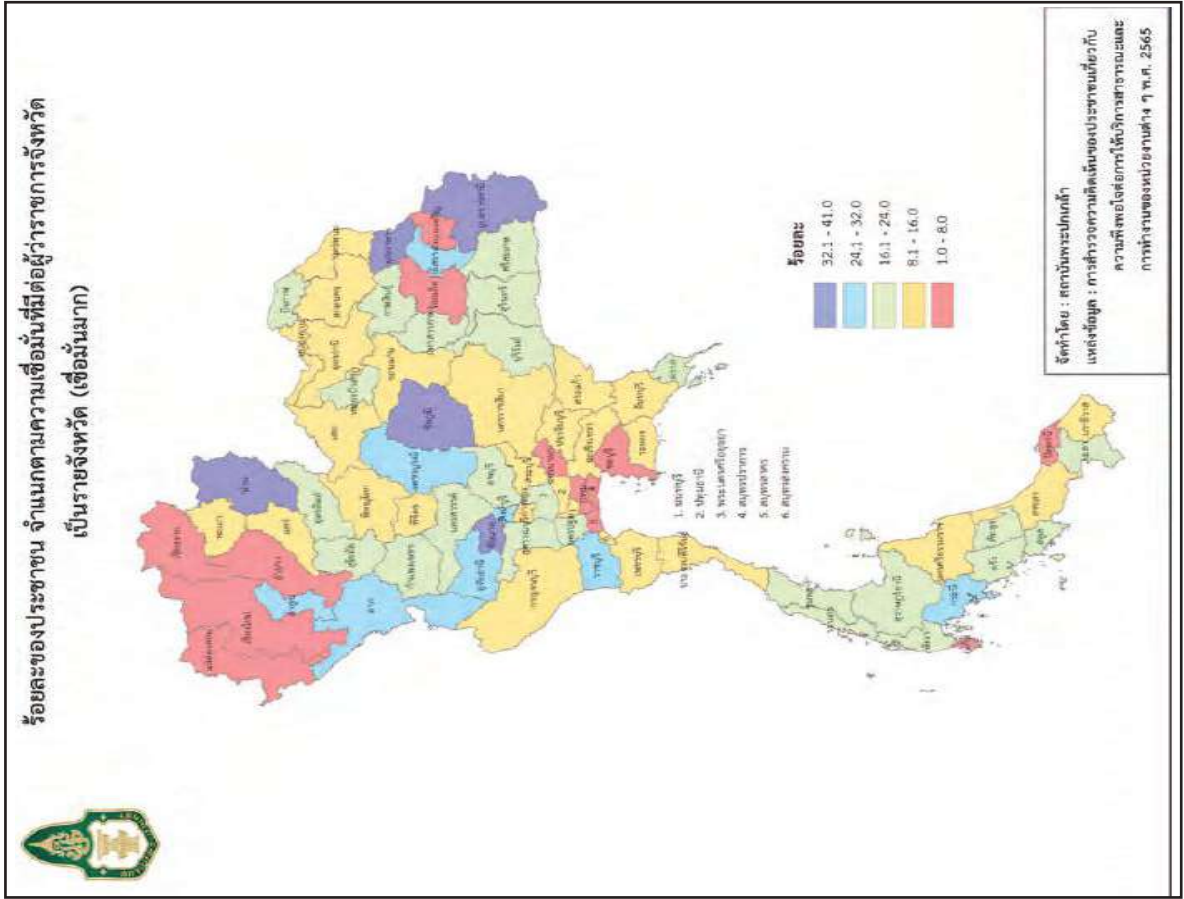
พ.ศ. 2565



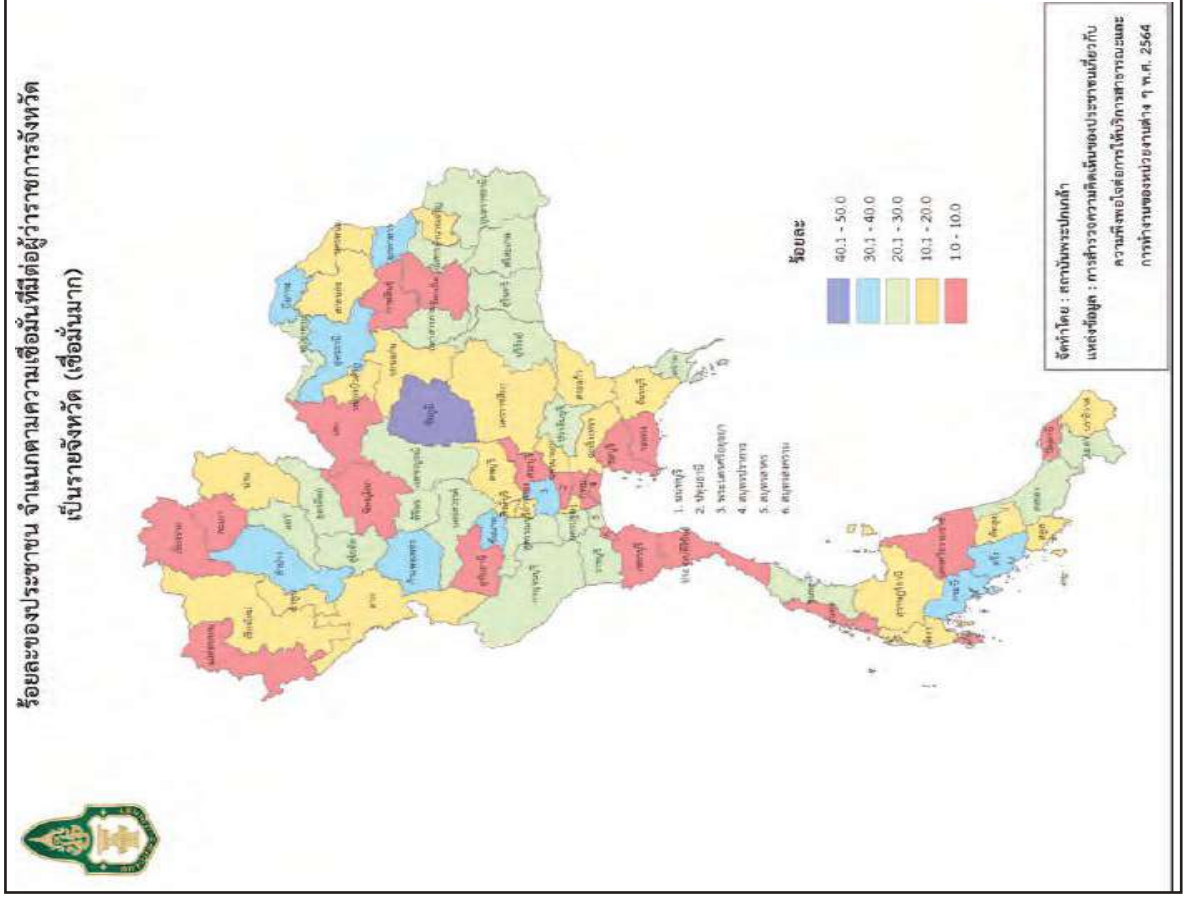
พ.ศ. 2564



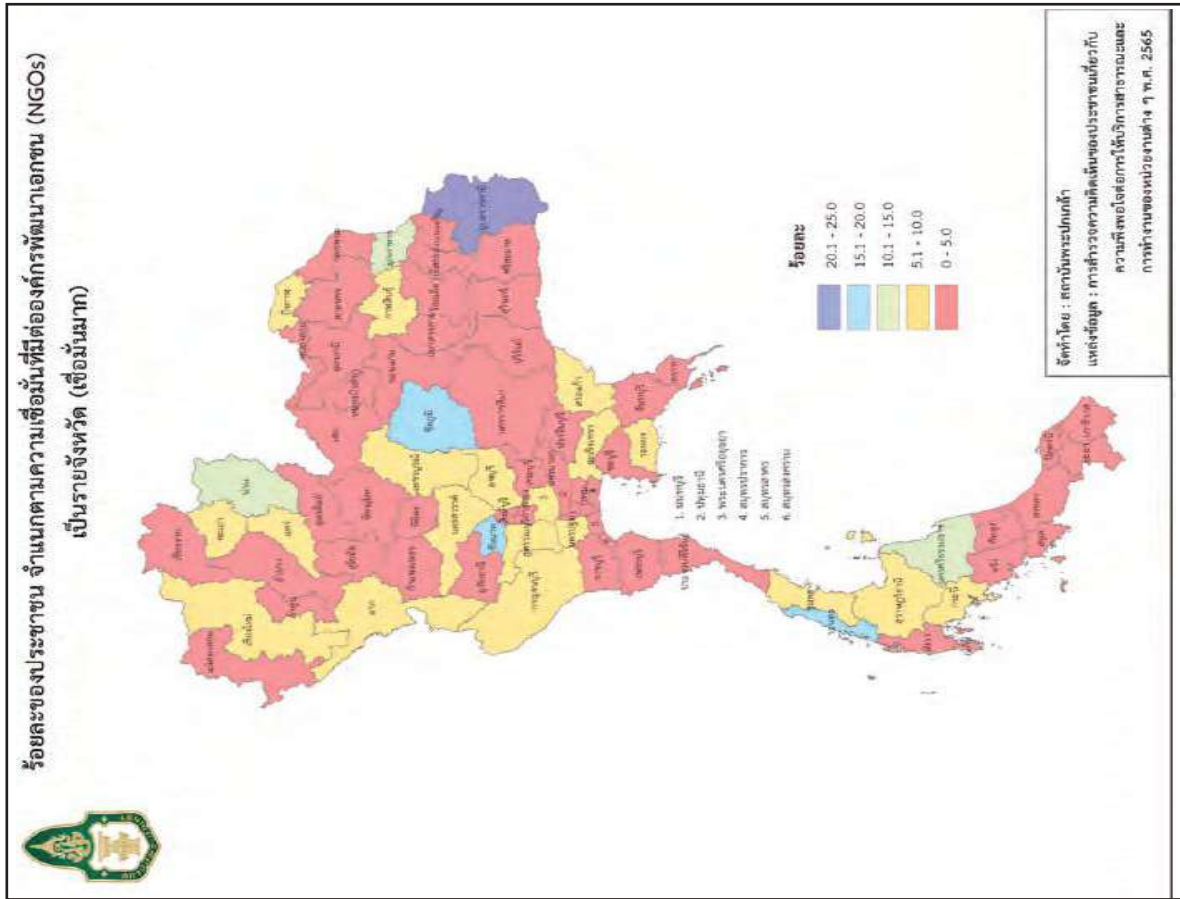
พ.ศ. 2565



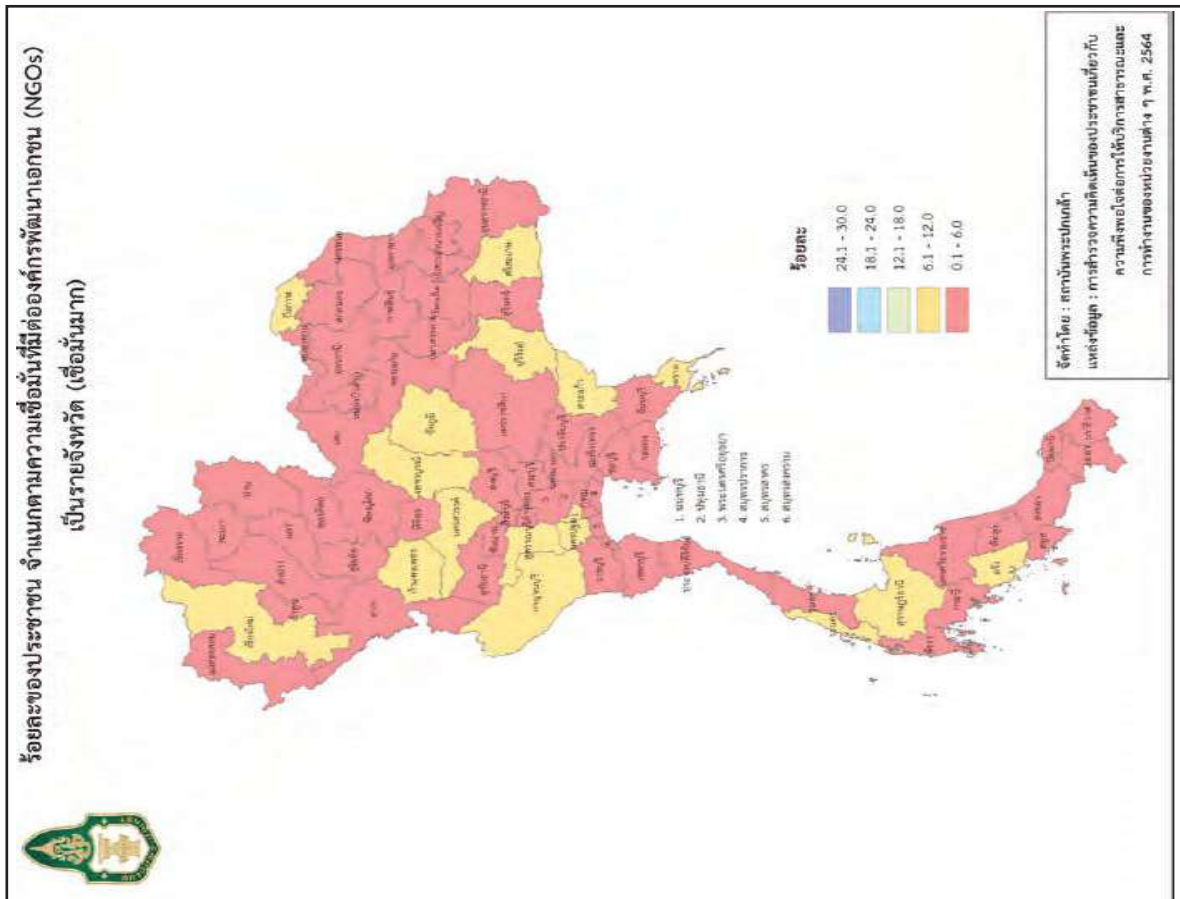
พ.ศ. 2564



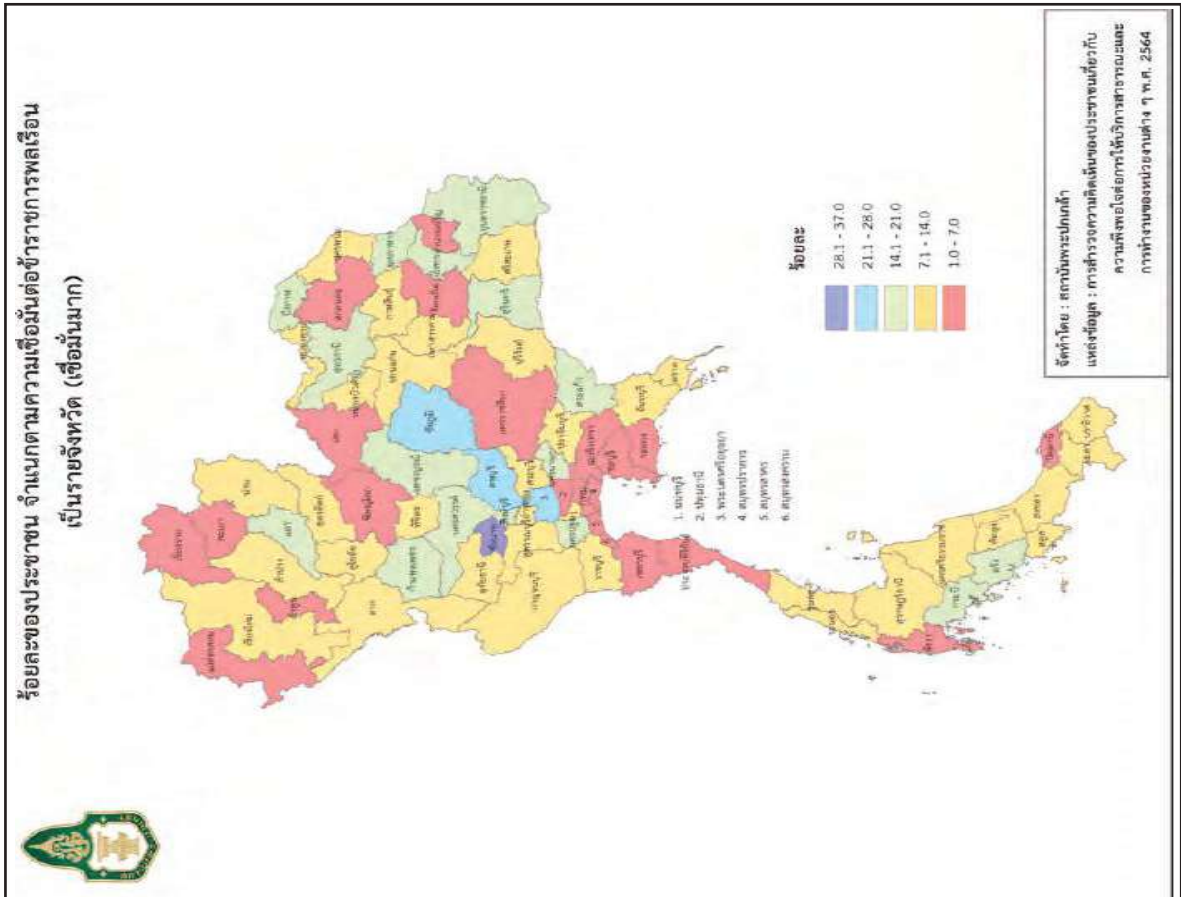
พ.ศ. 2565



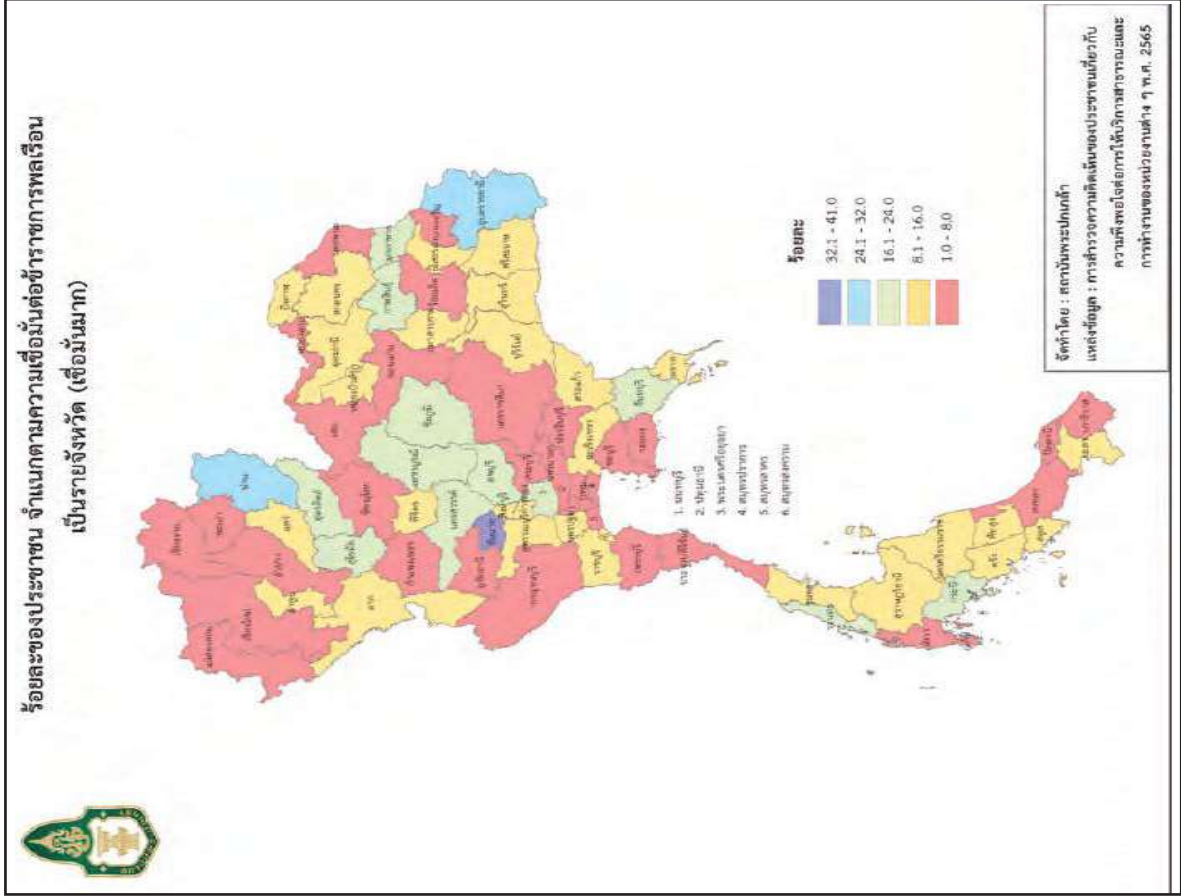
พ.ศ. 2564



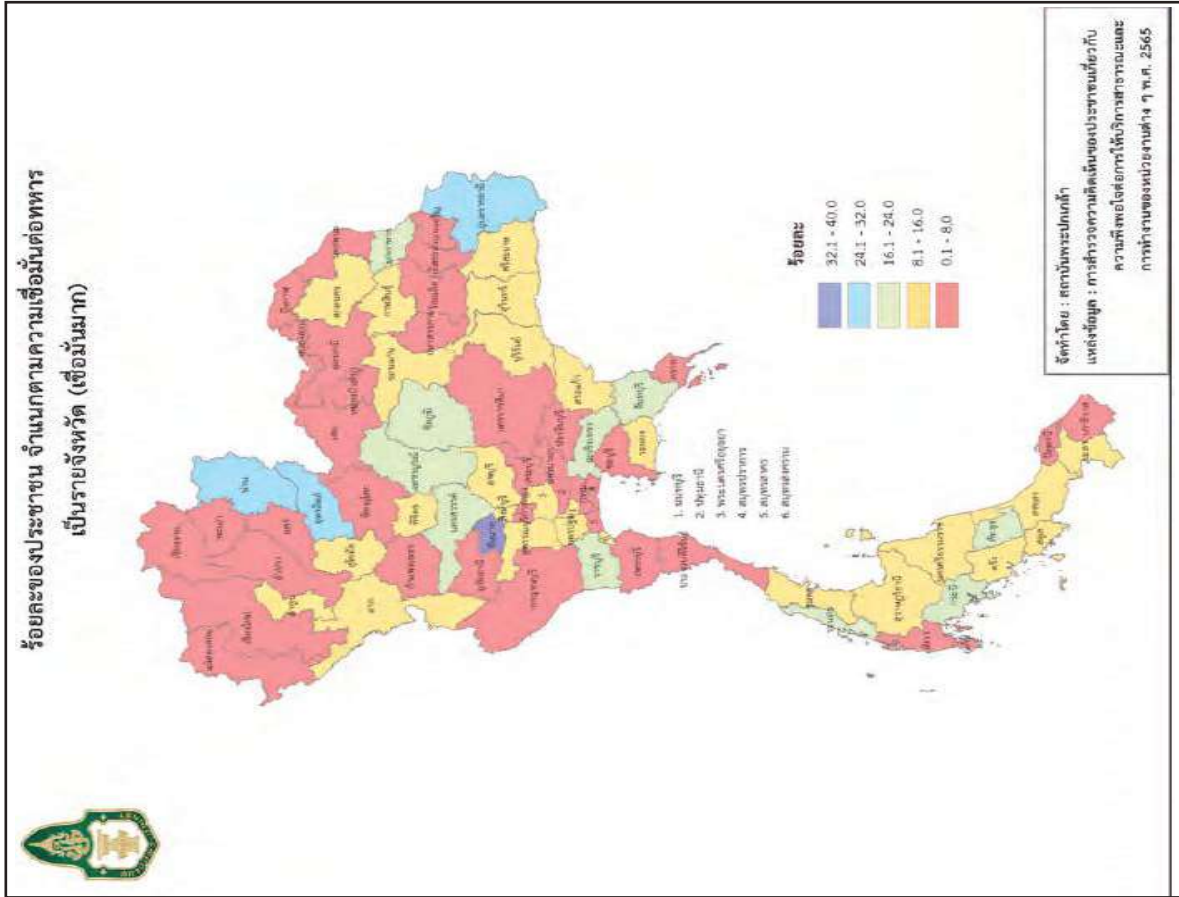
พ.ศ. 2564



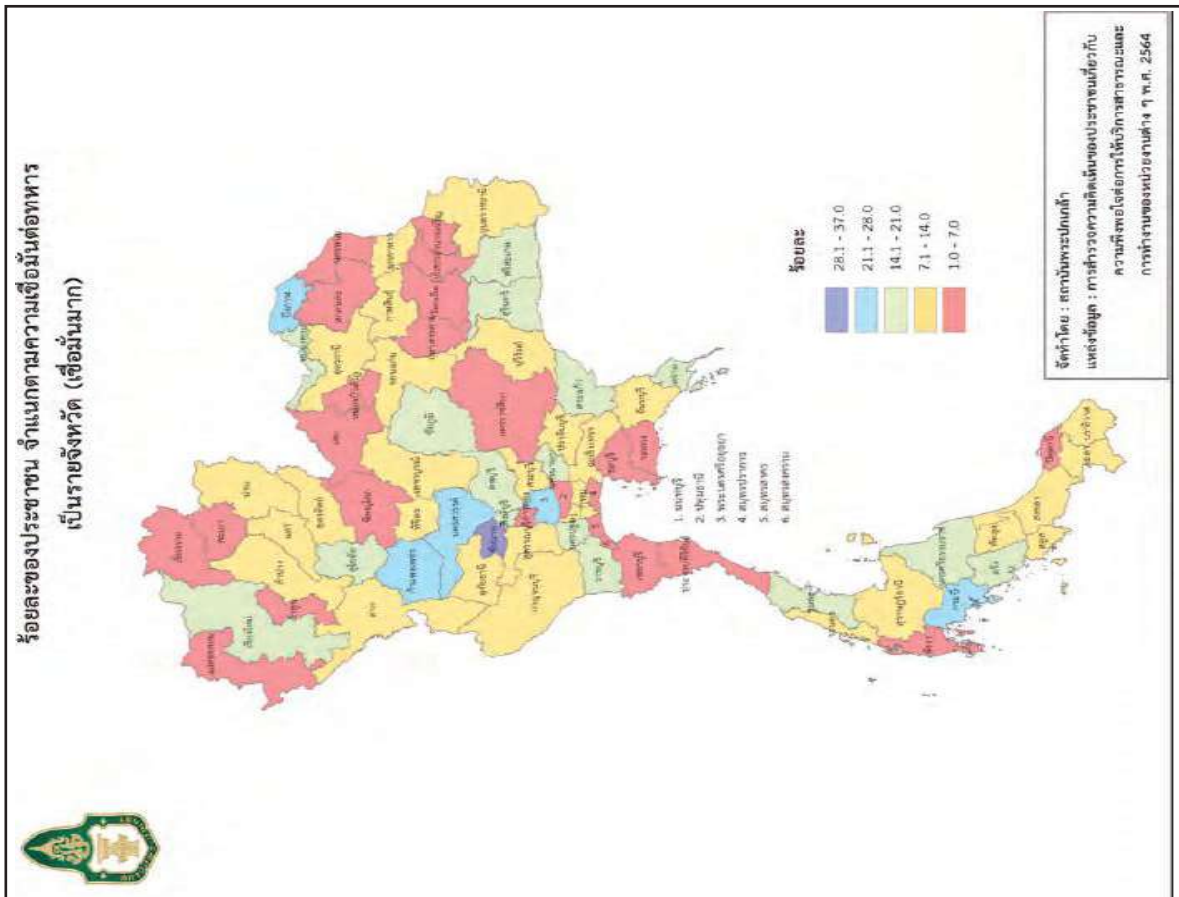
พ.ศ. 2565



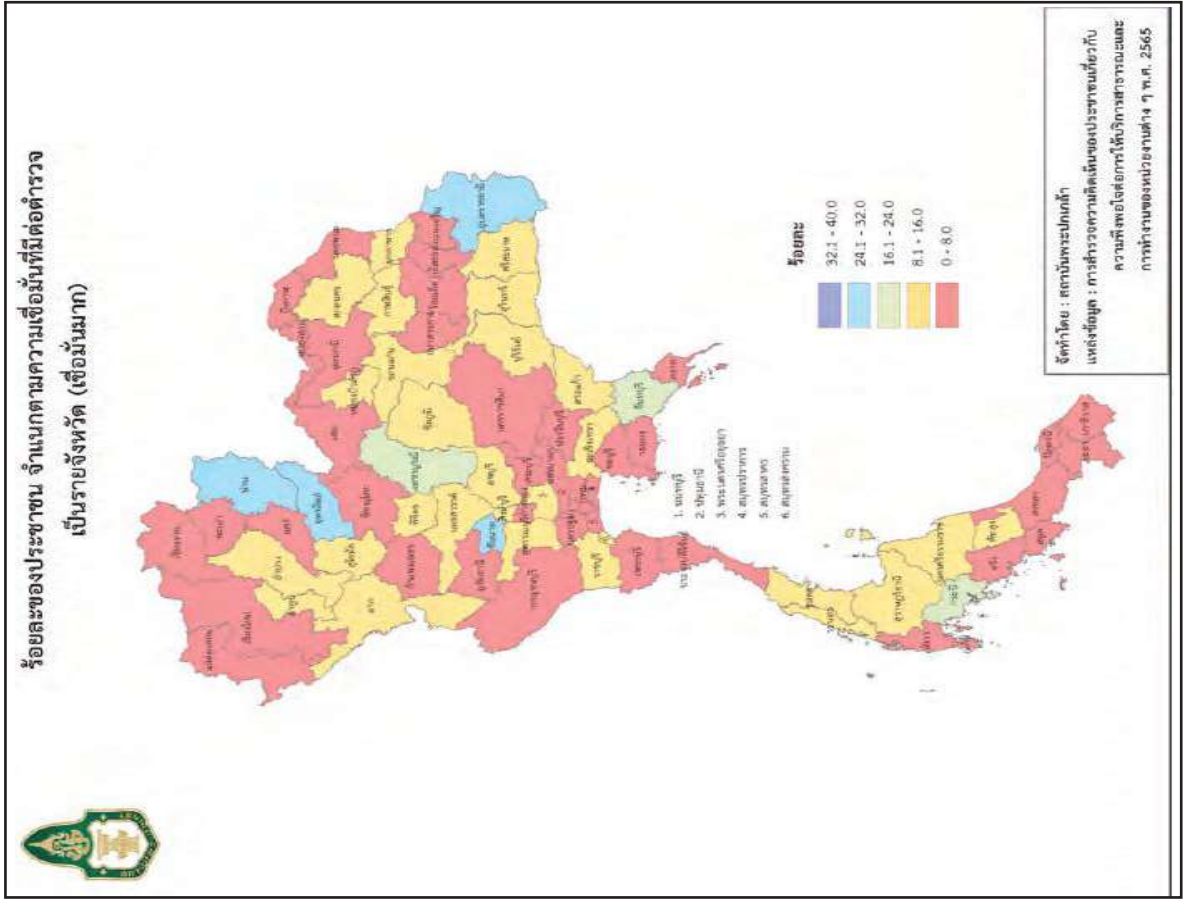
พ.ศ. 2565



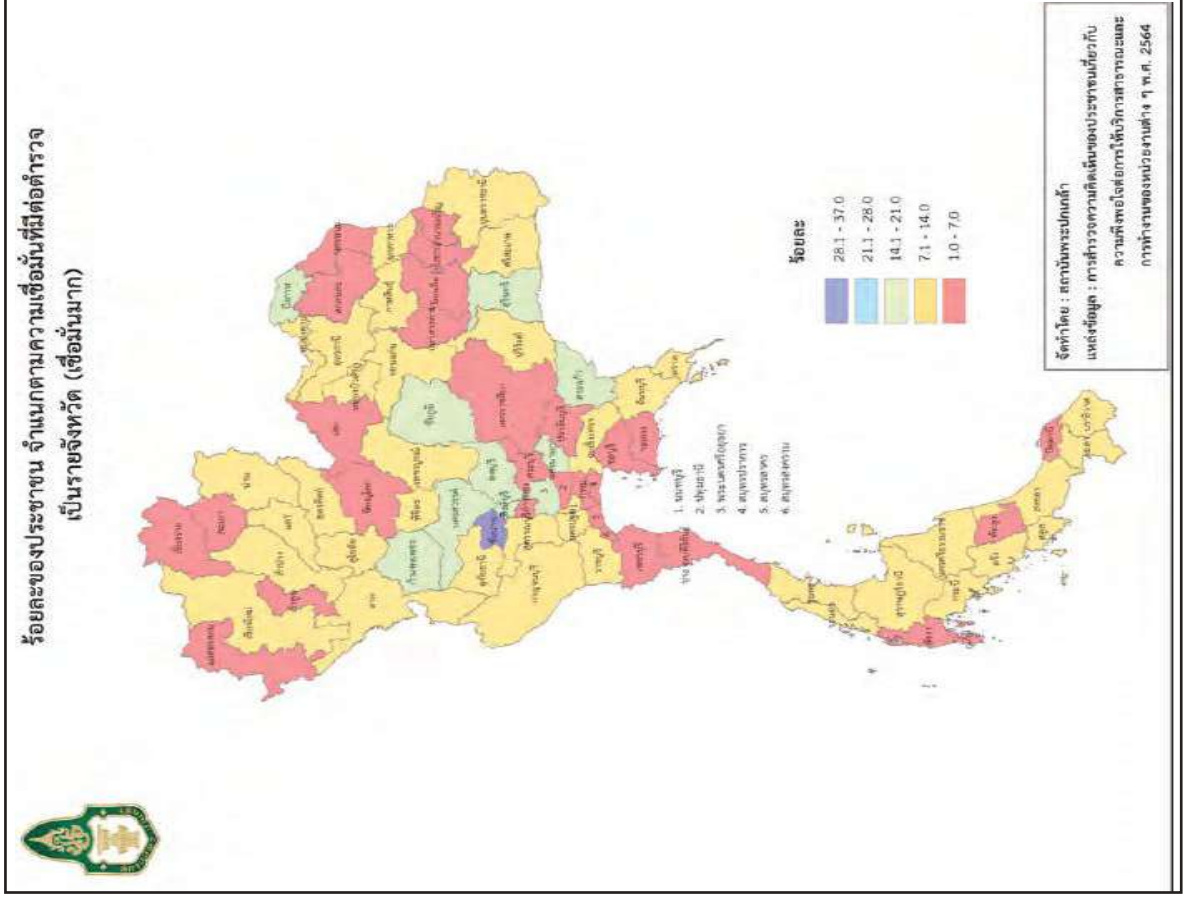
พ.ศ. 2564



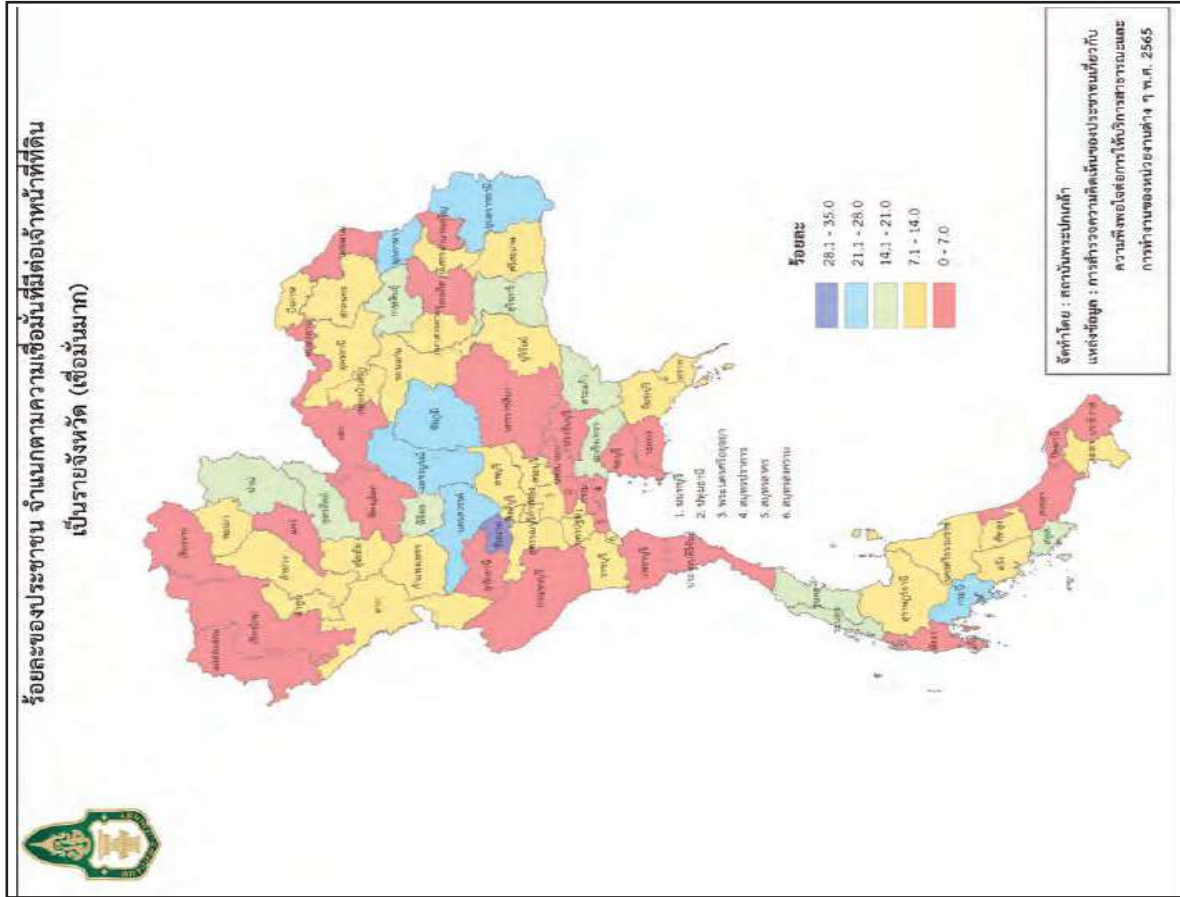
พ.ศ. 2565



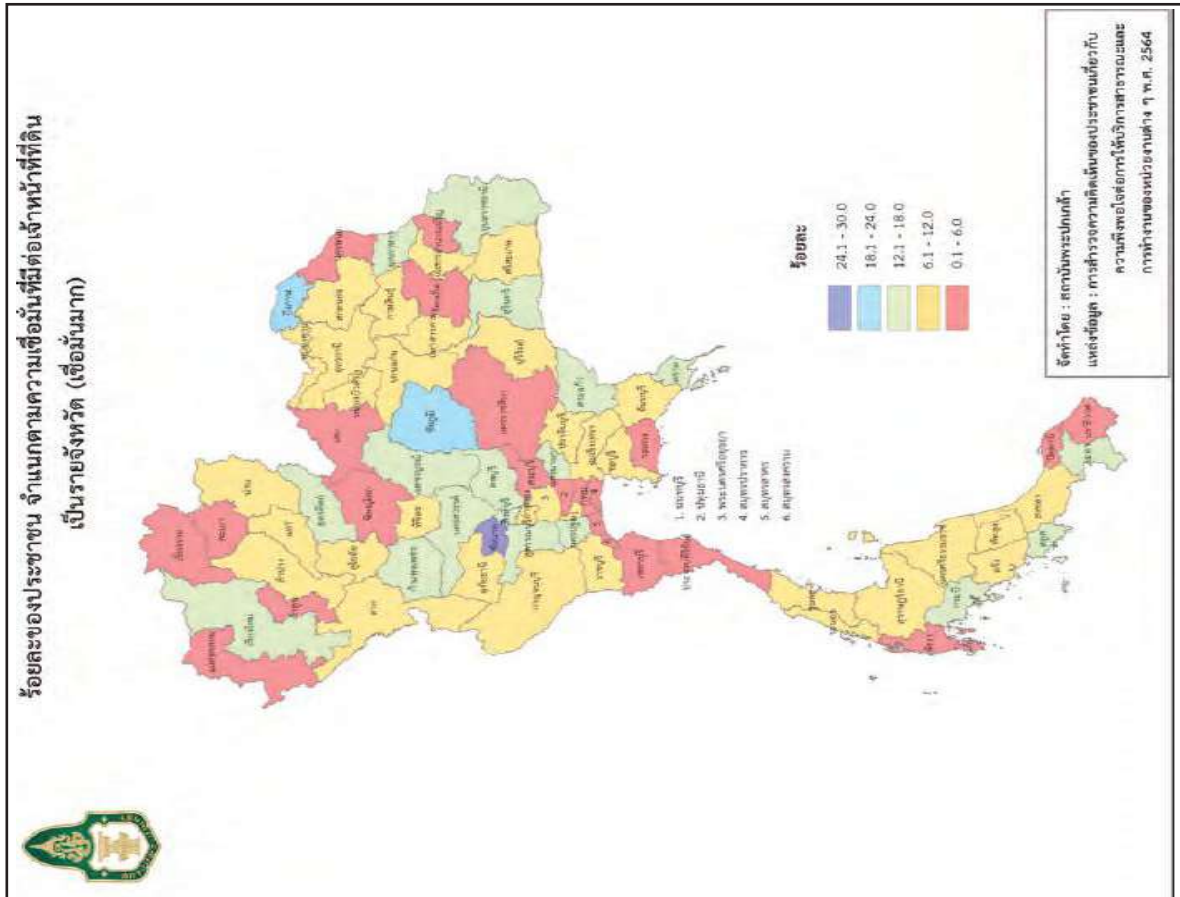
พ.ศ. 2564



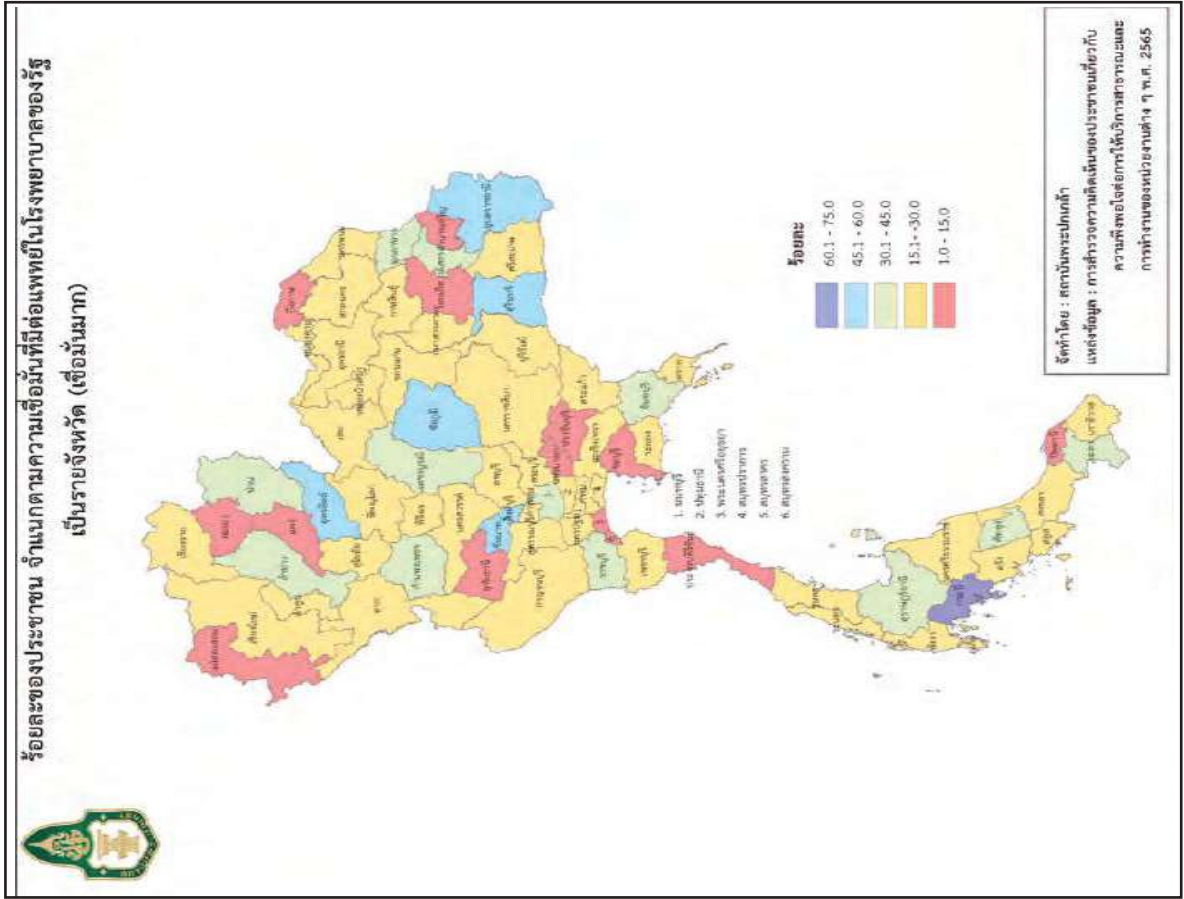
พ.ศ. 2565



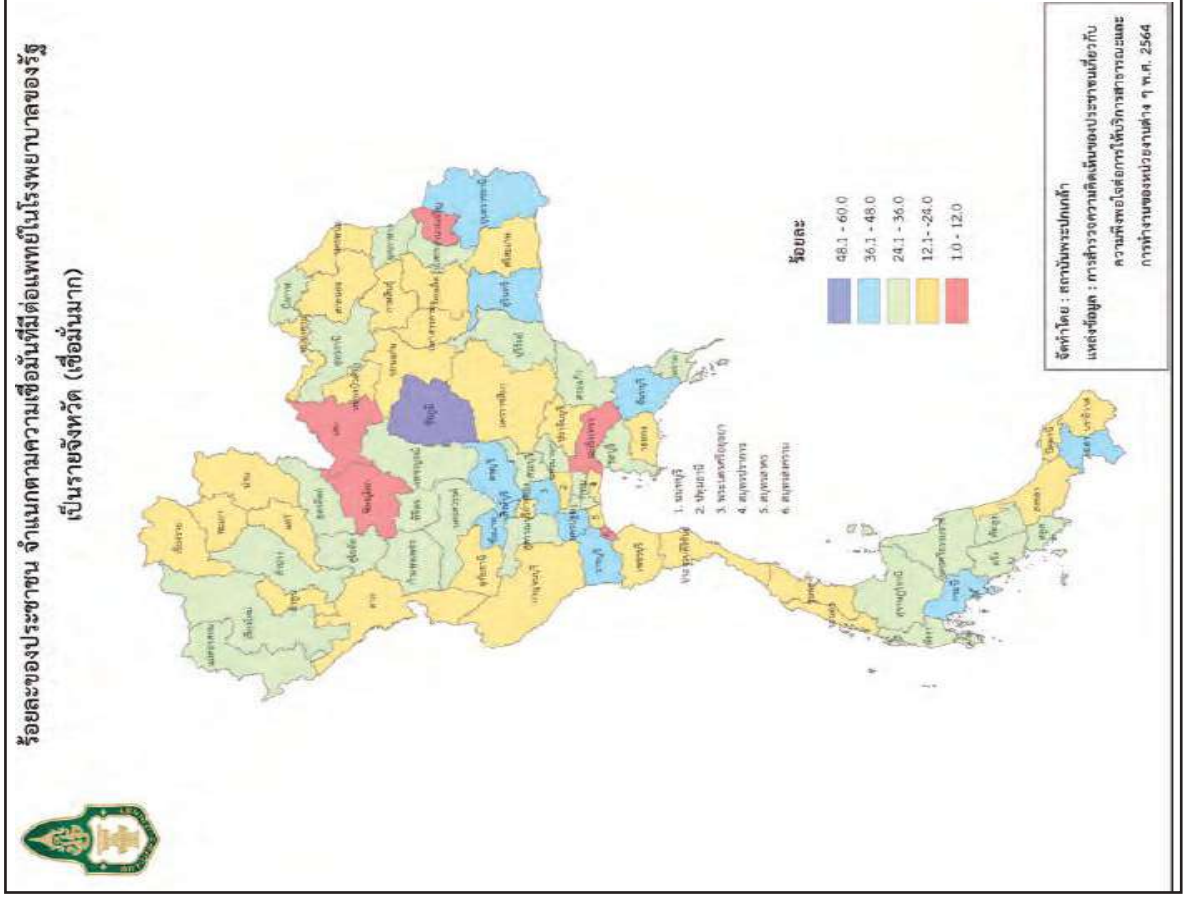
พ.ศ. 2564



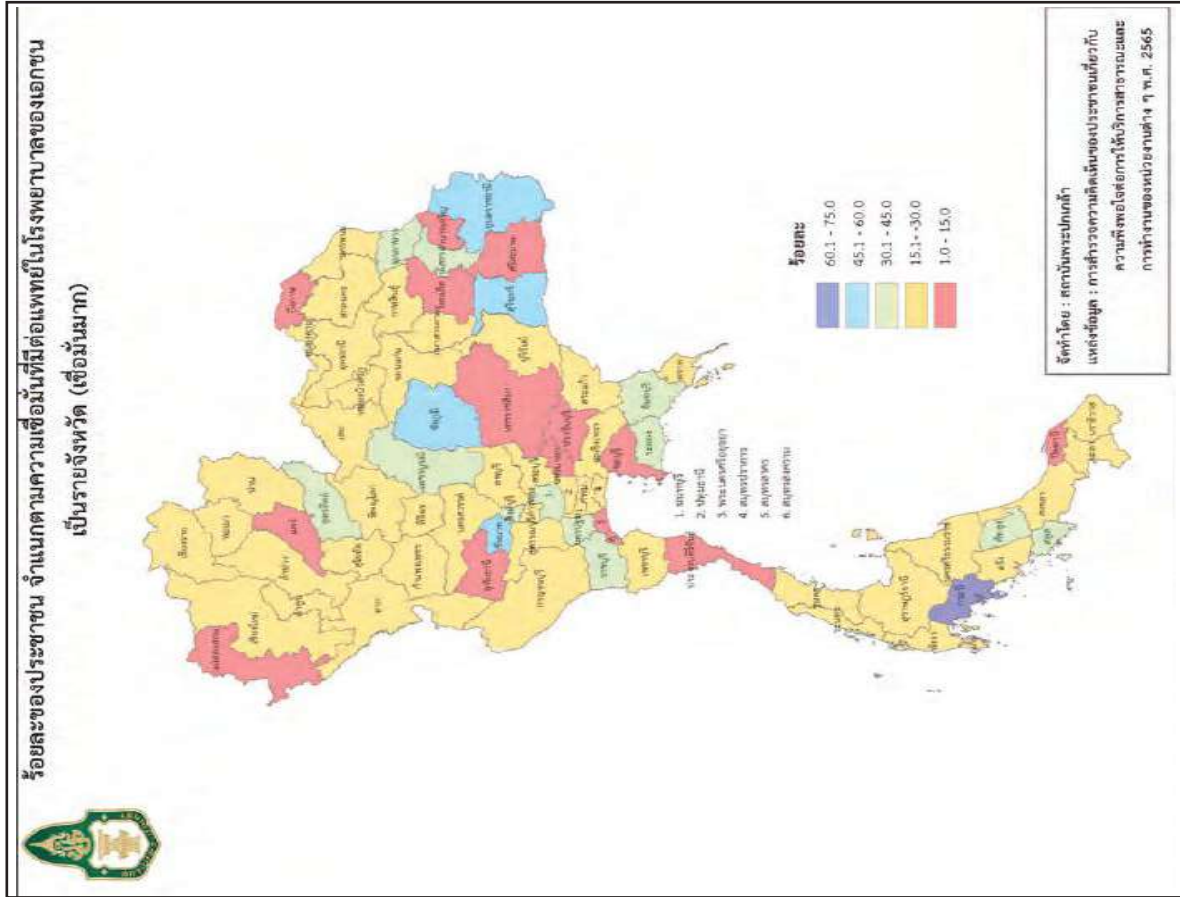
พ.ศ. 2565



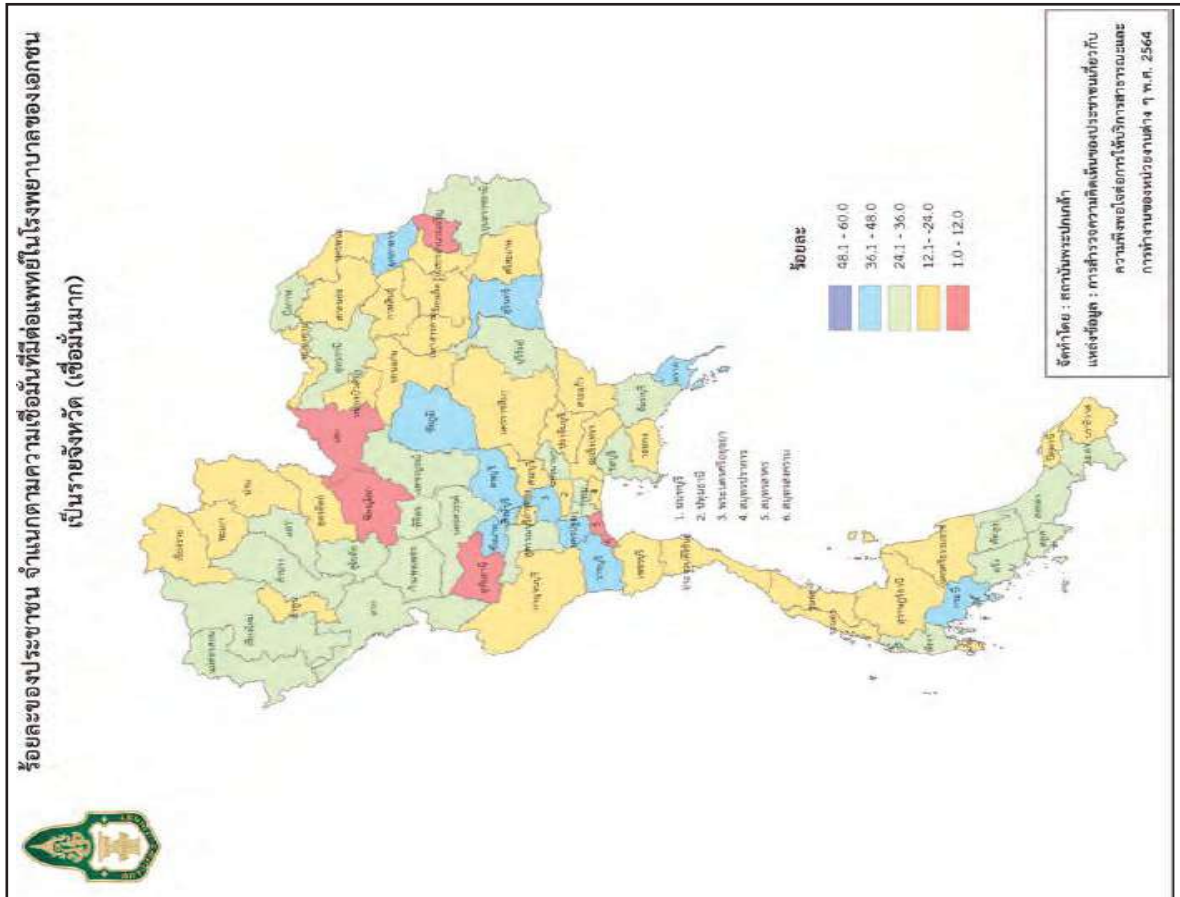
พ.ศ. 2564



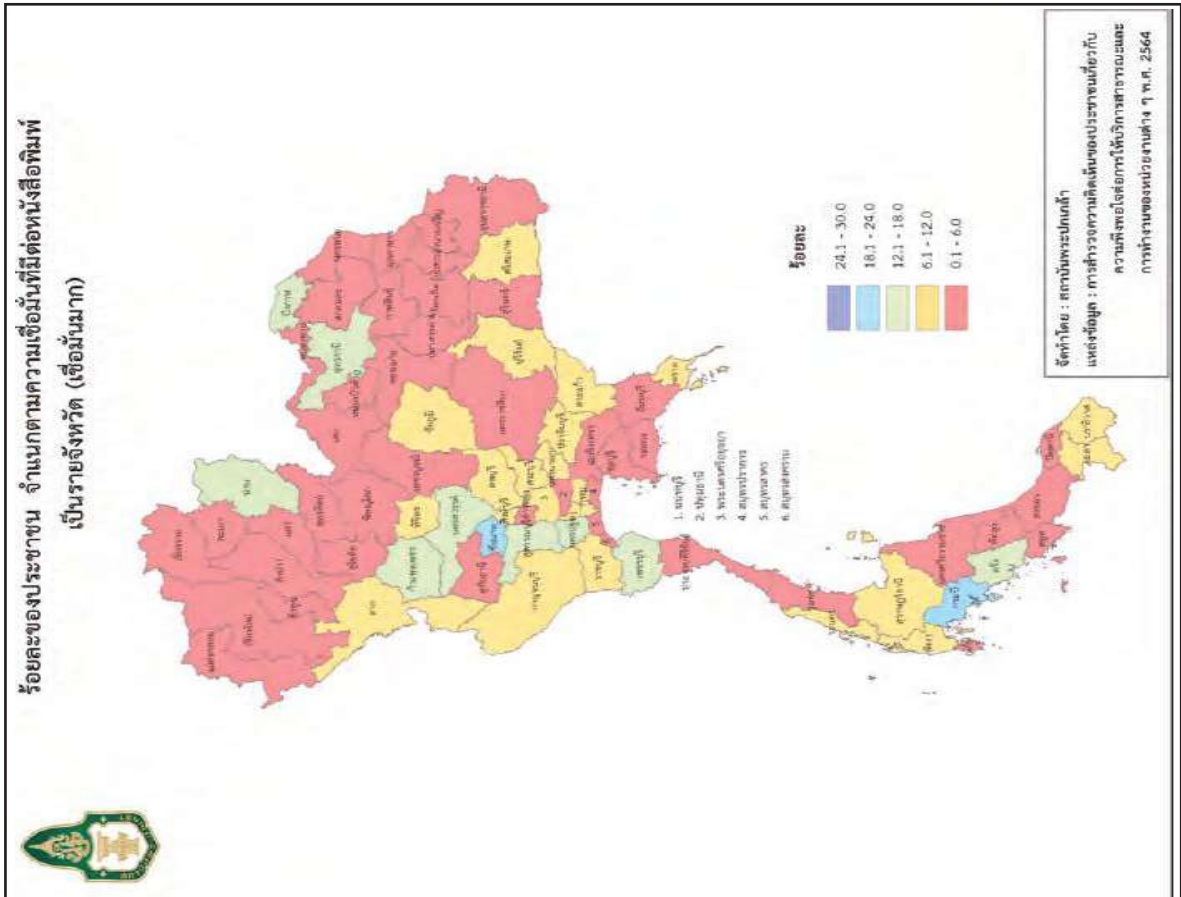
พ.ศ. 2565



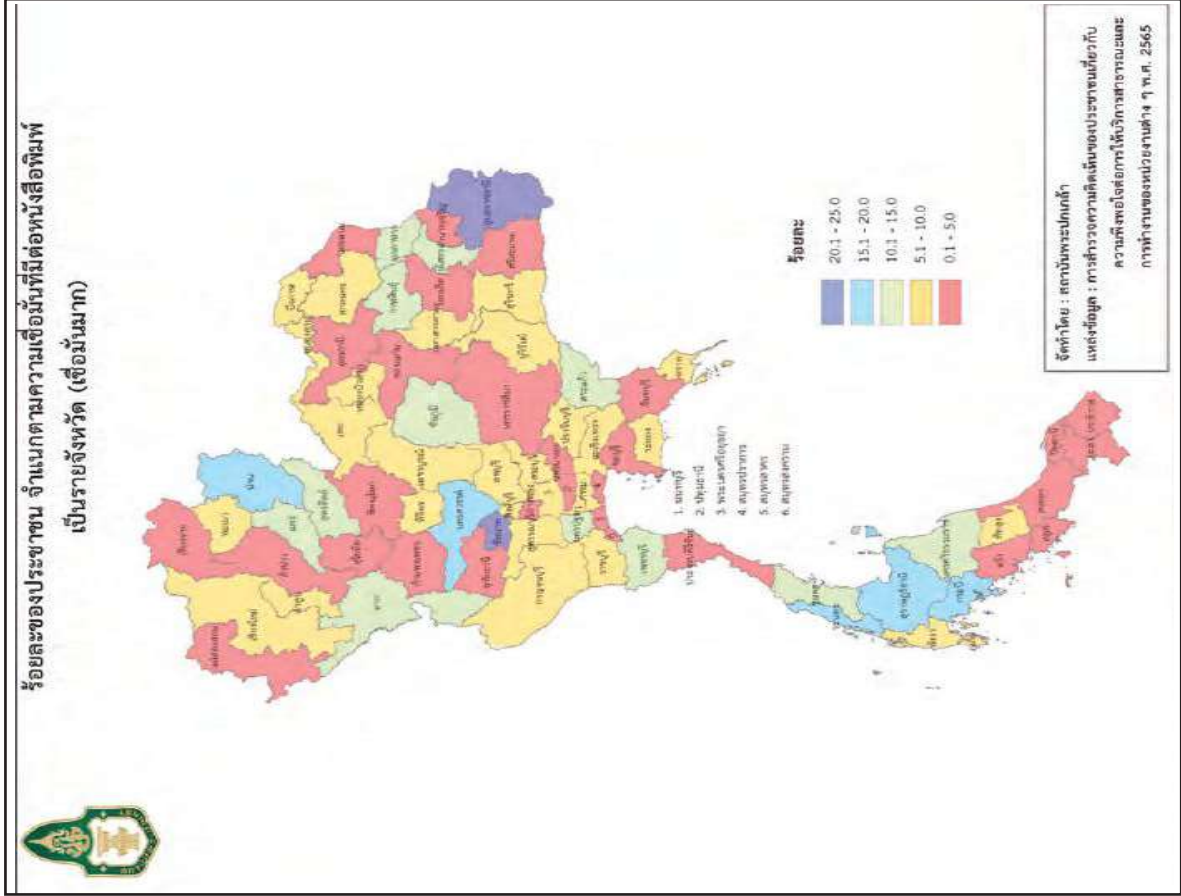
พ.ศ. 2564



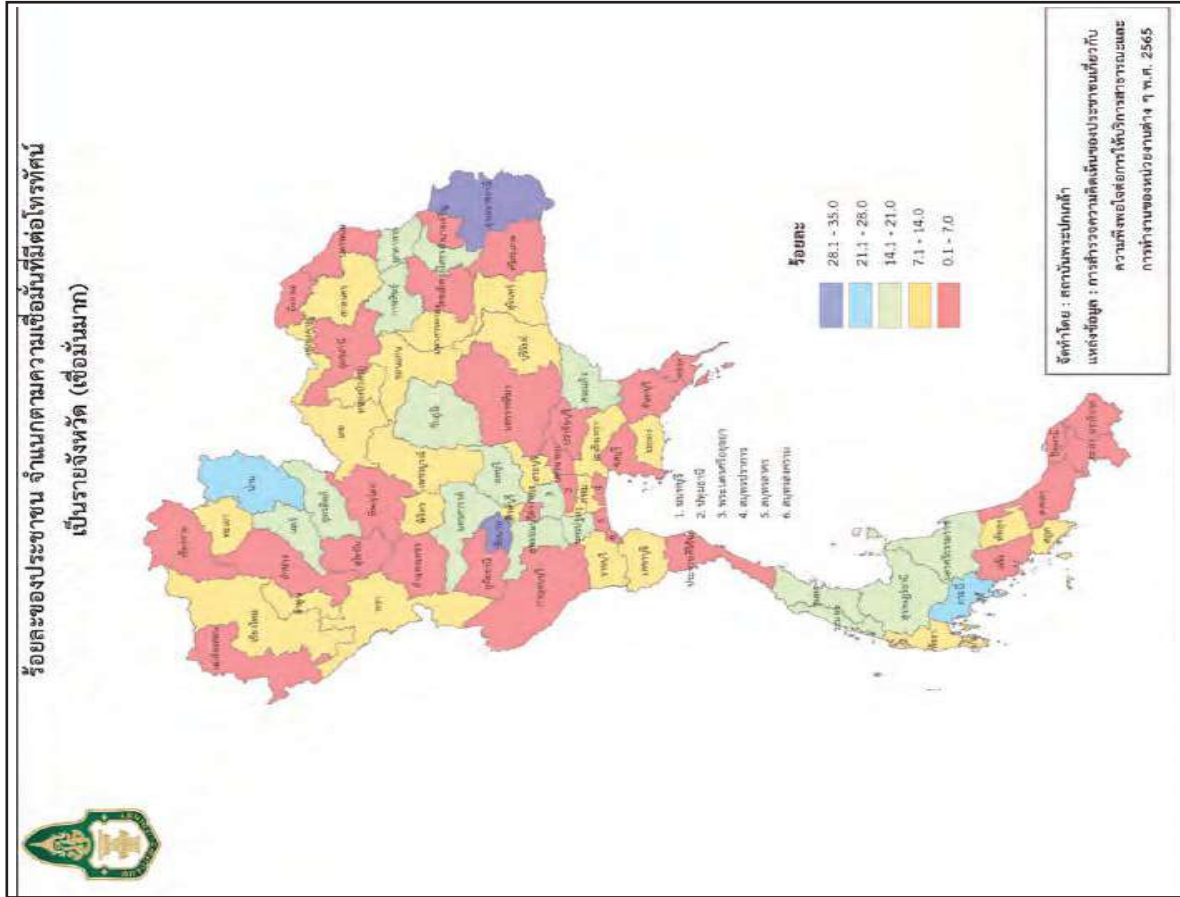
พ.ศ. 2564



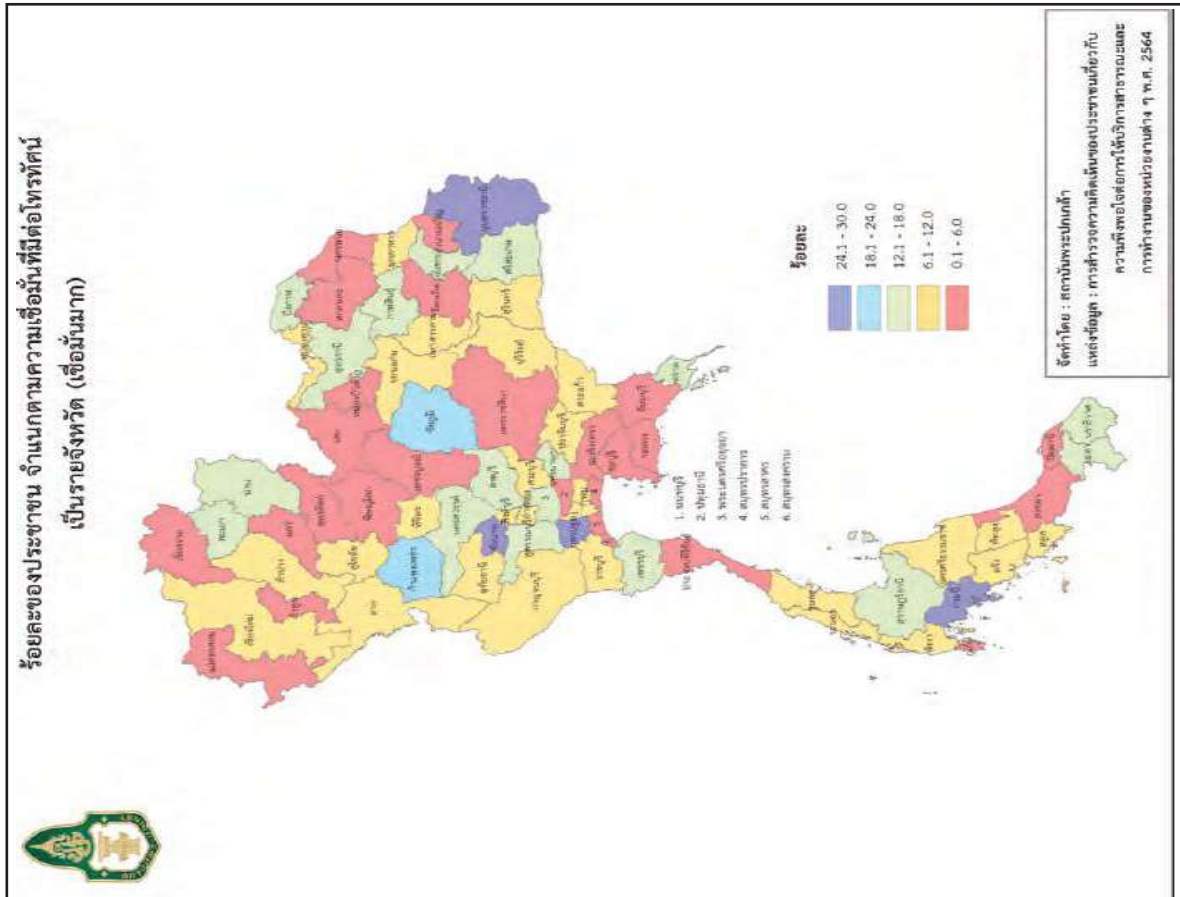
พ.ศ. 2565



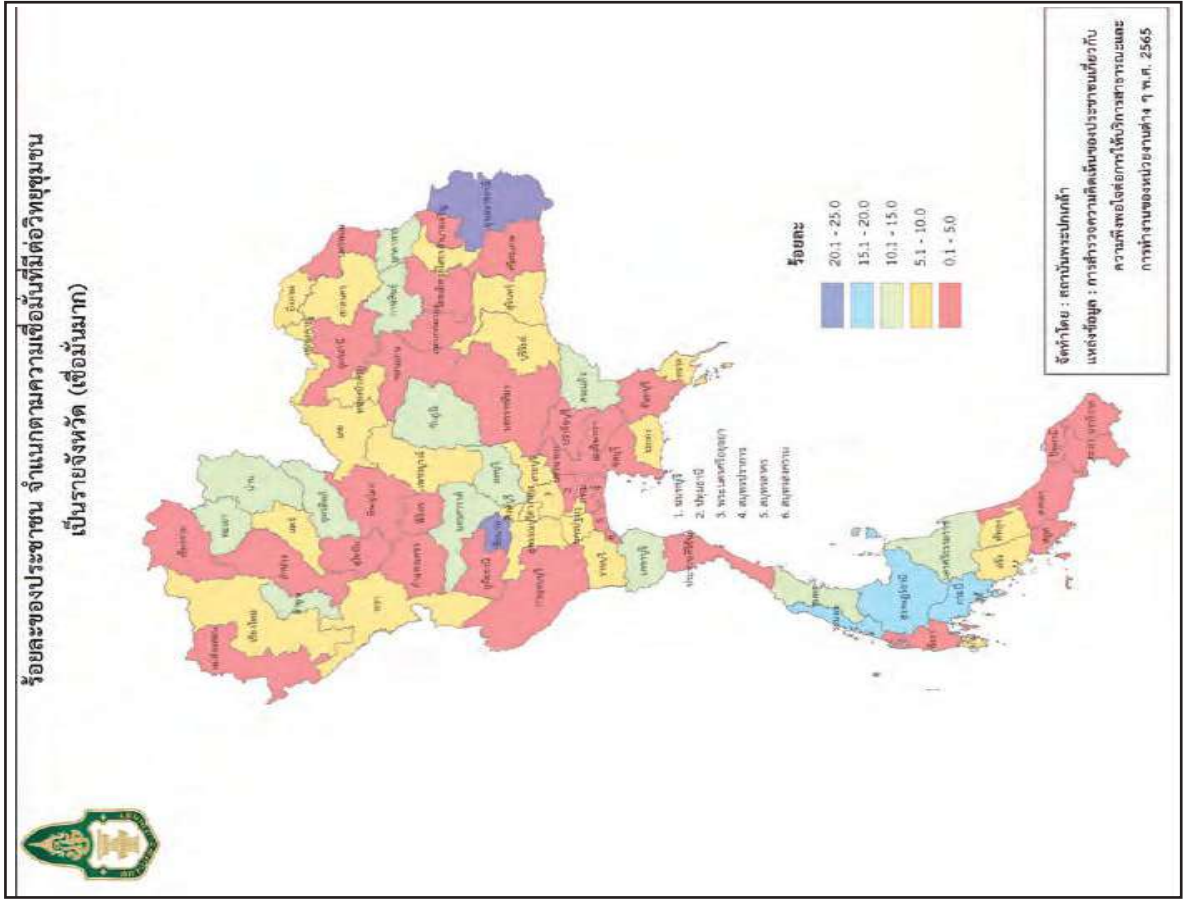
พ.ศ. 2565



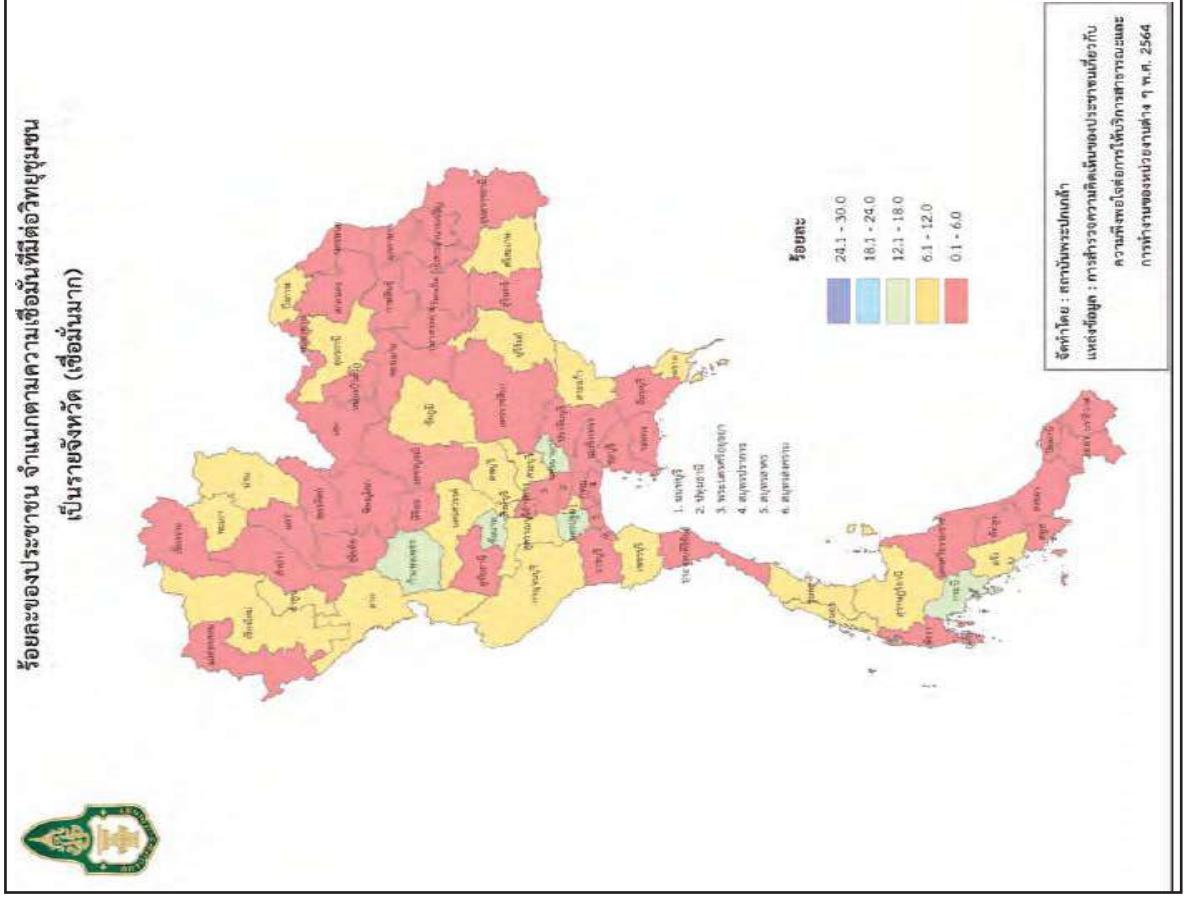
พ.ศ. 2564



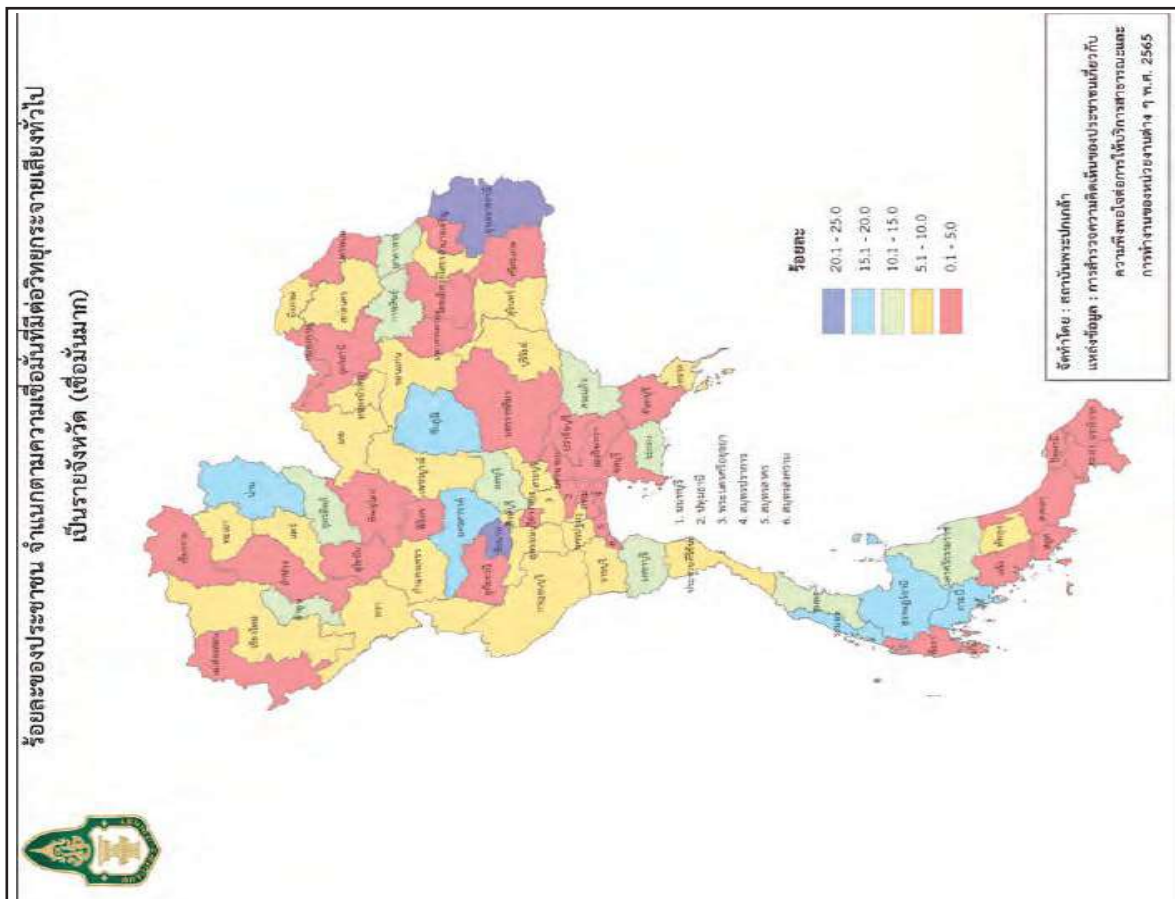
พ.ศ. 2565



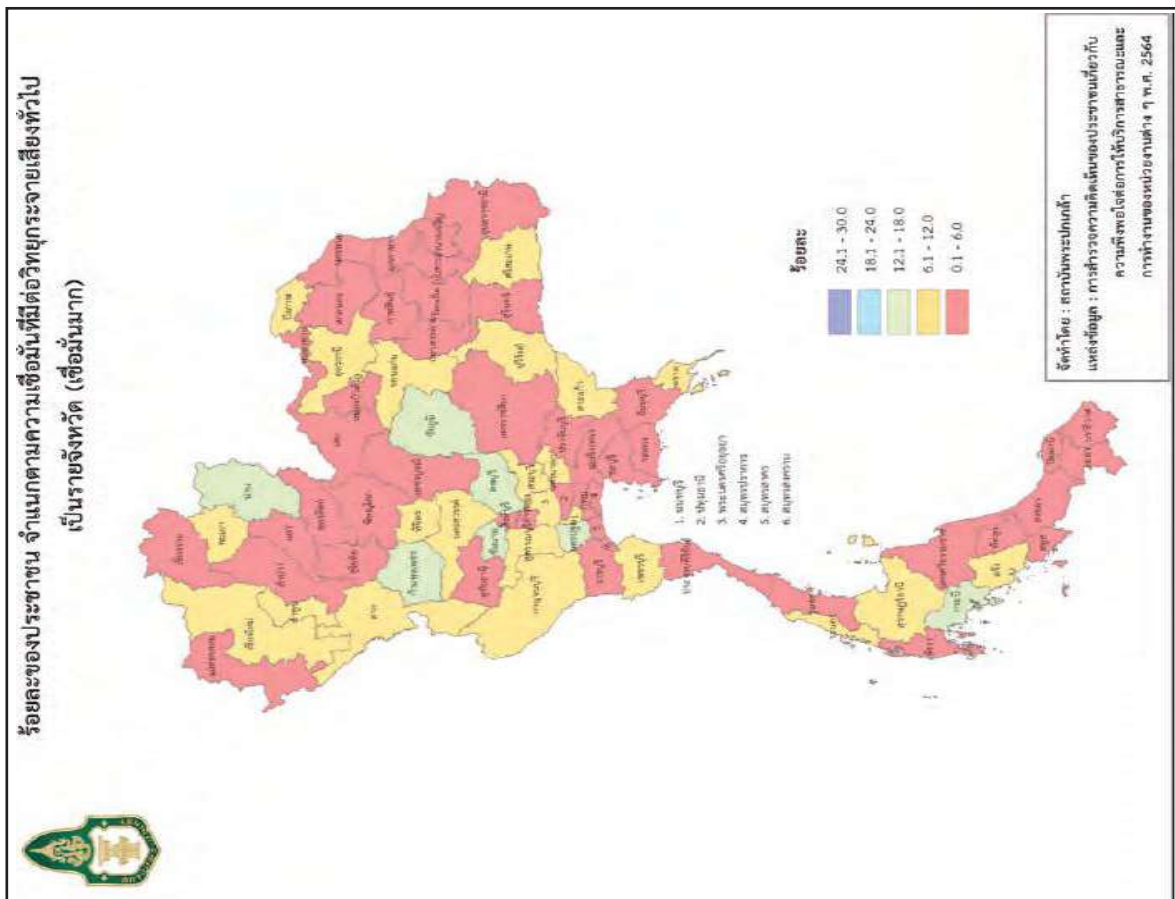
พ.ศ. 2564



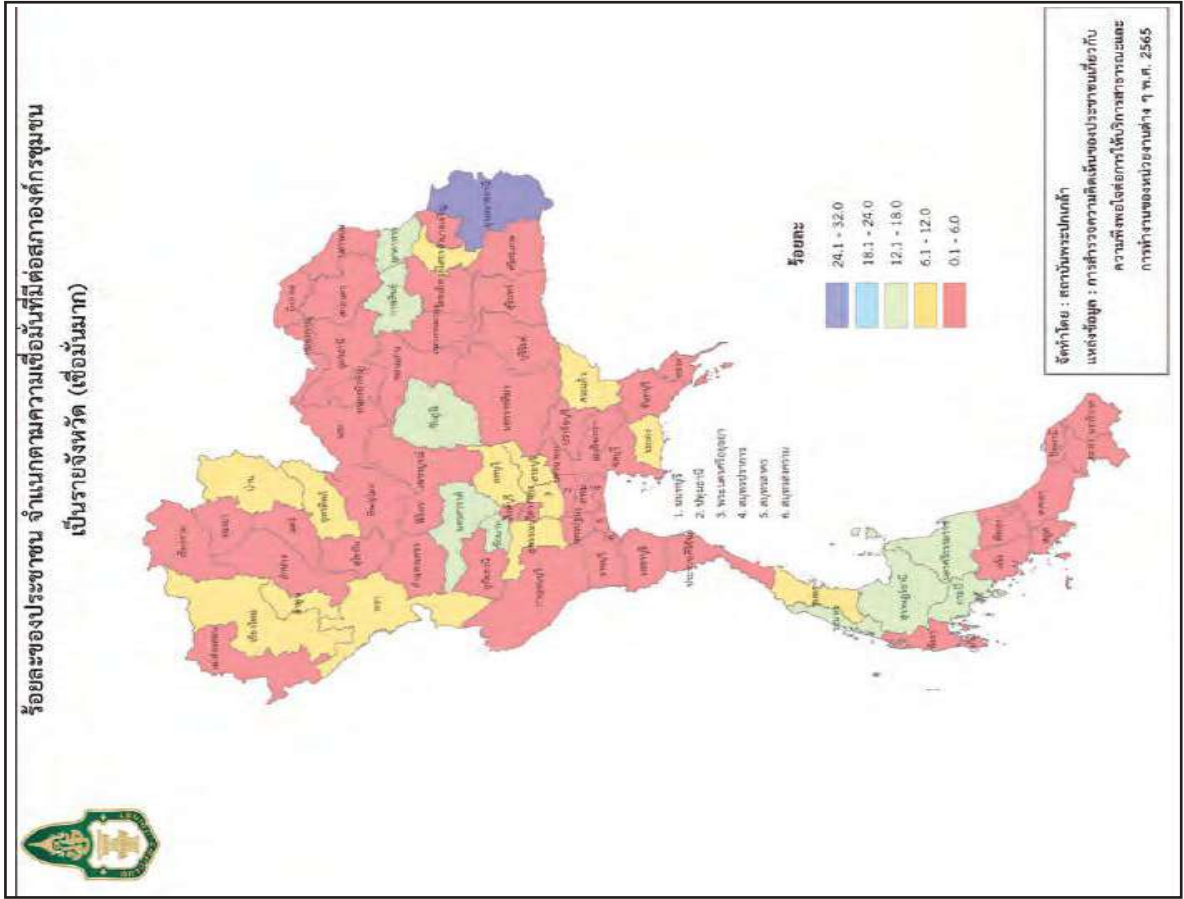
พ.ศ. 2565



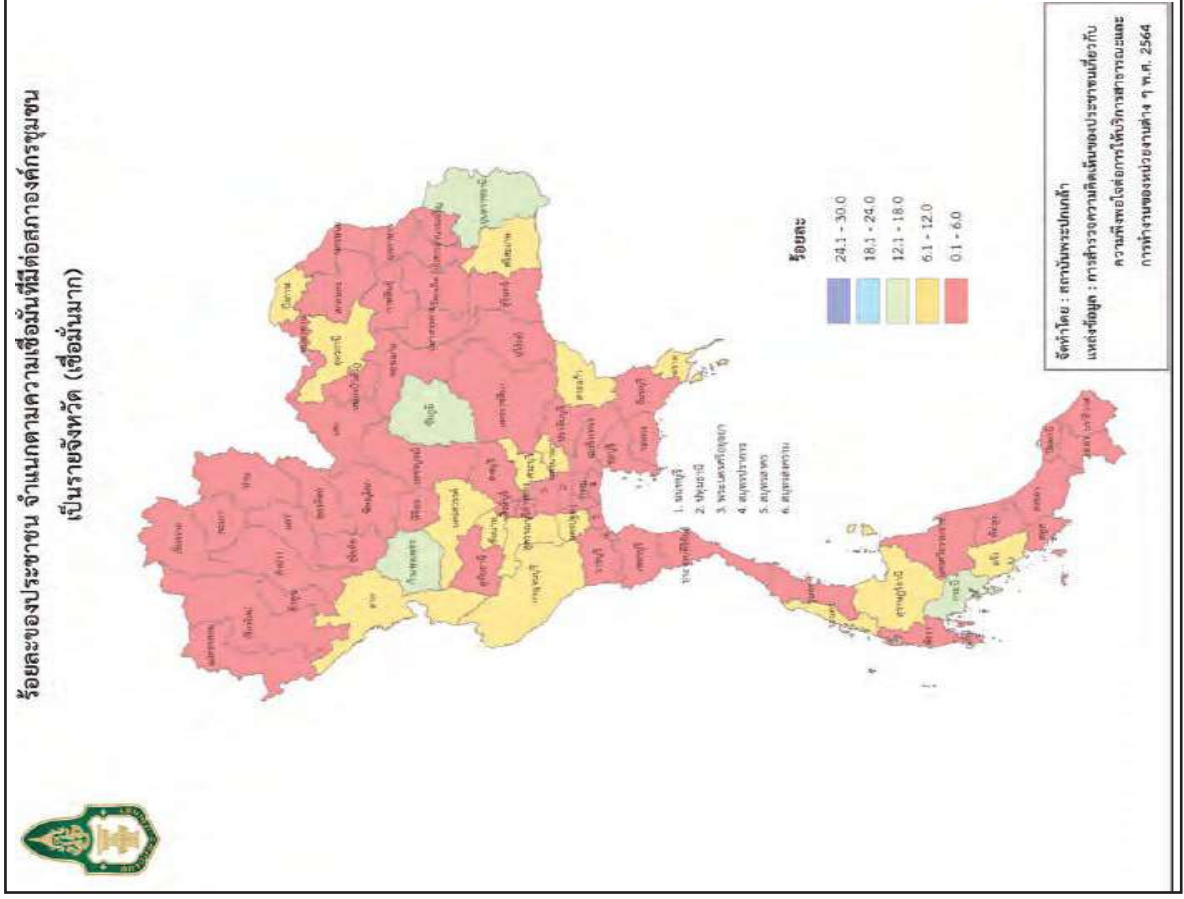
พ.ศ. 2564



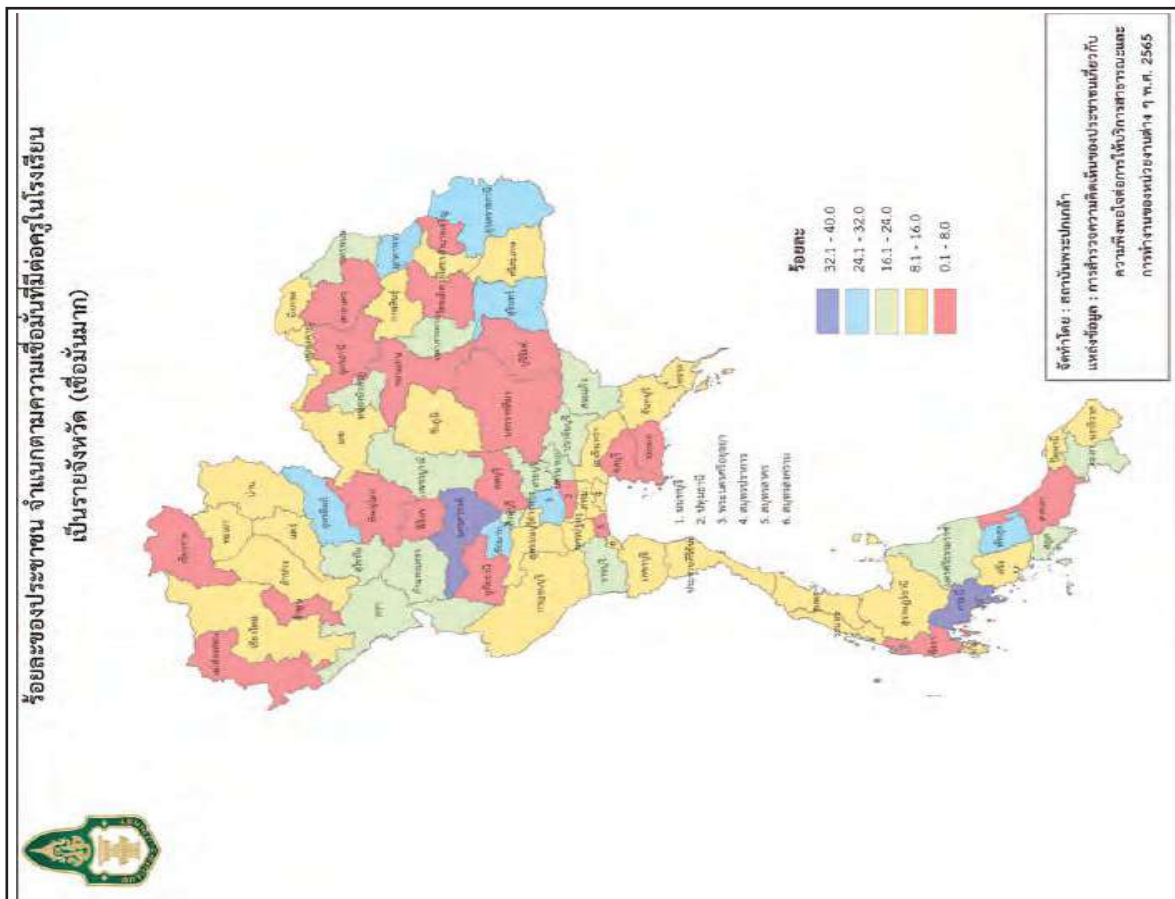
พ.ศ. 2565



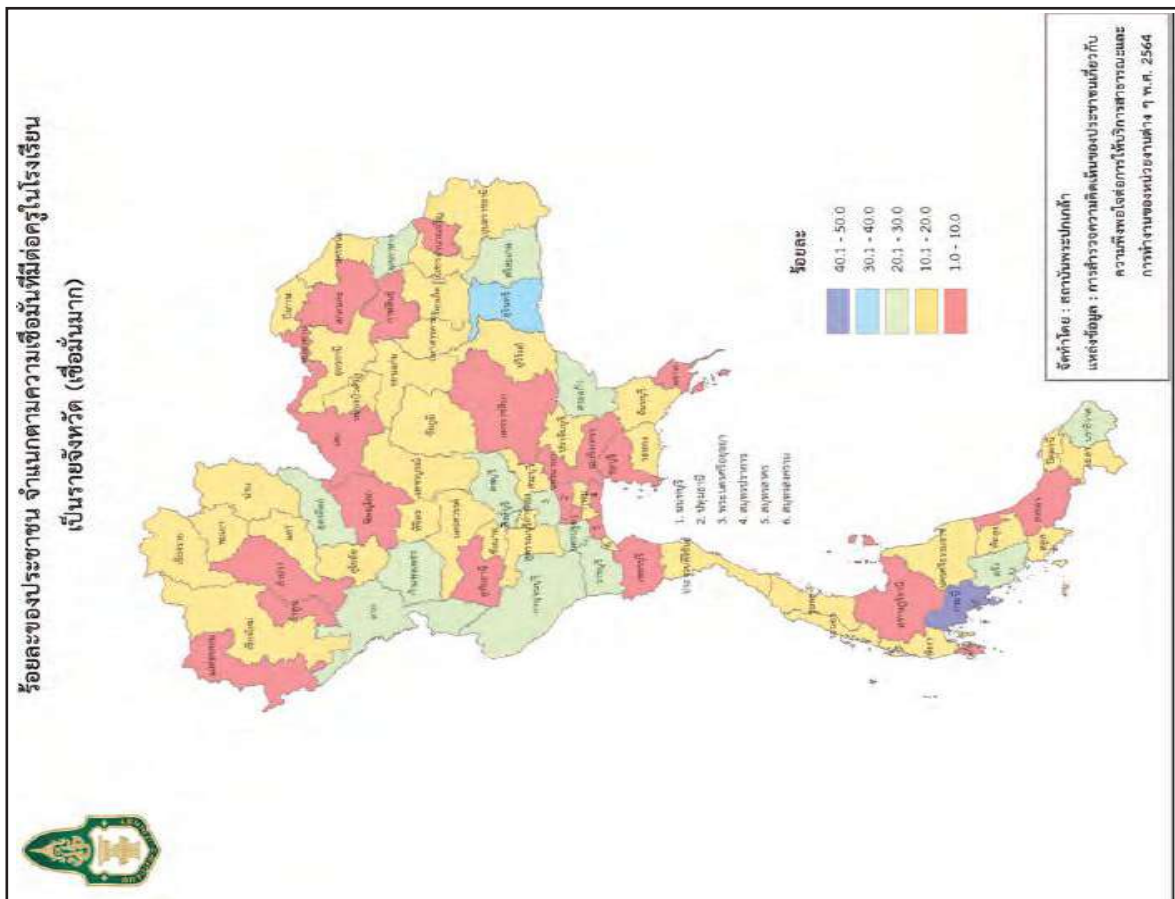
พ.ศ. 2564



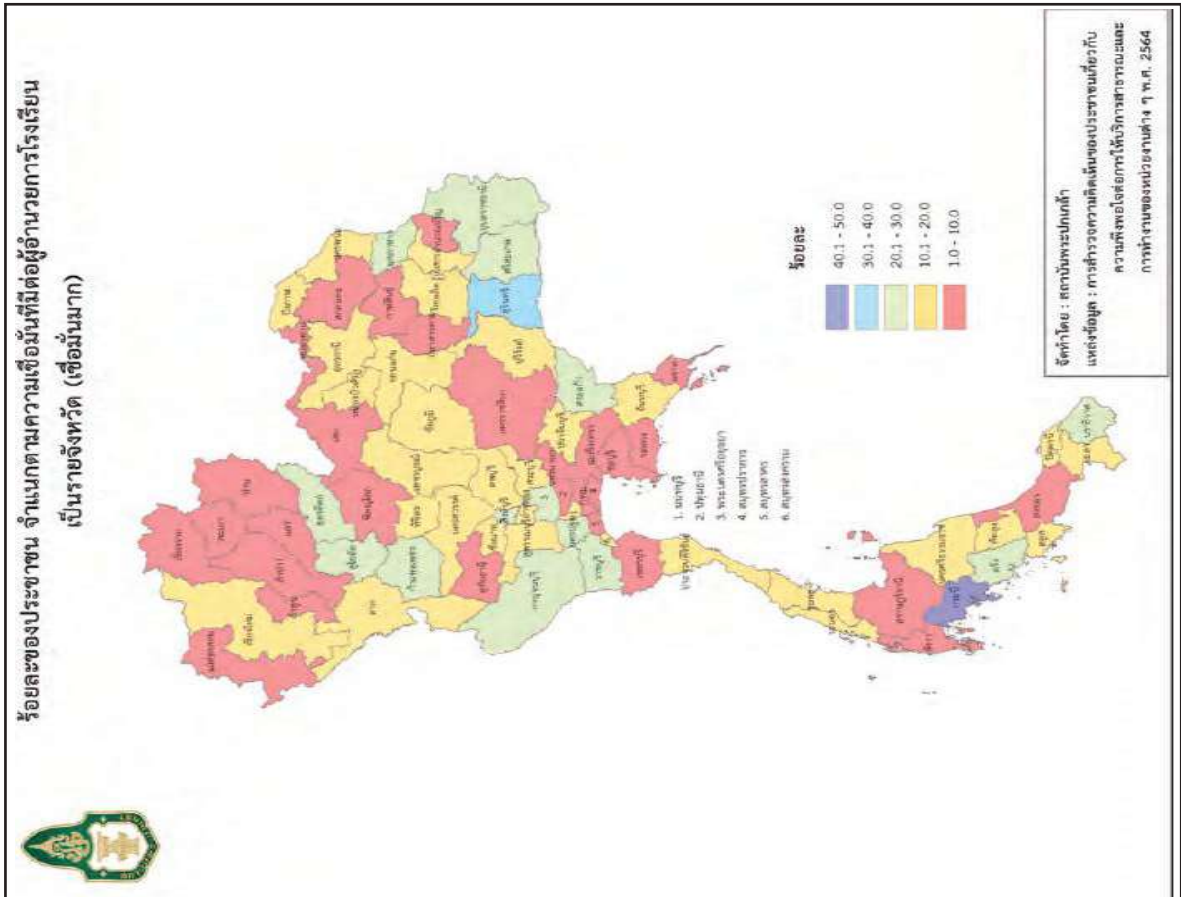
พ.ศ. 2565



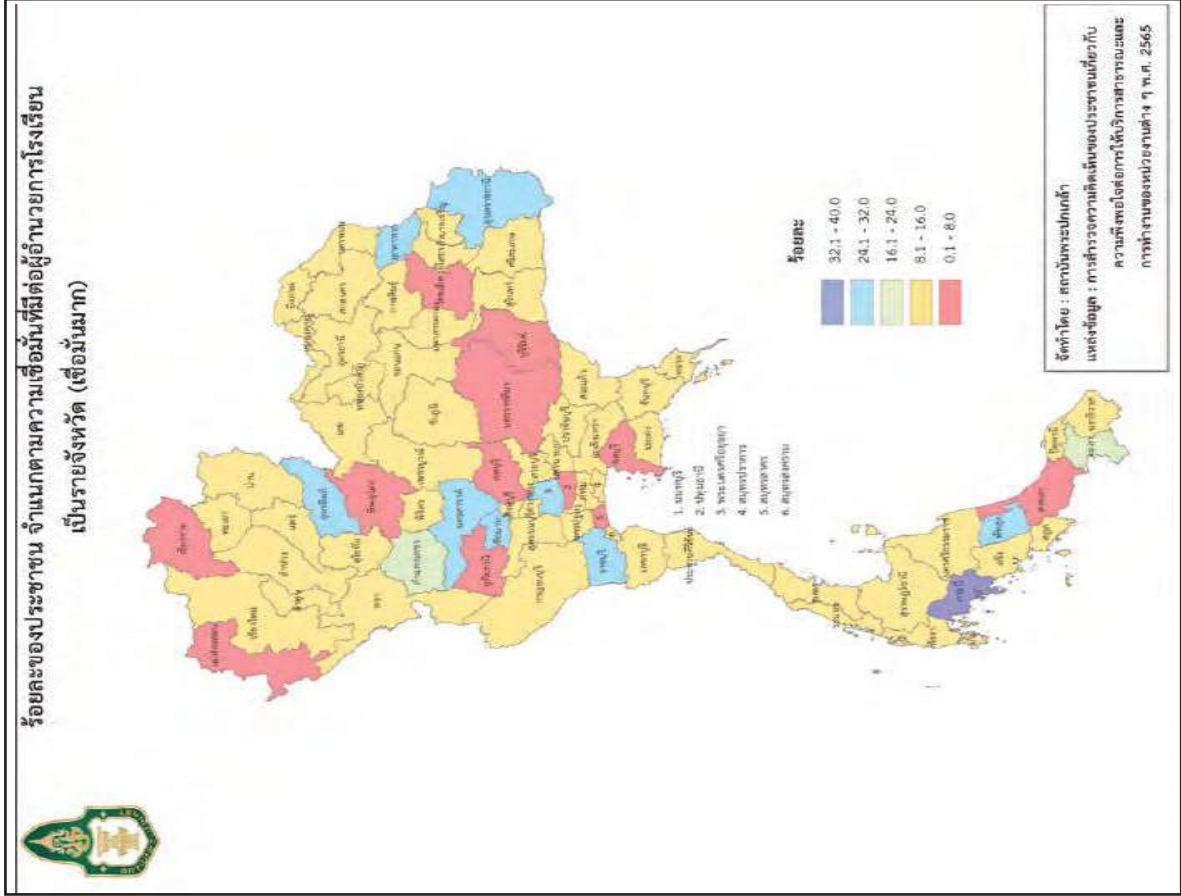
พ.ศ. 2564



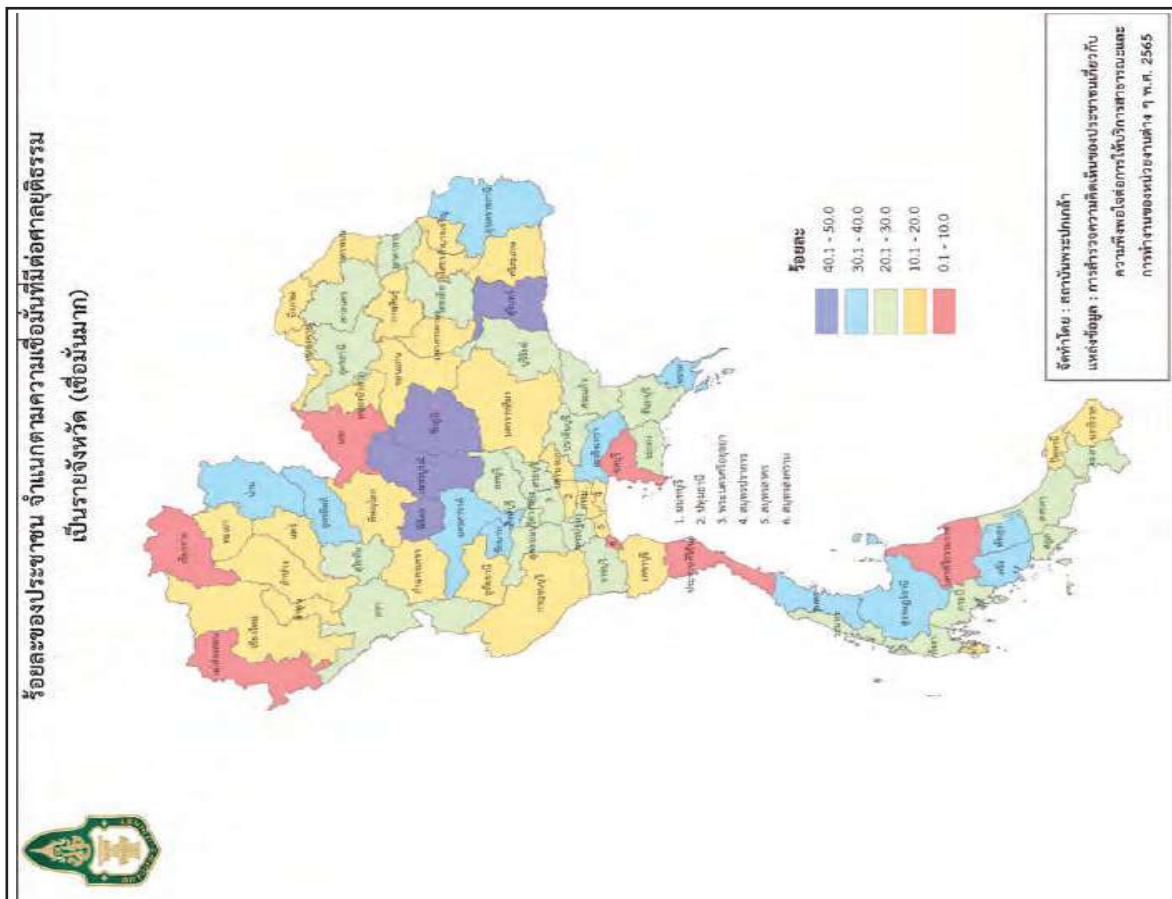
พ.ศ. 2564



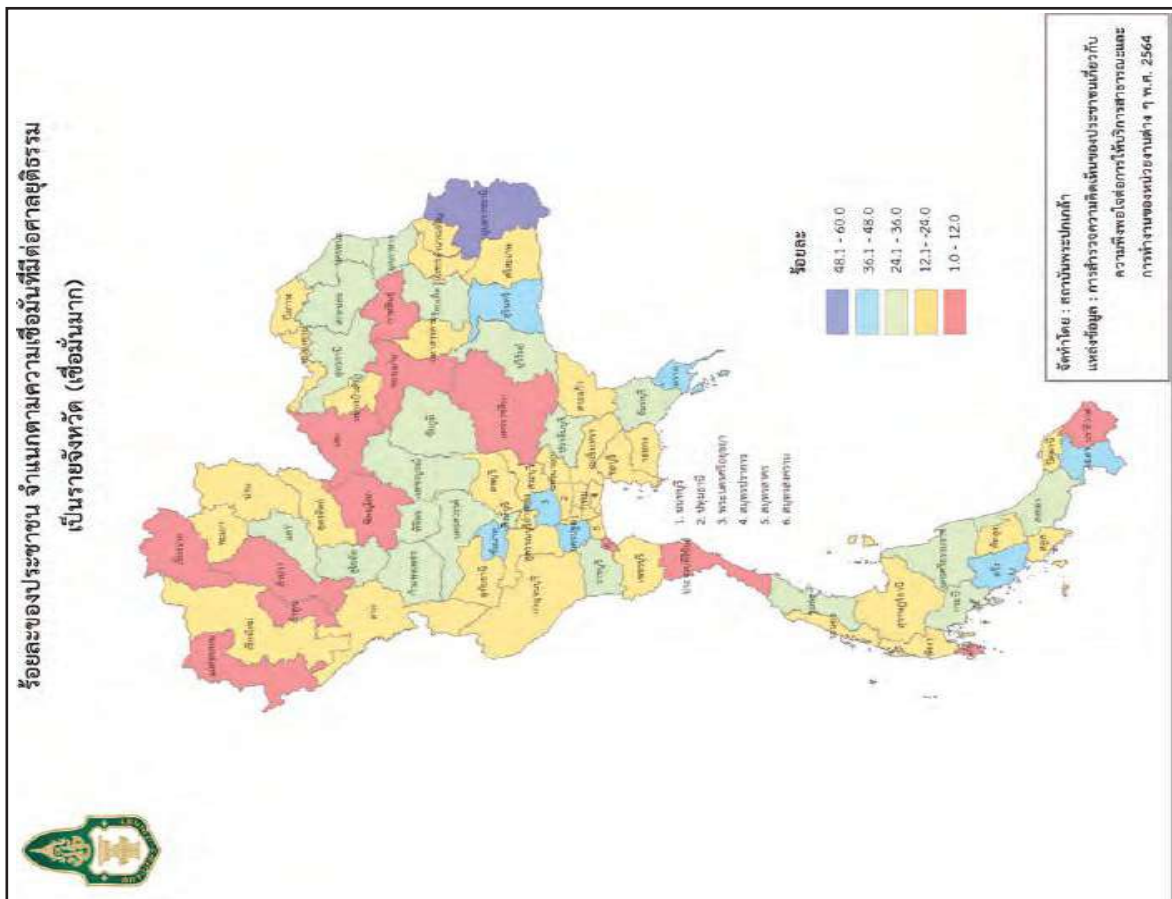
พ.ศ. 2565



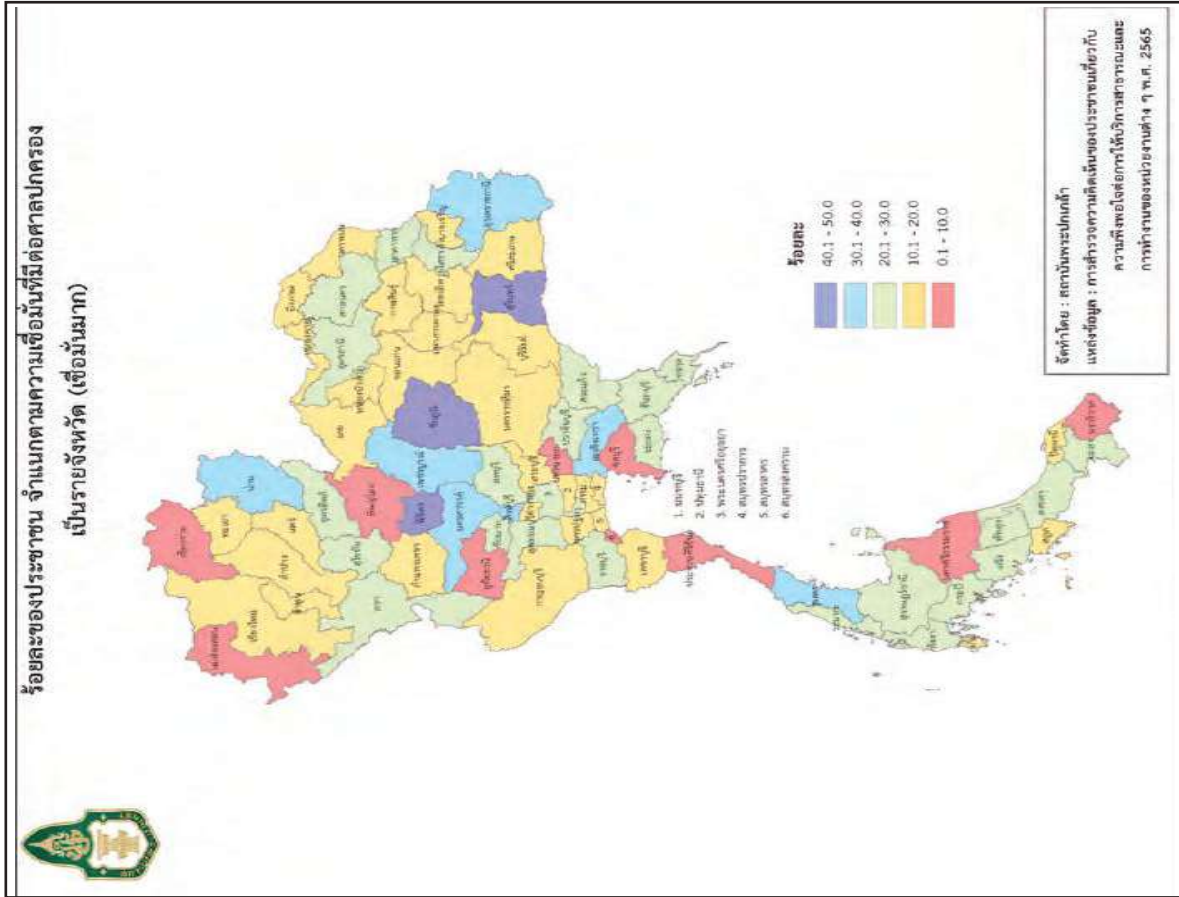
พ.ศ. 2565



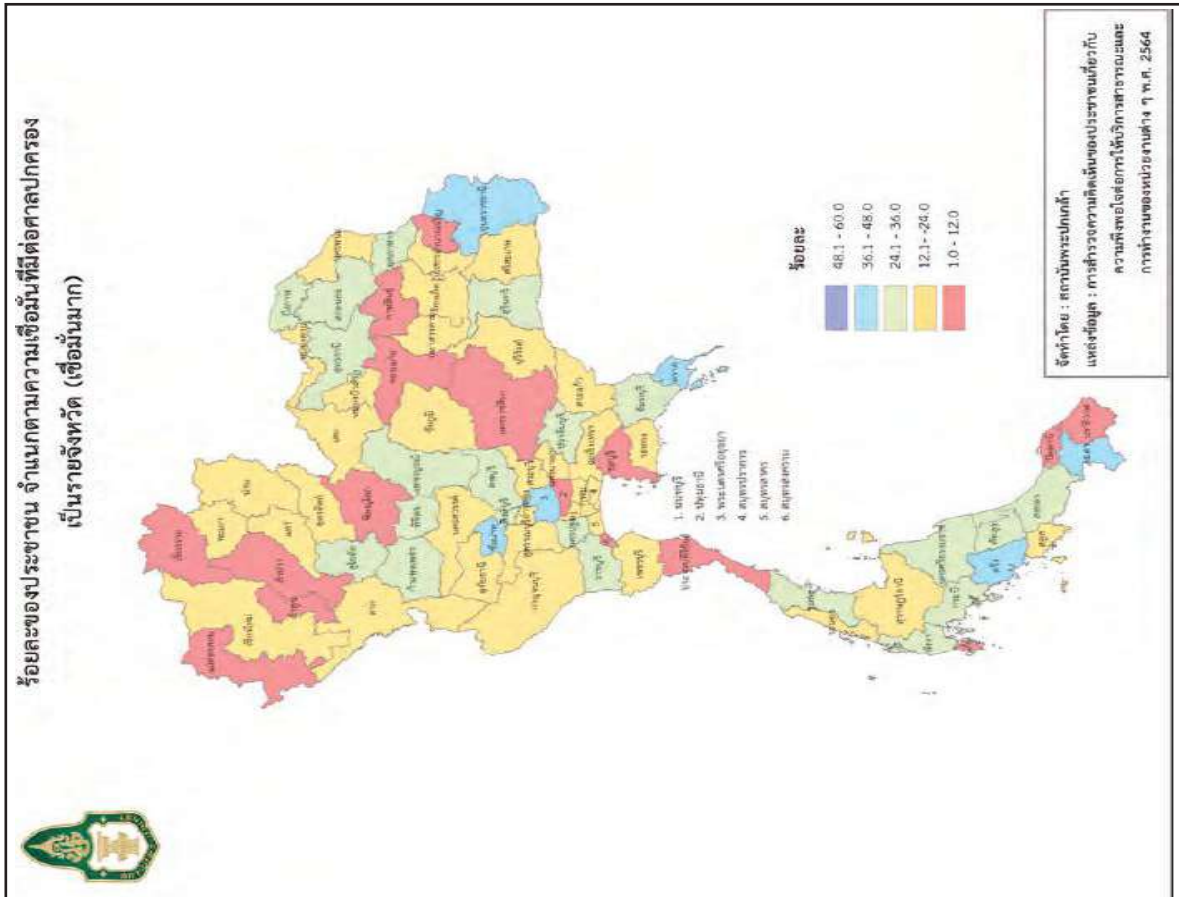
พ.ศ. 2564



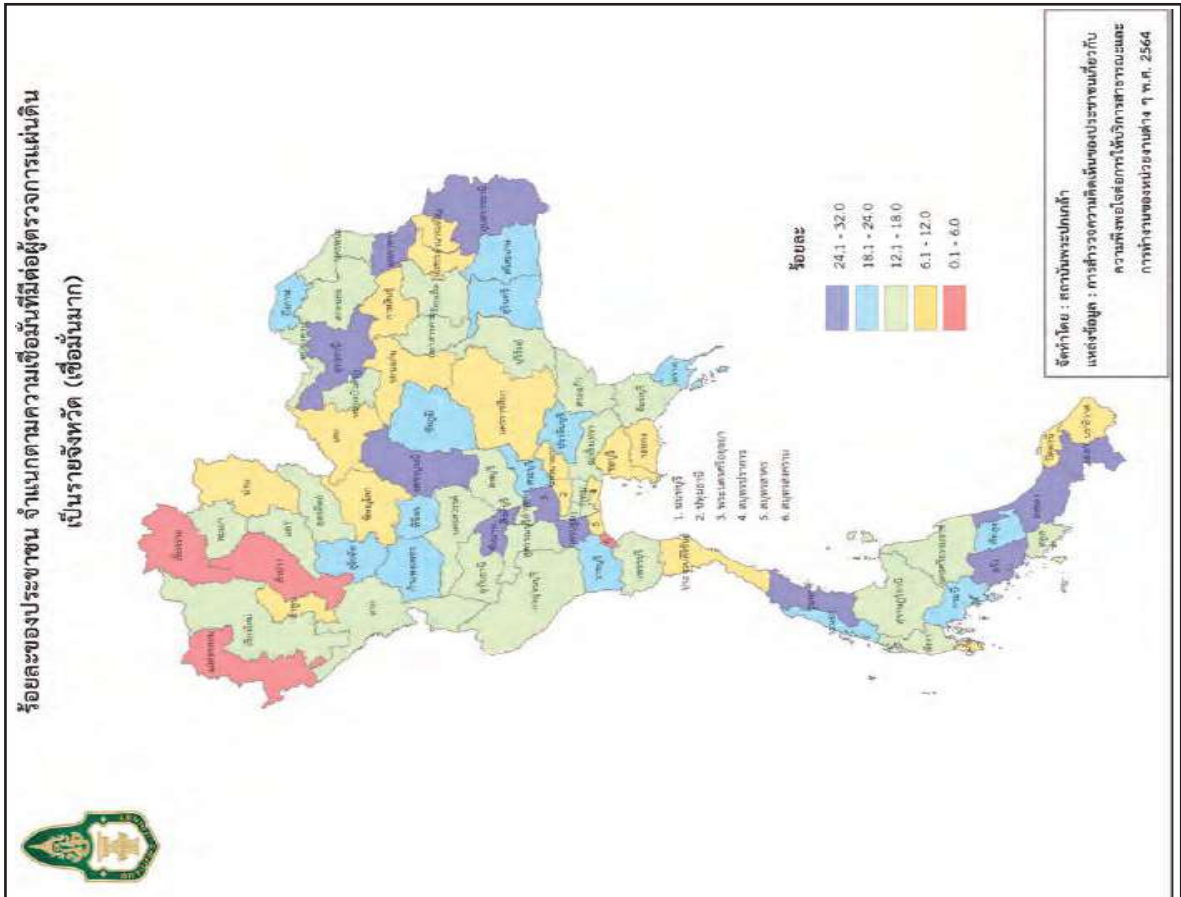
พ.ศ. 2565



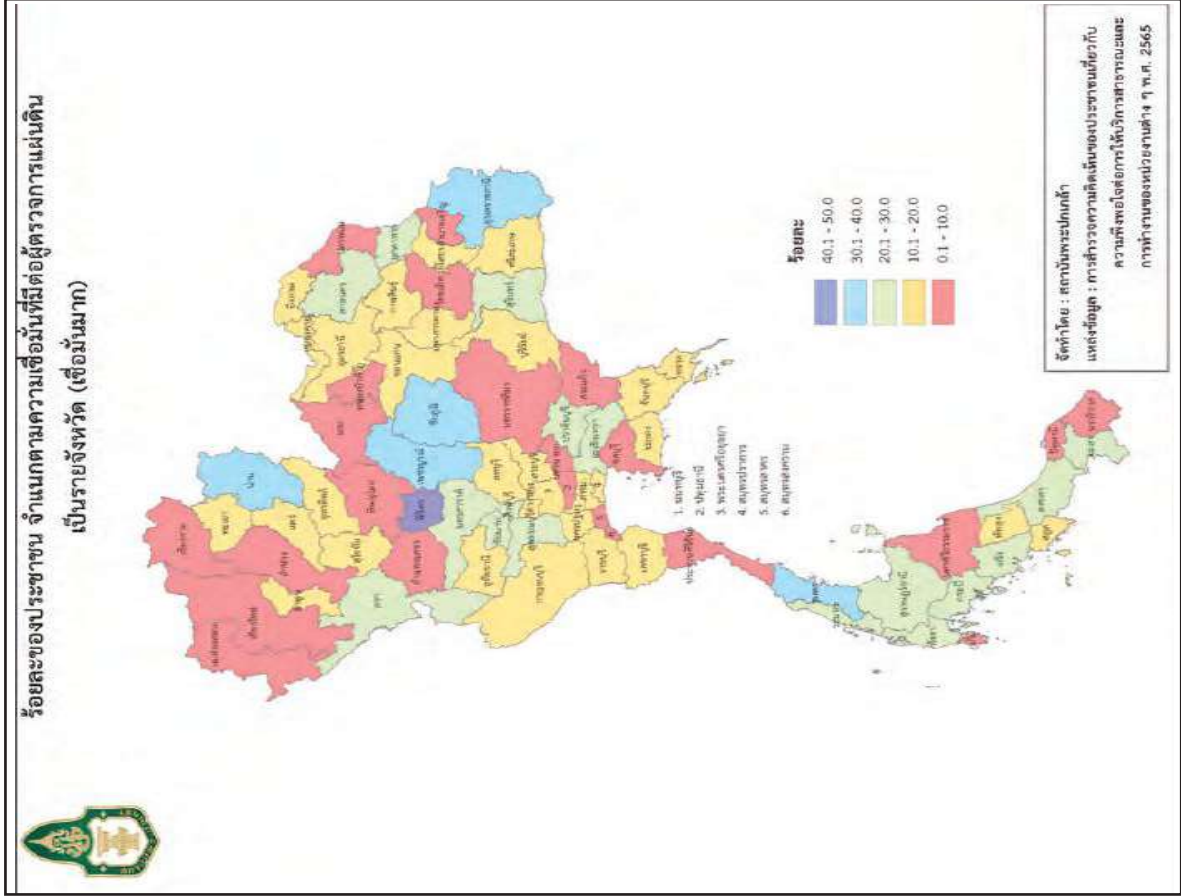
พ.ศ. 2564



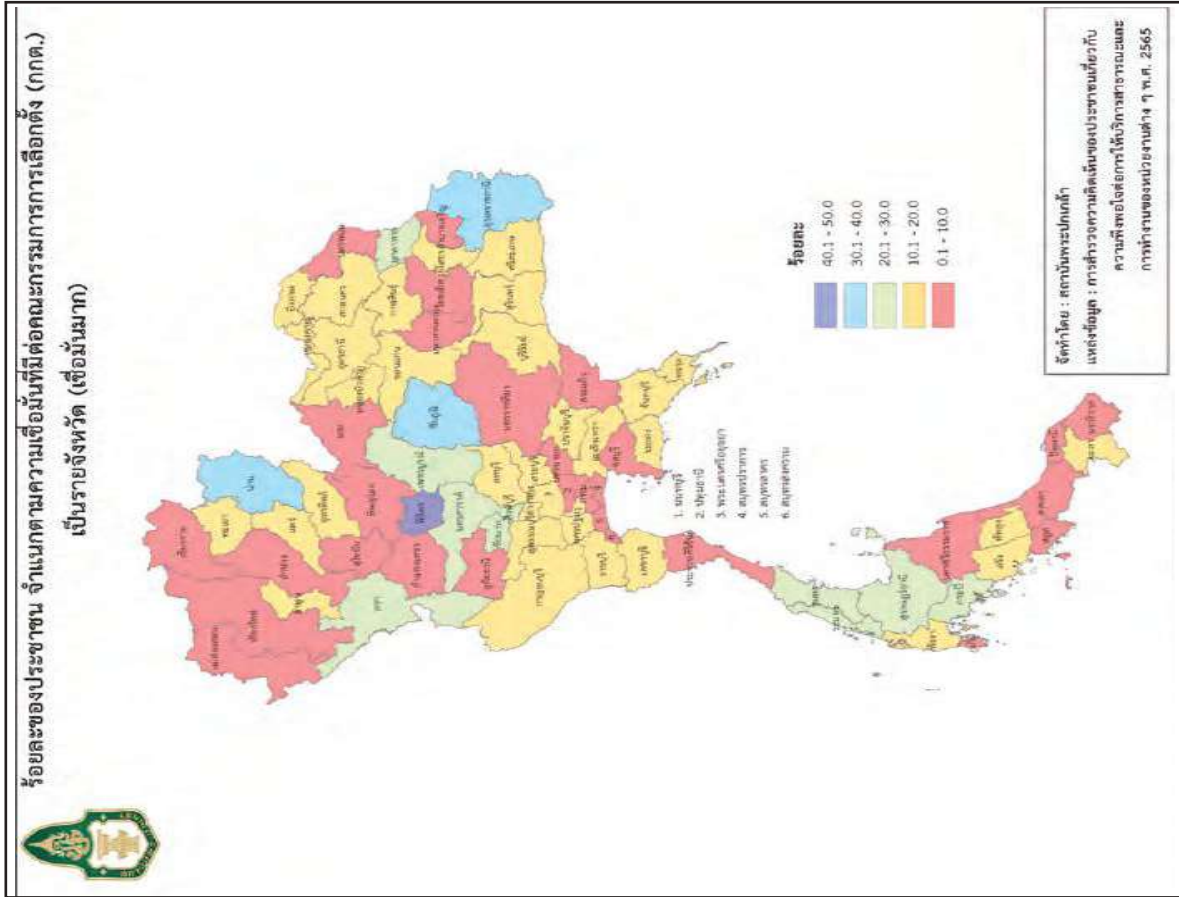
พ.ศ. 2564



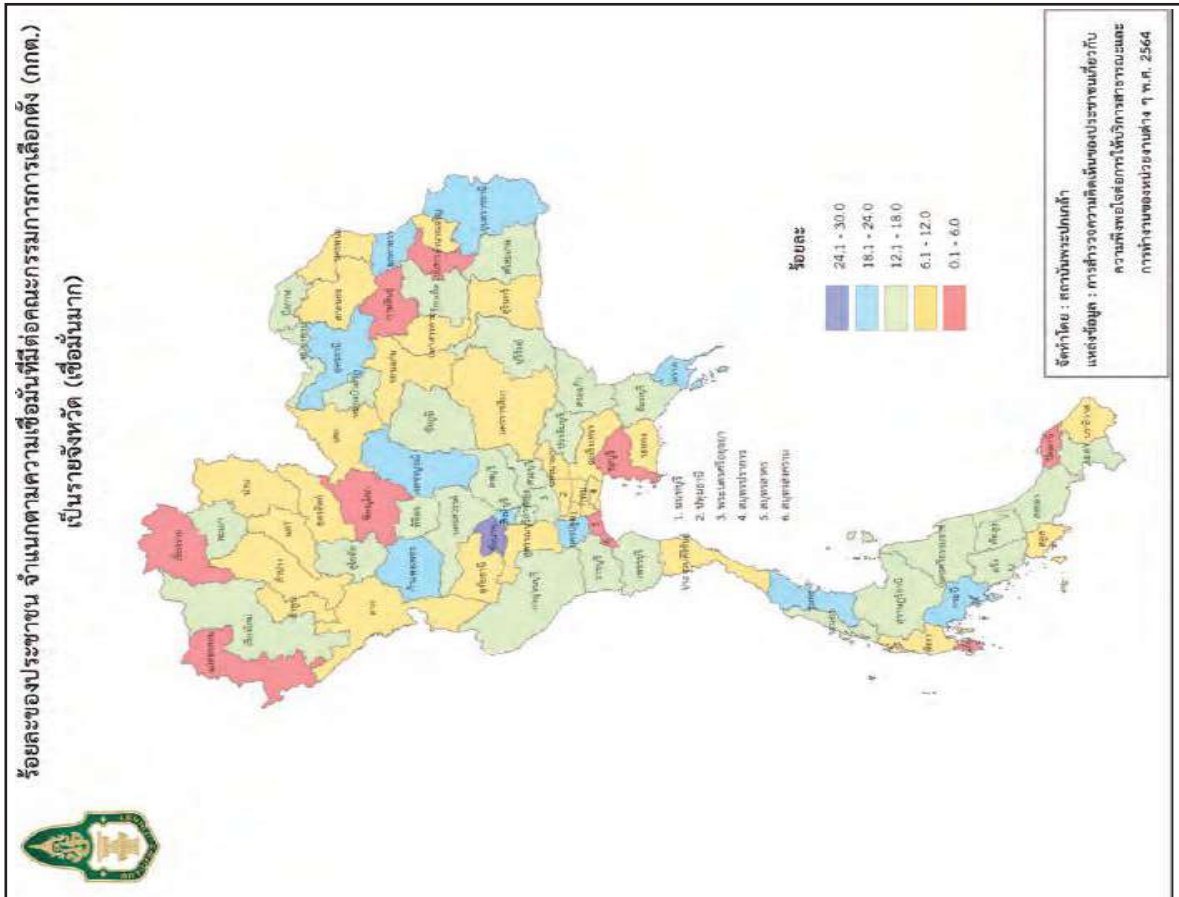
พ.ศ. 2565



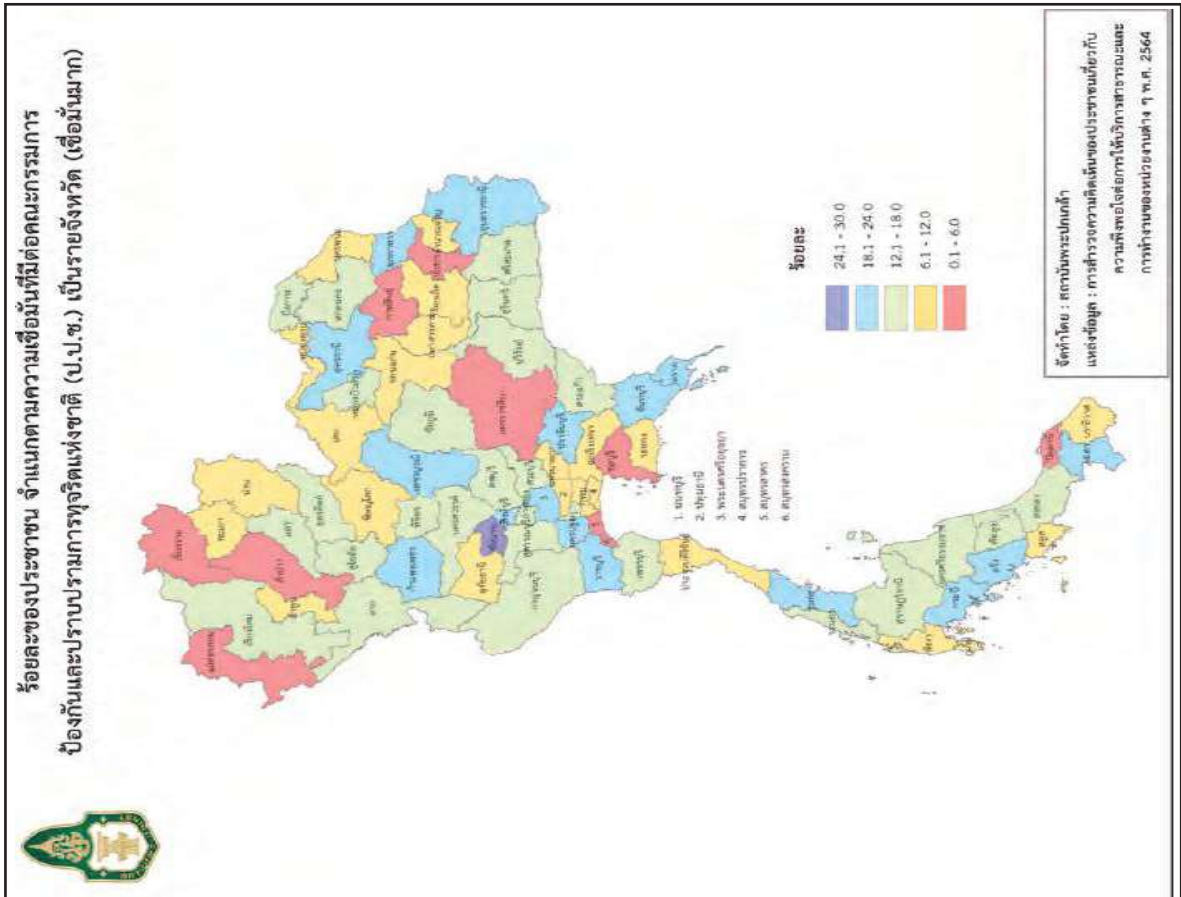
พ.ศ. 2565



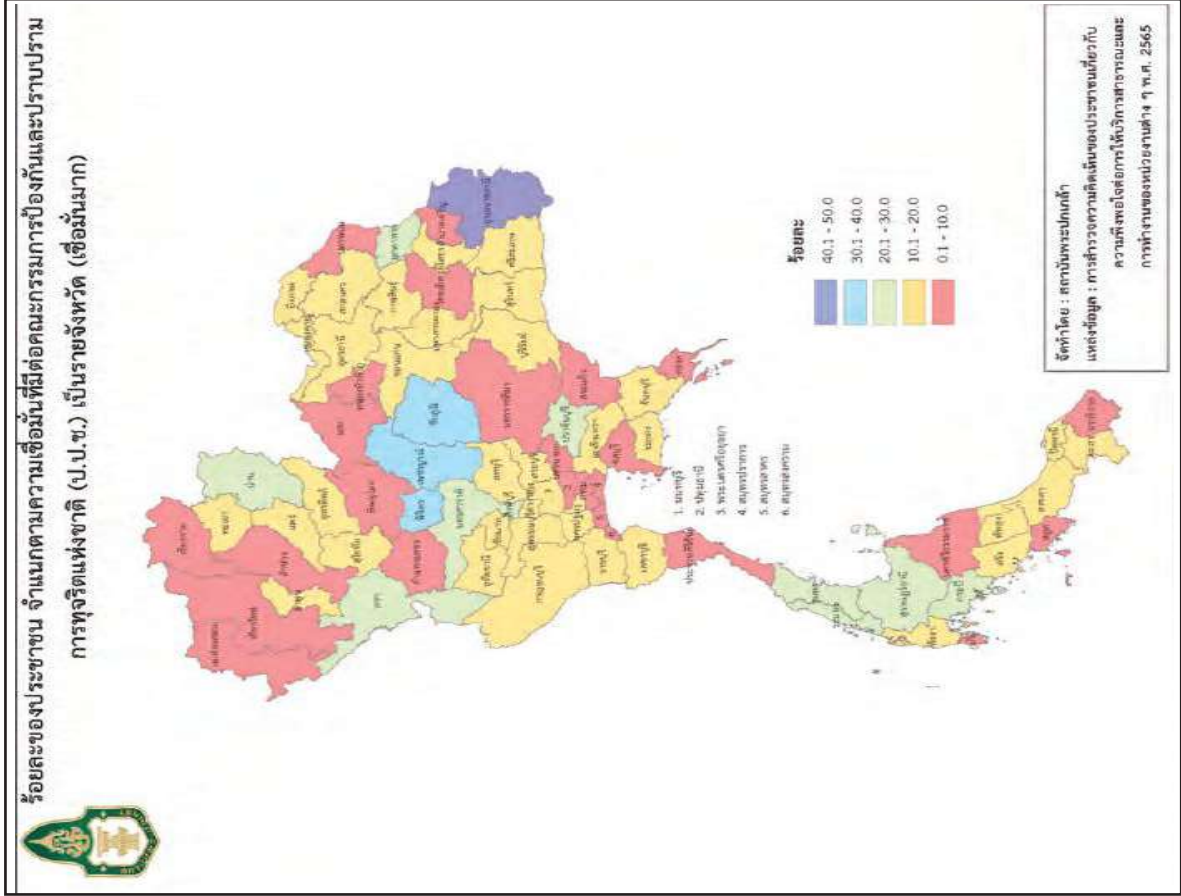
พ.ศ. 2564



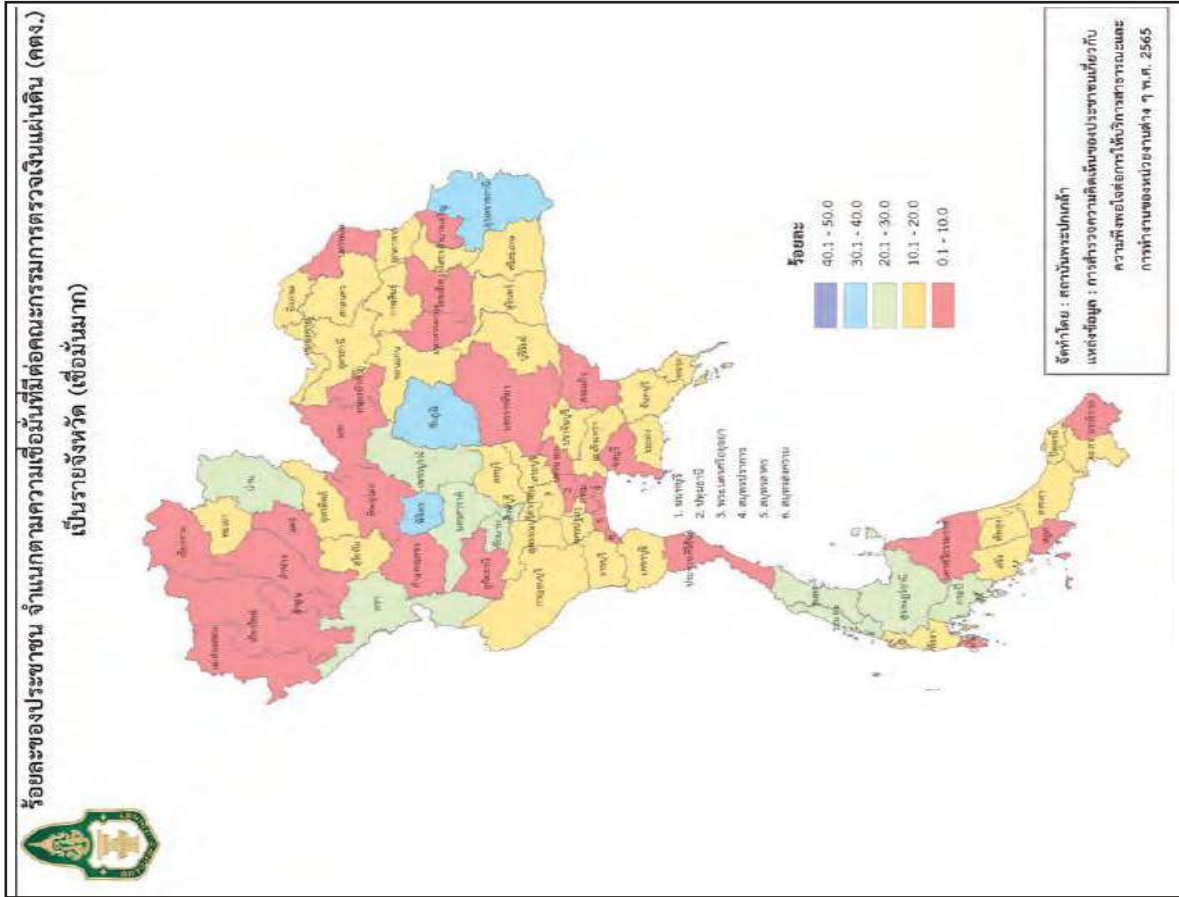
พ.ศ. 2564



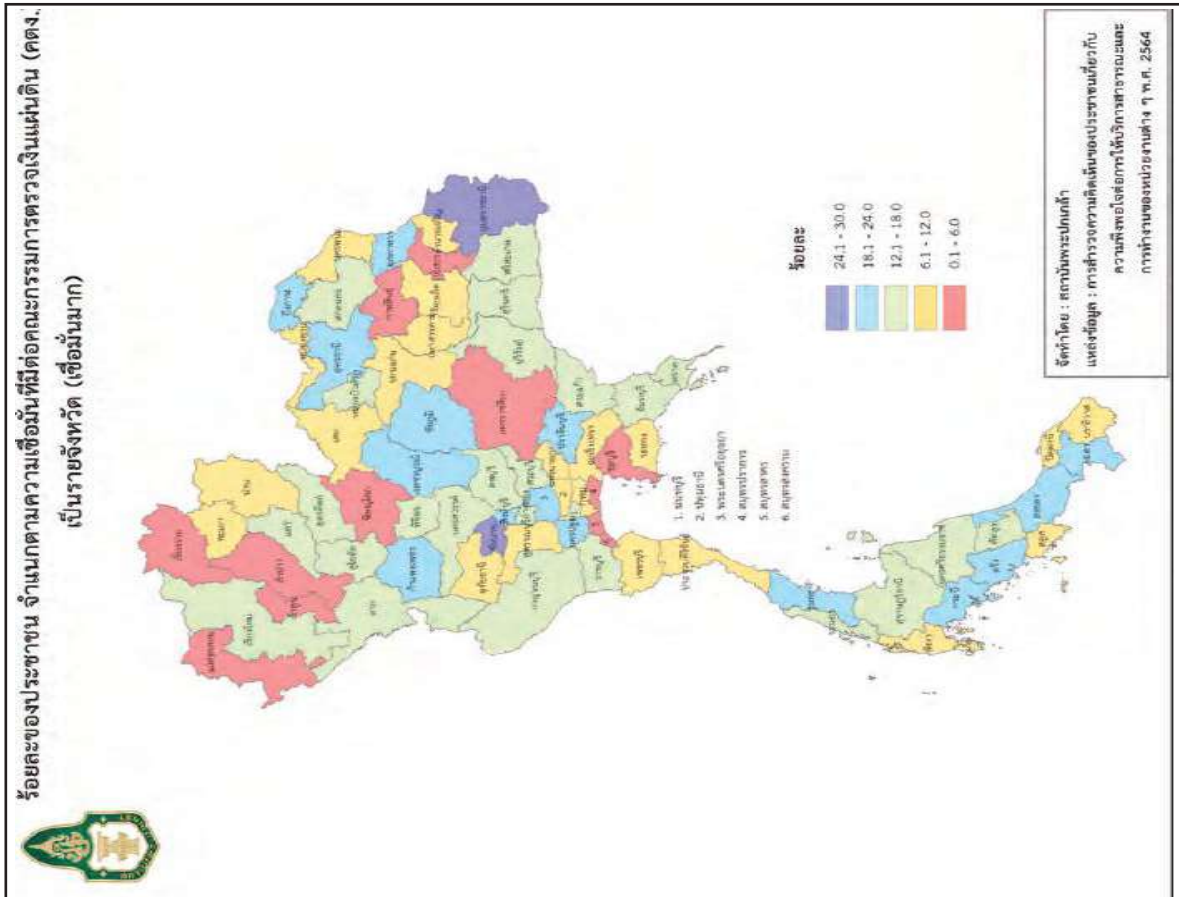
พ.ศ. 2565



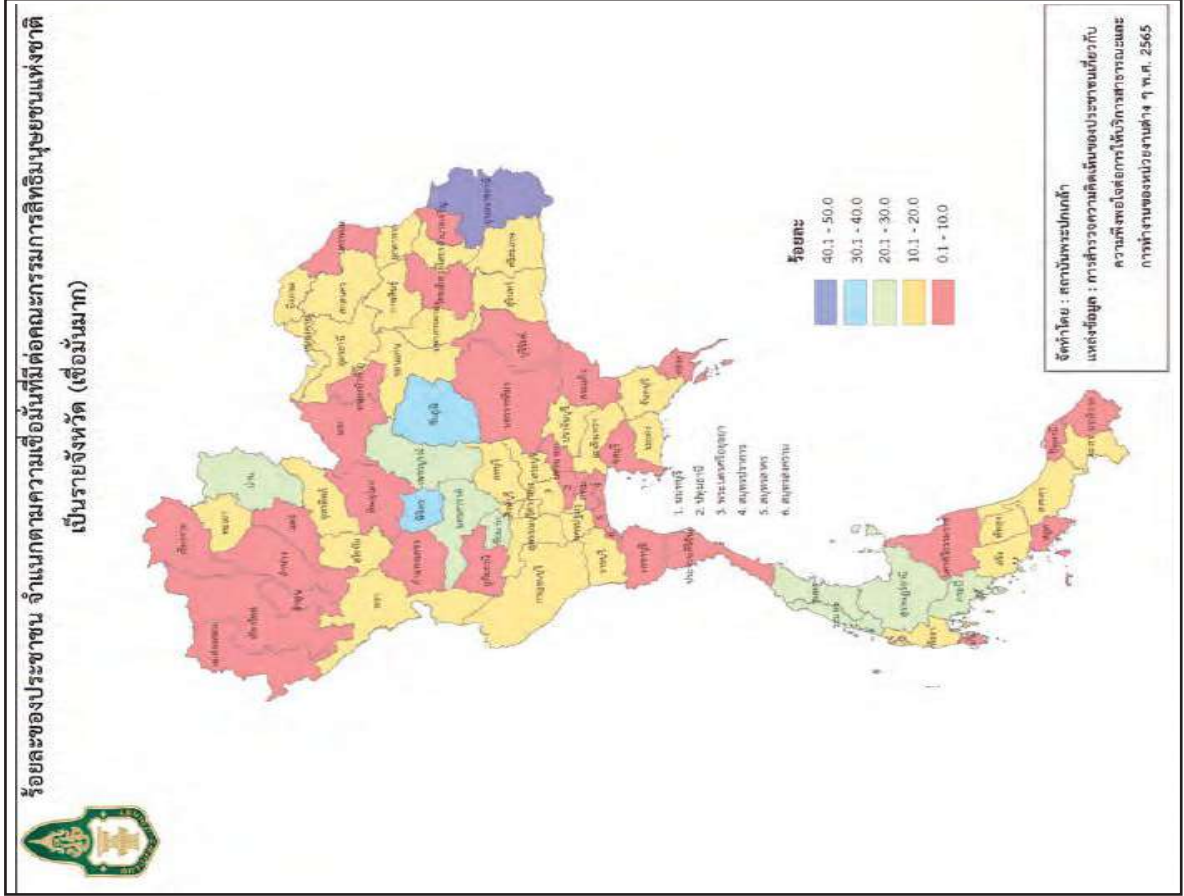
พ.ศ. 2565



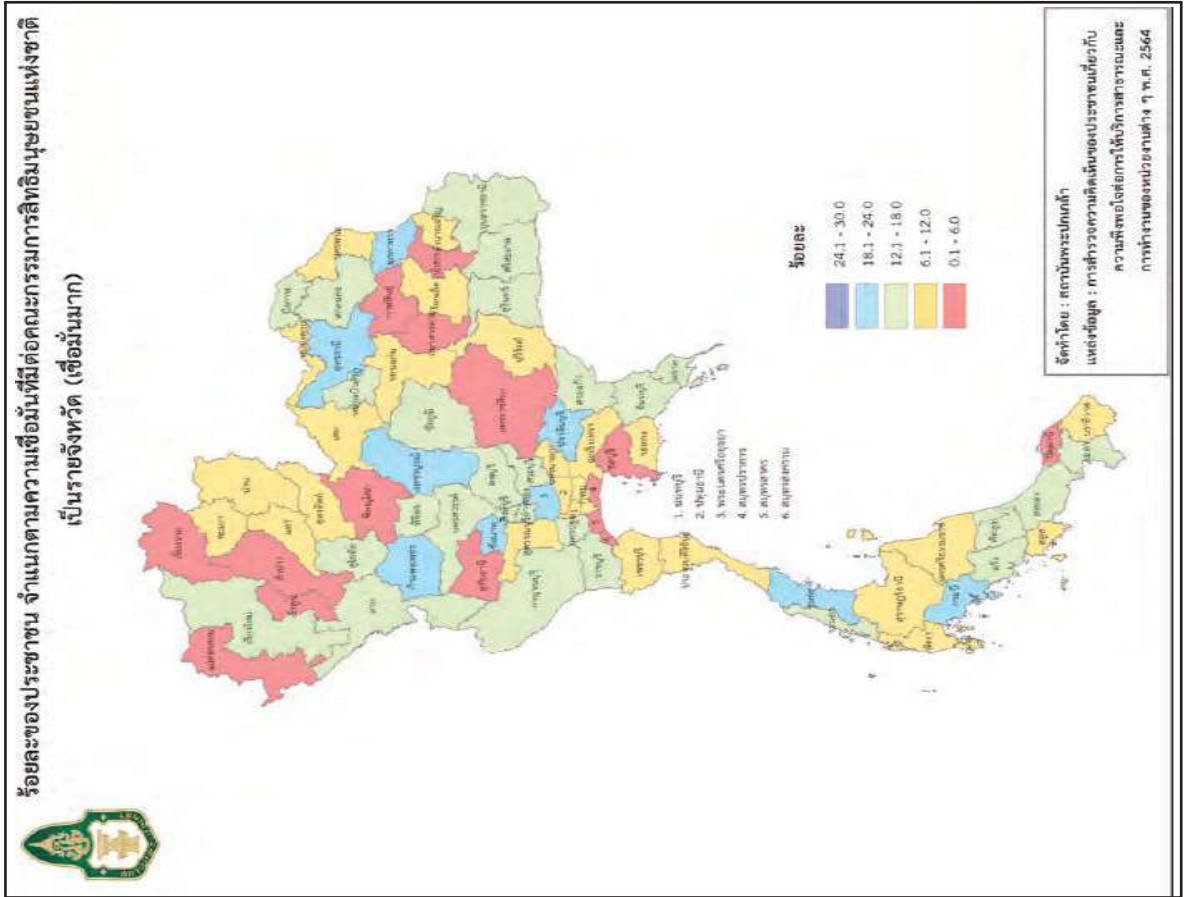
พ.ศ. 2564



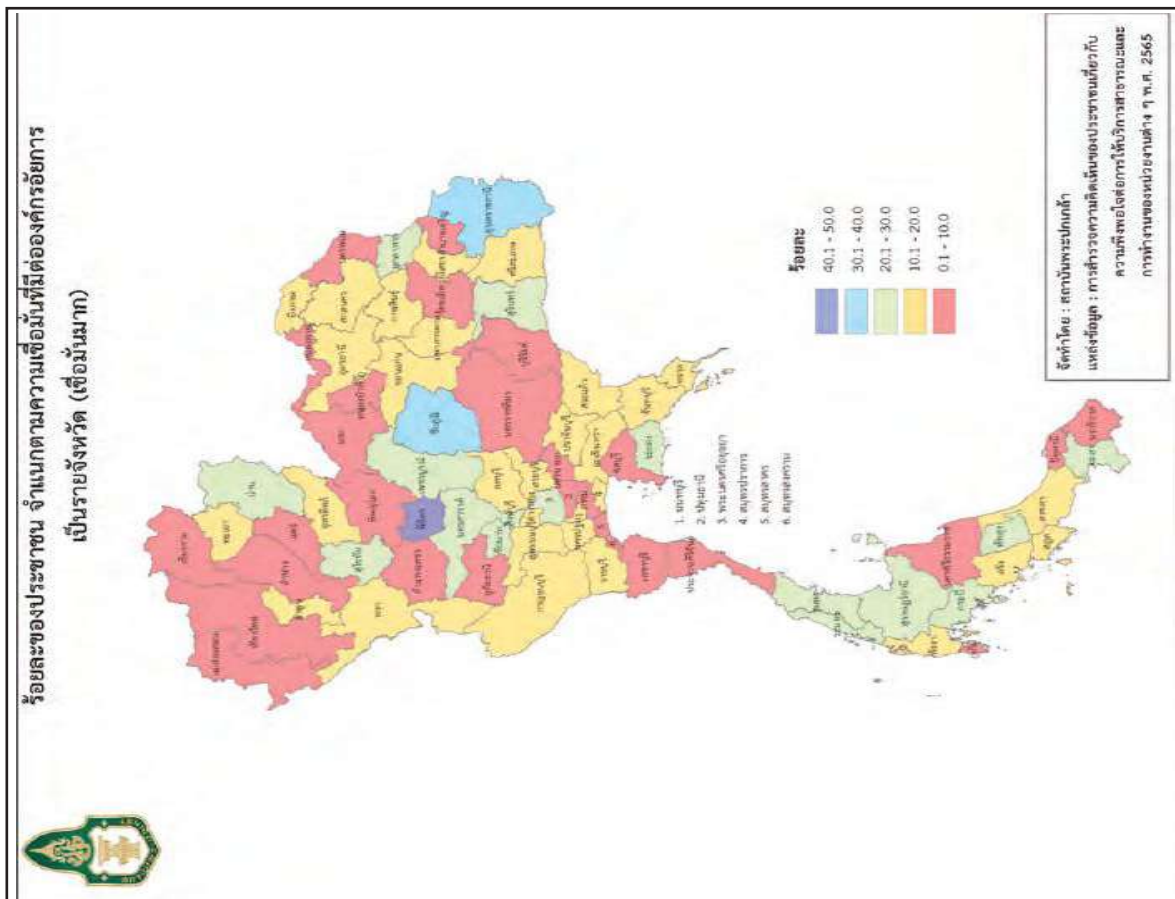
พ.ศ. 2565



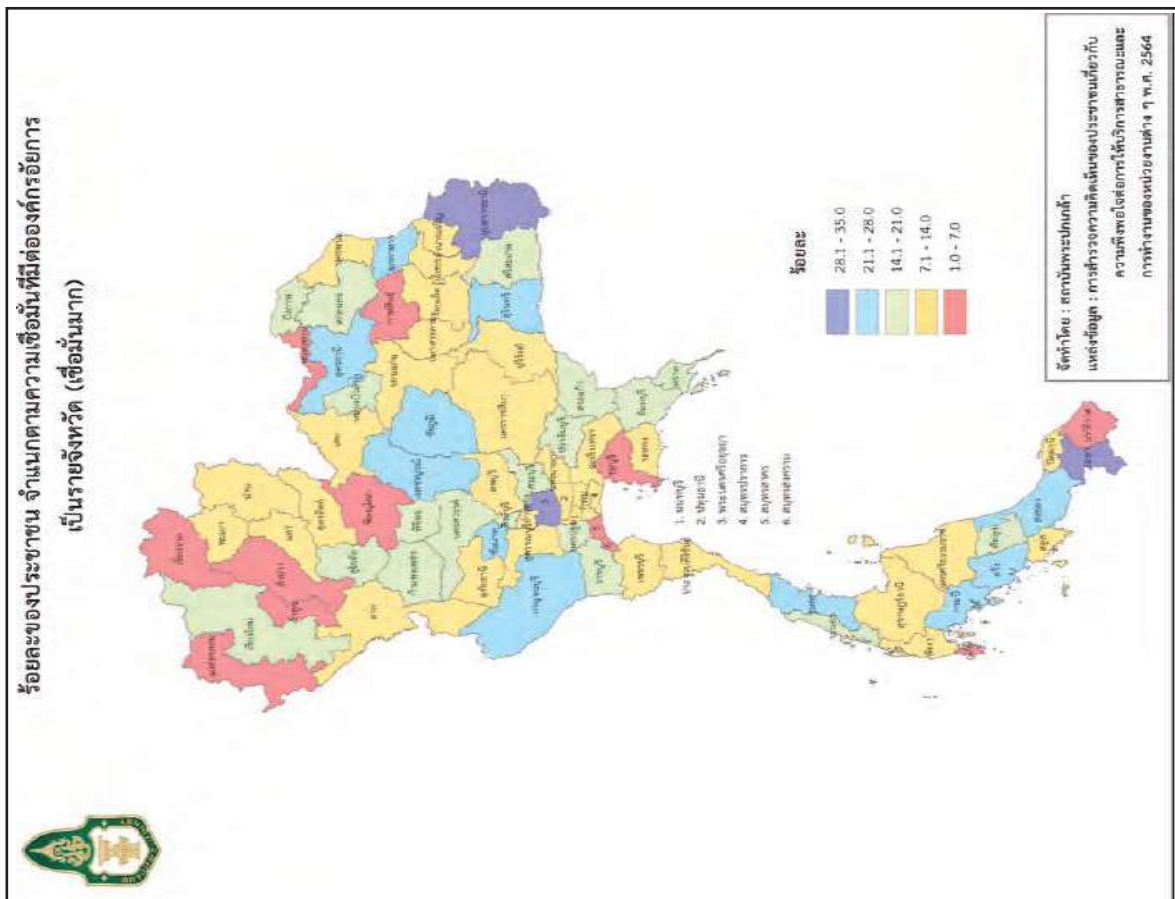
พ.ศ. 2564



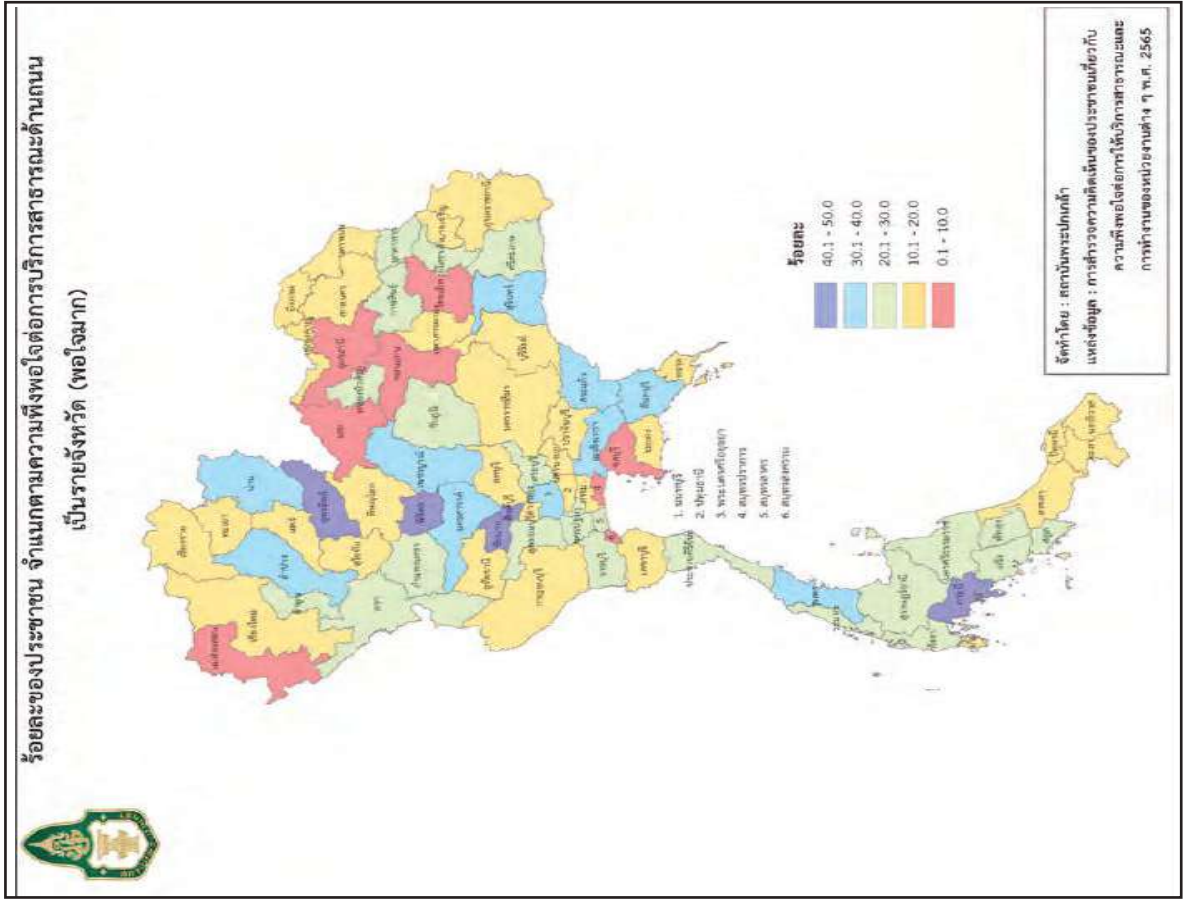
พ.ศ. 2565



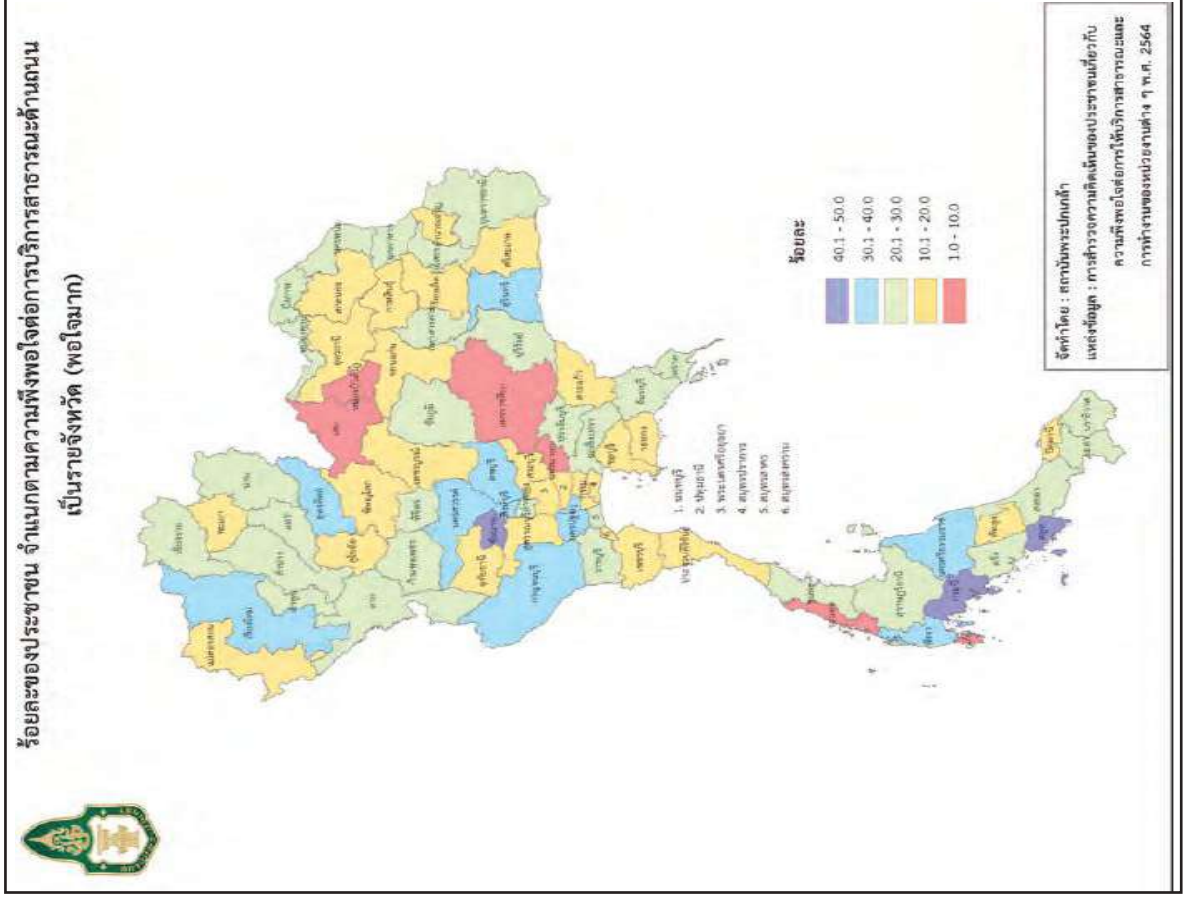
พ.ศ. 2564



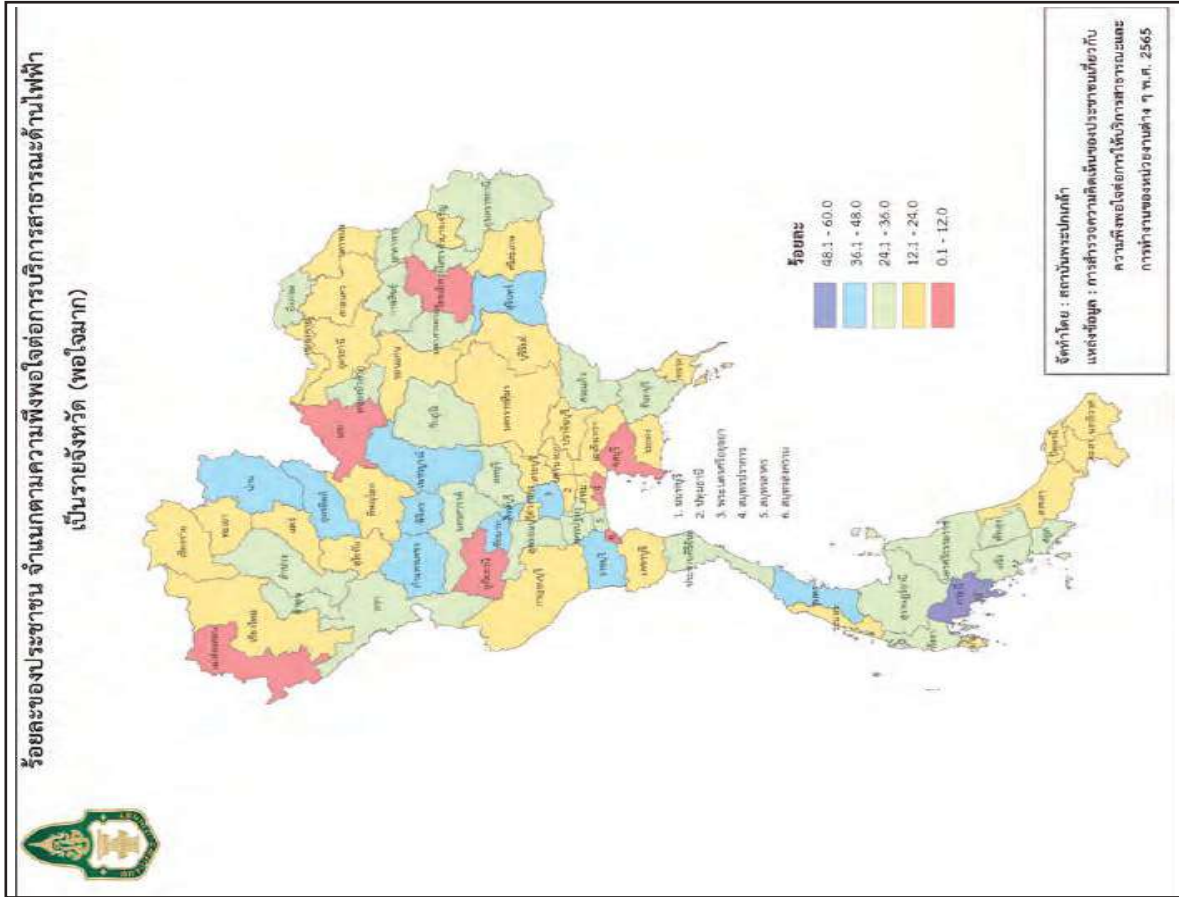
พ.ศ. 2565



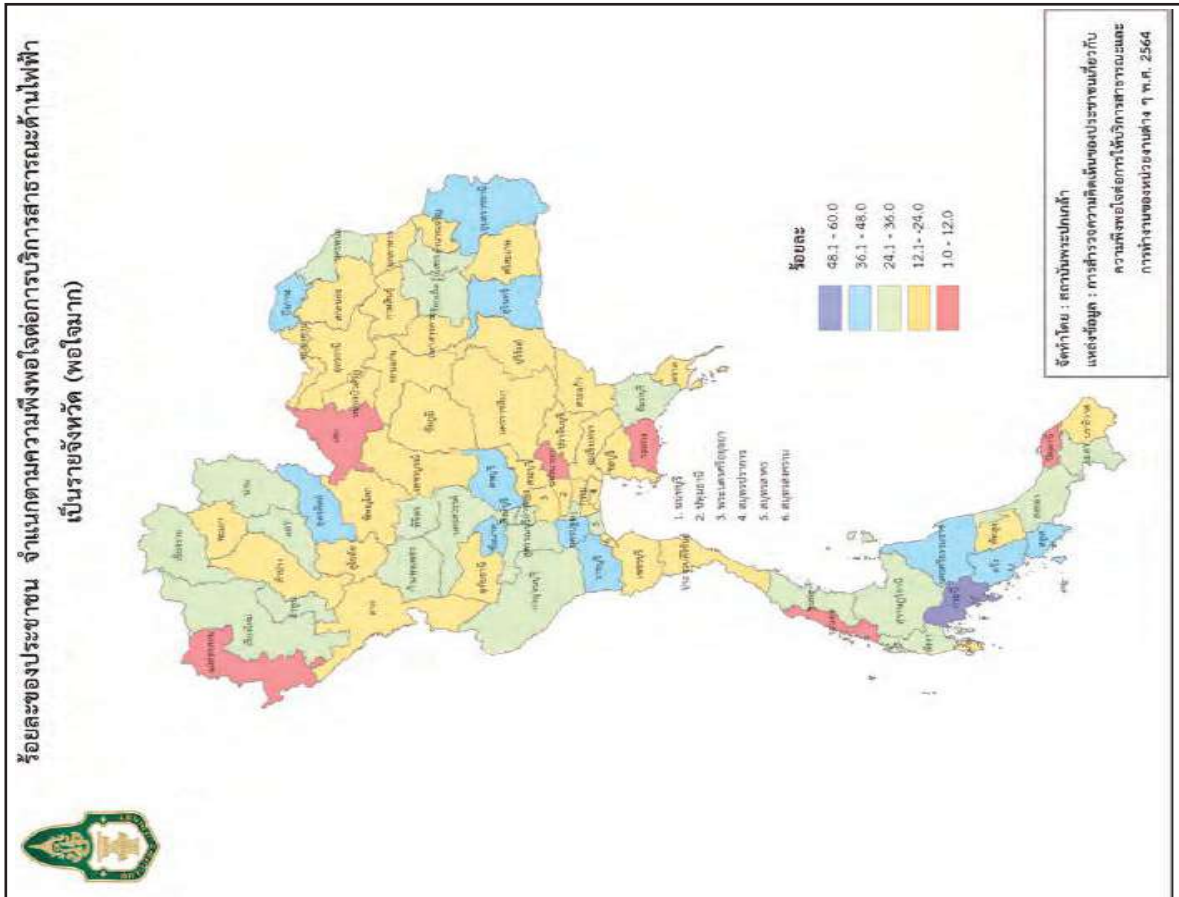
พ.ศ. 2564



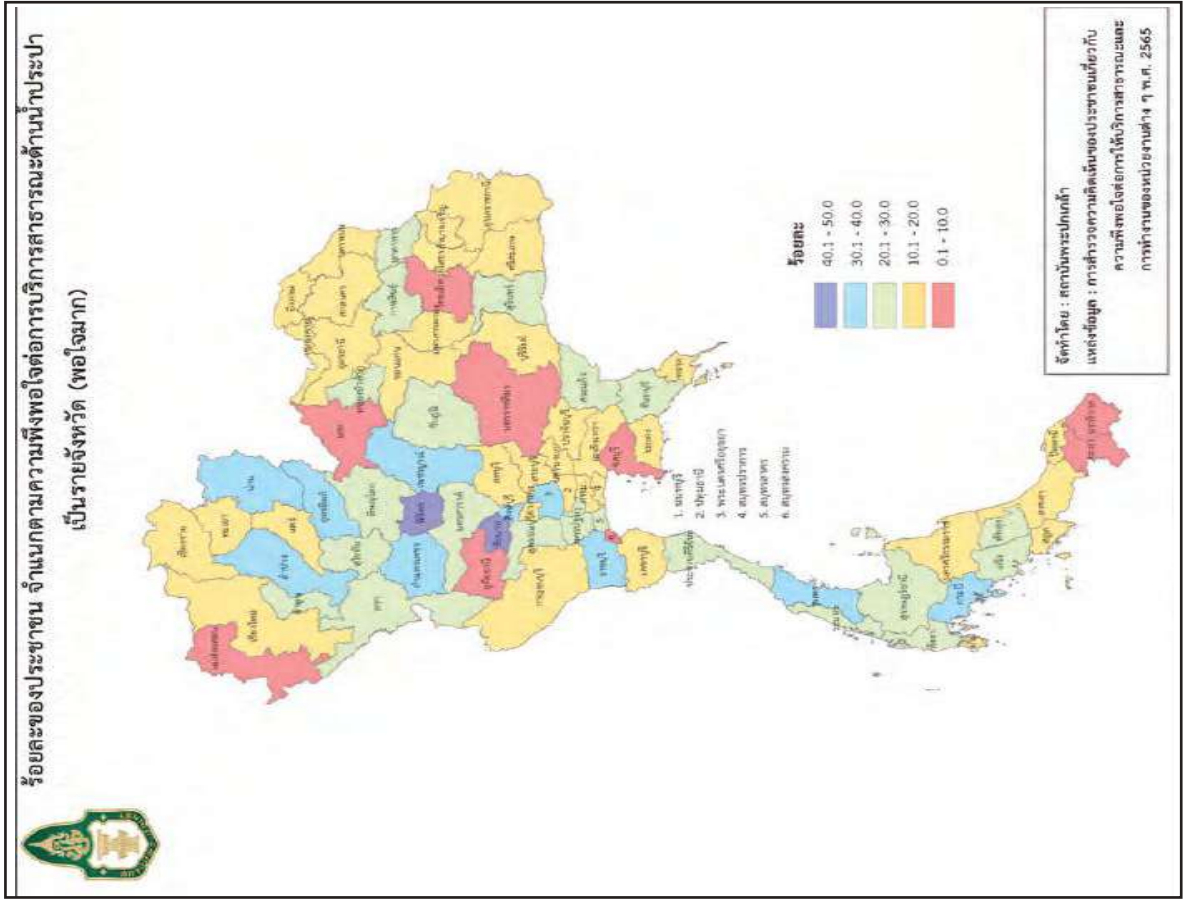
พ.ศ. 2565



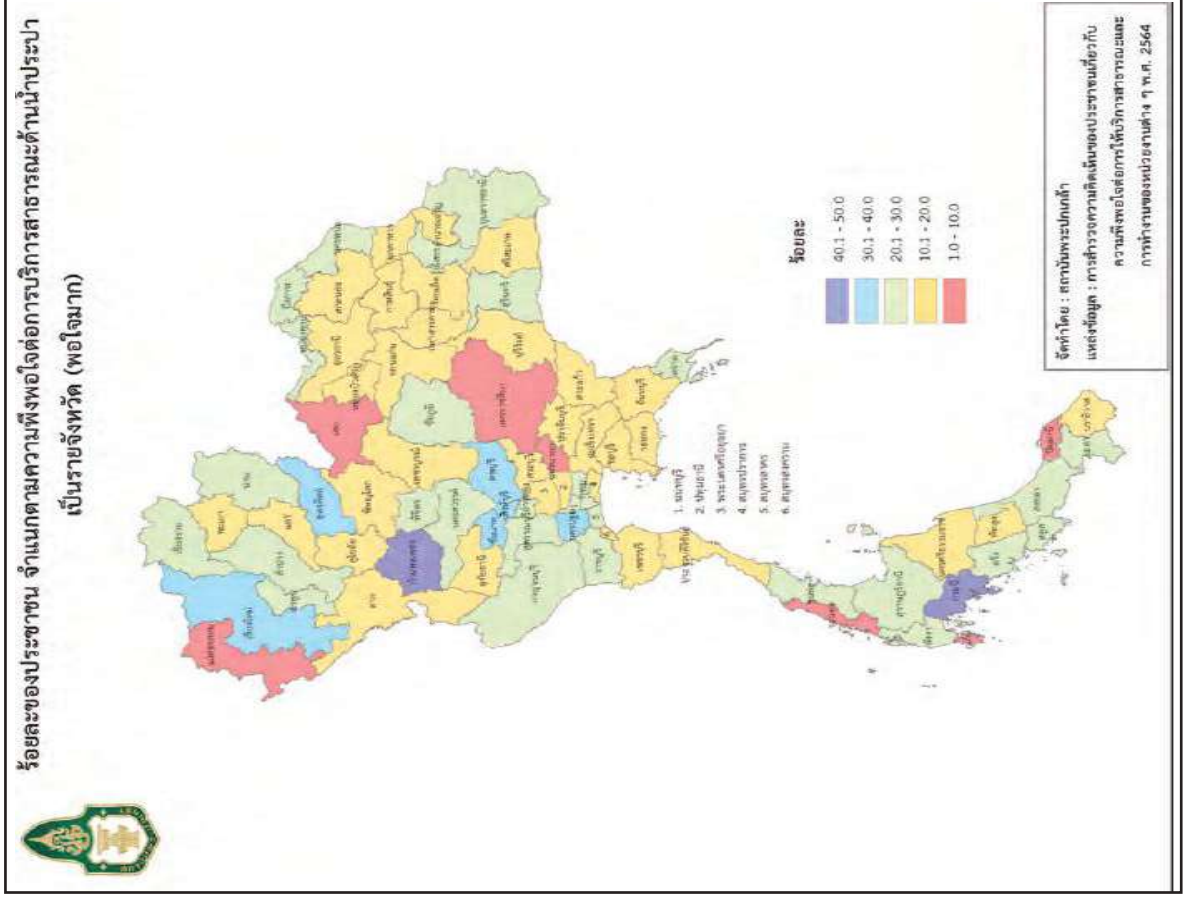
พ.ศ. 2564



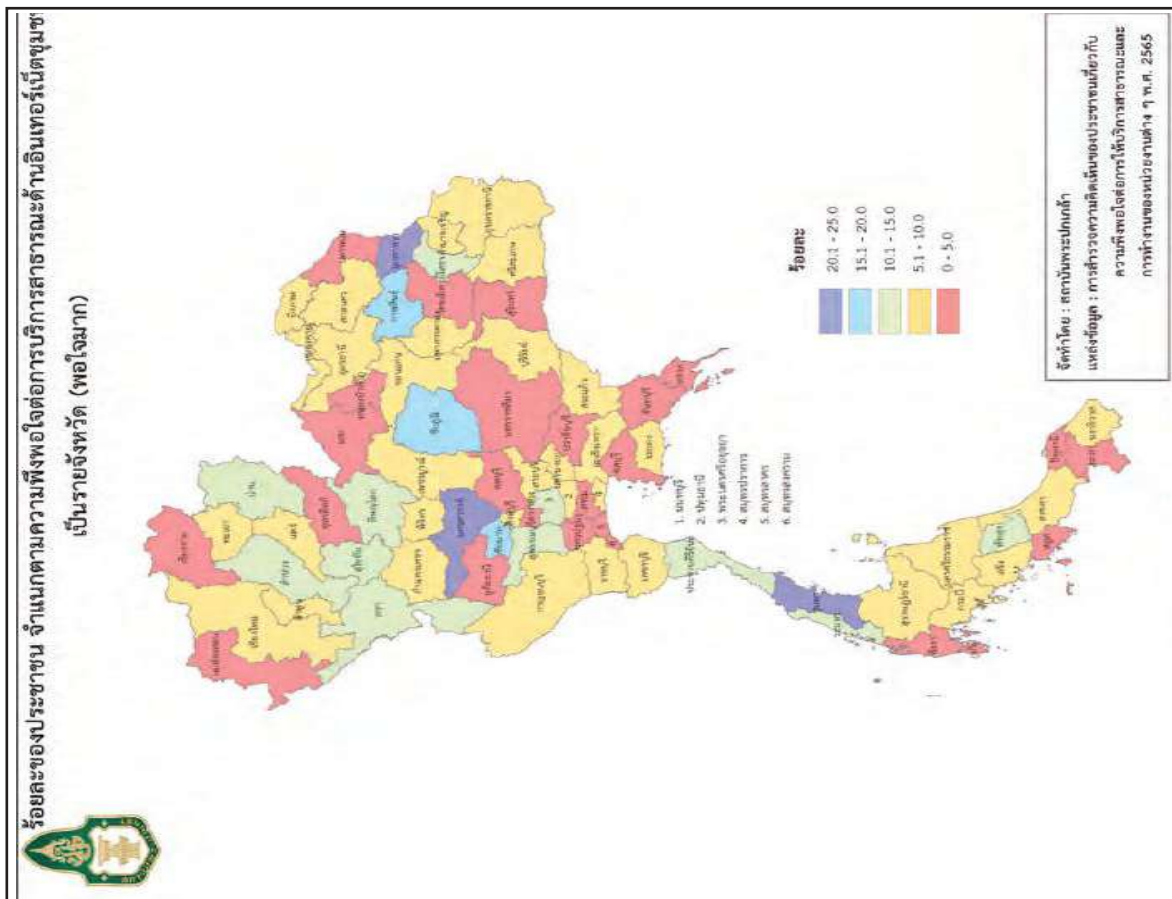
พ.ศ. 2565



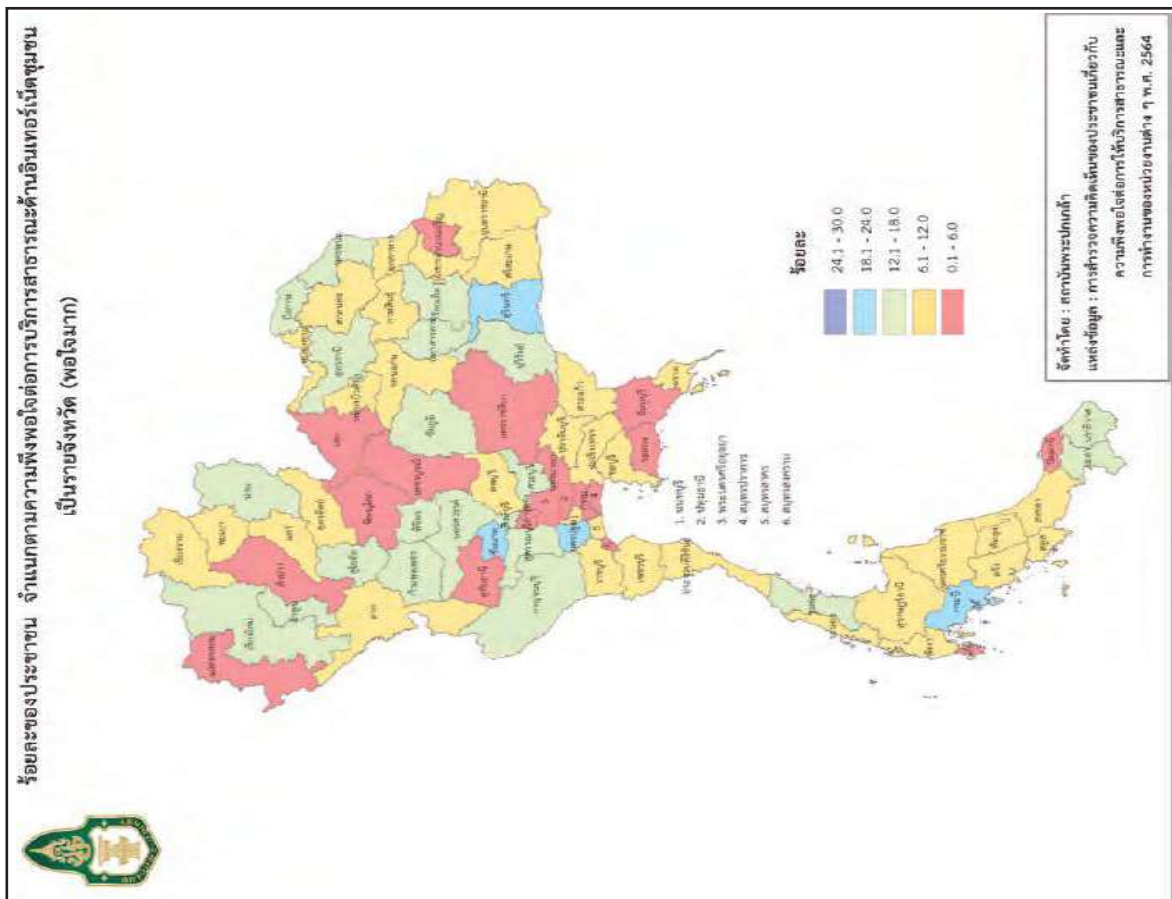
พ.ศ. 2564



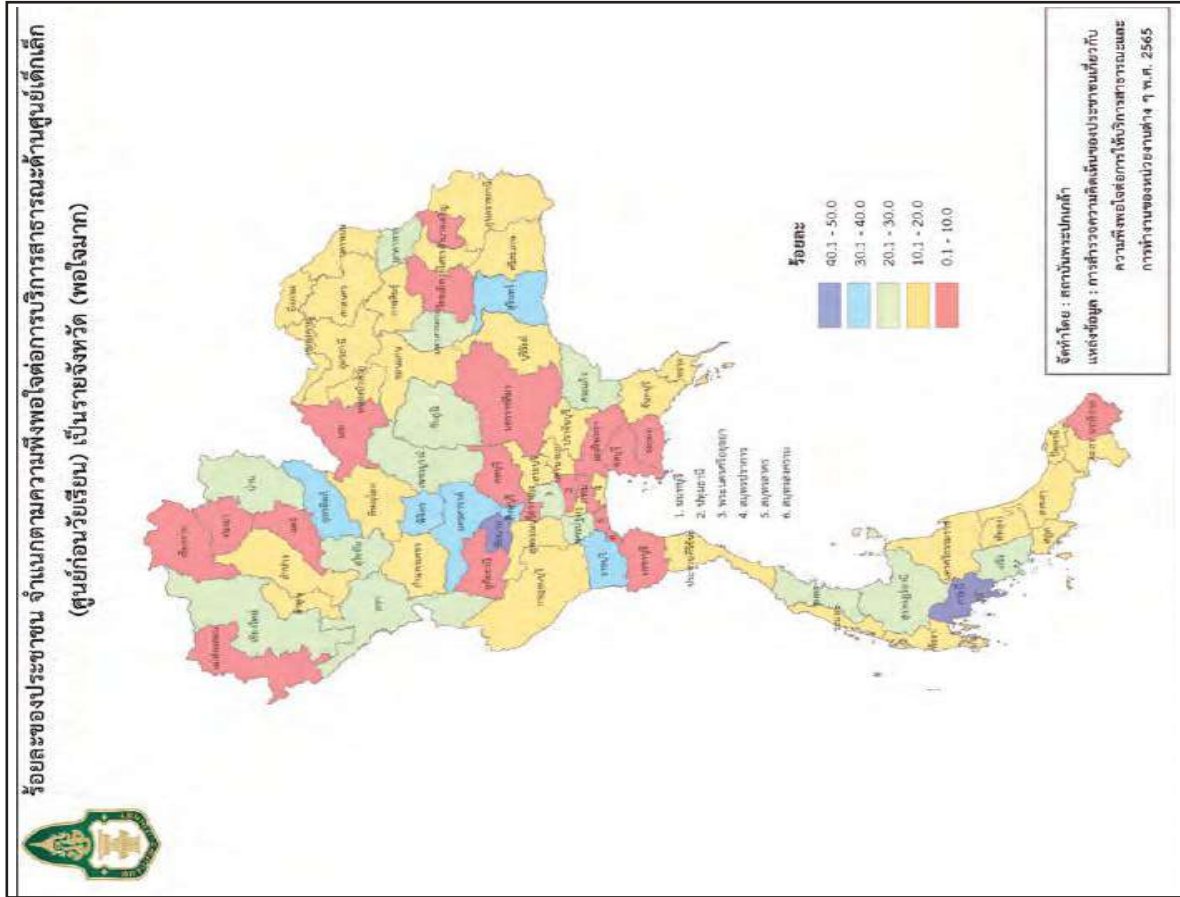
พ.ศ. 2565



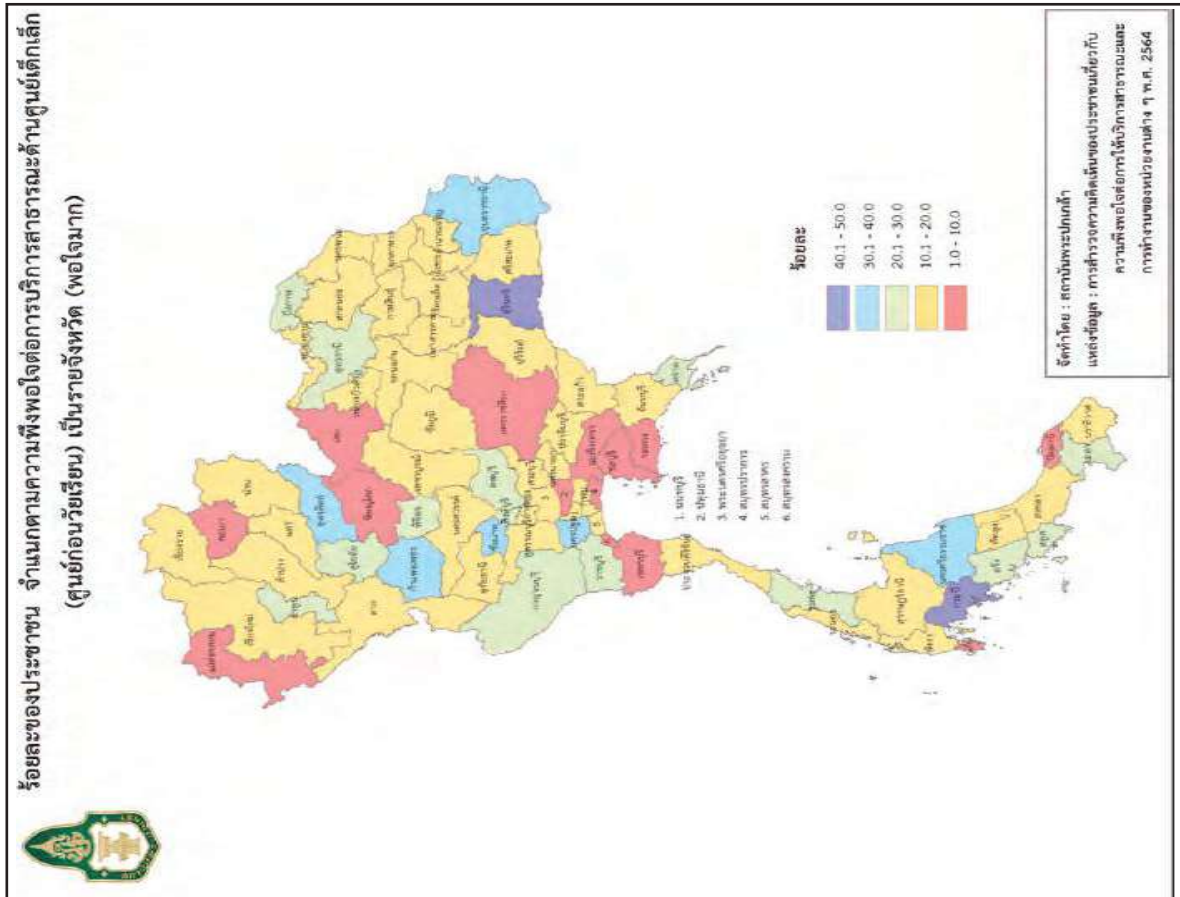
พ.ศ. 2564



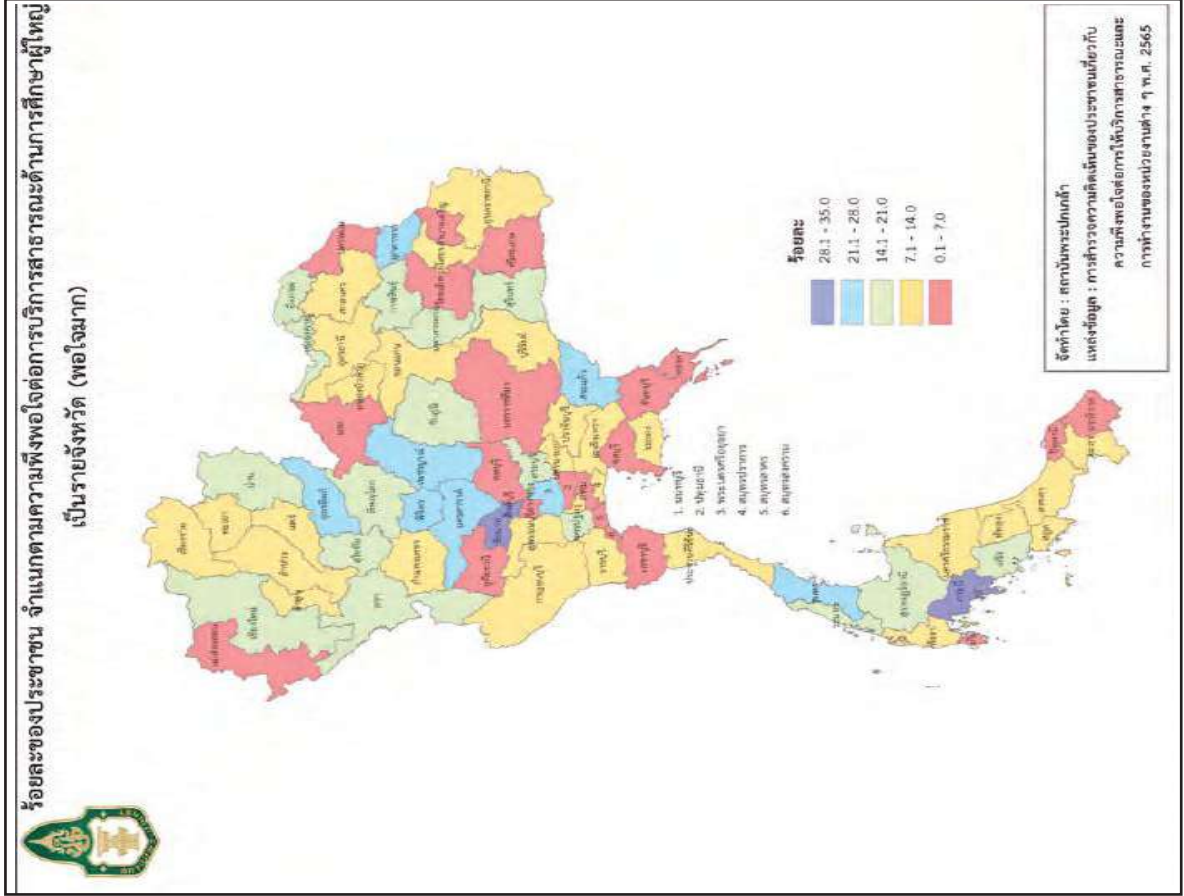
พ.ศ. 2565



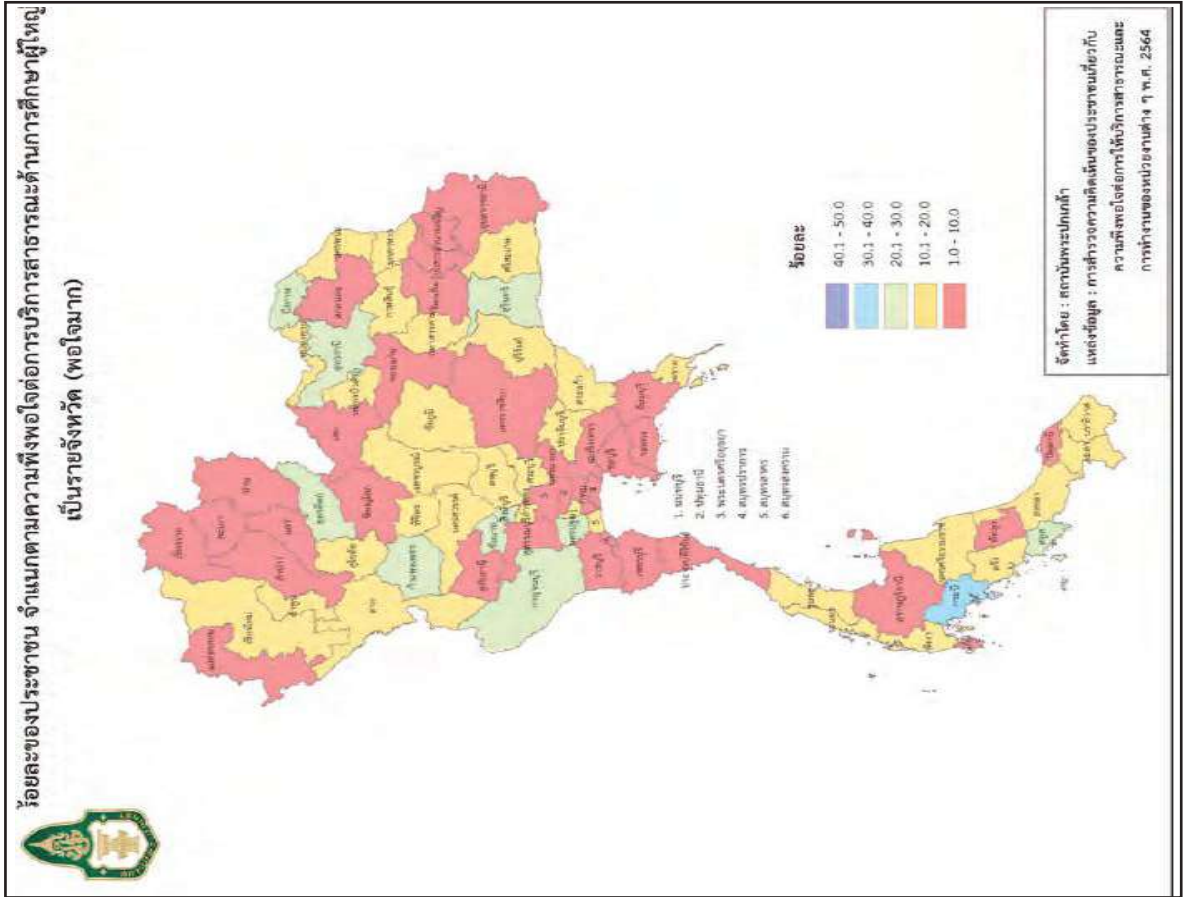
พ.ศ. 2564



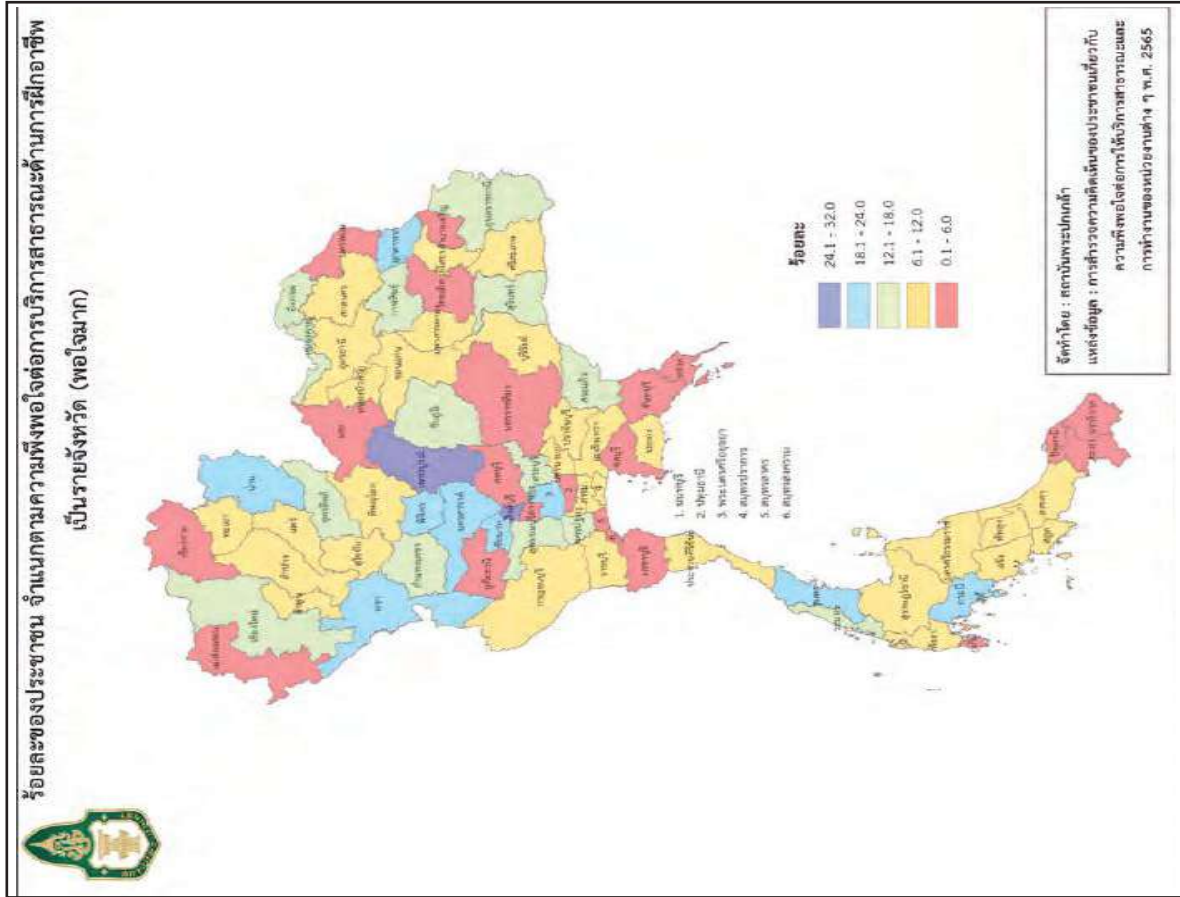
พ.ศ. 2565



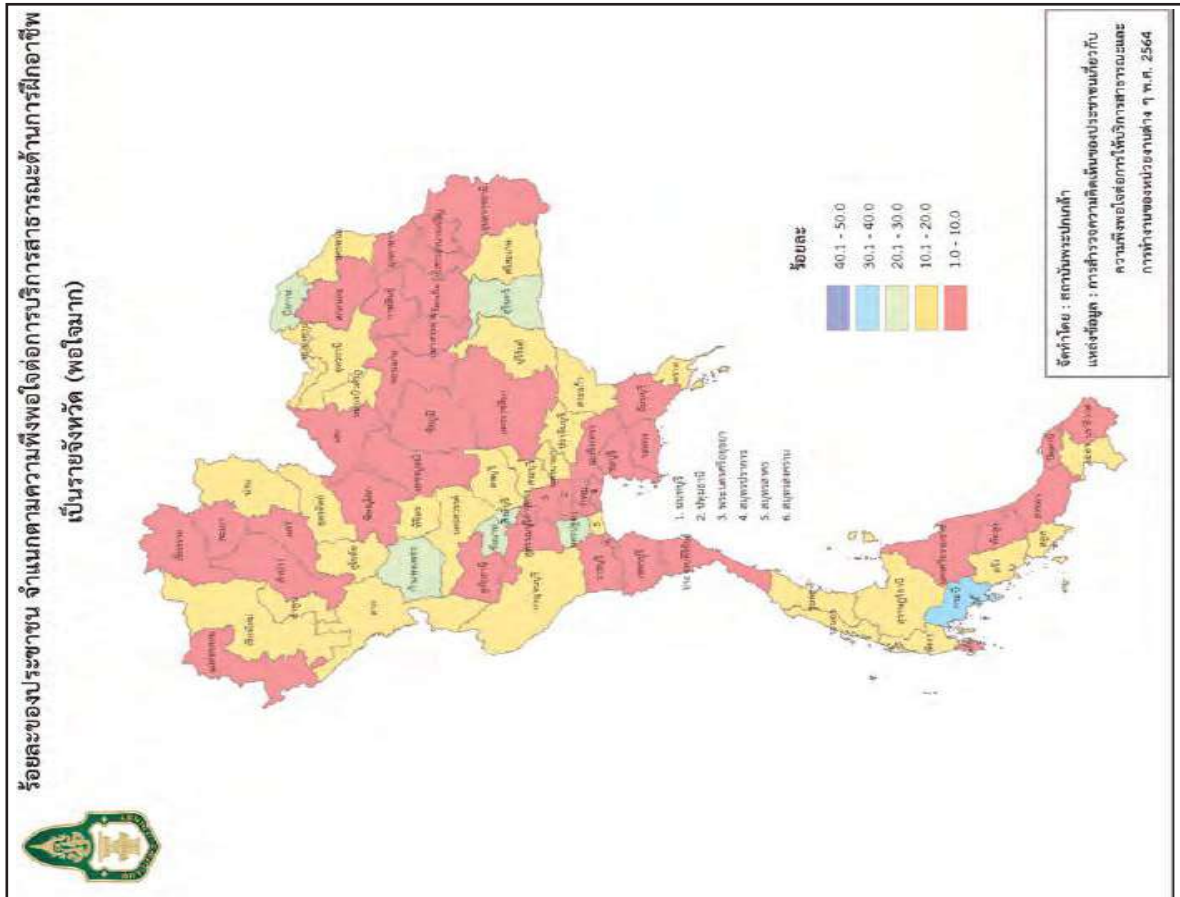
พ.ศ. 2564



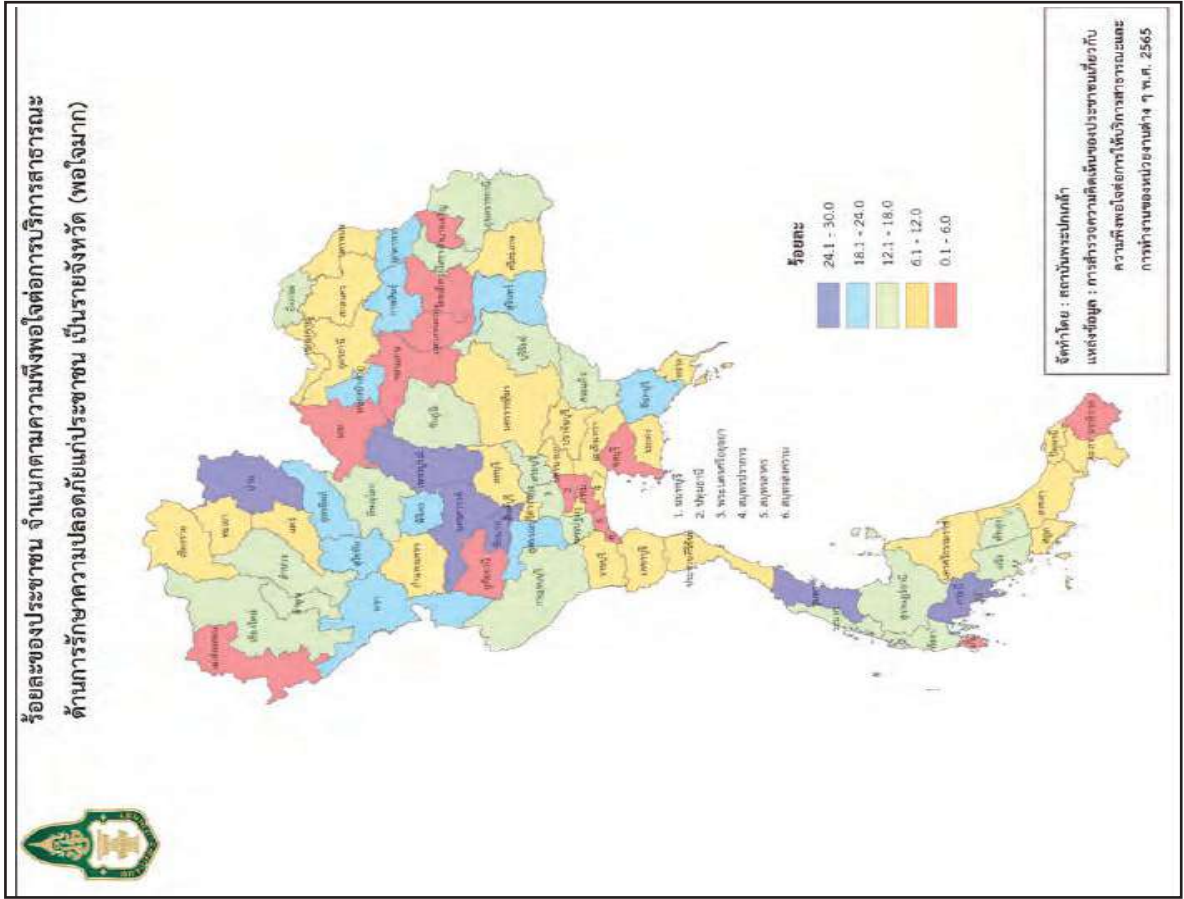
พ.ศ. 2565



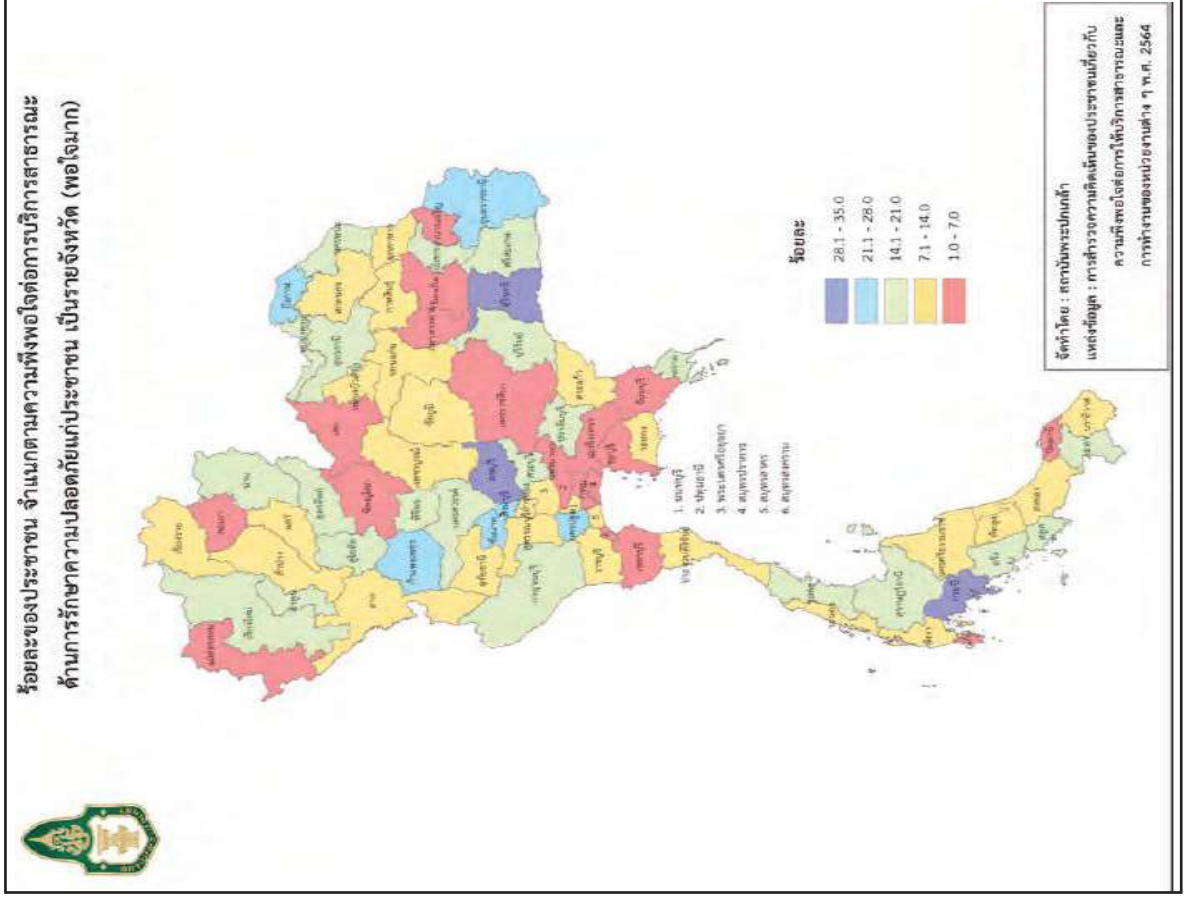
พ.ศ. 2564



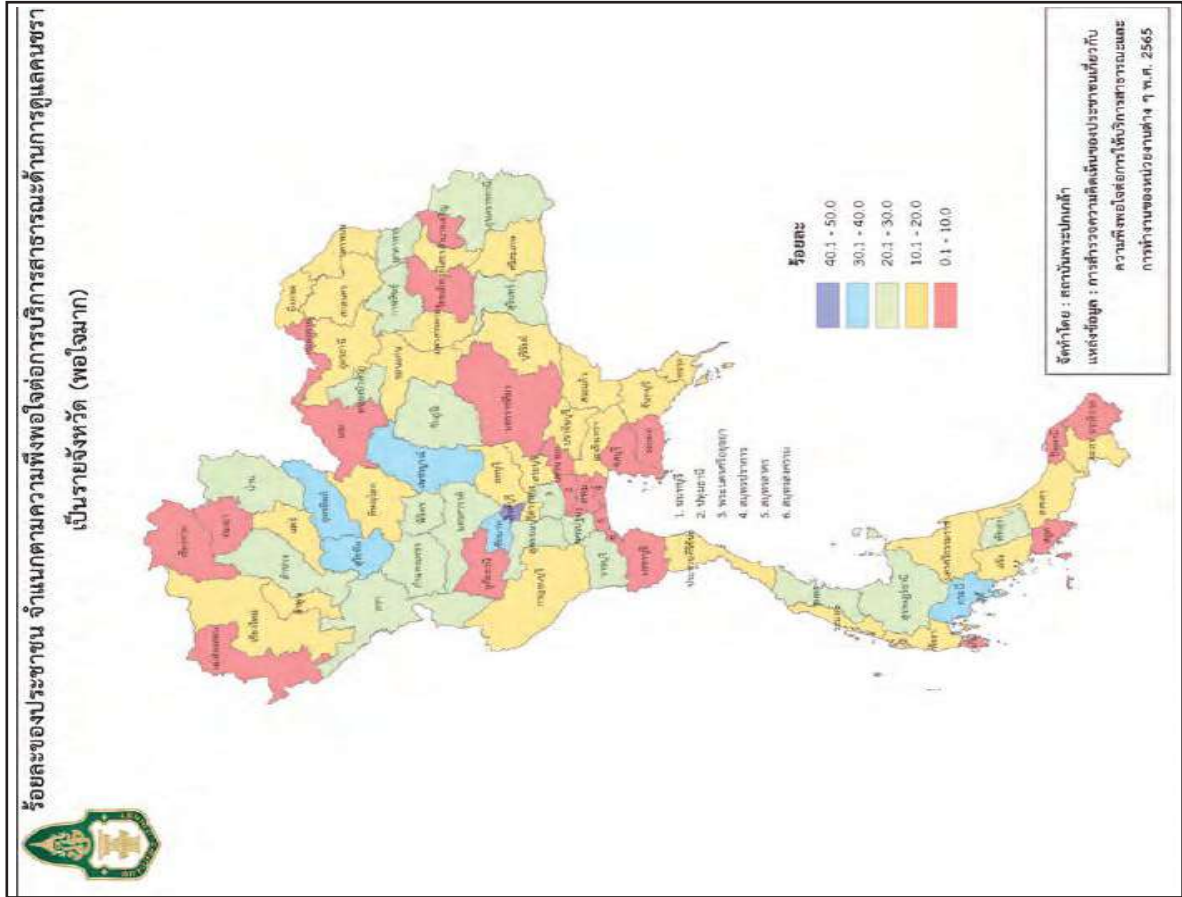
พ.ศ. 2565



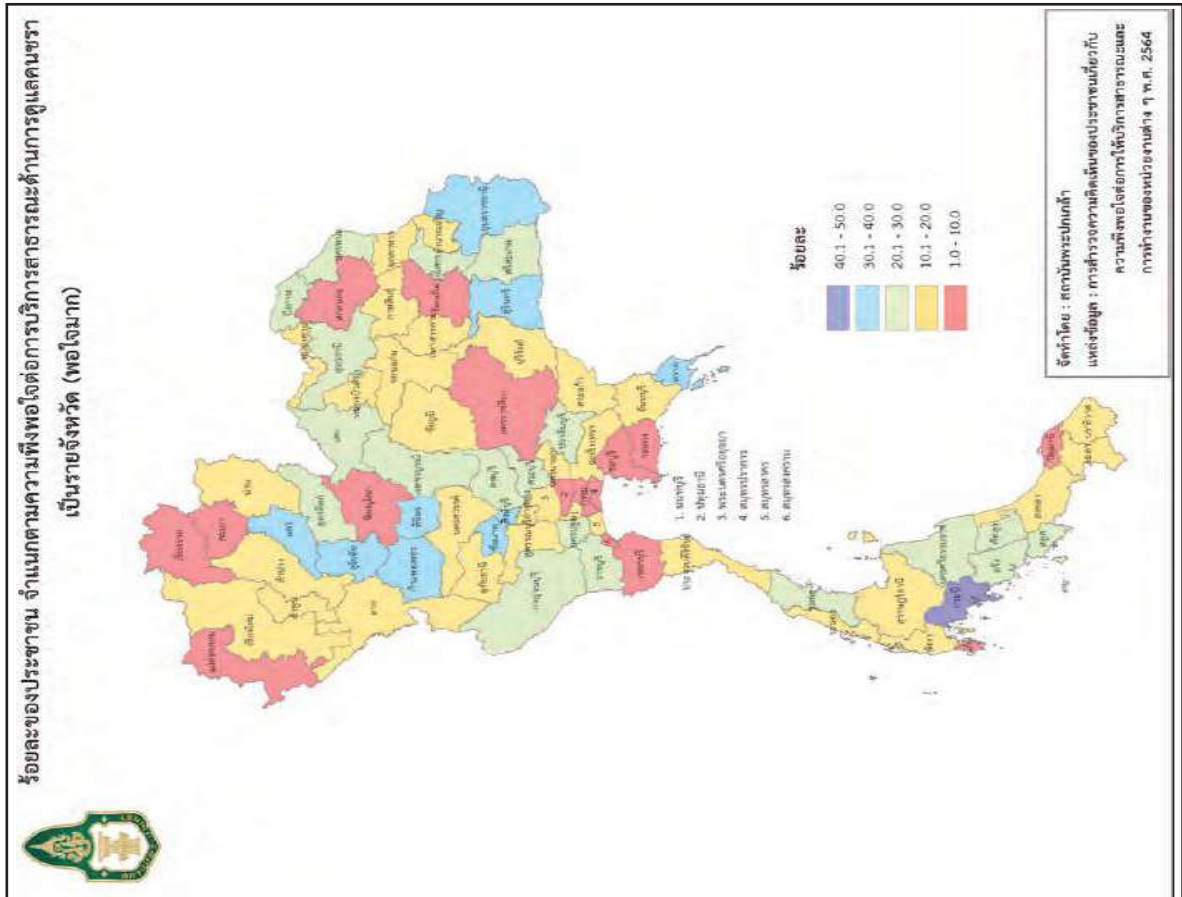
พ.ศ. 2564



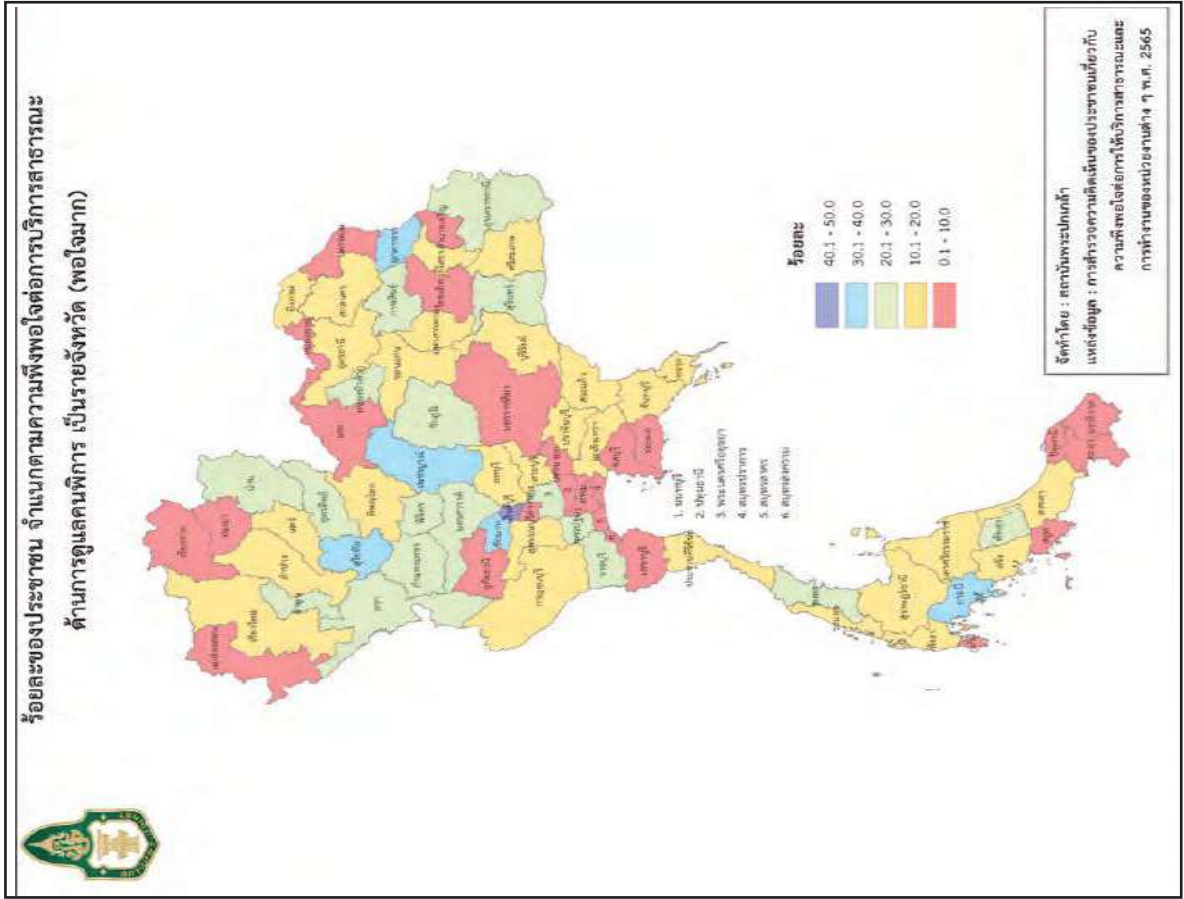
พ.ศ. 2565



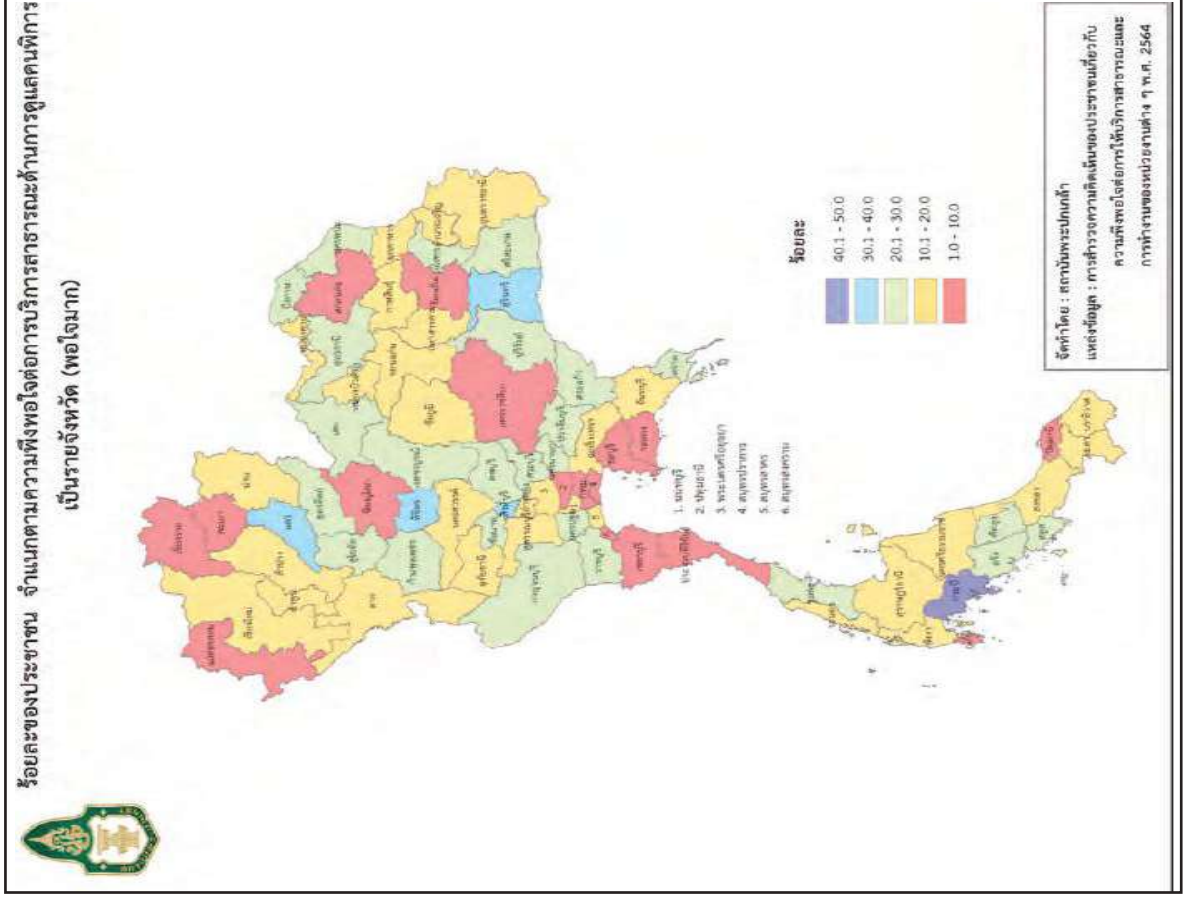
พ.ศ. 2564



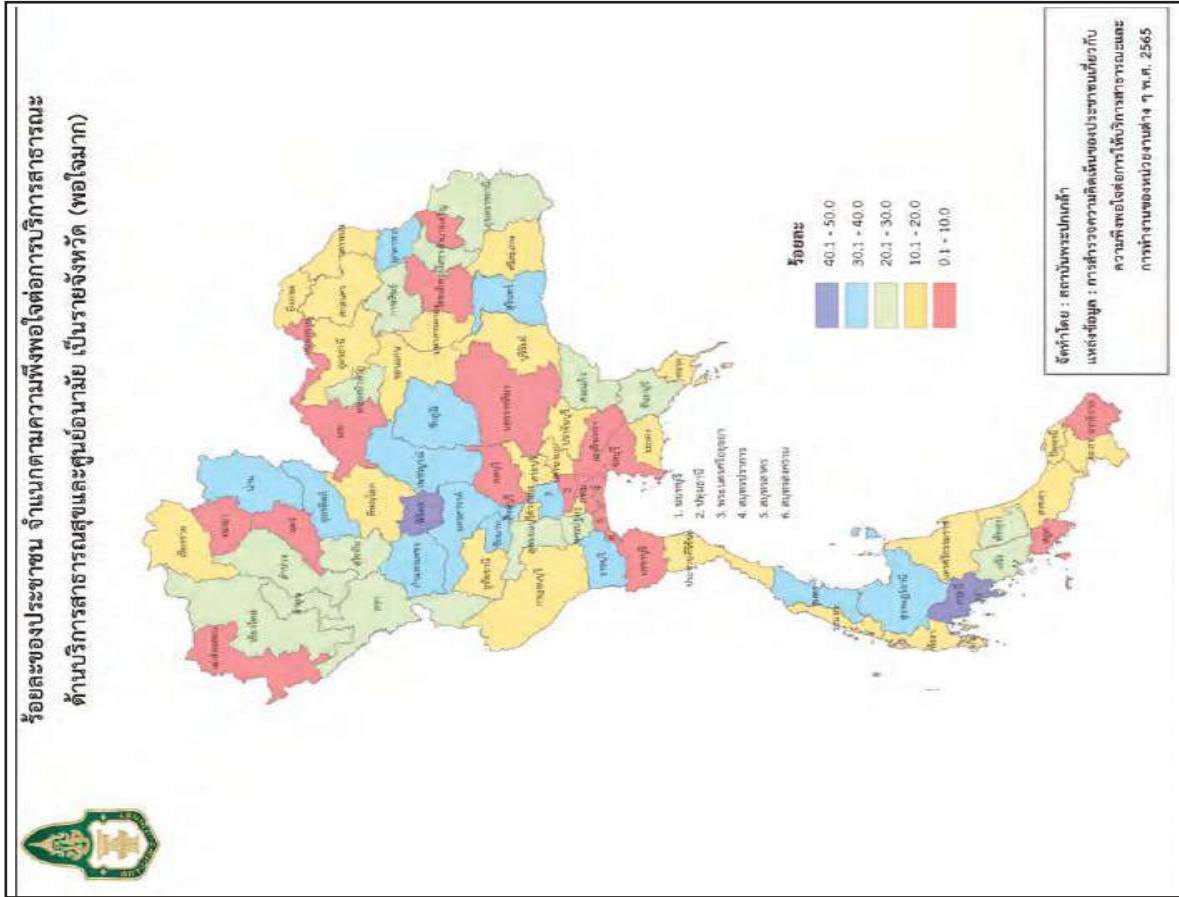
พ.ศ. 2565



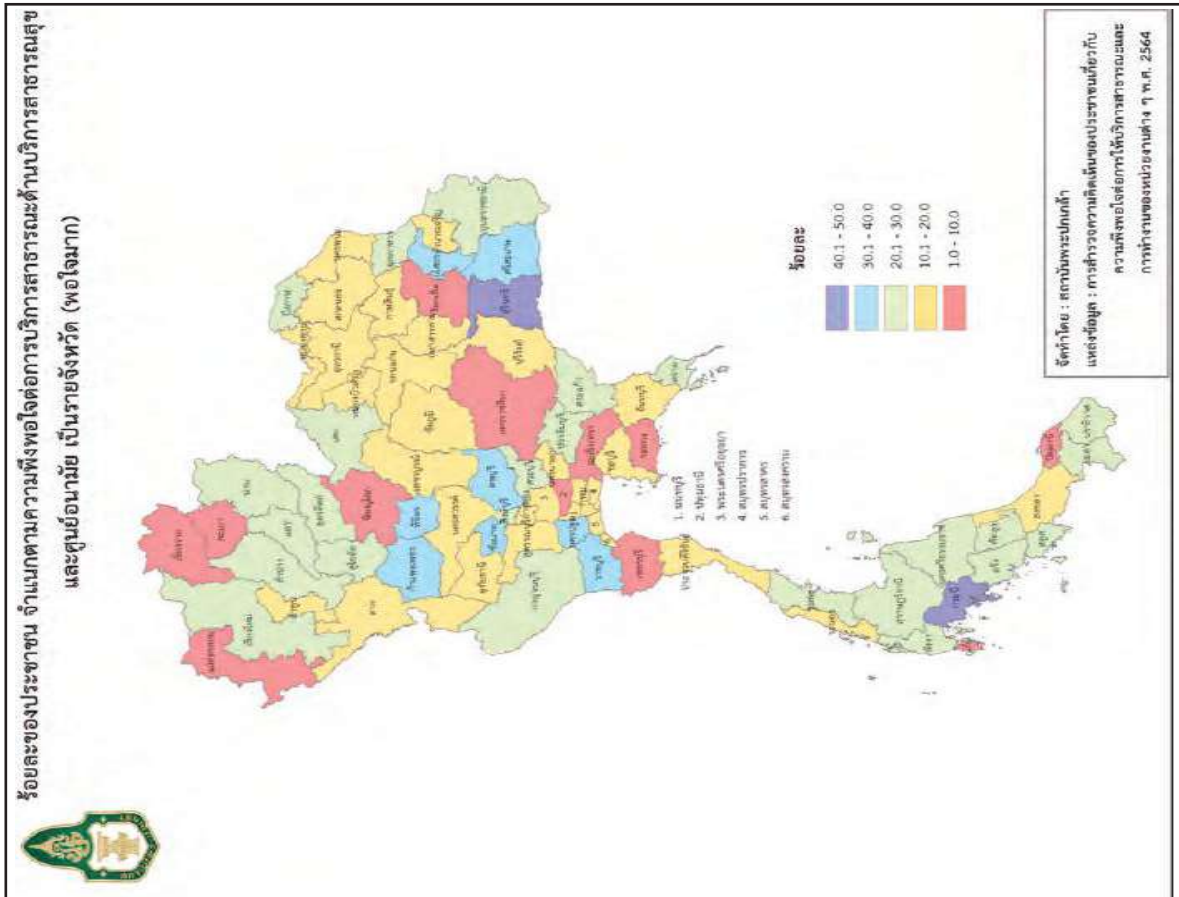
พ.ศ. 2564



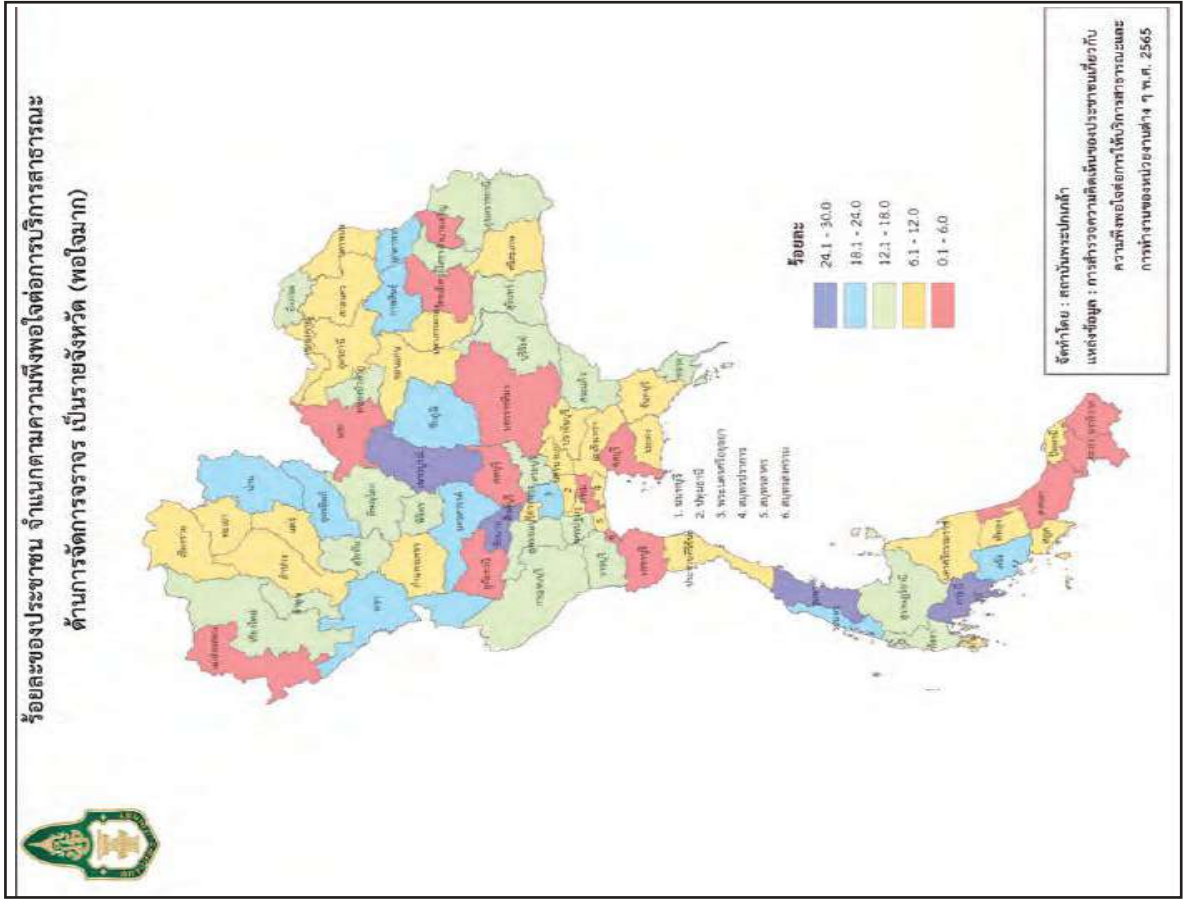
พ.ศ. 2565



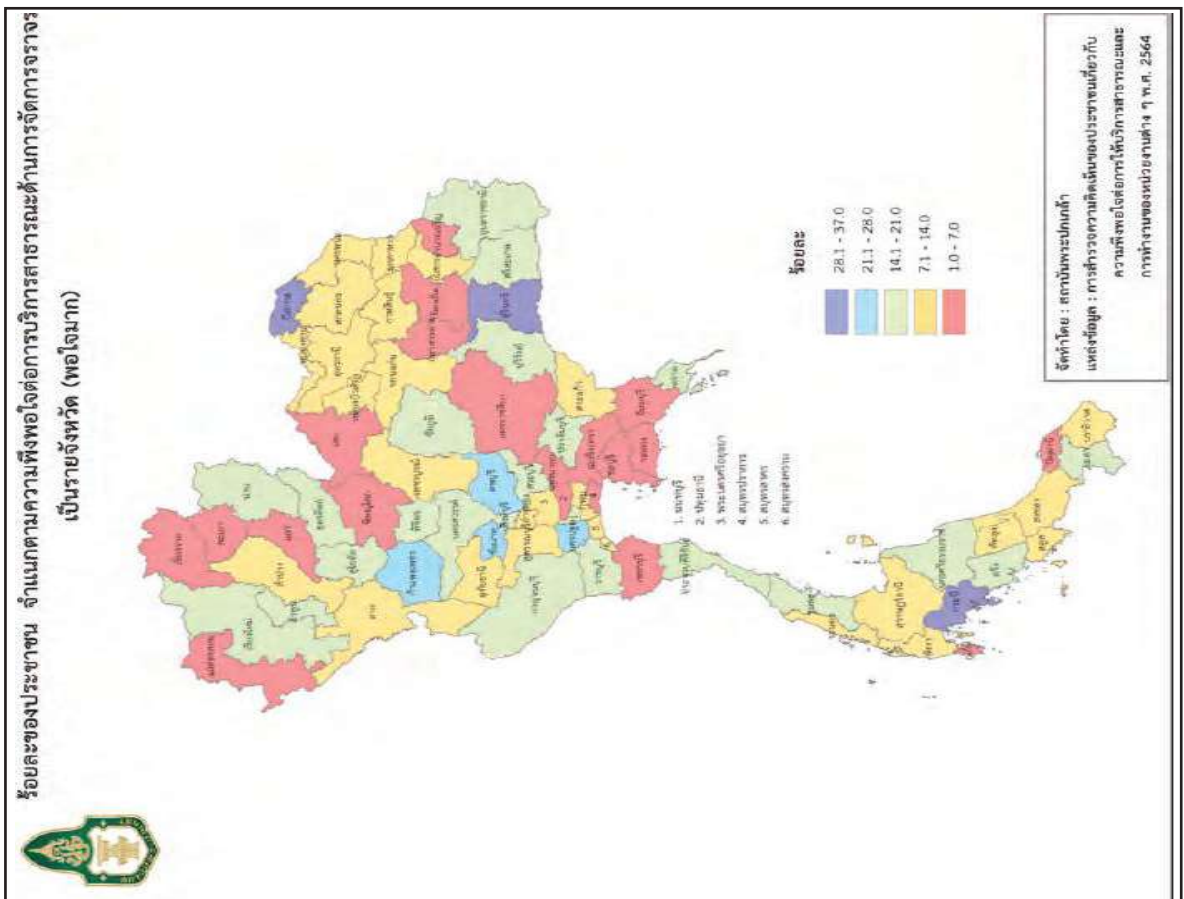
พ.ศ. 2564



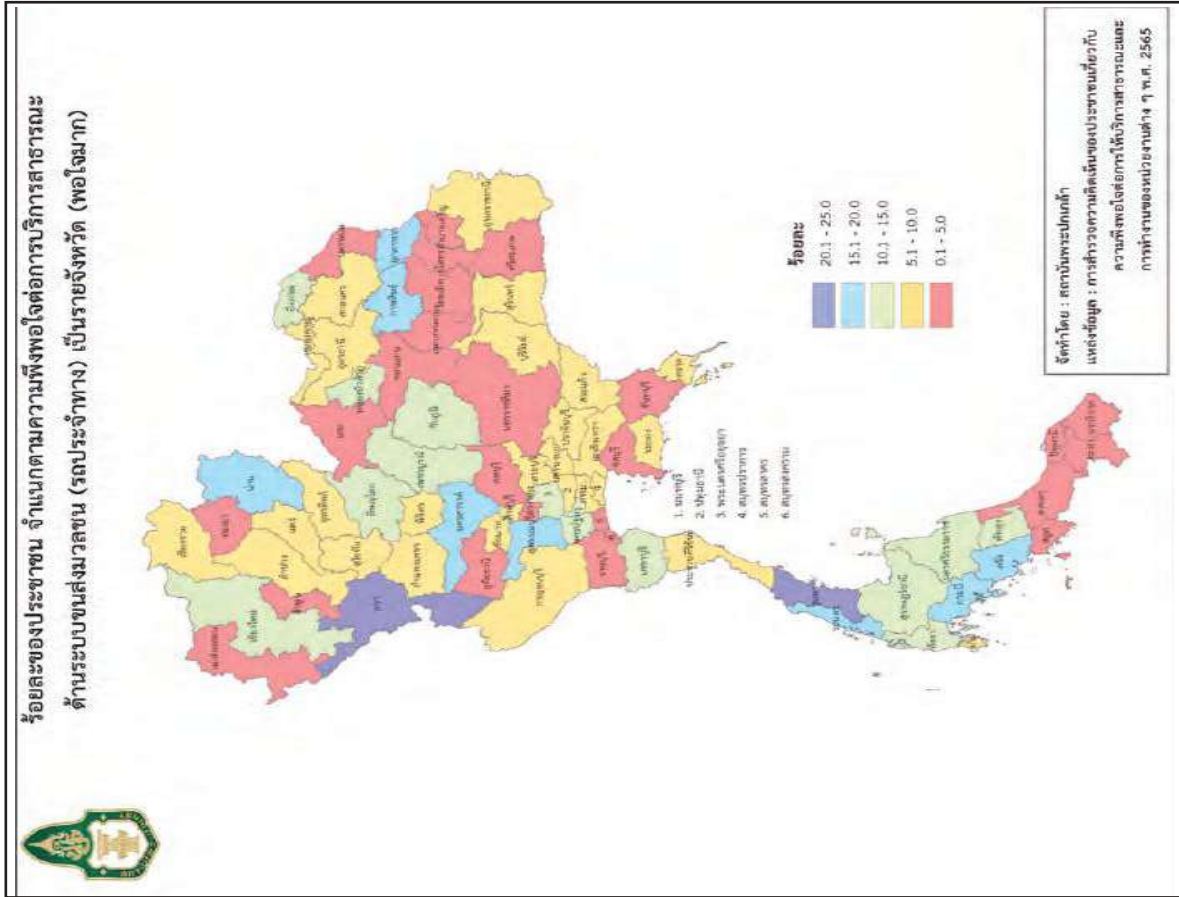
พ.ศ. 2565



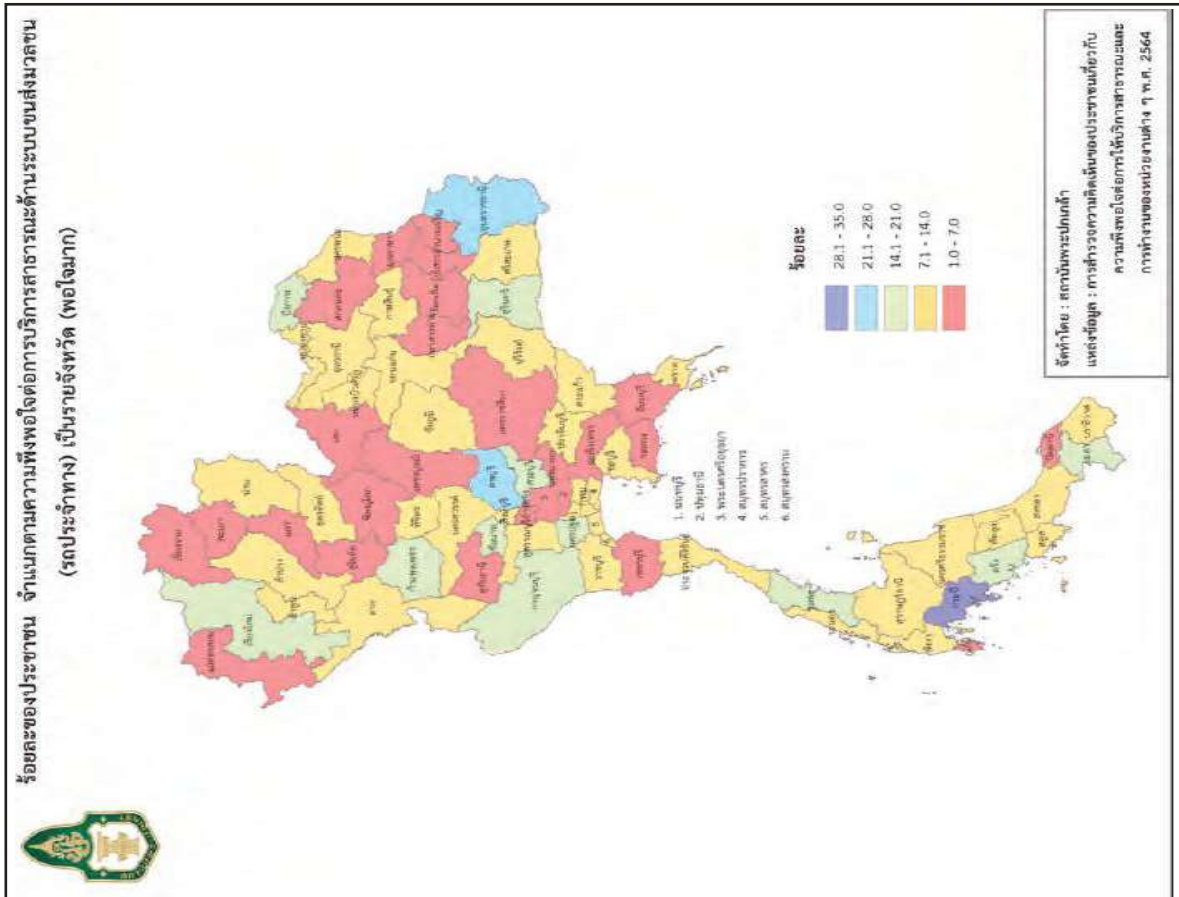
พ.ศ. 2564



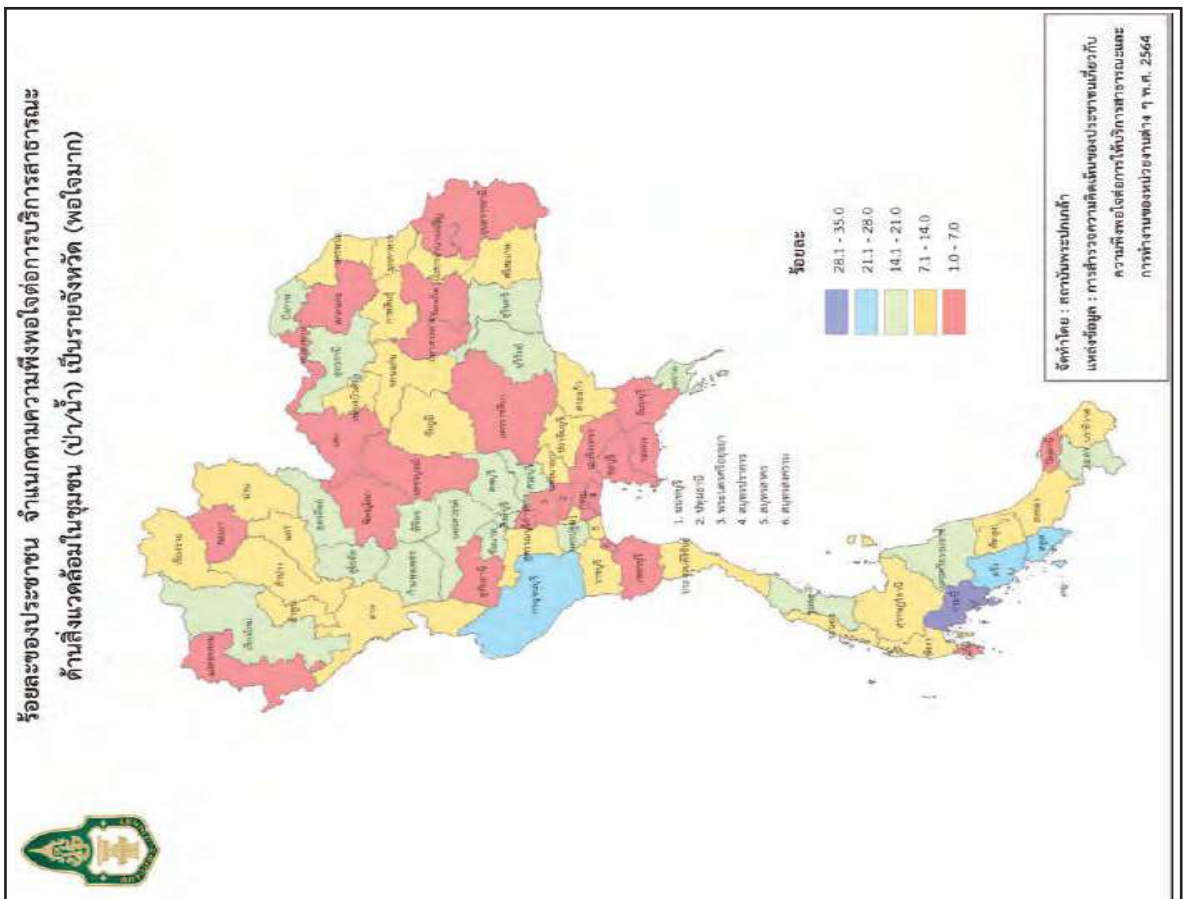
พ.ศ. 2565



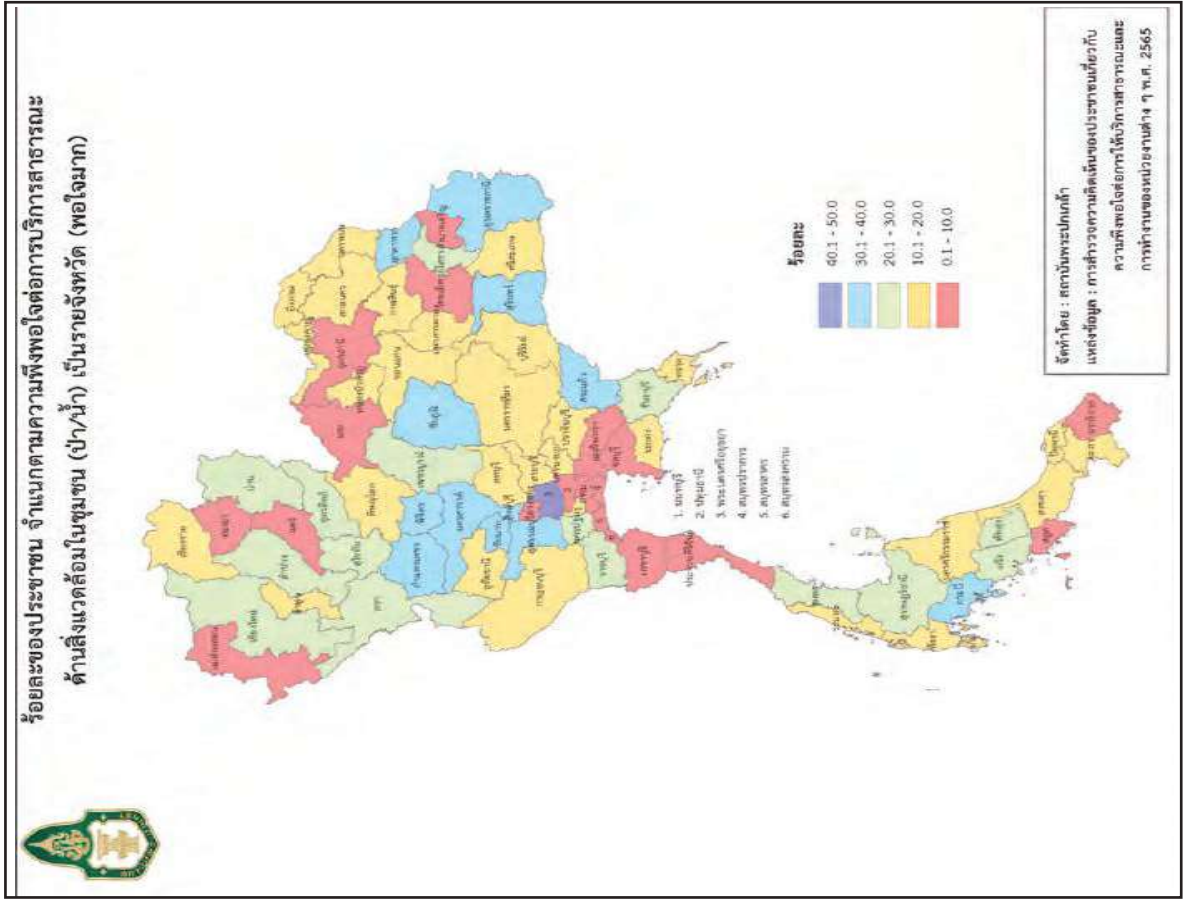
พ.ศ. 2564



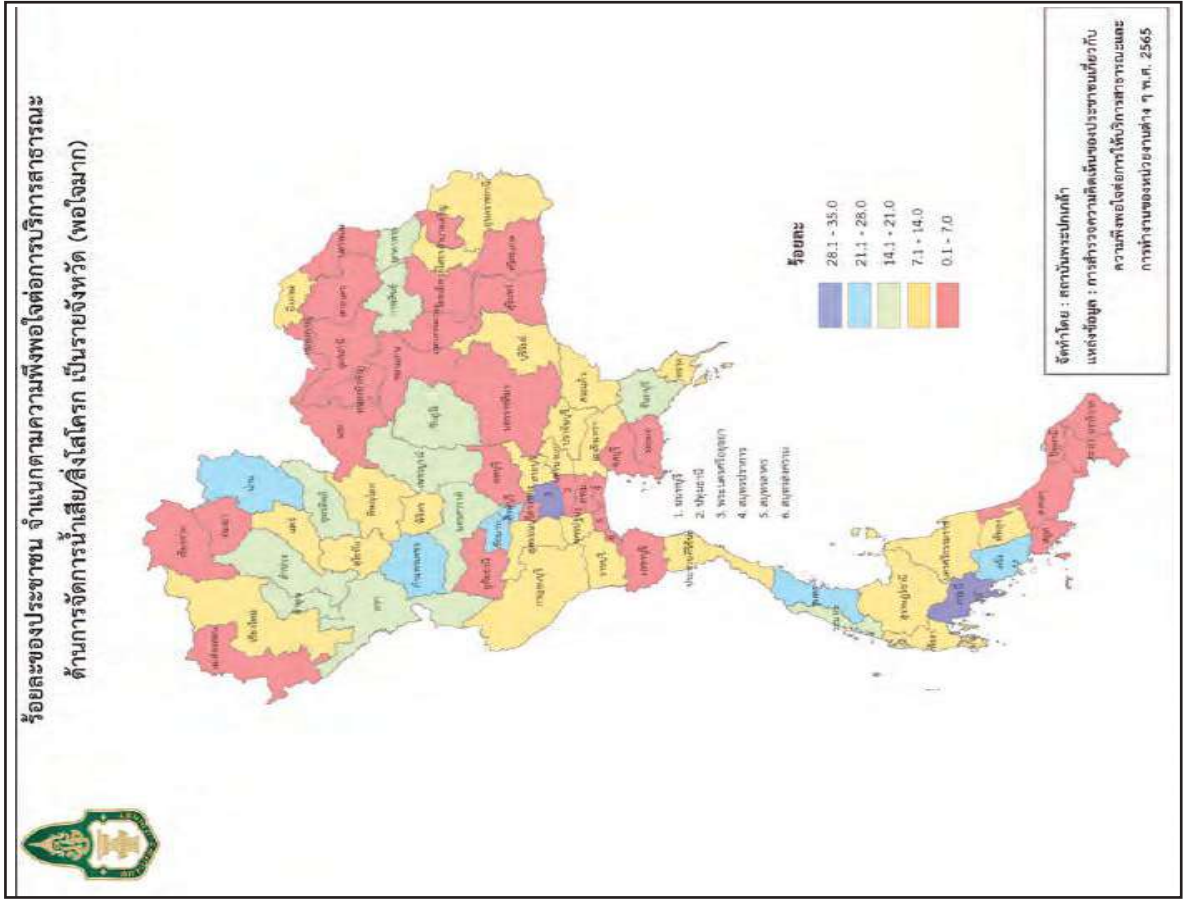
พ.ศ. 2564



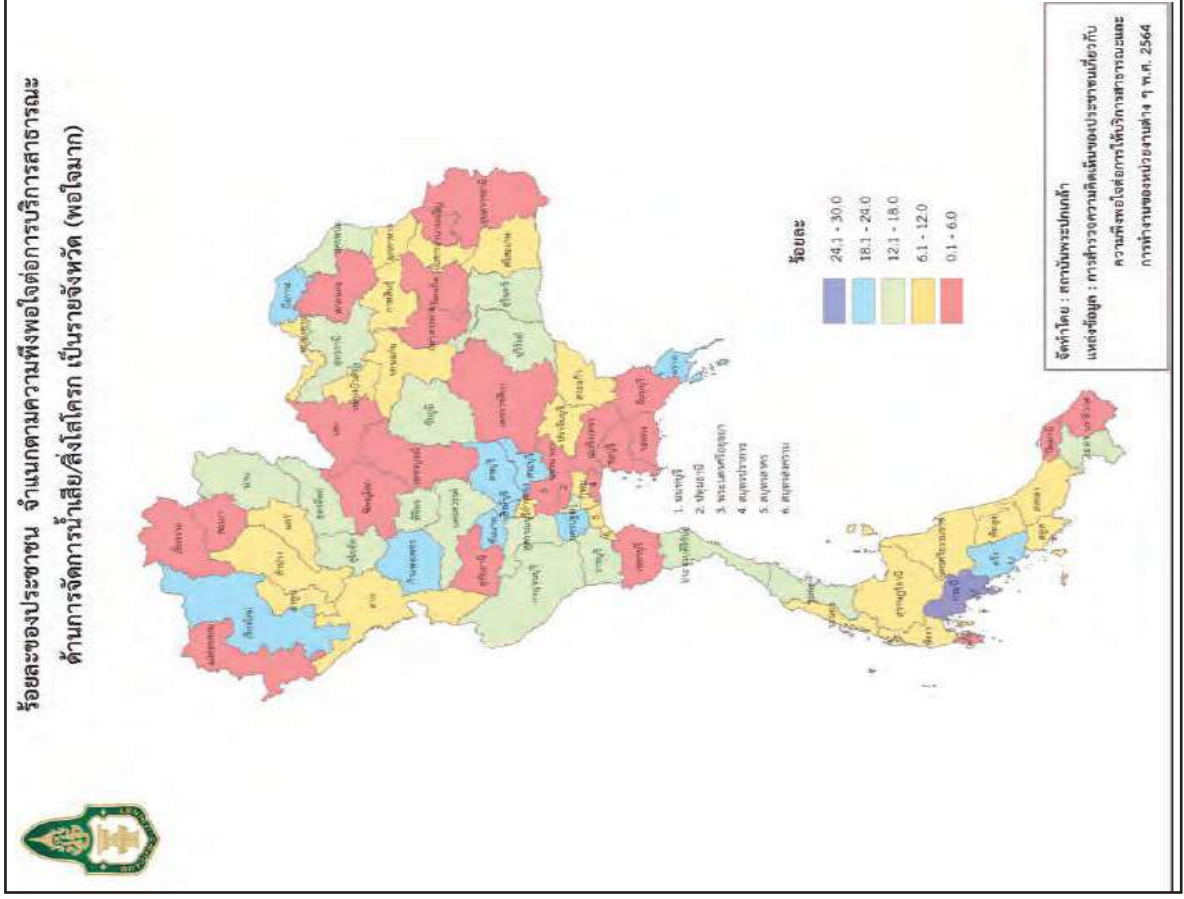
พ.ศ. 2565



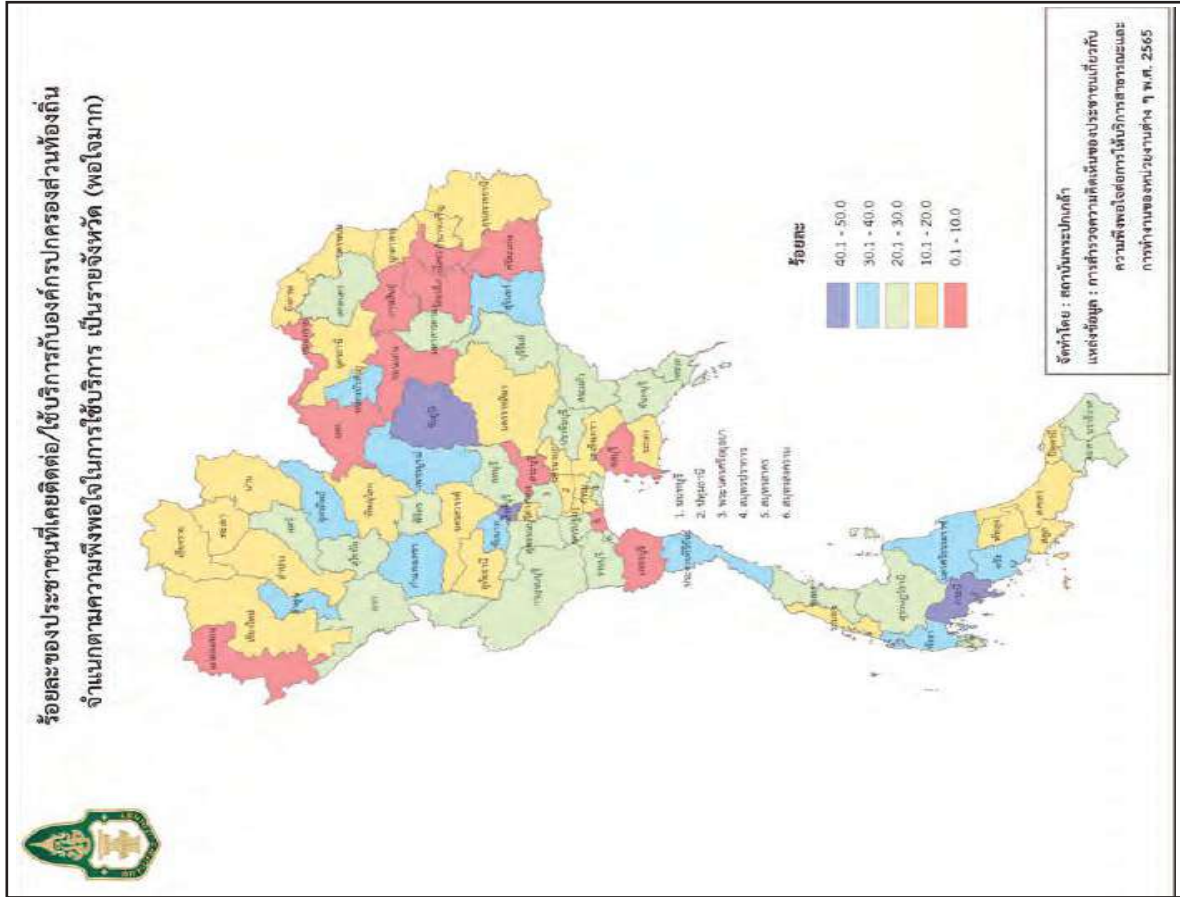
พ.ศ. 2565



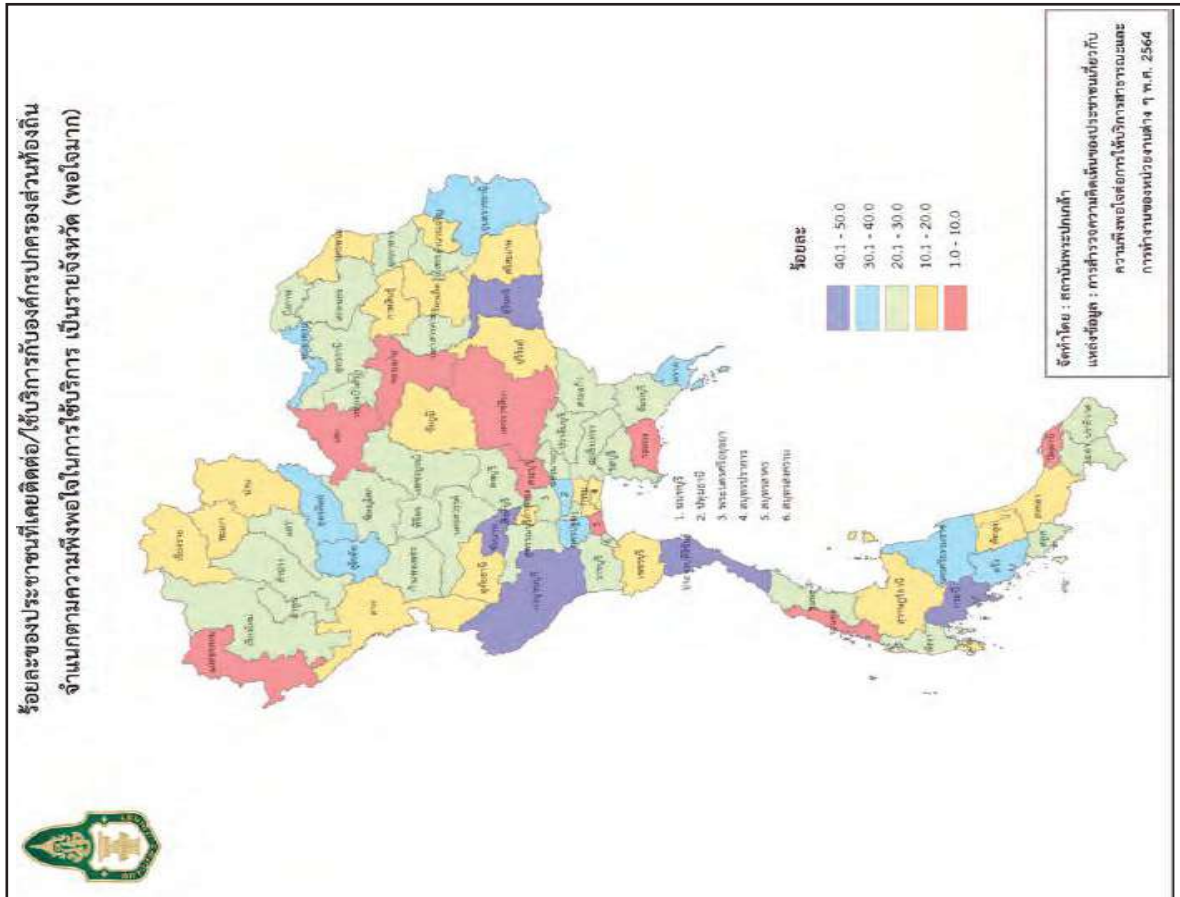
พ.ศ. 2564



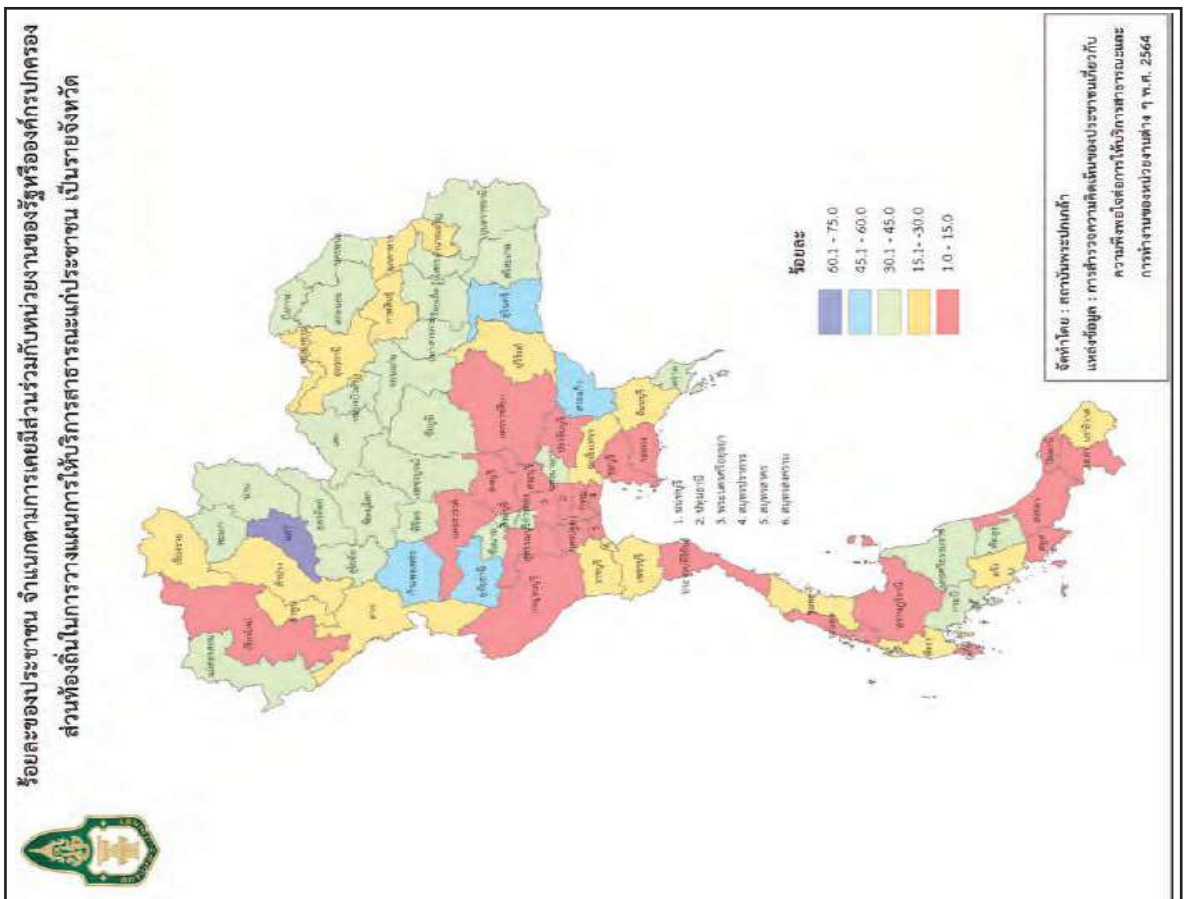
พ.ศ. 2565



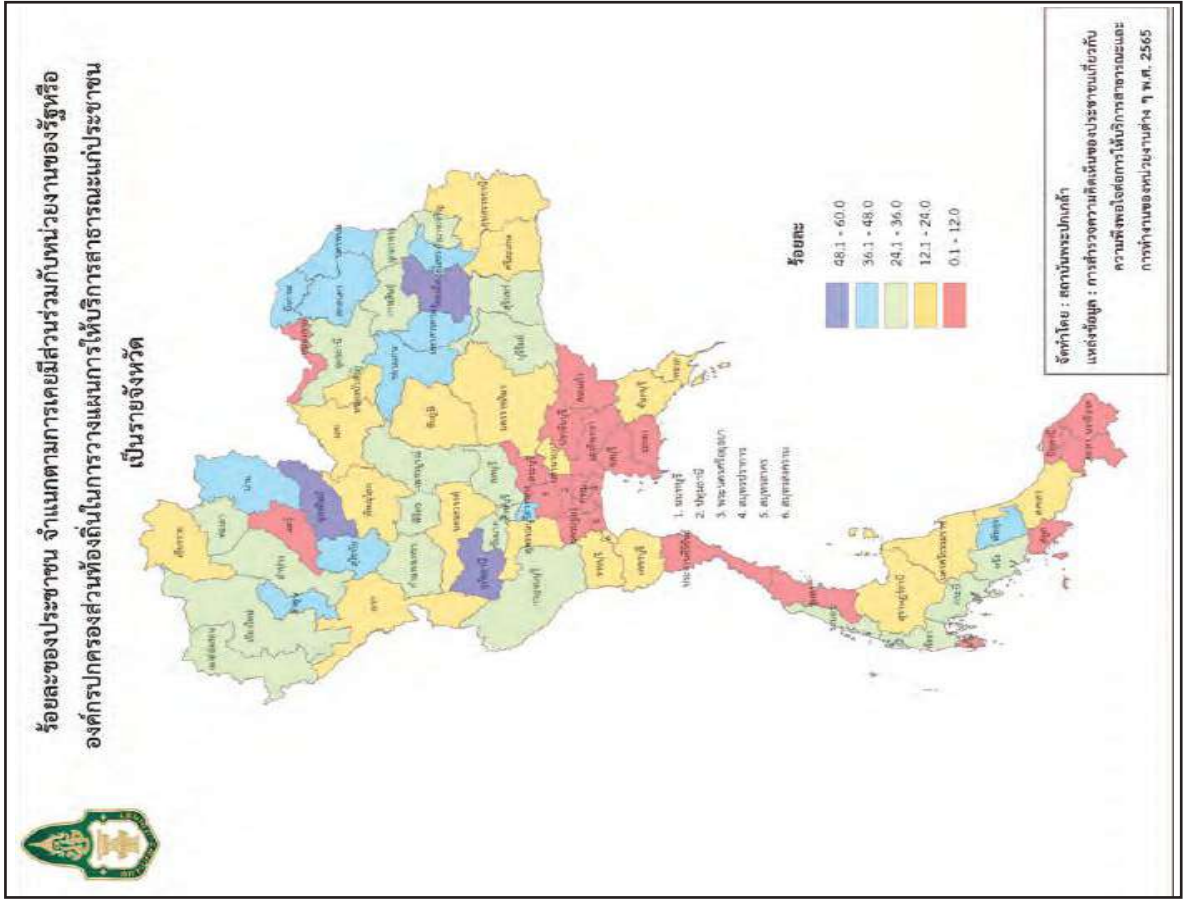
พ.ศ. 2564



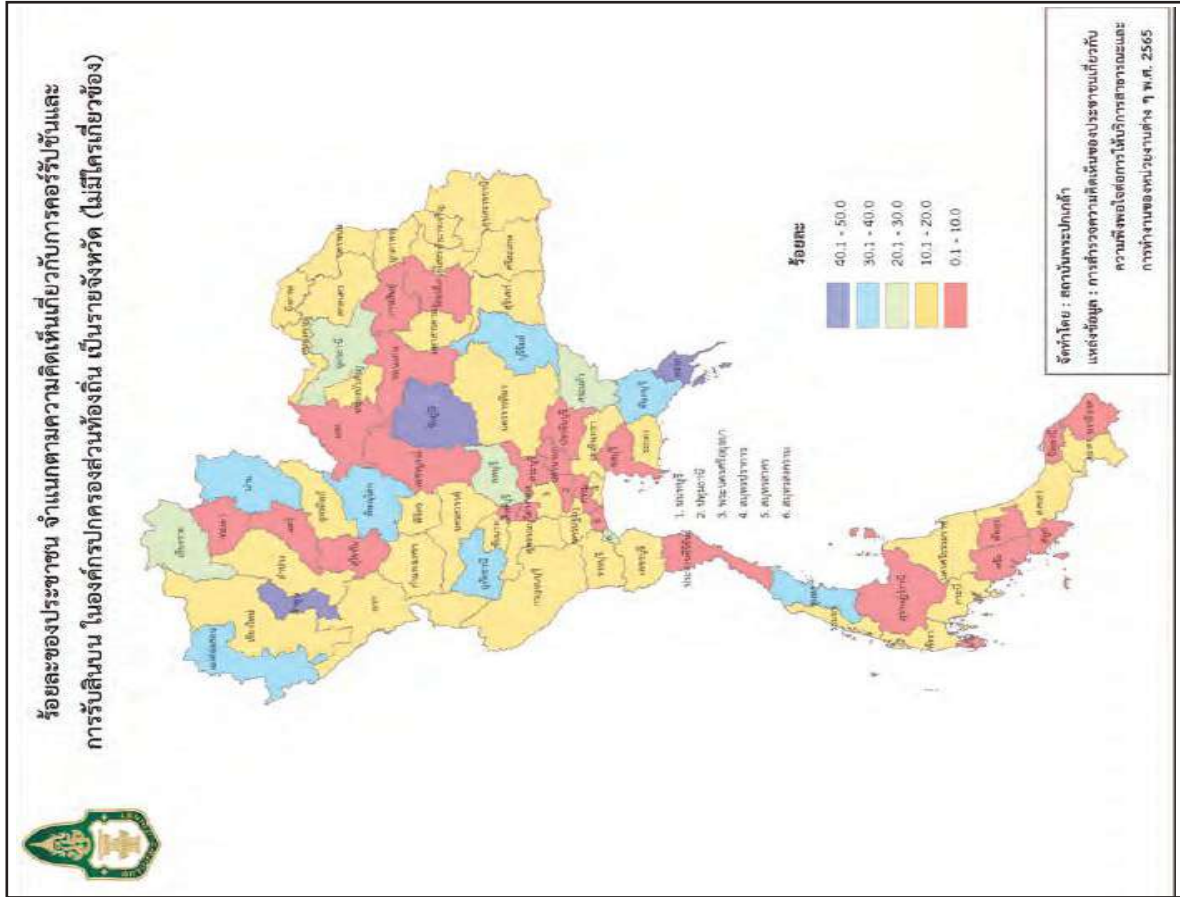
พ.ศ. 2564



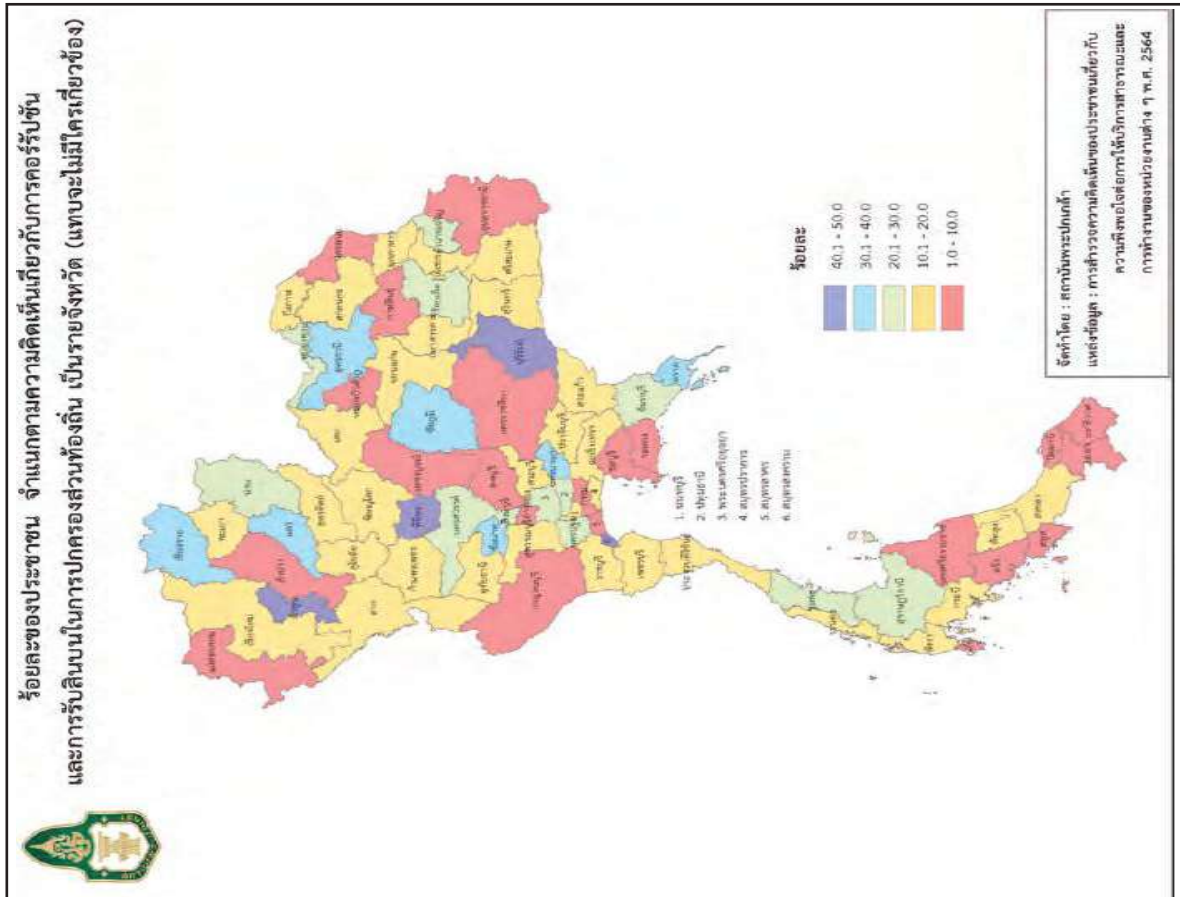
พ.ศ. 2565



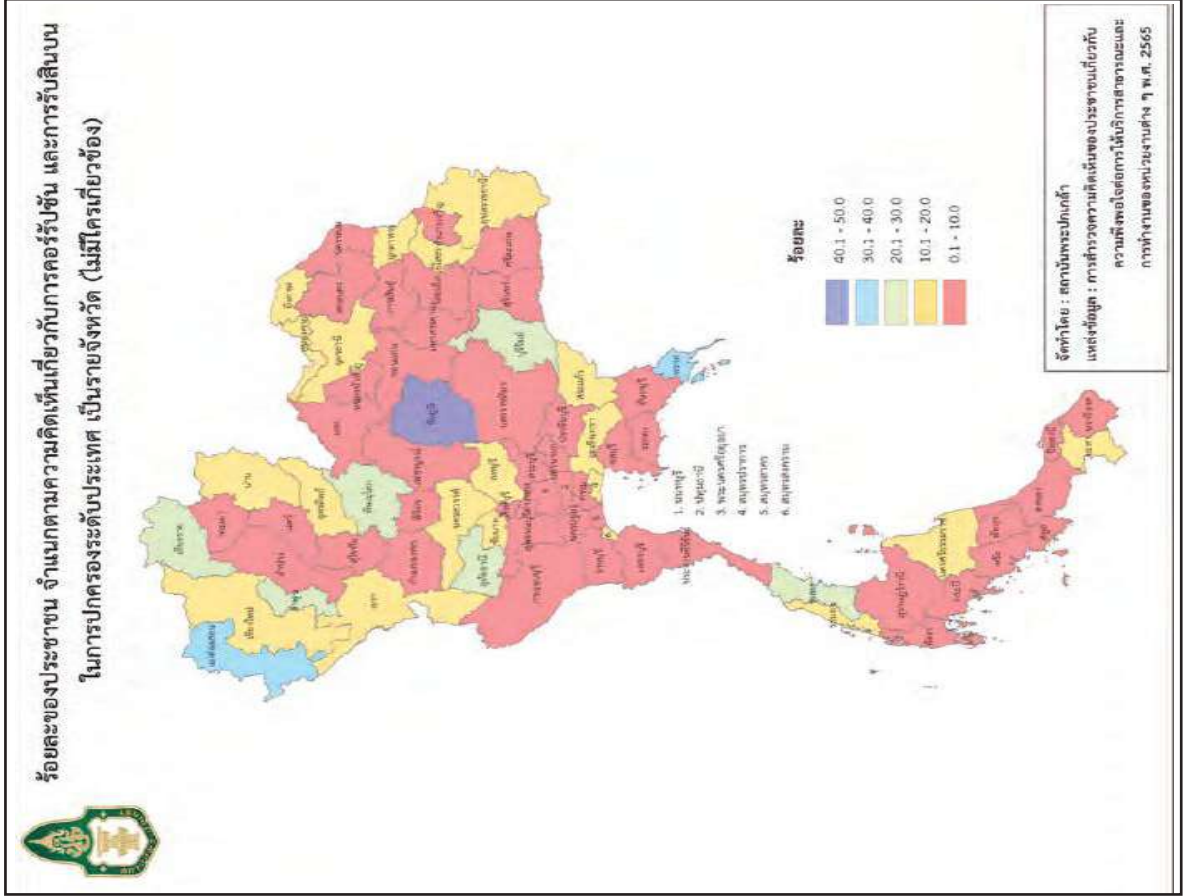
พ.ศ. 2565



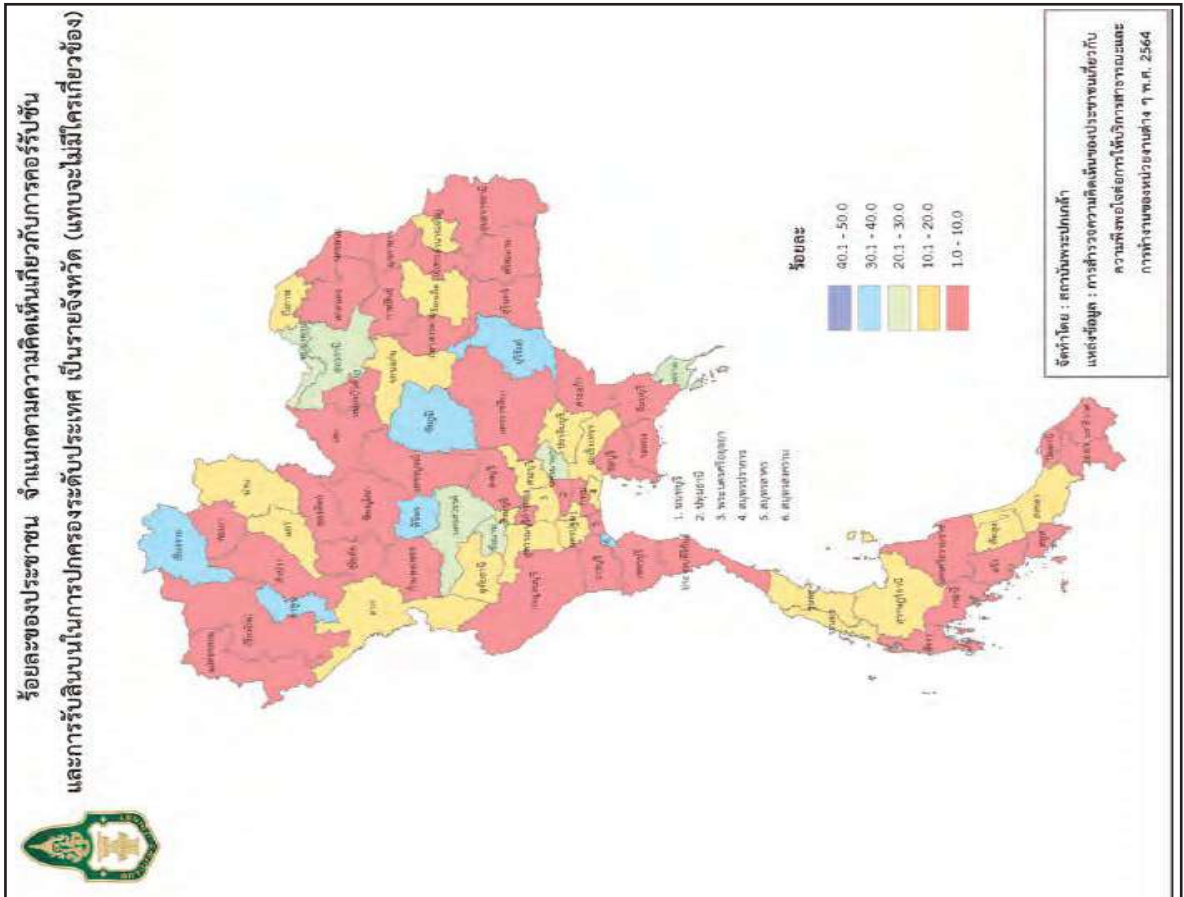
พ.ศ. 2564



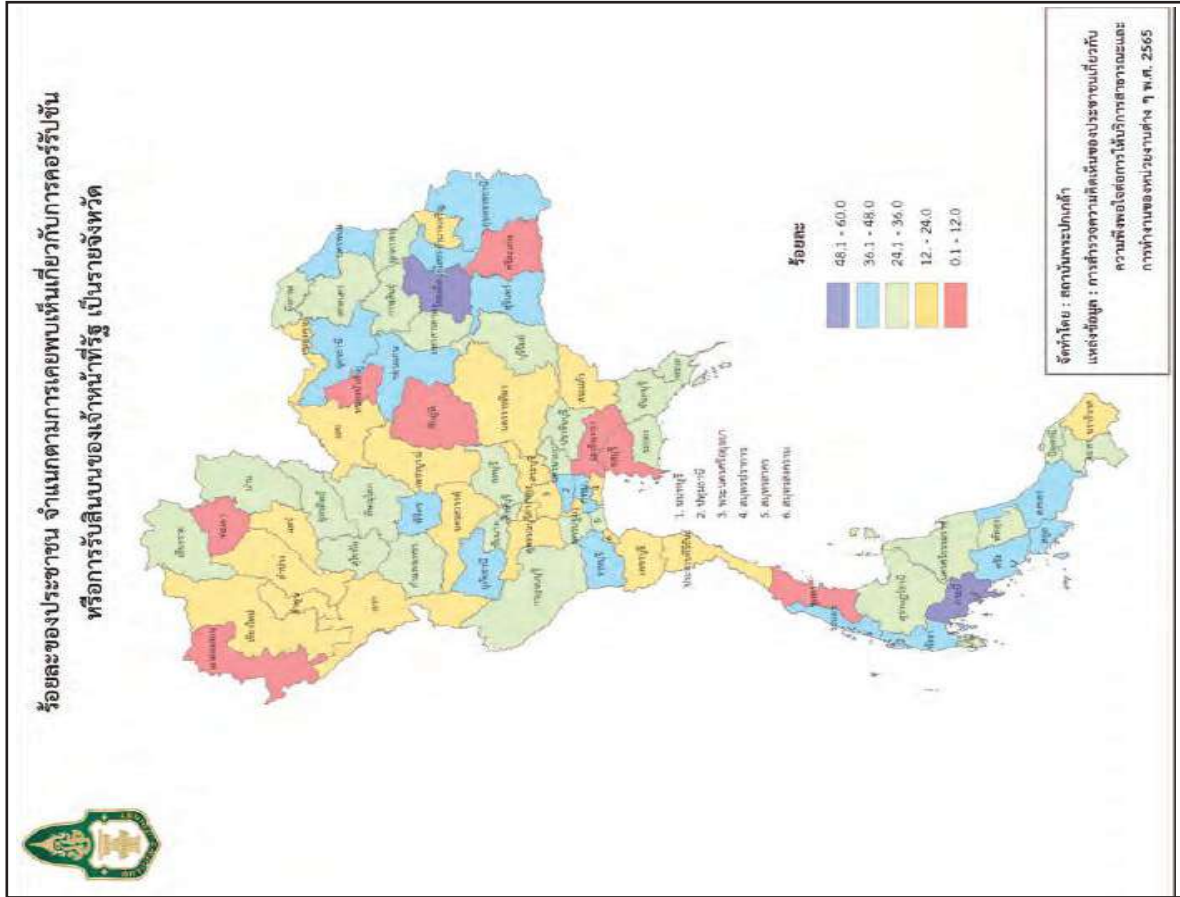
พ.ศ. 2565



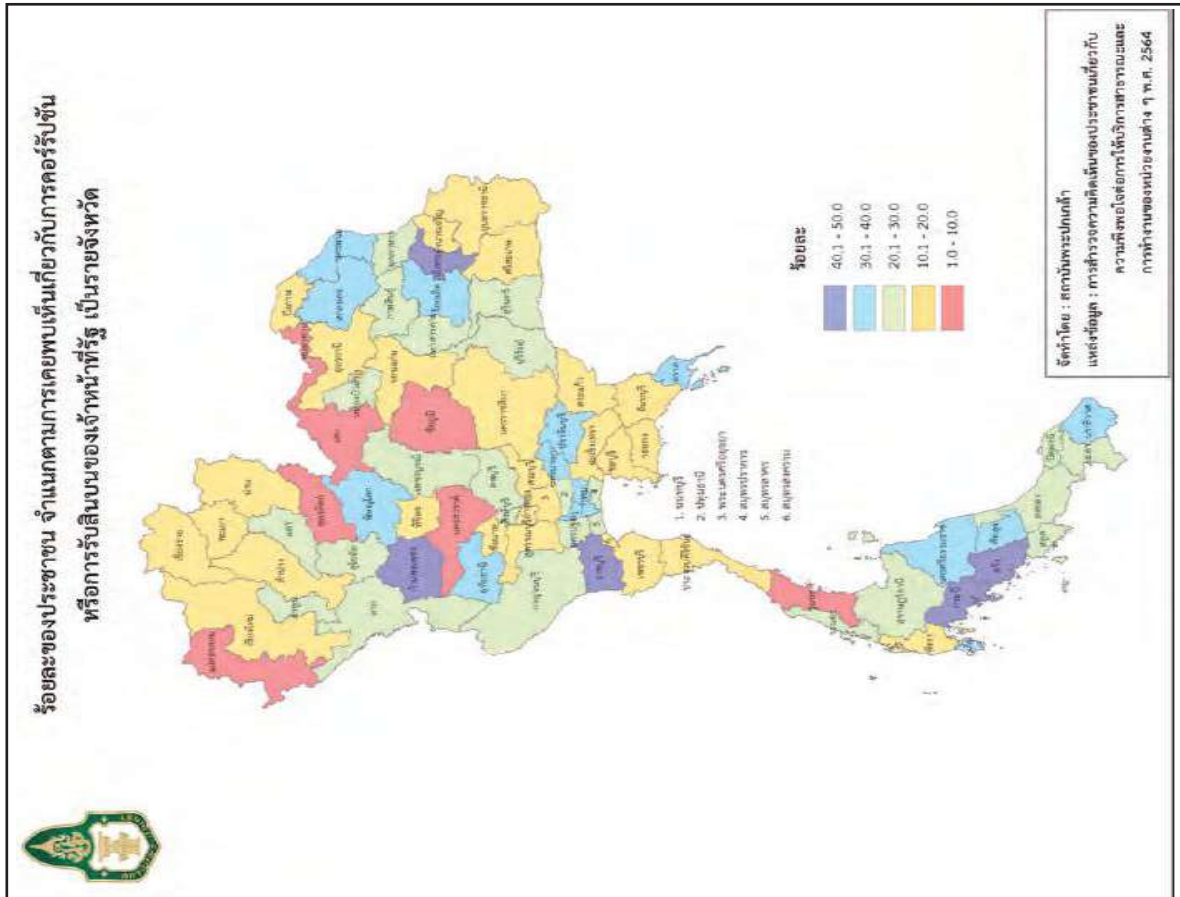
พ.ศ. 2564



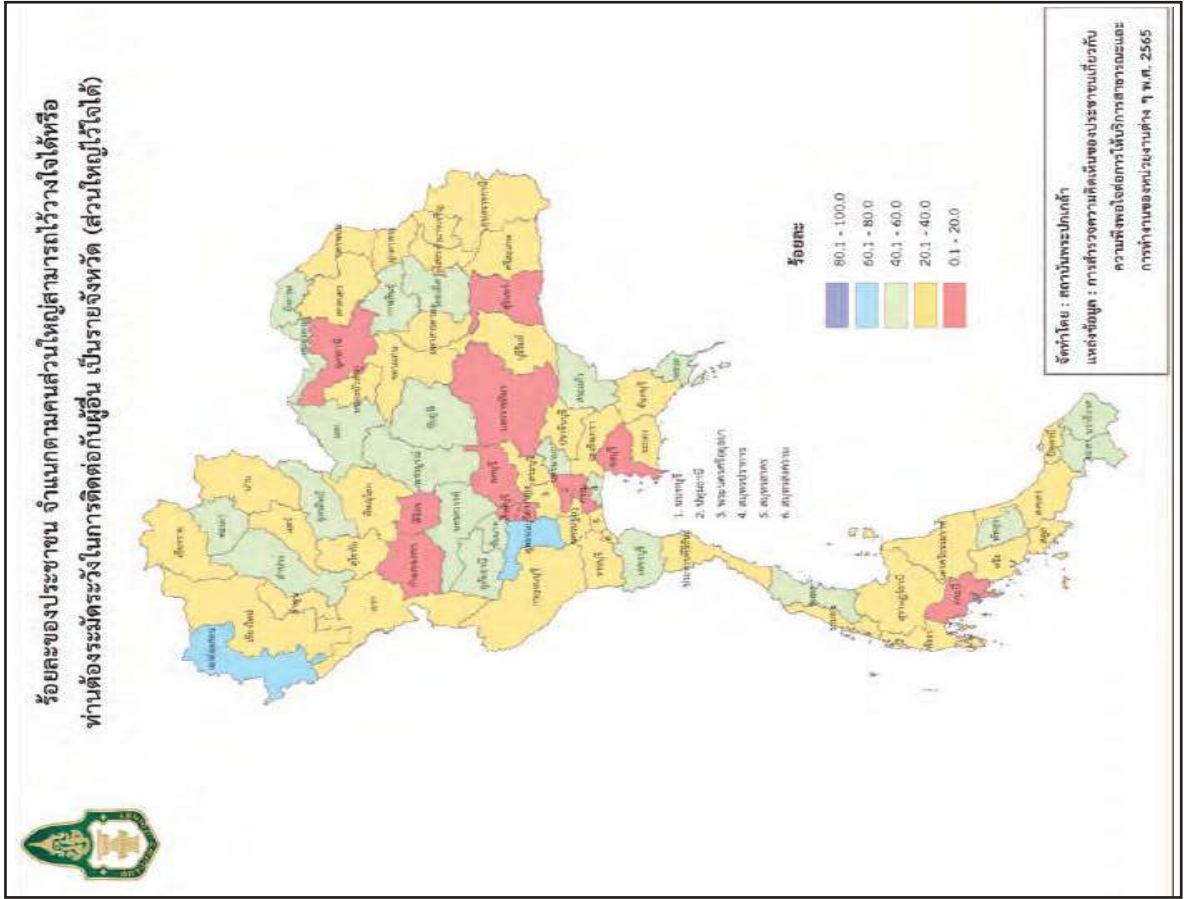
พ.ศ. 2565



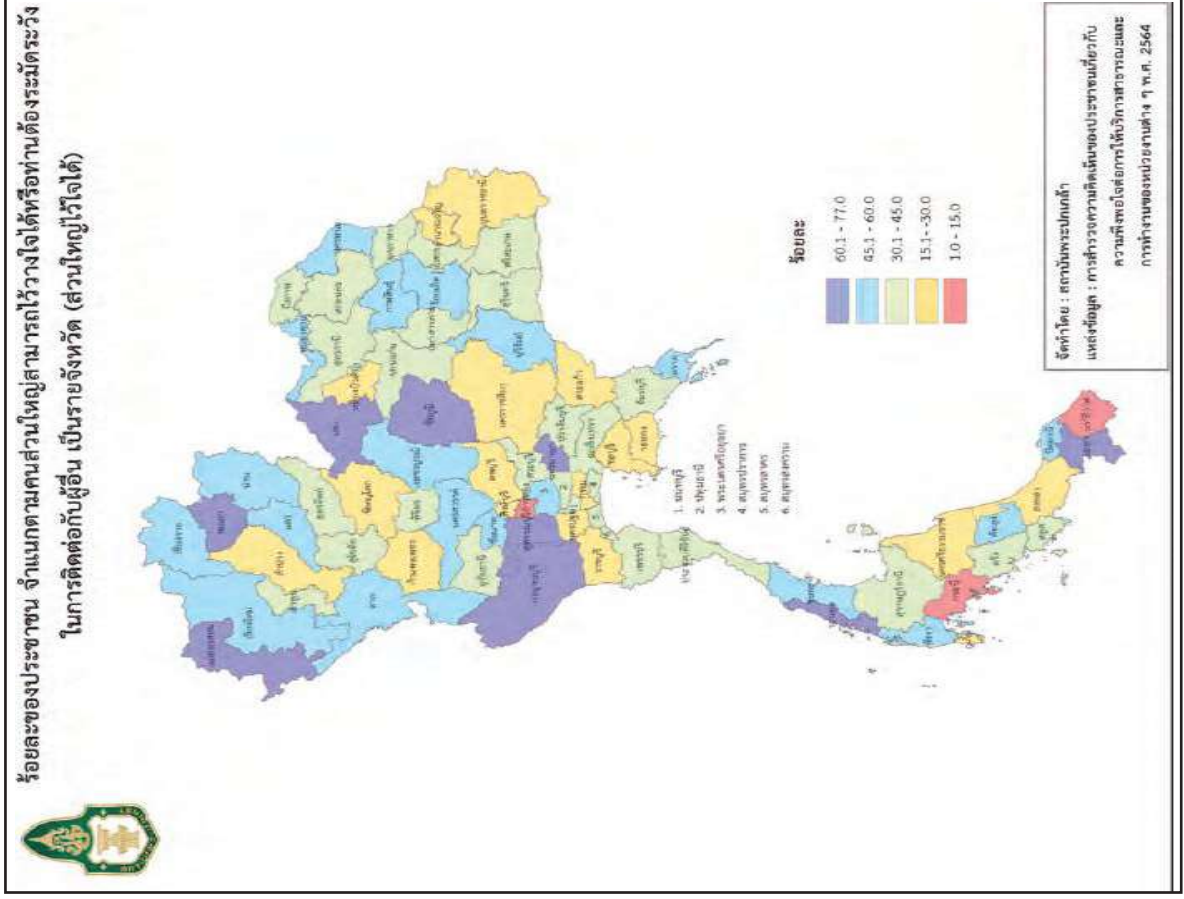
พ.ศ. 2564



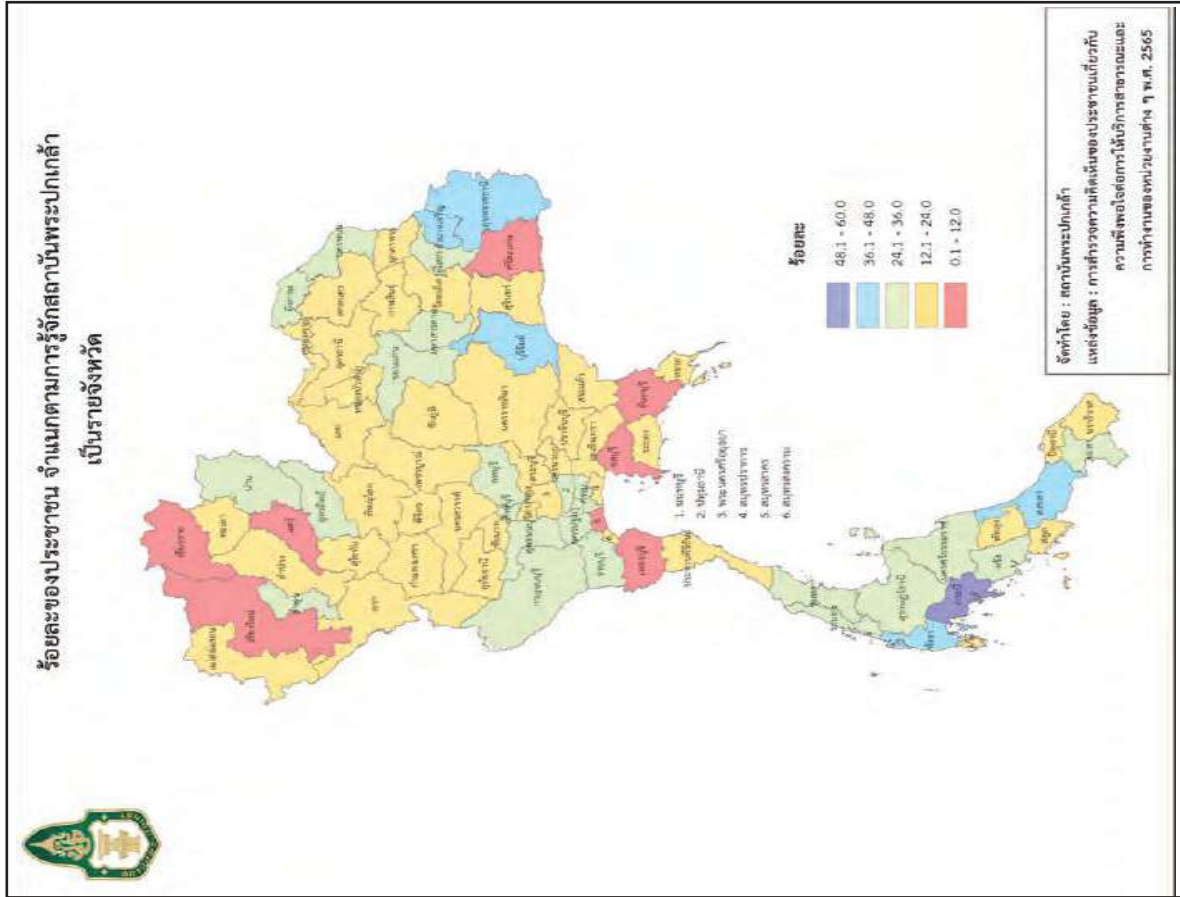
พ.ศ. 2565



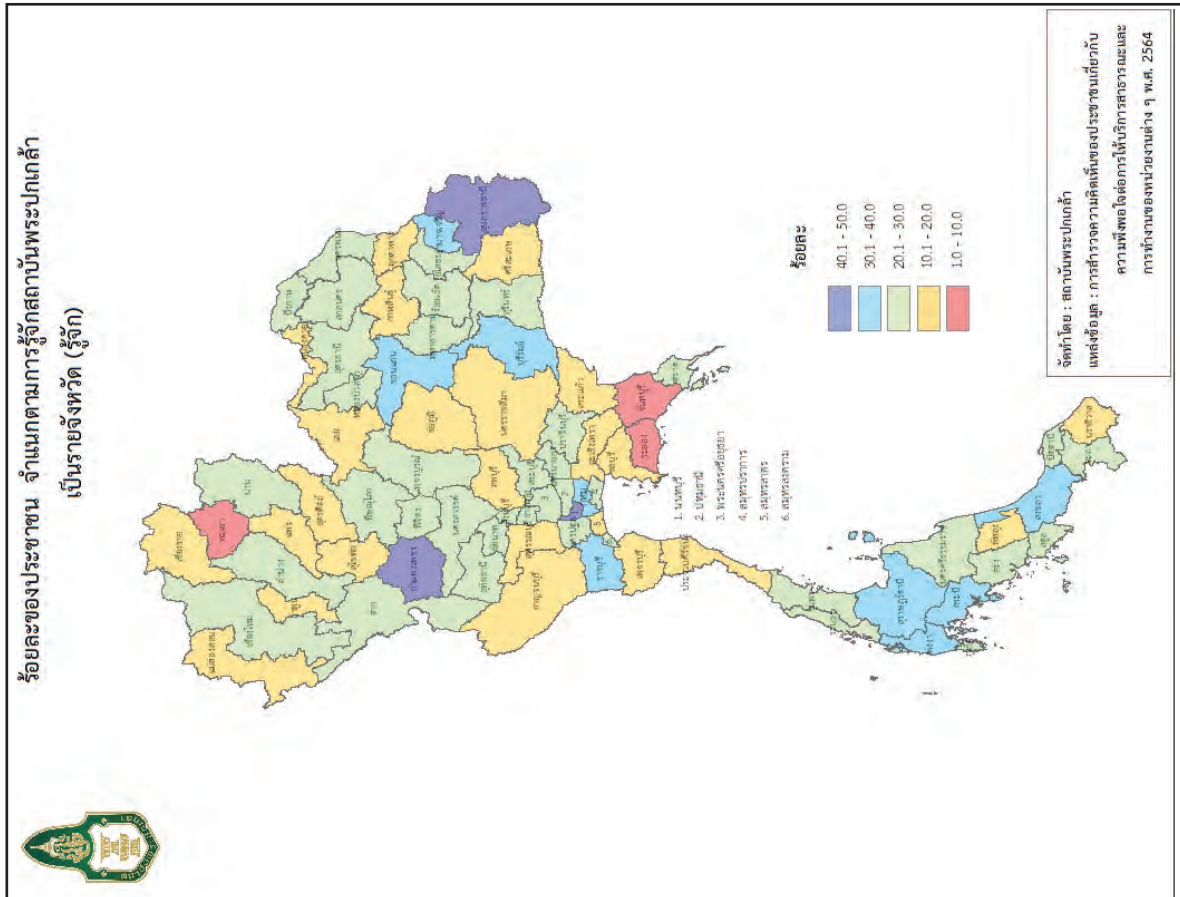
พ.ศ. 2564



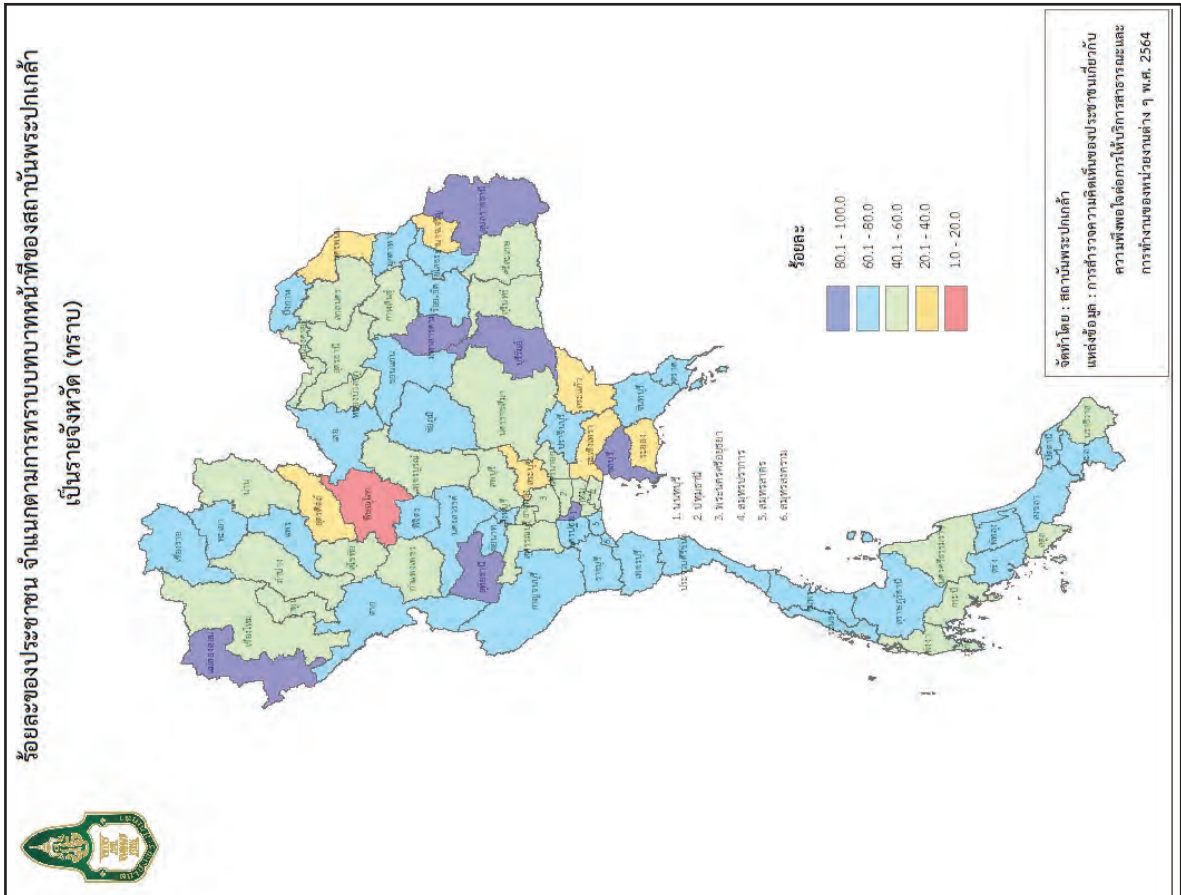
พ.ศ. 2565



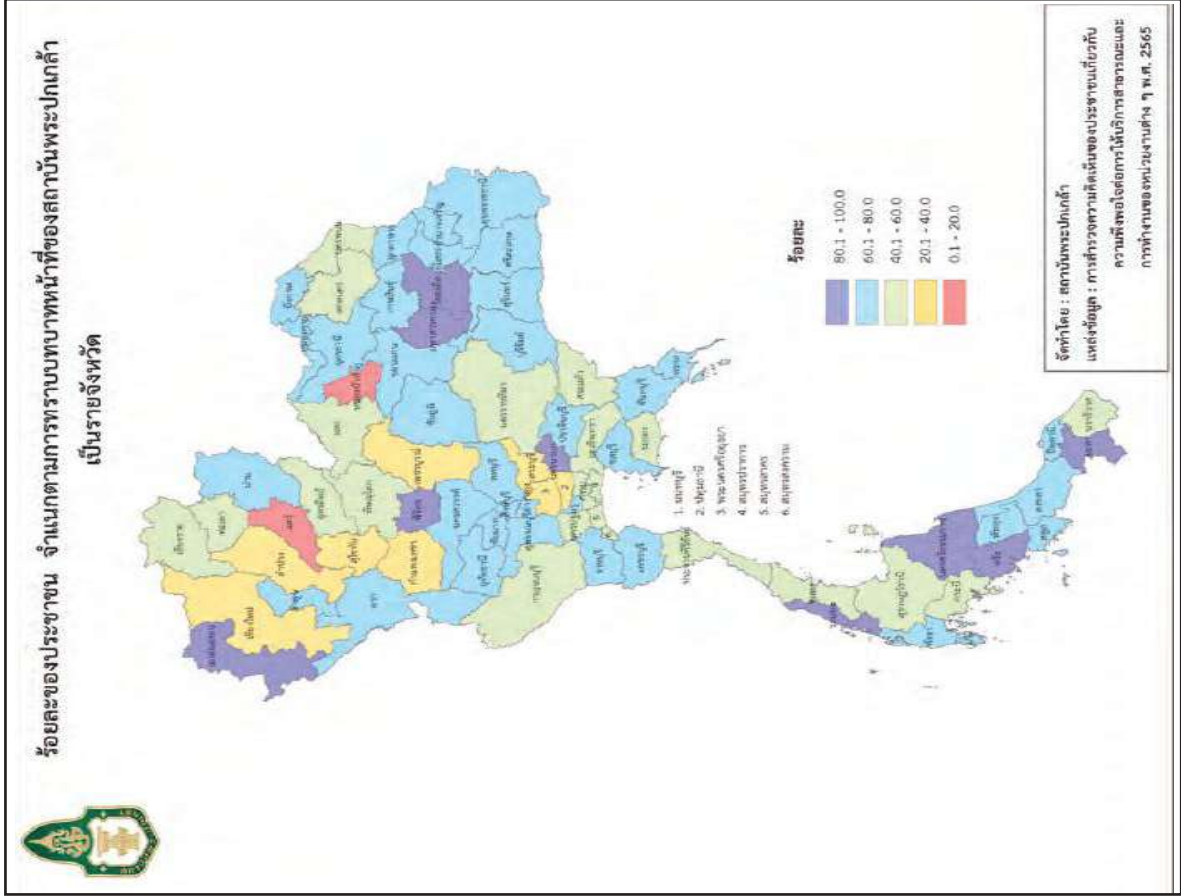
พ.ศ. 2564



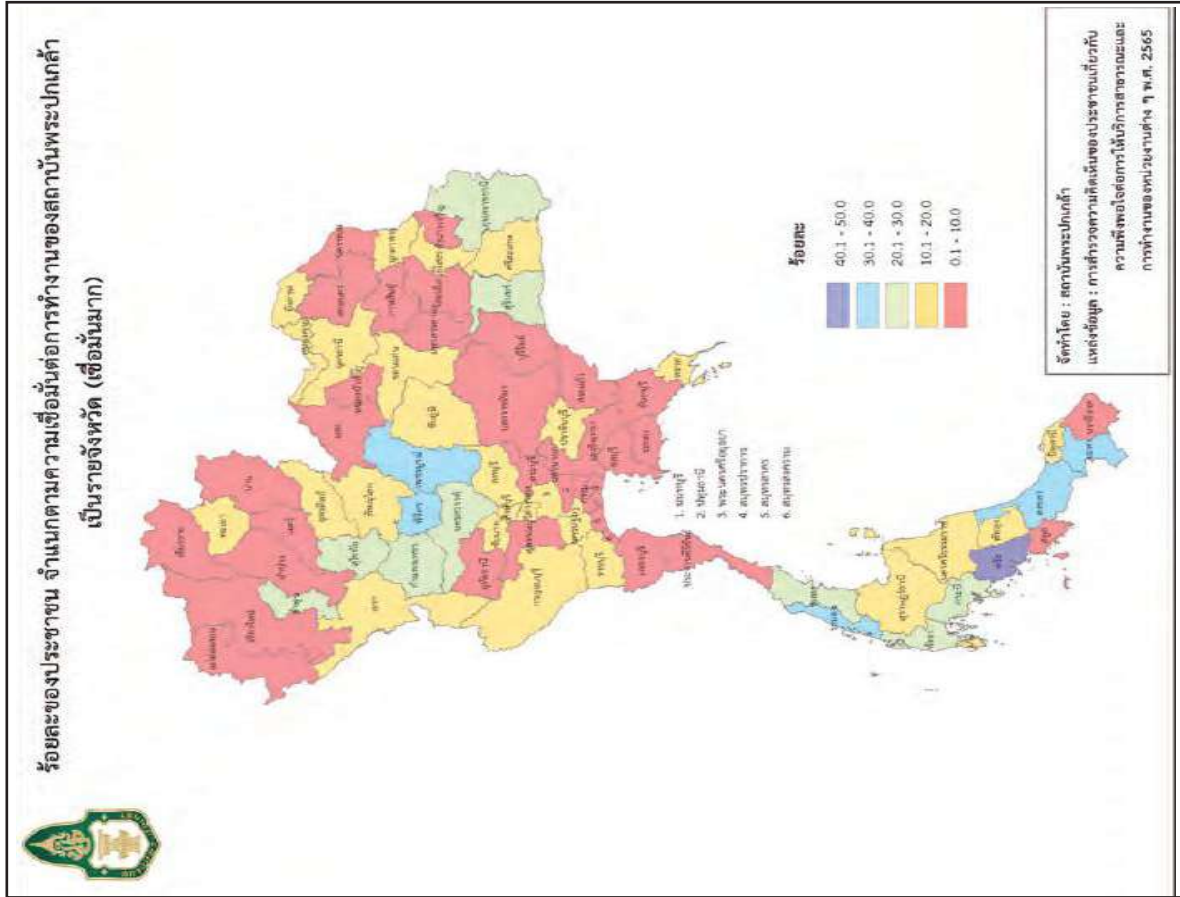
พ.ศ. 2564



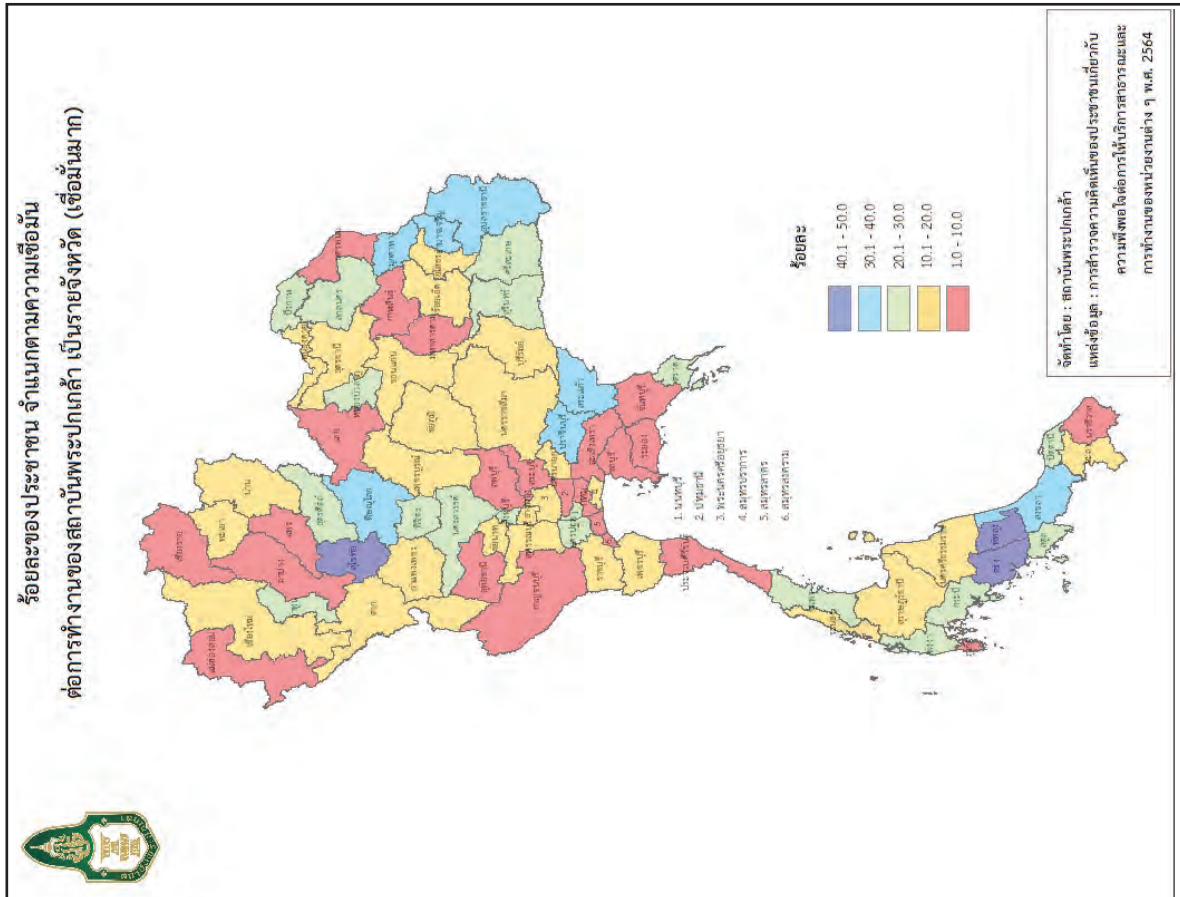
พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2565



พ.ศ. 2564



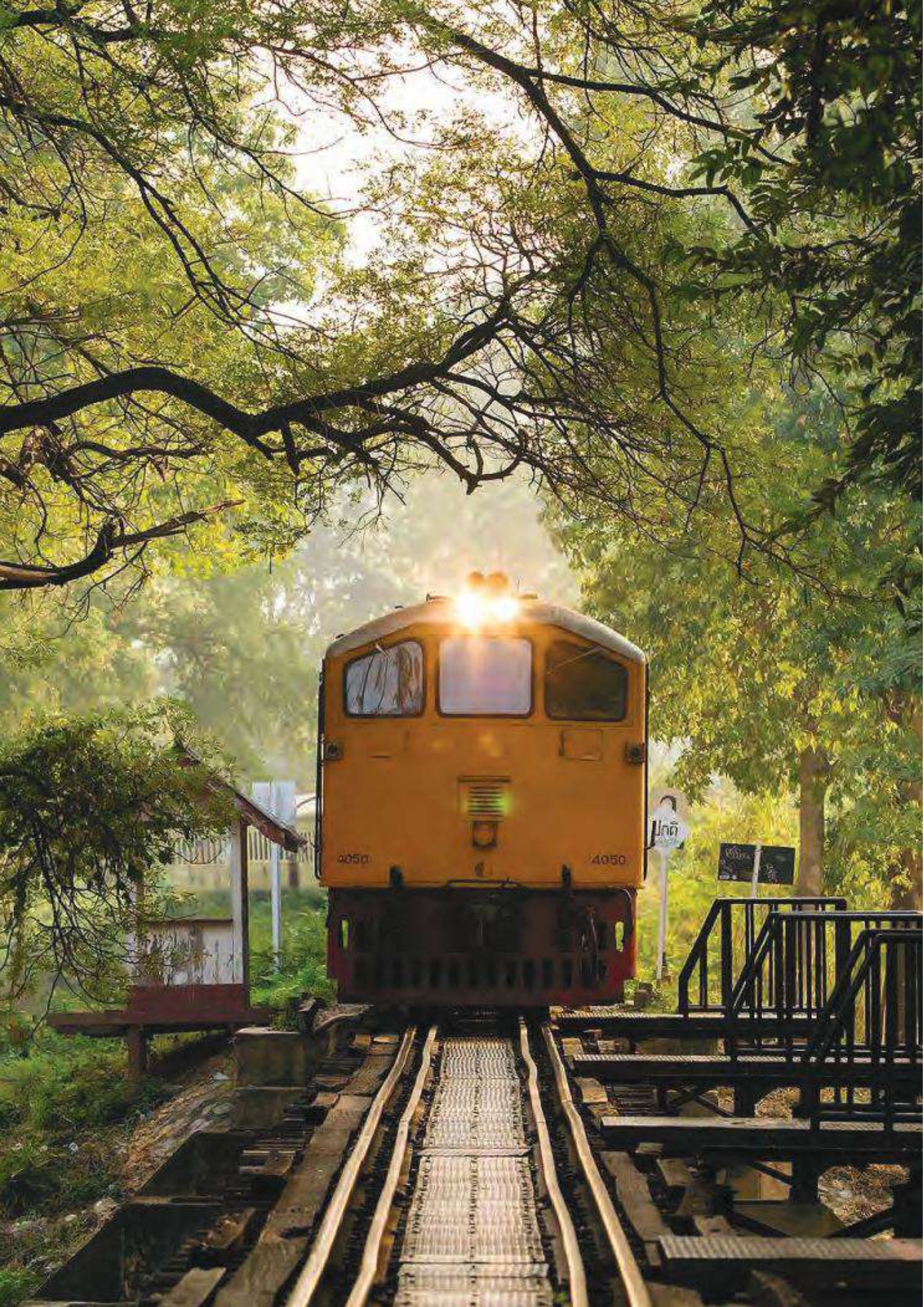
ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565



5

สรุปผลการสำรวจ
พ.ศ. 2545 – 2565



สรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565

การสำรวจนี้เป็นการสำรวจอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ผลการสำรวจจึงมีความแตกต่างกันออกไป เพื่อให้ผู้สนใจสามารถวิเคราะห์สถานการณ์บ้านเมืองในช่วงเวลานั้น ๆ ได้ จึงขอนำเสนอช่วงเวลาและรายนามของนายกรัฐมนตรีในช่วงเวลาดังกล่าวซึ่งมีผลต่อนโยบายที่ออกมาและทางคณะผู้ศึกษาได้นำนโยบายของรัฐบาลนั้น ๆ มาใช้ในการประเมินด้วย

ปี พ.ศ.	นายกรัฐมนตรี
2545	พันตำรวจโท ดร.ทักษิณ ชินวัตร (กุมภาพันธ์ – ธันวาคม)
2546	พันตำรวจโท ดร.ทักษิณ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2547	พันตำรวจโท ดร.ทักษิณ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2548	พันตำรวจโท ดร.ทักษิณ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2549	พันตำรวจโท ดร.ทักษิณ ชินวัตร (มกราคม – กันยายน) พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์ (ตุลาคม – ธันวาคม)
2550	พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์ (มกราคม – ธันวาคม)
2551	นายสมัคร สุนทรเวช (มกราคม – กันยายน) นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ (ตุลาคม – ธันวาคม)
2552	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (มกราคม – ธันวาคม)
2553	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (มกราคม – ธันวาคม)
2554	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (มกราคม – สิงหาคม) นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (สิงหาคม – ธันวาคม)
2555	นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2556	นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (มกราคม – ธันวาคม)
2557	นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร (มกราคม – พฤษภาคม) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา* (พฤษภาคม – สิงหาคม) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (สิงหาคม – ธันวาคม)
2558	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2559	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2560	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2561	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2562	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2563	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2564	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)
2565	พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา (มกราคม – ธันวาคม)

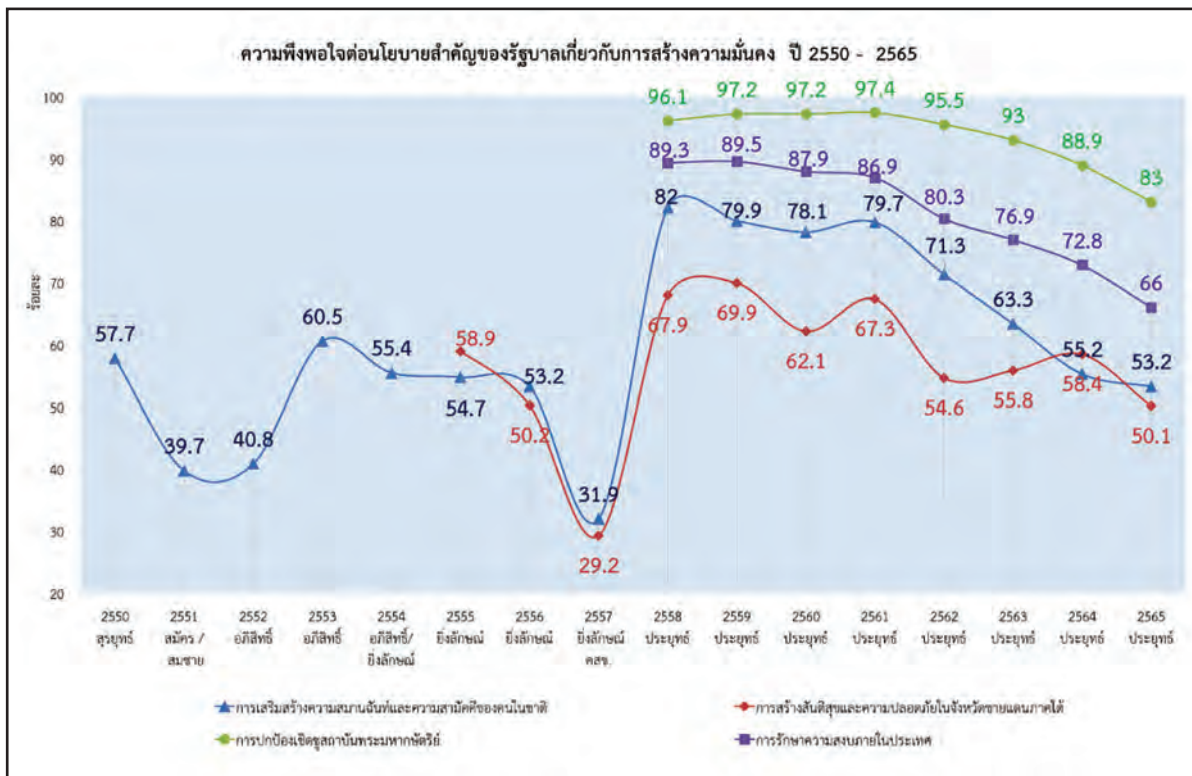
* (ในฐานะของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ: คสช.)

5.1 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องของการรับทราบและความพึงพอใจนโยบายของรัฐบาล เป็นการสำรวจนโยบายสำคัญในแต่ละรัฐบาลที่ประชาชนทราบ ทั้งนี้ ในการนำเสนอผลการศึกษานี้จะดูแนวโน้มเฉพาะความพึงพอใจต่อนโยบายของแต่ละรัฐบาลเท่านั้น

5.1.1 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการสร้างความมั่นคง ปี พ.ศ. 2550 - 2565

แผนภูมิ 5.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการสร้างความมั่นคง ปี 2550 - 2565



จากการสอบถามความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการสร้างความมั่นคง ประกอบด้วย การเสริมสร้างความสมานฉันท์และความสามัคคีของคนในชาติ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ การปกป้องเขตอุตสาหกรรมพระมหากษัตริย์ และการรักษาความสงบภายในประเทศ พบว่า ประชาชนร้อยละ 83.0 รู้สึกพึงพอใจกับการดำเนินนโยบายการปกป้องเขตอุตสาหกรรมพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นนโยบายที่ประชาชนพึงพอใจในระดับที่สูง อย่างไรก็ตาม นโยบายดังกล่าวมีแนวโน้มลดลงตั้งแต่ปี 2561 จากร้อยละ 97.4 และลดลงเหลือร้อยละ 83.0 ในปีล่าสุด ตามลำดับ ในขณะที่นโยบายการรักษาความสงบภายในประเทศ ความพึงพอใจของประชาชนค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจากร้อยละ 89.5 ในปี 2559 ลดเหลือร้อยละ 66.0 ในปี 2565

สำหรับนโยบายการเสริมสร้างความสมานฉันท์และความสามัคคีของคนในชาติ เมื่อพิจารณาย้อนไปในช่วงปี 2557 ความพึงพอใจของนโยบายดังกล่าวลดลงน้อยที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 31.9 และเพิ่มมากที่สุดในปี 2558 อยู่ที่ร้อยละ 82.0 และมีแนวโน้มที่ลดลงตั้งแต่ปี 2561 จนเหลือเพียงร้อยละ 53.2 ในปี 2565 ซึ่งถือว่าเป็นนโยบายที่มีความผันผวนค่อนข้างมาก และหากประชาชนเห็นว่าประเทศยังไม่มีความสำเร็จในสังคม ความพึงพอใจของนโยบายนี้อาจลดลงมากกว่านี้ก็เป็นได้

ด้านนโยบายการสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ นั้นประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายนี้น้อยที่สุดในช่วงปี 2557 อยู่ที่ร้อยละ 29.2 จากนั้นระดับความพึงพอใจจึงมีลักษณะก้าวกระโดด โดยในปี 2558 มีระดับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 69.9 และมีลักษณะขึ้น ๆ ลง ๆ ภายหลังจากช่วงปีดังกล่าว และตั้งแต่ปี 2562 ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้น และในปี 2564 มีระดับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 58.4 และลดลงเหลือร้อยละ 50.1 ในปีล่าสุด

5.1.2 ความพึงพอใจต่อนโยบายเกี่ยวกับการนโยบายการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน ในระบบราชการ ปี พ.ศ. 2545 - 2565

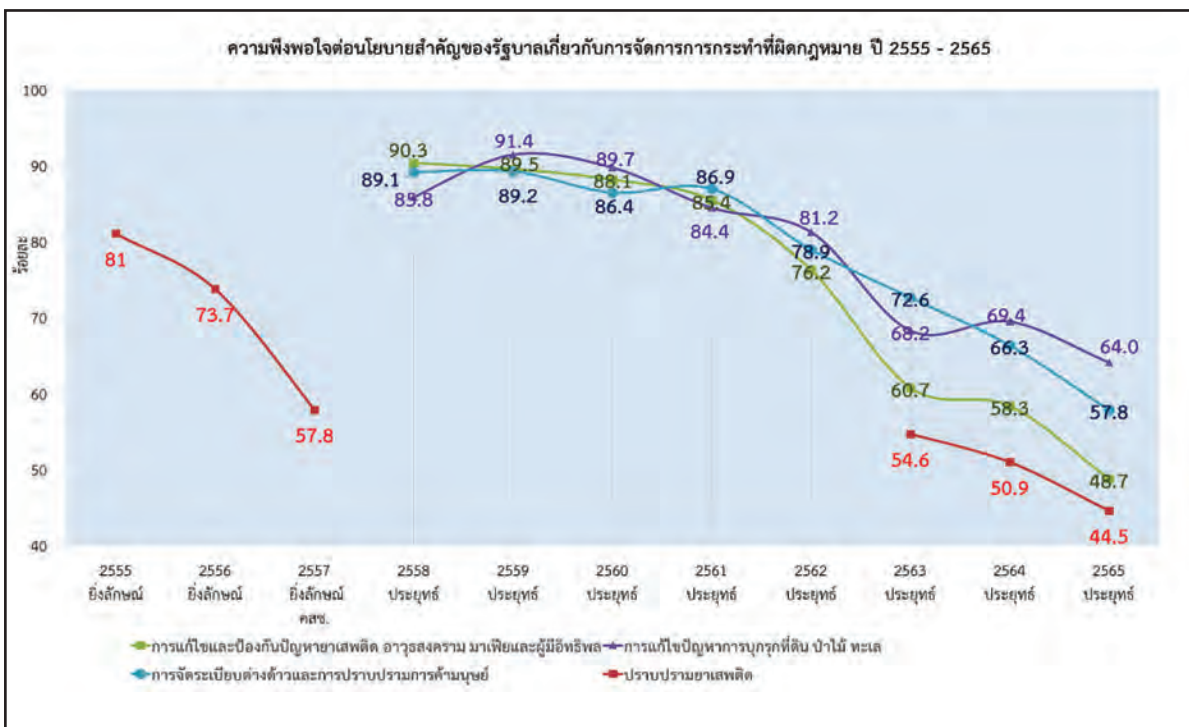
แผนภูมิ 5.2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการปราบปรามการทุจริต คอร์รัปชัน ในระบบราชการ ปี 2545 - 2565



สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายเกี่ยวกับการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันในระบบราชการ พบว่า ในปี 2565 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายอยู่ที่ร้อยละ 45.5 และเมื่อพิจารณาไปในช่วงปี 2557 ซึ่งอยู่ในช่วงรอยต่อของรัฐบาลยิ่งลักษณ์ และการปกครองภายใต้คณะรักษาความสงบแห่งชาติ มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 35.6 จากนั้นระดับความพึงพอใจเพิ่มสูงขึ้นอย่างก้าวกระโดดเป็นร้อยละ 85.3 ในปี 2558 อย่างไรก็ตาม ความพึงพอใจต่อนโยบายนี้ก็กลับค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งปี 2563 โดยระดับความพึงพอใจลดลงเหลือร้อยละ 52.8 และเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี 2564 เป็นร้อยละ 54.3 และลดลงอีกเกือบ 10 เปอร์เซ็นต์ในปีล่าสุด

5.1.3 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ปี พ.ศ. 2555 – 2565

แผนภูมิ 5.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ปี 2555 - 2565



สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมาย ประกอบด้วย การปราบปรามยาเสพติด การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟียและผู้มีอิทธิพล การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ และทะเล และการจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ พบว่า ความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายด้านการจัดการการกระทำที่ผิดกฎหมายลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2565 ประชาชนพึงพอใจนโยบายการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้

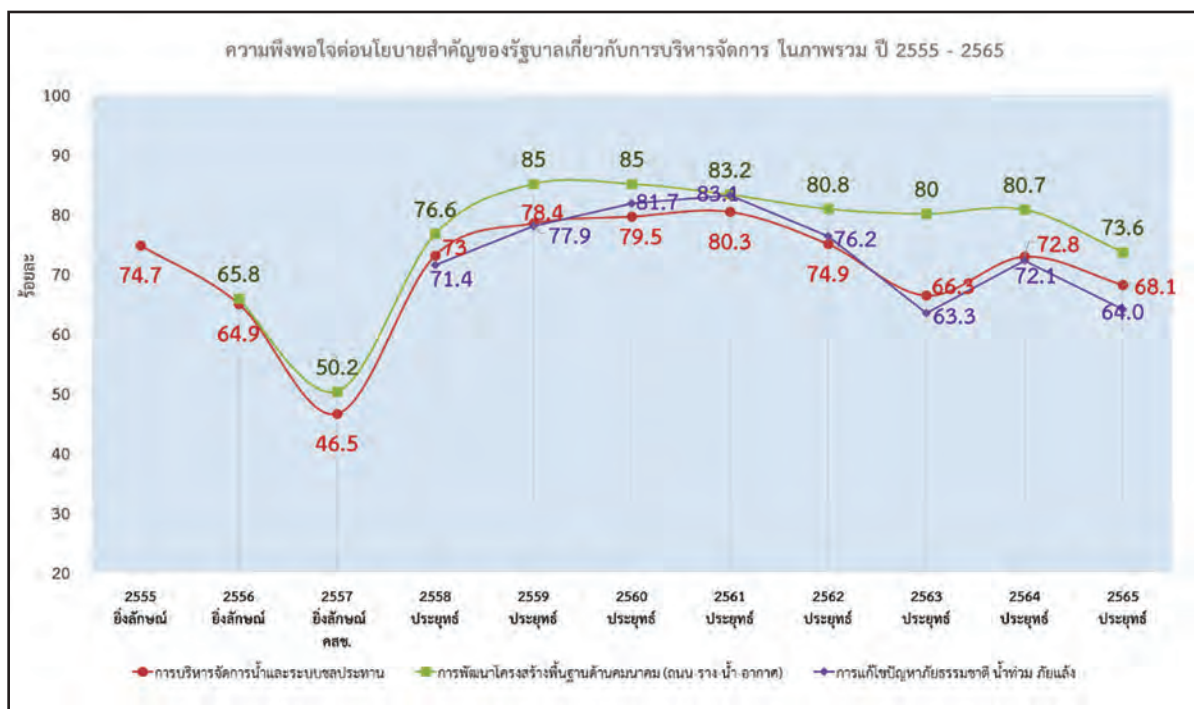
และทะเลที่ร้อยละ 64.0 รองลงมาคือ นโยบายการจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปราม การค้ามนุษย์ ร้อยละ 57.8 การแก้ไขและป้องกันปัญหายาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟียและ ผู้มีอิทธิพล ร้อยละ 48.7 และการปราบปรามยาเสพติด ร้อยละ 44.5 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2559 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายการแก้ไขปัญหา การบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ และทะเลลดลงอย่างต่อเนื่องจากร้อยละ 91.4 ในปี 2559 เป็นร้อยละ 68.2 ในปี 2563 จากนั้นจึงเพิ่มขึ้นเล็กน้อย เป็นร้อยละ 69.4 ในปี 2564 และลดลงเหลือ ร้อยละ 64.0 ในปี 2565

สำหรับนโยบายการจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์ ระดับ ความพึงพอใจค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2561 จากร้อยละ 86.9 จนกระทั่งปีล่าสุด โดยมีระดับความพึงพอใจที่ร้อยละ 57.8 ซึ่งมีรูปแบบสอดคล้องกับนโยบายป้องกันปัญหา ยาเสพติด อาวุธสงคราม มาเฟียและผู้มีอิทธิพล ส่วนนโยบายด้านการปราบปรามยาเสพติด มีการสำรวจเป็นสองช่วง โดยในช่วงแรกเริ่มศึกษาในปี 2555 โดยมีระดับความพึงพอใจที่ร้อยละ 81.0 และลดลงอย่างมากในปี 2557 เป็นร้อยละ 57.8 จากนั้น จึงกลับมาศึกษาอีกครั้งในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา พบว่า ประชาชนก็ยังคงมีความพึงพอใจที่น้อยอยู่เช่นเดิม โดยในปี 2565 จะเห็นได้ว่า มี ประชาชนน้อยกว่าครั้งที่พึงพอใจกับนโยบายนี้

5.1.4 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลด้านการบริหารจัดการ ในภาพรวม ปี พ.ศ. 2555 - 2565

แผนภูมิ 5.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของ รัฐบาลด้านการบริหารจัดการ ในภาพรวม ปี 2555 - 2565



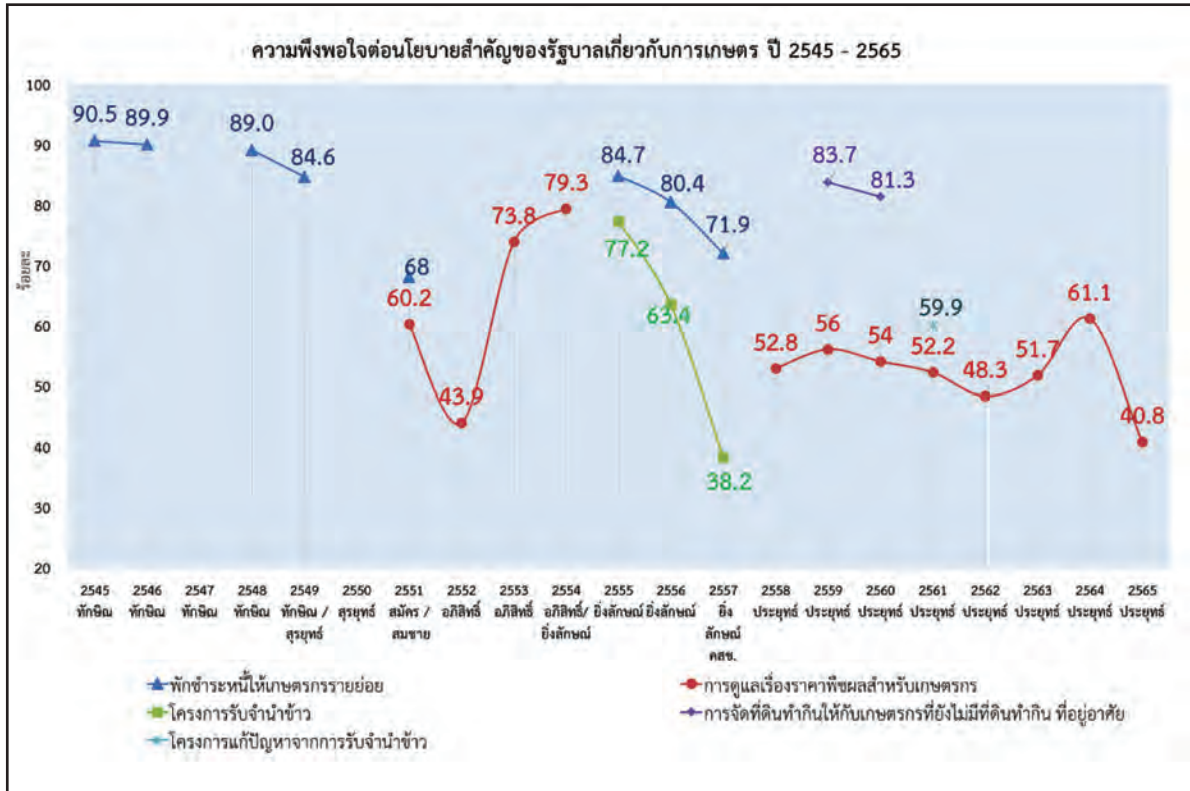
สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการบริหารจัดการในภาพรวม ประกอบด้วย การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม (ถนน-ราง-น้ำ-อากาศ) และการแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง พบว่า ในปี 2565 ประชาชนพึงพอใจต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมอยู่ที่ร้อยละ 73.6 นโยบายการบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน ร้อยละ 68.1 และนโยบายการแก้ปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง ร้อยละ 64.0

เมื่อพิจารณาในรอบ 10 ปีที่ผ่านมา พบว่า ในช่วงปี 2557 ประชาชนพึงพอใจต่อการบริหารจัดการน้ำ และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมน้อยที่สุด จากนั้นทั้งสองนโยบายกลับมาได้รับความพอใจอีกครั้งตั้งแต่ปี 2558 โดยนโยบายการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับร้อยละ 80 แต่หากมีแนวโน้มที่ค่อย ๆ ลดลง ในขณะที่การจัดการน้ำฯ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อนโยบายเหล่านี้เพิ่มมากขึ้น จากนั้น หลังจากปี 2561 จนกระทั่งปี 2563 ระดับความพึงพอใจจึงมีแนวโน้มที่ลดลง อยู่ที่ร้อยละ 66.3 อย่างไรก็ตาม ประชาชนกลับมาพึงพอใจต่อนโยบายนี้อีกครั้งในปี 2564 จากนั้นจึงลดลงในปีล่าสุด

ทั้งนี้ มีความสอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติฯ ของรัฐบาลนั้น โดยนับตั้งแต่ปี 2558 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อนโยบายเหล่านี้เพิ่มมากขึ้น จากนั้น หลังจากปี 2561 จนกระทั่งปี 2563 ระดับความพึงพอใจจึงมีแนวโน้มที่ลดลง อยู่ที่ร้อยละ 63.3 และมีระดับความพึงพอใจขึ้น ๆ ลง ๆ จนเหลือร้อยละ 64.0 ในปี 2565

5.1.5 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการเกษตร ปี พ.ศ. 2545-2565

แผนภูมิ 5.5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการเกษตร ปี 2545 - 2565



สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการเกษตร ประกอบด้วย นโยบายการพักชำระหนี้ให้เกษตรกรรายย่อย การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร การจัดที่ดินทำกินให้กับเกษตรกรที่ยังไม่มีที่ดินทำกิน ที่อยู่อาศัย โครงการรับจำนำข้าว และโครงการแก้ปัญหาจากการรับจำนำข้าว ทั้งนี้ ในการศึกษานโยบายด้านการเกษตรนี้มีความไม่ต่อเนื่อง โดยหากนับเฉพาะนโยบายที่ยังคงดำเนินการและอยู่ในการศึกษานี้คือ การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร ซึ่งแบ่งออกเป็นสองช่วง ในช่วงแรก ปี 2551 - 2554 โดยในปี 2552 ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับที่น้อยที่สุด จากนั้นค่อย ๆ เพิ่มขึ้นจนถึงปี 2554 ซึ่งเป็นช่วงของรัฐบาลอภิสิทธิ์ ต่อรัฐบาลยิ่งลักษณ์ และการดำเนินการ ในช่วงต่อมาคือ ในช่วงปี 2558 - 2564 พบว่า ในปี 2558 ประชาชนพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 52.8 และเพิ่มเล็กน้อยในปีถัดมา จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ลดลงเป็นร้อยละ 48.3 ในปี 2562 และเพิ่มขึ้นอีกครั้งใน 2 ปีหลังเป็นร้อยละ 51.7 และร้อยละ 61.1 ตามลำดับ

สำหรับนโยบายอื่น เช่น โครงการรับจำนำข้าว แม้แรกเริ่มประชาชนร้อยละ 77 จะพึงพอใจต่อนโยบายนี้ แต่พบว่าลดลงอย่างมากจนถึงร้อยละ 38.2 ในปี 2557 จากนั้น

ในช่วงปี 2561 รัฐบาลพลเอกประยุทธ์ได้จัดทำนโยบายเพื่อแก้ปัญหาจากการรับจ่านำข้าวซึ่งประชาชนประมาณร้อยละ 60 ให้ความพึงพอใจกับนโยบายนี้

5.1.6 ความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ปี พ.ศ. 2545 – 2565

แผนภูมิ 5.6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ปี 2545 – 2565



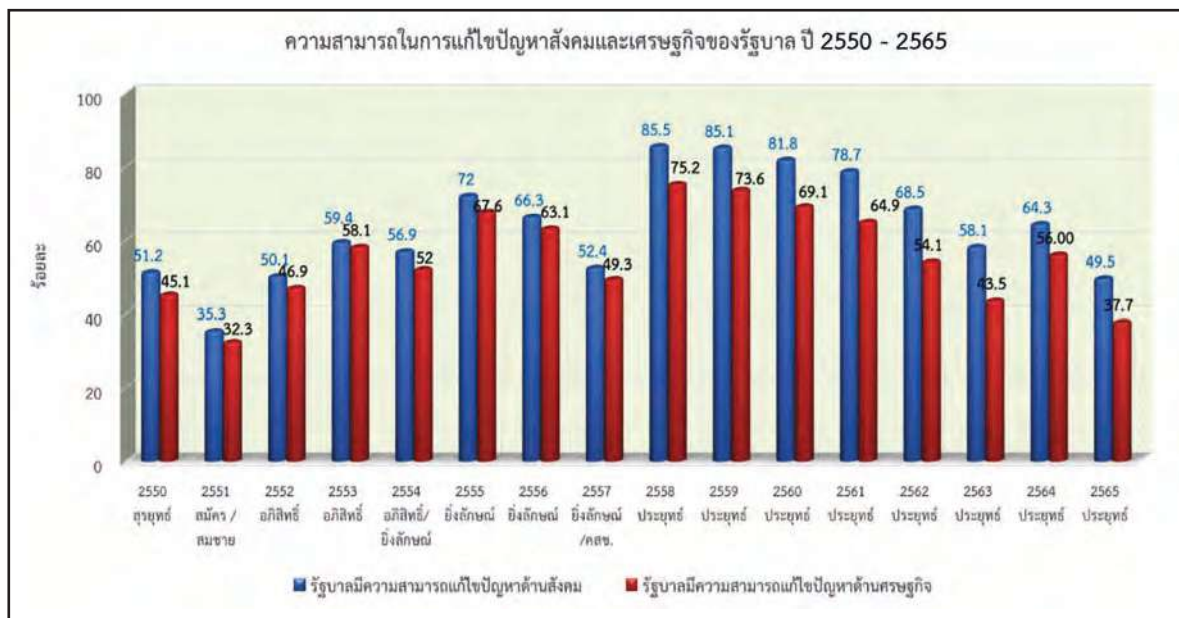
สำหรับการสอบถามความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาลเกี่ยวกับการช่วยเหลือด้านภาวะเศรษฐกิจ ประกอบด้วย โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) กองทุนหมู่บ้านและการพักชำระหนี้ การสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ เบี้ยยังชีพ การแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภคบริโภคราคาแพง และการบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส พบว่า นโยบายการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ เบี้ยยังชีพคนชรา เป็นนโยบายที่ได้รับความพึงพอใจสูงมาโดยตลอดนับตั้งแต่ปี 2552 – 2565 โดยในปี 2564 ได้รับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 90.6 และลดลงเล็กน้อยเป็นร้อยละ 84.5 ในปี 2565 ส่วนนโยบายหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) นั้น นับตั้งแต่ปี 2559 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายอยู่ที่ร้อยละ 83.0 จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2563 มีระดับความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 78.2 และเพิ่มเล็กน้อยในปี 2564 เป็นร้อยละ 79.9 ในปี 2564 และร้อยละ 75.5 ในปี 2565 ตามลำดับ

สำหรับนโยบายการแก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภคบริโภคราคาแพงนั้น เริ่มสำรวจในปี 2555 ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.9) จากนั้นจึงค่อยๆ ลดลงเหลือร้อยละ 28.5 ในปี 2557 ซึ่งเป็นช่วงที่ประชาชนพึงพอใจน้อยที่สุด และค่อยๆ เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนกระทั่งปี 2559 มีระดับความพึงพอใจที่ร้อยละ 48.0 หากแต่ในปี 2563 ความพึงพอใจกลับลดลงเหลือร้อยละ 33.6 จากนั้นจึงเพิ่มเป็นร้อยละ 37.5 ในปี 2564 แต่อย่างไรก็ตาม จะเห็นได้ว่าในปี 2565 ประชาชนพอใจต่อการจัดการด้านนี้ของรัฐบาลน้อยมาก เหลือเพียงร้อยละ 14.9 เท่านั้น

ส่วนนโยบายการบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส พบว่าในปี 2559 ประชาชนพึงพอใจต่อนโยบายนี้มากที่สุด คือร้อยละ 83.1 จากนั้นจึงลดลงเหลือเพียงร้อยละ 46.4 ในปี 2562 และเพิ่มกว่าร้อยละ 10 ในปี 2563 อย่างไรก็ตาม ในปี 2564 ประชาชนเริ่มไม่พอใจกับนโยบายนี้โดยเหลือร้อยละ 41.5 และยิ่งน้อยลงอย่างรวดเร็ว โดยเหลือเพียงร้อยละ 12.8 ในปี 2565 ซึ่งน้อยที่สุดตลอดที่ทำการศึกษา

5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล

แผนภูมิ 5.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ไขปัญหาสังคม และเศรษฐกิจของรัฐบาล ปี 2550 – 2565



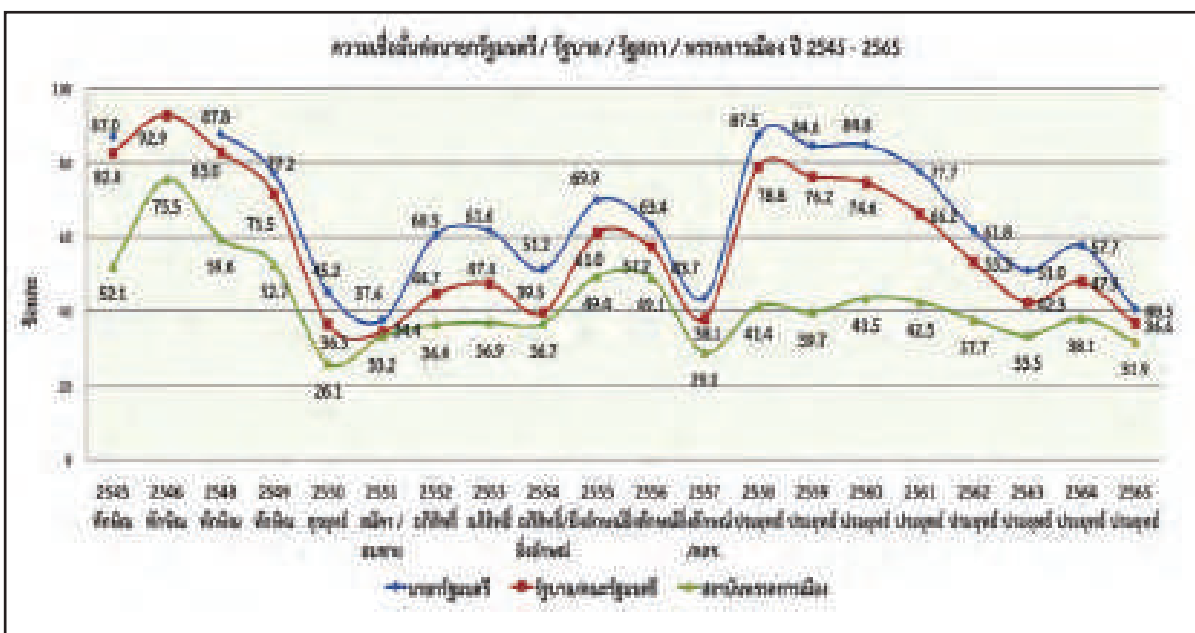
จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนว่า “รัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจของประเทศได้ในระดับใด” พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเกือบครึ่งเห็นว่ารัฐบาลสามารถแก้ปัญหาด้านสังคมได้ และอีกร้อยละ 37.7 ที่เห็นว่าสามารถแก้ไขปัญหา

ด้านเศรษฐกิจได้ ทั้งนี้ ประชาชนเห็นว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาด้านสังคมได้ดีกว่าด้านเศรษฐกิจมาโดยตลอด หากพิจารณาถึงการแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจที่น้อยที่สุดในรอบ 15 ปีคือ ช่วงปี 2551 ที่เกิดภาวะวิกฤติเศรษฐกิจโลกชะลอตัว ซึ่งประเทศต่าง ๆ ได้รับผลกระทบรวมถึงประเทศไทย จากนั้น การแก้ไขปัญหาของรัฐบาลค่อย ๆ ดีขึ้นตามลำดับ จากนั้นในปี 2557 เศรษฐกิจไทยได้รับผลกระทบจากการฟื้นตัวล่าช้าของเศรษฐกิจโลกอีกครั้ง อีกทั้งยังประสบกับปัญหาความขัดแย้งภายในประเทศด้วย อย่างไรก็ตาม ในปี 2558 ประชาชนกลับเห็นว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาทั้งทางด้านสังคมและด้านเศรษฐกิจได้ดีขึ้นมากเป็นร้อยละ 85.5 และร้อยละ 75.2 ตามลำดับ หากแต่ค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2563 ซึ่งประเทศไทยประสบกับภาวะการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้การจัดการภายในประเทศเกิดการชะงัก จากนั้น สภาพเศรษฐกิจของไทยจึงค่อย ๆ ปรับตัวดีขึ้น ทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ดีขึ้น แต่กลับลดลงอีกครั้งในปี 2565 โดยประชาชนมองว่ารัฐบาลสามารถแก้ไขปัญหาด้านสังคมได้เพียงร้อยละ 49.5

5.3 ความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อการทำงานของรัฐบาล/คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ และองค์กรอิสระ

5.3.1 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของนายกรัฐมนตรี/รัฐบาล/พรรคการเมือง ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.8 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของนายกรัฐมนตรี/ รัฐบาล/พรรคการเมือง ปี 2545 - 2565



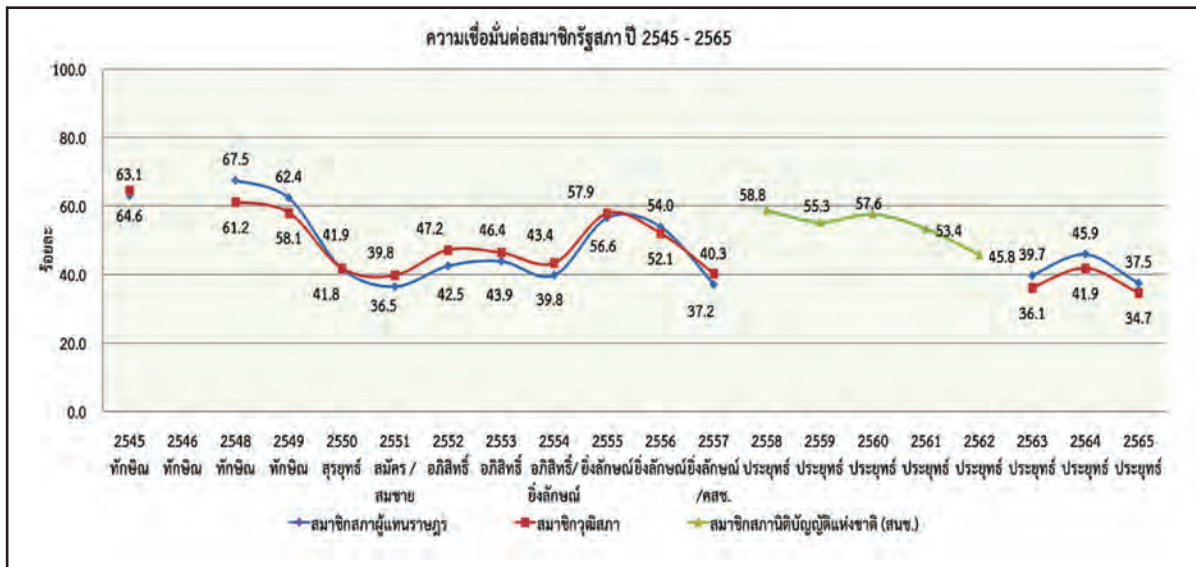
จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของนายกรัฐมนตรี รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี (กรม.) สถาบันพรรคการเมือง พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของนายกรัฐมนตรี ที่ร้อยละ 40.5 รองลงมาคือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของรัฐบาล/คณะรัฐมนตรี ร้อยละ 36.6 และการทำงานของสถาบันพรรคการเมือง ร้อยละ 31.9

สำหรับภาพรวมของความเชื่อมั่นมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ ในช่วงปี 2546 – 2551 ระดับความเชื่อมั่นต่อทั้งนายกรัฐมนตรี รัฐบาล/กรม. และพรรคการเมือง มีแนวโน้มที่ลดลง และถือว่าประชาชนเชื่อมั่นน้อยที่สุดในรอบเกือบ 20 ปี โดยในปี 2551 มีระดับความเชื่อมั่นต่อสถาบันพรรคการเมืองอยู่ที่ร้อยละ 26.1 ในปี 2550 เชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรีและรัฐบาล อยู่ที่ร้อยละ 37.6 และ 34.4 ตามลำดับ

หลังจากนั้น ในช่วงปี 2552 – 2557 มีรูปแบบที่คล้ายกัน คือ ระดับความเชื่อมั่นขึ้น ๆ ลง ๆ แต่จะมีจุดต่ำสุดในช่วงนี้อีกครั้ง คือในปี 2557 ซึ่งพบว่าเป็นปีที่ความเชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรี มีเพียงร้อยละ 43.7 ต่อมาในปี 2558 ภายหลังจากที่พลเอกประยุทธ์ได้เข้ามาทำหน้าที่ในฐานะนายกรัฐมนตรีนั้นได้รับความเชื่อมั่นมากขึ้นอย่างก้าวกระโดด จากร้อยละ 43.7 ในปี 2557 เพิ่มขึ้นร้อยละ 87.5 ในปี 2558 อย่างไรก็ตาม ความเชื่อมั่นของประชาชนมีแนวโน้มลดลงในช่วงถัดมา โดยในปี 2563 ความเชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรี อยู่ที่ร้อยละ 51.0 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเป็นร้อยละ 57.7 ในปี 2564 และลดลงเหลือร้อยละ 40.5 ในปี 2565 ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นต่อรัฐบาล/กรม. มีรูปแบบการเพิ่มขึ้นและลดลงที่สอดคล้องกันกับความเชื่อมั่นต่อนายกรัฐมนตรี โดยลดลงจาก ร้อยละ 78.8 ในปี 2558 เหลือร้อยละ 42.3 ในปี 2563 และเพิ่มเป็นร้อยละ 47.9 ในปี 2564 และลดลงเหลือ ร้อยละ 36.6 ในปี 2565 ส่วนความเชื่อมั่นต่อพรรคการเมืองค่อนข้างคงที่และมีระดับความเชื่อมั่นต่ำกว่าร้อยละ 50 นับตั้งแต่ 2550 โดยในปี 2563 ความเชื่อมั่นต่อสถาบันพรรคการเมือง อยู่ที่ร้อยละ 33.5 และเพิ่มเล็กน้อยในปี 2564 และลดลงในปีล่าสุด

5.3.2 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกวุฒิสภา ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกวุฒิสภา ปี 2545 - 2565

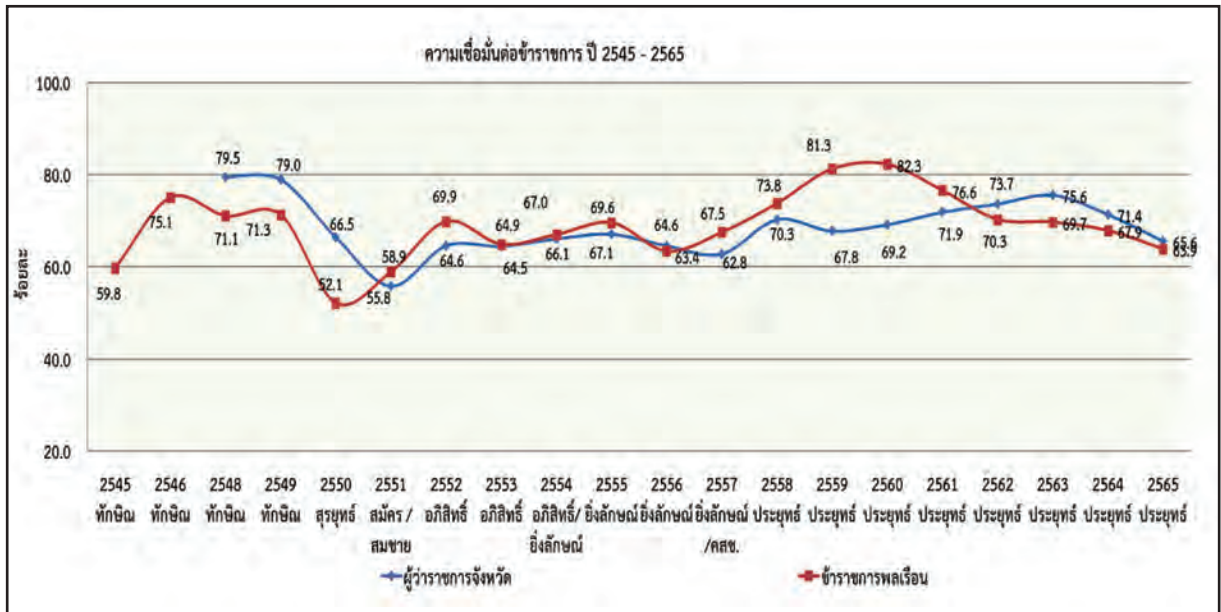


จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสมาชิกวุฒิสภา ประกอบด้วย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) สมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) และสมาชิกสภานิติบัญญัติ (สนช.) โดยในการศึกษาในกลุ่มนี้มีการเปลี่ยนแปลงตามสถานการณ์ ปีนั้น ๆ โดยการสำรวจความเชื่อมั่นต่อ ส.ส. และ ส.ว. สำรวจในช่วงปี 2548 - 2557 และเว้นวรรคไปในช่วงปี 2558 - 2562 เป็นการสำรวจความเชื่อมั่นต่อ สนช. แล้วจึงกลับมาที่ ส.ส. และ ส.ว. อีกครั้งในปี 2563 เป็นต้นมา

ในส่วนของความเชื่อมั่นต่อ ส.ส. และ ส.ว. นั้น พบว่า ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. มากที่สุดในปี 2548 อยู่ที่ร้อยละ 67.5 และเชื่อมั่นต่อ ส.ว. มากที่สุดในปี 2545 อยู่ที่ร้อยละ 64.6 อย่างไรก็ตาม ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. และ ส.ว. มีทิศทางที่ขึ้น ๆ ลง ๆ นับตั้งแต่ปี 2548 เป็นต้นมา จนถึงปี 2557 ซึ่งเป็นช่วงที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ หรือ คสช. เข้ามาทำหน้าที่จะเป็นช่วงที่ความเชื่อมั่นลดลงเหลือร้อยละ 40.3 สำหรับ ส.ว. และเหลือร้อยละ 37.2 สำหรับ ส.ส. อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการสำรวจความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. และ ส.ว. ในปี 2563 เป็นต้นมา พบว่า ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ส. อยู่ที่ร้อยละ 39.7 และเพิ่มเป็นร้อยละ 45.9 ในปี 2564 และลดลงในปี 2565 เหลือร้อยละ 37.5 ในขณะที่ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ส.ว. อยู่ที่ร้อยละ 36.1 ในปี 2563 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 41.9 ในปี 2564 และลดลงเช่นเดียวกับ ส.ส. เหลือร้อยละ 34.7 ในปี 2564 ตามลำดับ

5.3.3 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ปี 2545 - 2565

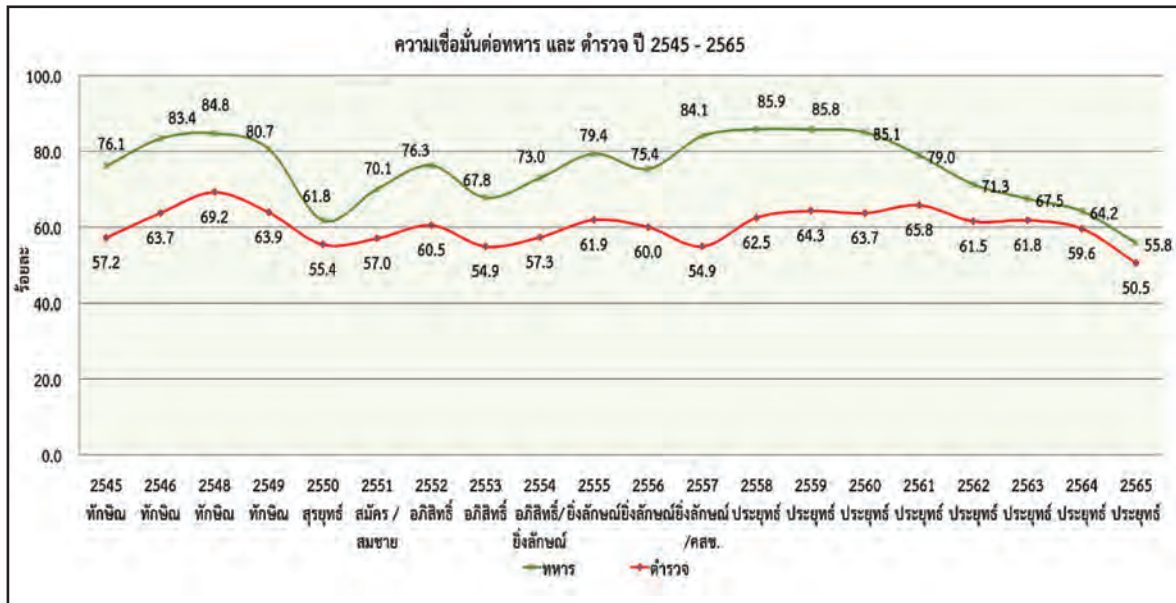


สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการ ประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด และข้าราชการพลเรือน พบว่า ในปี 2565 ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของผู้ว่าราชการจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 65.6 โดยเมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2548 - 2549 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนสูงเกือบถึงร้อยละ 80 จากนั้นมีแนวโน้มที่ลดลงจนอยู่ในช่วงร้อยละ 50 - 60 ช่วงปี 2550 - 2557 อย่างไรก็ตาม ตั้งแต่ปี 2559 ระดับความเชื่อมั่นมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นจนถึงปี 2563 และลดลงอีกครั้งในช่วง 2 ปีหลัง

สำหรับความเชื่อมั่นต่อข้าราชการพลเรือน นับตั้งแต่ปี 2545 พบว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อข้าราชการพลเรือนน้อยที่สุดในปี 2550 อยู่ที่ร้อยละ 52.1 และเชื่อมั่นมากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 82.3 ในปี 2560 นอกจากนี้ ในช่วงปี 2552 - 2557 ประชาชนเชื่อมั่นต่อข้าราชการพลเรือนอยู่ในช่วงร้อยละ 60 จากนั้น ในช่วงของรัฐบาลพลเอกประยุทธ์ ประชาชนกลับมาเชื่อมั่นข้าราชการเพิ่มมากขึ้น อยู่ในช่วง ร้อยละ 70 - 80 อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากปี 2560 ระดับความเชื่อมั่นค่อย ๆ ลดลงจนเหลือร้อยละ 63.9 ในปี 2565

5.3.4 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ตำรวจ ปี 2545 – 2565

แผนภูมิ 5.11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ตำรวจ ปี 2545 – 2565

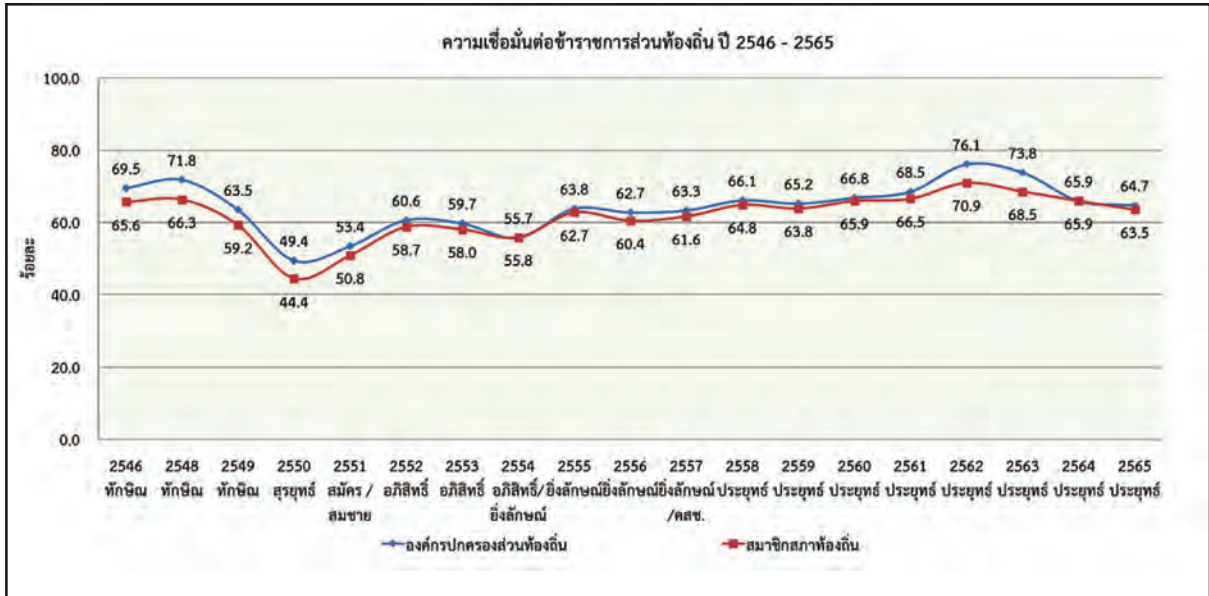


สำหรับ ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหารและตำรวจ พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของทหาร ร้อยละ 55.8 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของตำรวจ ร้อยละ 50.5 ทั้งนี้ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในการทำงานของทหารมากกว่าการทำงานของตำรวจมาโดยตลอด โดยเฉพาะในปี 2557 ซึ่งประชาชนเชื่อมั่นในทหารมากกว่าตำรวจถึงประมาณร้อยละ 30 และยังคงเชื่อมั่นอยู่ในระดับร้อยละ 80 ขึ้นไป โดยมีทั้งหมดสองช่วงคือ ช่วงปี 2546 – 2549 และช่วงปี 2557 – 2560 อย่างไรก็ตาม แม้จะได้รับ ความเชื่อมั่นในระดับที่สูง แต่พบว่ามีแนวโน้มที่ลดลงตั้งแต่ปี 2560 โดยประชาชนเชื่อมั่นทหารลดลงเหลือ ร้อยละ 55.8 ในปี 2565 ซึ่งน้อยที่สุดในรอบ 20 ปีที่ผ่านมา

ในขณะที่ความเชื่อมั่นต่อตำรวจนั้นโดยภาพรวมมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างคงที่ และในช่วงปี 2558 ประชาชนมีแนวโน้มเชื่อมั่นเพิ่มมากขึ้นจาก ร้อยละ 54.9 ในปี 2557 เป็นร้อยละ 65.8 ในปี 2561 จากนั้นพบว่าลดลงเช่นกัน โดยในปี 2565 มีระดับความเชื่อมั่นอยู่ที่ร้อยละ 50.5 ซึ่งน้อยที่สุดในรอบ 20 ปีที่ผ่านมาเช่นกัน

5.3.5 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ปี 2546 – 2565

แผนภูมิ 5.12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ปี 2546 – 2565



สำหรับ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น พบว่า ประชาชนเชื่อมั่นในสองหน่วยงานนี้ไปในทิศทางเดียวกัน โดยพบว่า ปีที่ประชาชนเชื่อมั่นน้อยที่สุดคือ ปี 2550 โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น อยู่ที่ร้อยละ 49.4 และร้อยละ 44.4 ตามลำดับ นอกจากนี้ ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา โดยภาพรวม ระดับความเชื่อมั่นมีแนวโน้มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนถึงปี 2562 ซึ่งเป็นปีที่ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของทั้งสององค์กรมากที่สุด คือ ร้อยละ 76.1 สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 70.9 สำหรับสมาชิกสภาท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม ในช่วง 4 ปีหลังนี้พบว่ามีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง จนเหลือร้อยละ 64.7 สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร้อยละ 63.5 สำหรับสมาชิกสภาท้องถิ่น ตามลำดับ

5.3.6 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ ปี 2546 - 2565

แผนภูมิ 5.13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ ปี 2546 - 2565

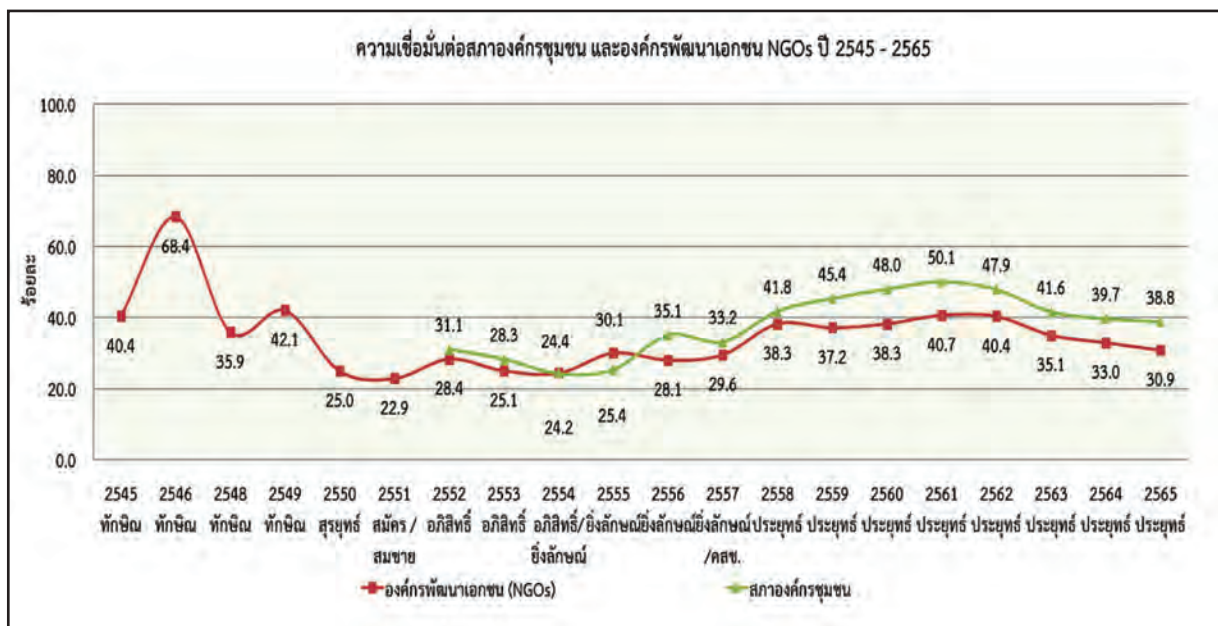


จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของแพทย์ ทั้งในโรงพยาบาลของรัฐ และโรงพยาบาลเอกชน พบว่า ในปี 2565 ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ในโรงพยาบาลรัฐ คิดเป็นร้อยละ 81.2 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์ในโรงพยาบาลเอกชน คิดเป็นร้อยละ 79.5

เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2546 จะเห็นได้ว่า ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของแพทย์สูงมาอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ในปี 2550 ระดับความเชื่อมั่นของแพทย์ทั้งของรัฐและของเอกชนมีน้อยที่สุด คือ อยู่ที่ร้อยละ 71.4 และร้อยละ 66.7 ตามลำดับ จากนั้น ระดับความเชื่อมั่นจึงมีแนวโน้มที่สูงมากขึ้น จนกระทั่งปี 2561 ระดับความเชื่อมั่นต่อแพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐมีสูงที่สุด คือ ร้อยละ 89.8 และลดลงเหลือร้อยละ 81.2 ในปี 2565 ในขณะที่ความเชื่อมั่นต่อแพทย์ในโรงพยาบาลเอกชนสูงที่สุดในปี 2562 โดยมีร้อยละ 88.7 และลดลงเหลือร้อยละ 79.5 ในปี 2565 ทั้งนี้ ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อแพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐมากกว่าแพทย์ในโรงพยาบาลเอกชนมาโดยตลอด

5.3.7 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรชุมชน/NGOs ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรชุมชน และองค์กรพัฒนาเอกชน/NGOs ปี 2545 - 2565

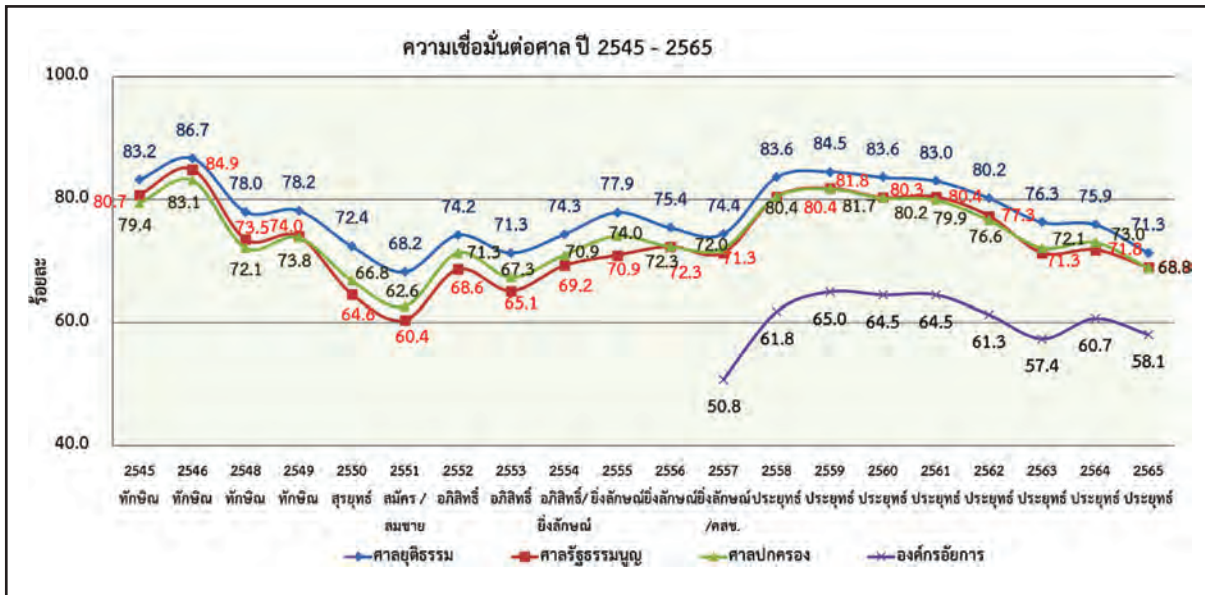


จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของสภาองค์กรชุมชน พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเชื่อมั่นต่อองค์กรนี้คิดเป็นร้อยละ 38.8 โดยเมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2552 ซึ่งเป็นปีที่เริ่มการสำรวจ ระดับความเชื่อมั่นมีอยู่ไม่เกินร้อยละ 50 โดยช่วงที่ระดับความเชื่อมั่นที่น้อยที่สุด คือ ช่วงปี 2554 อยู่ที่ร้อยละ 24.2 จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่เพิ่มสูงขึ้นจนกระทั่งถึงปี 2561 ที่ระดับความเชื่อมั่นจึงมีมากที่สุด โดยมีร้อยละ 50.1 และลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2565

สำหรับ ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเชื่อมั่นต่อองค์กรนี้ร้อยละ 30.9 และเมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 พบว่า ในปี 2546 ประชาชนเชื่อมั่นต่อ NGOs สูงที่สุดนับตั้งแต่ทำการศึกษามา คือ อยู่ที่ร้อยละ 68.4 จากนั้นตั้งแต่ปี 2550 - 2560 ค่าความเชื่อมั่นมีไม่เกินร้อยละ 40 จนถึงปี 2561 ระดับความเชื่อมั่นอยู่ที่ร้อยละ 40.7 และมีแนวโน้มลดลงเช่นเดียวกับสภาองค์กรชุมชน

5.3.8 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลและองค์กรอัยการ ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลและองค์กรอัยการ ปี 2545 - 2565



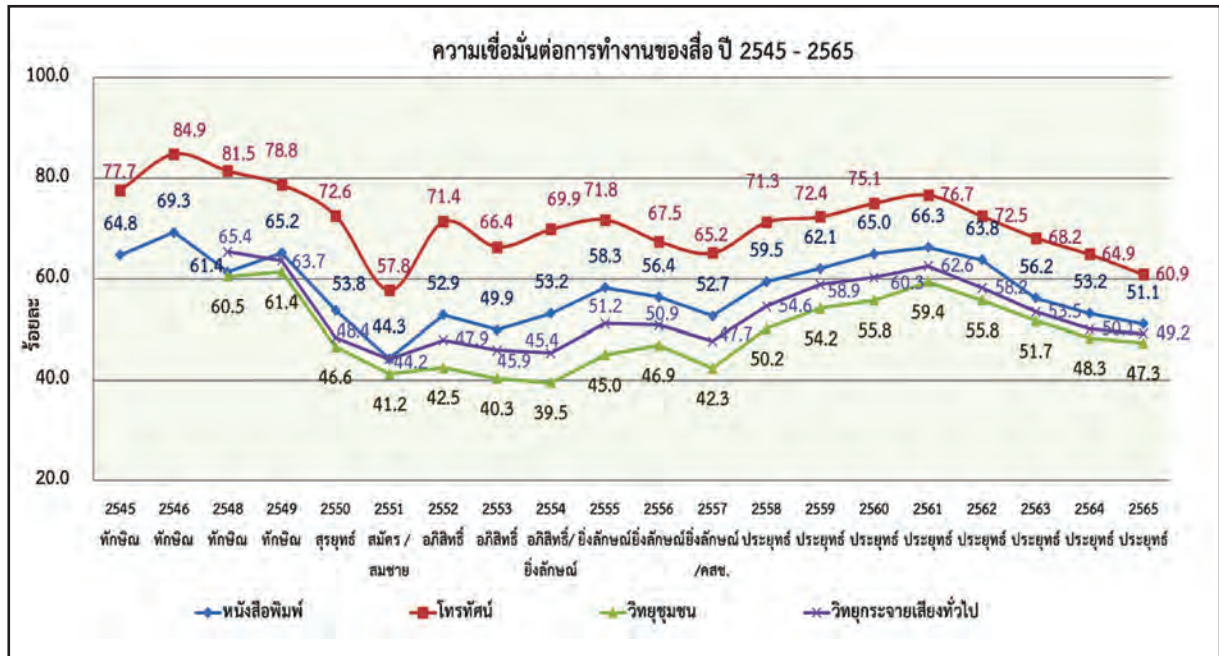
สำหรับการสำรวจความคิดเห็นและความเชื่อมั่นต่อการทำงานของศาล ประกอบด้วย ศาลยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง และ องค์กรอัยการ พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเชื่อมั่นการทำงานของศาลยุติธรรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.3 รองลงมาคือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลรัฐธรรมนูญ คิดเป็นร้อยละ 68.9 เชื่อมั่นต่อการทำงานของศาลปกครอง คิดเป็นร้อยละ 68.8 และ เชื่อมั่นต่อองค์กรอัยการ คิดเป็นร้อยละ 58.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 พบว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อศาลยุติธรรมมากที่สุด ในขณะที่ ความเชื่อมั่นต่อทั้งศาลรัฐธรรมนูญและศาลปกครองมีระดับที่ใกล้เคียงกัน โดยผลัดกันมาขึ้นน้อยมาโดยตลอด อย่างไรก็ตาม ประชาชนเชื่อมั่นต่อการทำงานของทั้งสามศาล น้อยที่สุดในช่วงปี 2551 จากนั้นจึงมีความเชื่อมั่นที่ขึ้น ๆ ลง ๆ ในปีถัดมา โดยอยู่ในลักษณะ เช่นนี้จนกระทั่งปี 2558 ประชาชนจึงให้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานศาลเพิ่มมากขึ้น แม้ในช่วงปี 2558 - 2562 ระดับความเชื่อมั่นจะมีค่าเกินร้อยละ 80 ก็ตาม หากแต่ประชาชนกลับมีแนวโน้มที่จะเชื่อมั่นต่อทั้งสามศาลลดน้อยลงเรื่อย ๆ จนถึงปี 2563 และมีทิศทางดีขึ้นในปี 2564 และน้อยลงอีกครั้งในปี 2565

สำหรับความเชื่อมั่นต่อองค์กรอัยการซึ่งได้เริ่มทำการสำรวจในปี 2557 พบว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากร้อยละ 50.8 ในปี 2557 ได้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 65.0 ในปี 2559 และค่อย ๆ ลดลง จนกระทั่งมีระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 57.4 ในปี 2563 และเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 60.7 และลดลงเล็กน้อยเช่นเดียวกับทั้งสามศาลข้างต้น

5.3.9 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ปี 2545 - 2565

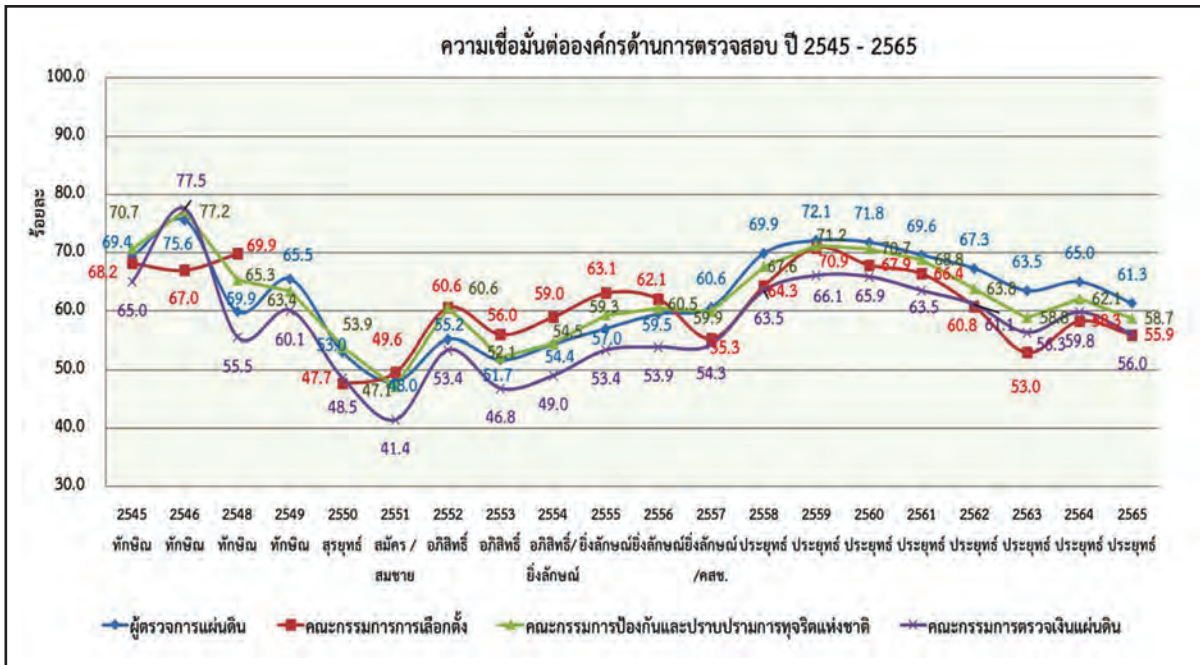


จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสื่อ ประกอบด้วย หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุชุมชน และวิทยุกระจายเสียง พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเชื่อมั่นการทำงานของสื่อโทรทัศน์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.9 รองลงมา คือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 51.1 เชื่อมั่นต่อการทำงานของวิทยุกระจายเสียงทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 49.2 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของวิทยุชุมชน คิดเป็นร้อยละ 47.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มตั้งแต่ปี 2545 สื่อโทรทัศน์ยังคงเป็นสื่อที่ประชาชนเชื่อมั่นมากที่สุดมาโดยตลอด แม้ว่าจะมีบางช่วงที่ระดับความเชื่อมั่นลดลงบ้างก็ตาม โดยเฉพาะในปี 2551 ที่ระดับความเชื่อมั่นลดลงต่ำที่สุด คือ ร้อยละ 57.8 หากความเชื่อมั่นที่ลดลงนั้นเกิดขึ้นกับทุกสื่อ ยกเว้นสื่อวิทยุชุมชนที่ลดต่ำสุดในปี 2554 อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาเฉพาะช่วงของรัฐบาลประยุทธ์ ในช่วง 4 ปี (ปี 2558 – 2561) ความเชื่อมั่นในทุกสื่อมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่หลังจากปี 2562 จนถึงปี 2565 ความเชื่อมั่นของประชาชนลดลงในทุกสื่อเช่นกัน

5.3.10 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ปี 2545 - 2565

แผนภูมิ 5.17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ปี 2545 - 2565



จากผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ประกอบด้วย ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า ในปี 2565 ประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ ผู้ตรวจการแผ่นดินมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมา คือ เชื่อมั่นต่อการทำงานของ ป.ป.ช. คิดเป็นร้อยละ 58.7 เชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน คิดเป็นร้อยละ 56.0 และเชื่อมั่นต่อการทำงานของ กกต. คิดเป็นร้อยละ 55.9 ตามลำดับ

หากพิจารณาในภาพรวมตั้งแต่ปี 2545 ระดับความเชื่อมั่นในทุกองค์กร มีลักษณะขึ้น ๆ ลง ๆ โดยในปี 2546 ระดับความเชื่อมั่นมีค่าสูงที่สุดในขณะที่ปี 2551 ระดับความเชื่อมั่นมีค่าน้อยที่สุด ยกเว้นการทำงานของ กกต. ที่ประชาชนเชื่อมั่นน้อยที่สุดในปี 2550 ทั้งนี้ เป็นที่น่าสังเกตว่าผลการศึกษาในช่วงปีหลังจากที่มีการจัดการเลือกตั้ง ประชาชนจะมีความเชื่อมั่นต่อ กกต. สูงขึ้น ยกเว้นการเลือกตั้งครั้งล่าสุด คือ ปี 2562 ที่ระดับความเชื่อมั่นลดลงกว่าร้อยละ 7 นอกจากนี้ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อทุกองค์กรตรวจสอบ ลดลงในช่วงปีล่าสุด

5.3.12 ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการคุ้มครองสิทธิ ปี 2545 – 2565

แผนภูมิ 5.18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการคุ้มครองสิทธิ ปี 2545 – 2565

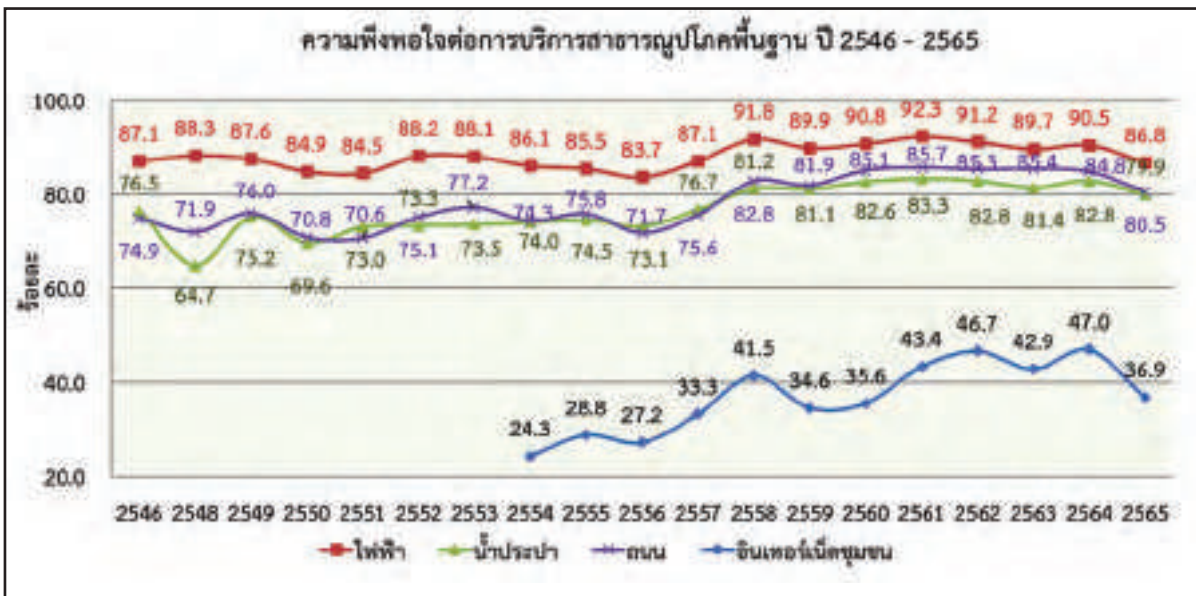


จากผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรด้านการคุ้มครองสิทธิ ซึ่งในการศึกษานี้คือ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยพบว่าในปี 2565 ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อองค์กรนี้คิดเป็นร้อยละ 55.3 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาในปี 2546 จะเห็นได้ว่าประชาชนให้ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของคณะกรรมการสิทธิฯ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.2 จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ลดลงโดยในปี 2551 ระดับความเชื่อมั่นลดลงน้อยที่สุดเหลือร้อยละ 38.2 และตั้งแต่ปี 2553 มีแนวโน้มของความเชื่อมั่นสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากร้อยละ 41.8 ในปี 2553 เพิ่มถึงร้อยละ 62.6 ในปี 2560 อย่างไรก็ตาม ในปี 2561 จนถึงปี 2563 ความเชื่อมั่นต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ค่อย ๆ ลดลงและเหลือร้อยละ 53.9 ในปี 2563 จากนั้นจึงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 57.1 ในปี 2564 และลดลงเล็กน้อยในปีล่าสุด

5.4 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชน

5.4.1 ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน ปี 2546 - 2565

แผนภูมิ 5.19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน ปี 2546 - 2565

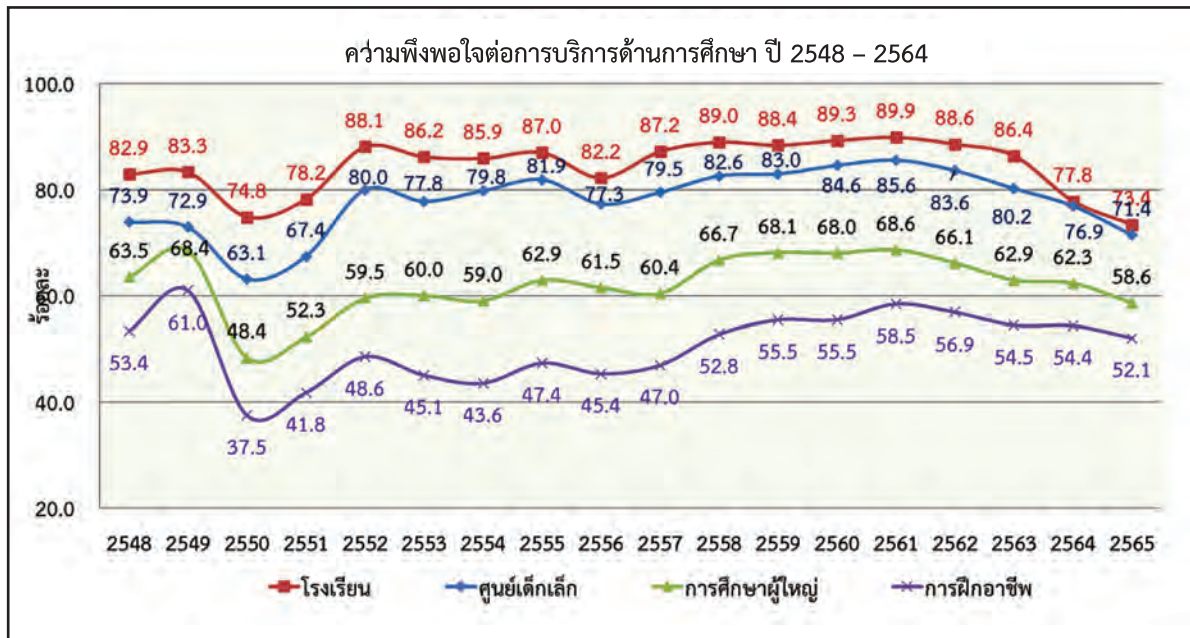


จากการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชนในด้านการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน ประกอบด้วย ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน และอินเทอร์เน็ตชุมชน พบว่า ในปี 2565 ประชาชนพึงพอใจต่อการให้บริการด้านไฟฟ้ามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.8 รองลงมาคือ การบริการด้านถนน คิดเป็นร้อยละ 80.5 การบริการด้านน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 79.9 และการบริการด้านอินเทอร์เน็ตชุมชน คิดเป็นร้อยละ 36.9

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มความพึงพอใจของประชาชน พบว่า ประชาชนพึงพอใจต่อการบริการทั้งไฟฟ้า ถนน และประปามากที่สุดในปี 2561 จากนั้นความพอใจทั้งการบริการด้านไฟฟ้าและประปา จึงค่อย ๆ ลดลงใน 2 ปีถัดมาและเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี 2564 และลดลงอีกครั้งในปีล่าสุด ในขณะที่การบริการด้านถนนมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2565 นอกจากนี้ ด้านการบริการด้านอินเทอร์เน็ตชุมชน พบว่า ในปี 2554 ประชาชนมีความพึงพอใจเพียงร้อยละ 24.3 จากนั้นจึงค่อย ๆ เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 41.5 ในปี 2558 และลดลงเล็กน้อยในปีถัดไป จากนั้นประชาชนมีความพึงพอใจที่เพิ่มขึ้นนับตั้งแต่ปี 2559 และเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นร้อยละ 46.7 ในปี 2562 และลดลงเหลือร้อยละ 42.9 ในปี 2563 ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม ระดับความพึงพอใจต่อการบริการนี้เพิ่มสูงขึ้นถึงร้อยละ 47.0 ในปี 2564 ซึ่งมากที่สุดในรอบ 10 ปี แต่หากลดลงเล็กน้อยในปีล่าสุด

5.4.2 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านการศึกษา ปี 2548 - 2565

แผนภูมิ 5.20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านการศึกษา ปี 2548 - 2565

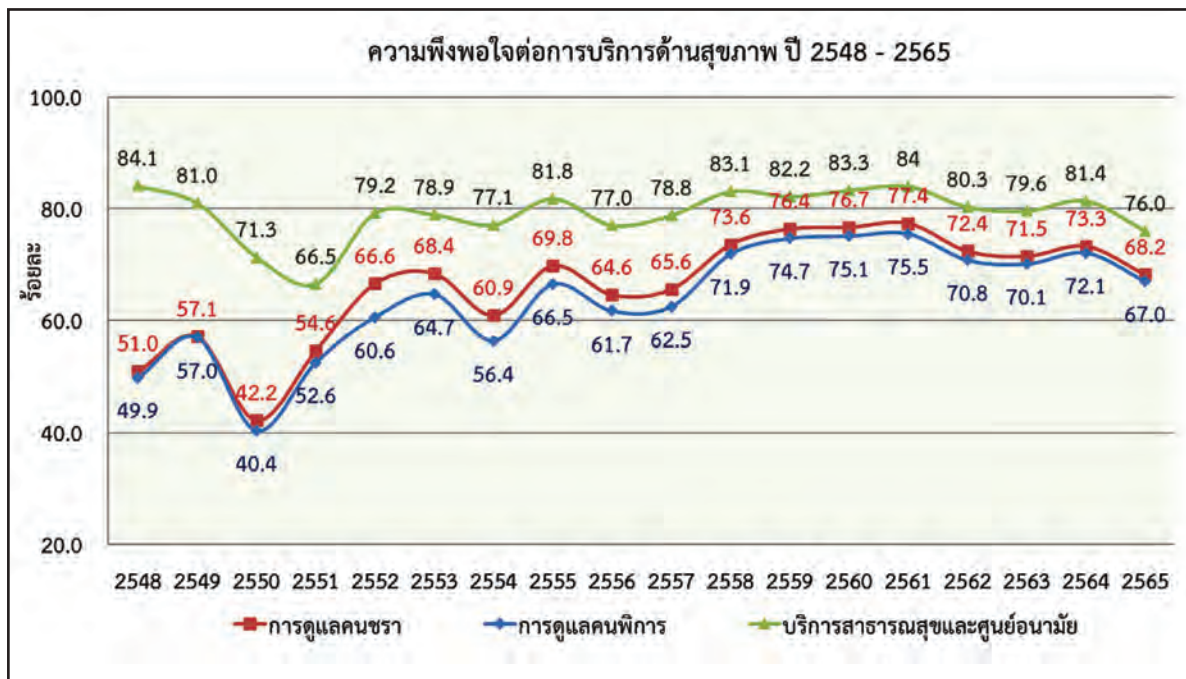


ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้กับประชาชนด้านการบริการด้านการศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียน ศูนย์เด็กเล็ก การศึกษาผู้ใหญ่ และการฝึกอาชีพ พบว่า ในปี 2565 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการของโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.4 รองลงมาคือ การบริการศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวัยเรียน) ร้อยละ 71.4 การศึกษาผู้ใหญ่ ร้อยละ 58.6 และการฝึกอาชีพ ร้อยละ 52.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแนวโน้มของการบริการสาธารณะด้านต่าง ๆ จะเห็นได้ว่ามีระดับความพึงพอใจค่อนข้างสอดคล้องกัน โดยในช่วงปี 2550 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการเหล่านั้นน้อยที่สุด จากนั้นจึงมีแนวโน้มที่ดีขึ้นสลับลดลงและมีความพึงพอใจสูงสุดในปี 2561 ยกเว้นเรื่องการฝึกอาชีพที่ประชาชนพอใจมากที่สุดในปี 2549 อย่างไรก็ตาม ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา มีแนวโน้มลดลงทุกประเด็น

5.4.3 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านสุขภาพ ปี 2548 – 2565

แผนภูมิ 5.21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านสุขภาพ ปี 2548 – 2565

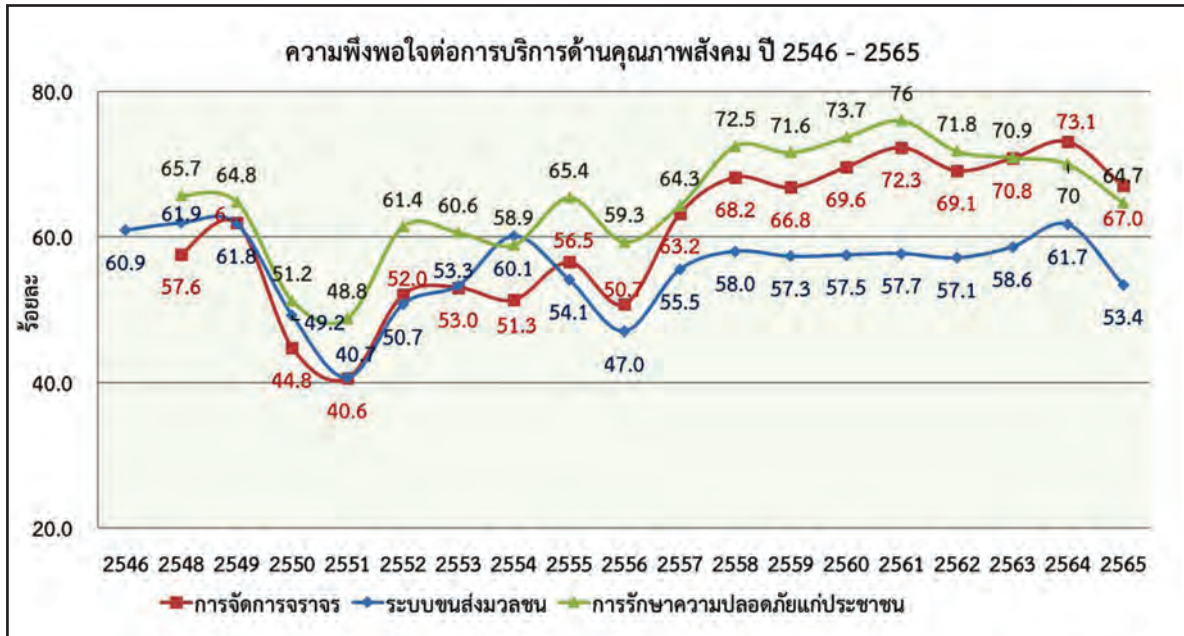


ในด้านของการบริการสาธารณะด้านสุขภาพ ซึ่งประกอบด้วย การดูแลคนชรา การดูแลคนพิการ และการบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย พบว่า ในปี 2565 ประชาชนมีความพึงพอใจการบริการของสาธารณสุขและศูนย์อนามัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.0 รองลงมาคือ การบริการด้านการดูแลคนชรา ร้อยละ 68.2 และการบริการด้านการดูแลคนพิการ ร้อยละ 67.0 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประเด็นเหล่านี้ พบว่า ปี 2559 จนถึงปี 2561 มีแนวโน้มความพึงพอใจสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากนั้นระดับความพึงพอใจในทุกการบริการสาธารณะจึงค่อย ๆ ลดลงจนถึงปี 2563 และเพิ่มอีกครั้งในปี 2564 และลดลงในทุกการบริการในปี 2565

5.4.4 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสังคม ปี 2546 – 2565

แผนภูมิ 5.22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสังคม ปี 2546 – 2565

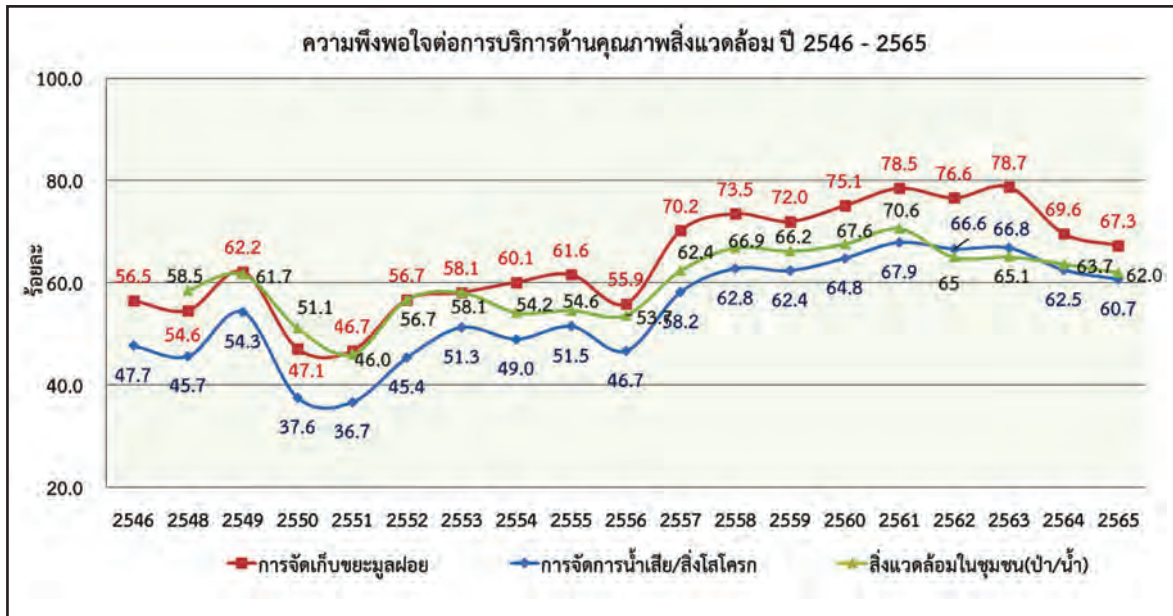


สำหรับการบริการสาธารณะด้านคุณภาพสังคม ประกอบด้วย การจัดการจราจร ระบบขนส่งมวลชน และการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน พบว่า ในปี 2565 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการจัดการจราจรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.0 รองลงมาคือการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน ร้อยละ 64.7 และความพึงพอใจต่อการบริการระบบขนส่งมวลชน คิดเป็นร้อยละ 53.4

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มของความพึงพอใจ พบว่า ในช่วงปี 2551 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการระบบขนส่งมวลชนเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง เช่นเดียวกับการจัดการจราจร อย่างไรก็ตาม ในช่วง 2 ปีหลัง ประชาชนพอใจกับทั้งสองระบบการบริการน้อยลง ในขณะที่ ด้านการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชนนั้น แม้ประชาชนจะมีความพึงพอใจค่อนข้างมาก แต่ก็มีแนวโน้มที่ลดลงอย่างต่อเนื่องนับตั้งแต่ปี 2561 เป็นต้นมา

5.4.5 ความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ปี 2546 – 2565

แผนภูมิ 5.23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ปี 2546 – 2565



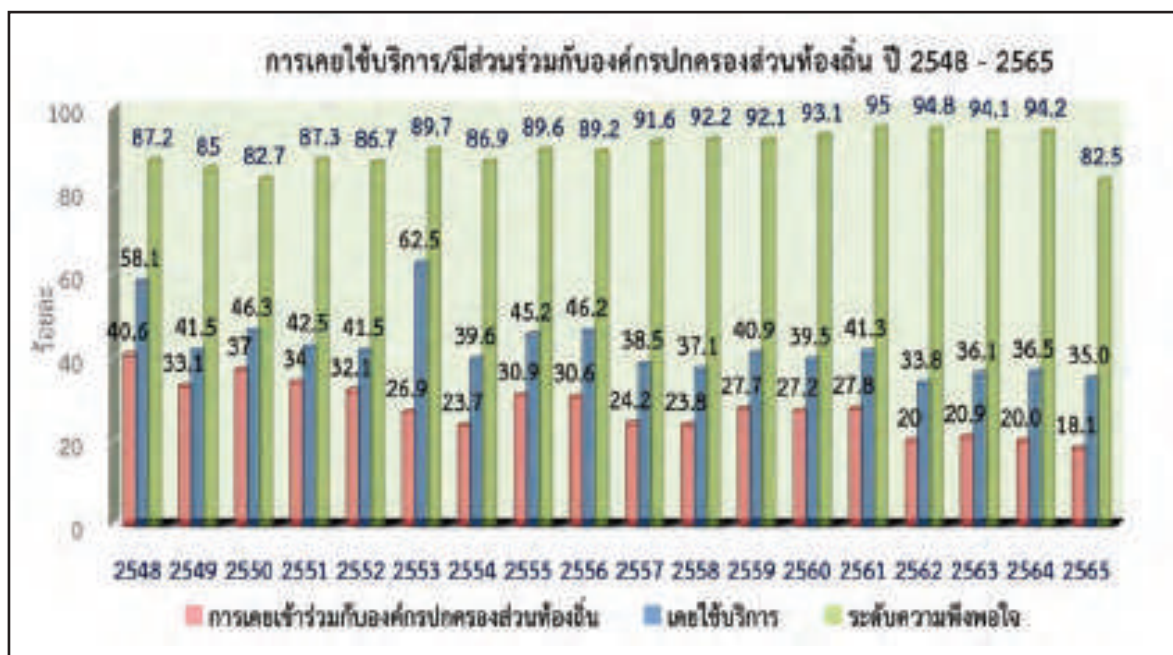
สำหรับความพึงพอใจการบริการสาธารณะด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย การจับเก็บขยะมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก และสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ) พบว่า ในปี 2565 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการจับเก็บขยะมูลฝอยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.3 รองลงมาคือ การบริการด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ) คิดเป็นร้อยละ 62.0 และการบริการด้านการจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก คิดเป็นร้อยละ 60.7 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มของความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ พบว่า มีความสอดคล้องกัน โดยประชาชนพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม น้อยที่สุดในช่วงปี 2551 จากนั้นความพึงพอใจของประชาชนมีรูปแบบที่ขึ้น ๆ ลง ๆ จนกระทั่ง ปี 2557 จึงค่อย ๆ เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2561 แม้ในอีก 2 ปีถัดมาประชาชนจะมีความพึงพอใจลดลงบ้าง แต่ในปี 2563 ประชาชนกลับมาพึงพอใจเพิ่มขึ้นเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม ทั้งสามการบริการสาธารณะนี้ได้รับความพึงพอใจน้อยลงในปี 2564 และยังคงลดลงอย่างต่อเนื่อง จนถึงปี 2565

5.5 การให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน

5.5.1 การเคยใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2548 – 2565

แผนภูมิ 5.24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2548 – 2565



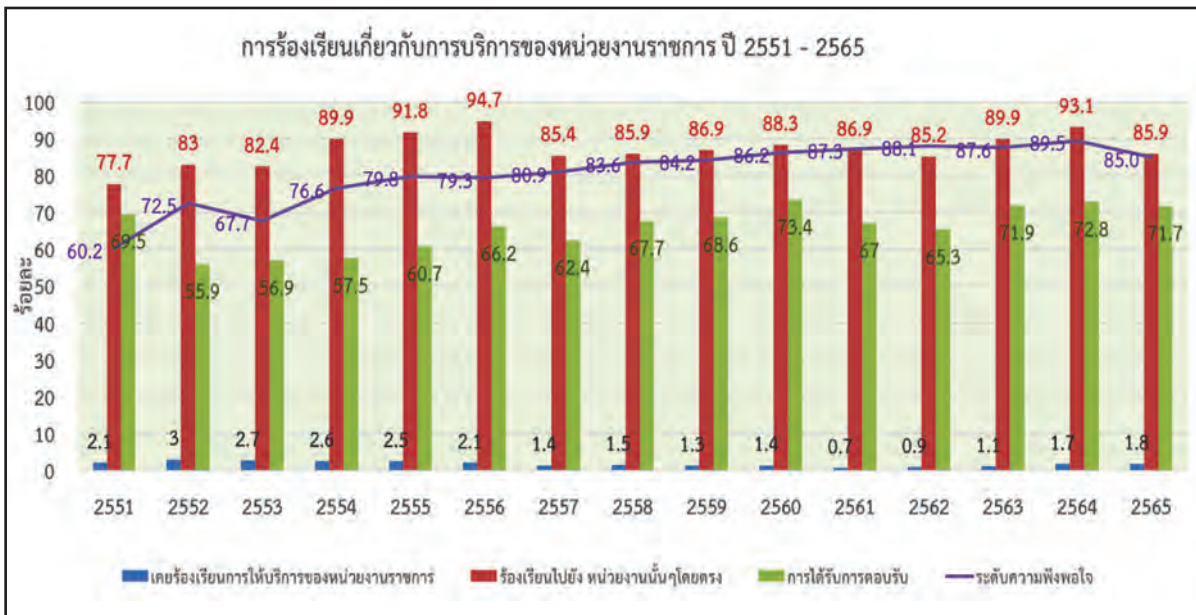
จากผลการสำรวจการเคยติดต่อ/ใช้บริการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./กทม.) ในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ในปี 2565 ประชาชนร้อยละ 35.0 เคยติดต่อหรือเคยใช้บริการ ซึ่งค่อนข้างใกล้เคียงกับปีก่อน ๆ และเมื่อสอบถามถึงระดับความพึงพอใจของประชาชน หากเคยติดต่อหรือใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ประชาชนร้อยละ 82.5 มีความพึงพอใจในการใช้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีแนวโน้มของระดับความพึงพอใจที่ลดลงมากที่สุดนับตั้งแต่ทำการศึกษามา

นอกจากนี้ เมื่อสอบถามถึงการเคยมีส่วนร่วมกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการวางแผนการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน ในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเคยเข้าร่วมการวางแผนการให้บริการสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 18.1 ซึ่งลดลงจากปี 2564 ซึ่งมีส่วนร่วมที่ร้อยละ 20.0 อีกทั้งยังพบว่าเป็นช่วงปีที่ประชาชนให้การมีส่วนร่วมน้อยที่สุดเช่นกัน ทั้งนี้ กิจกรรมที่ประชาชนเข้าร่วมมากที่สุดคือ การประชุมหมู่บ้าน ร้อยละ 91.6 และร่วมวางแผนพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 24.8 ตามลำดับ

5.6 การมีส่วนร่วมในทางการเมืองในการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5.6.1 การร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ ปี 2551 – 2565

แผนภูมิ 5.25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการ ปี 2551 – 2565



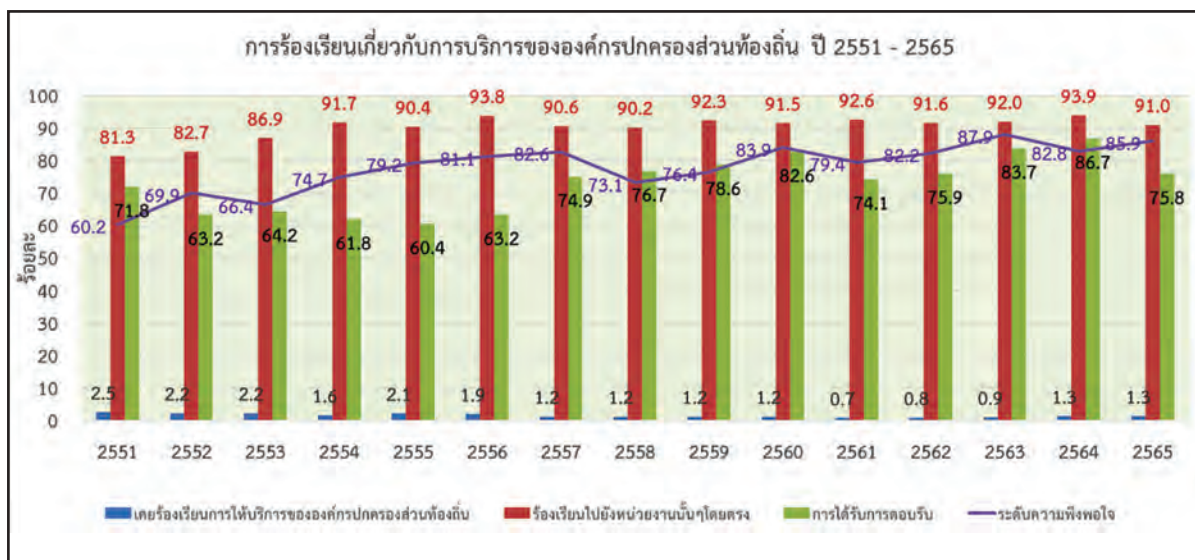
*หมายเหตุ เฉพาะผู้ที่ตอบว่า เคยร้องเรียน

จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานราชการหรือไม่ พบว่า ในปี 2565 ร้อยละของประชาชนที่เคยร้องเรียนเท่ากับ 1.8 ซึ่งมากกว่าปี 2564 เล็กน้อย

สำหรับวิธีการร้องเรียน ประชาชนส่วนใหญ่ร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการโดยตรง โดยในปี 2565 มีการร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 85.9 โดยลดลงจากปี 2564 ซึ่งมีการร้องเรียนโดยตรงอยู่ที่ร้อยละ 93.1 ทั้งนี้ เมื่อมีการร้องเรียนแล้วได้รับการตอบรับจากการร้องเรียนนั้น ๆ จากหน่วยงานร้อยละ 71.7 ซึ่งจะเห็นได้ว่าทั้งความถี่ของการร้องเรียนและการได้รับการตอบรับต่างน้อยลงเช่นเดียวกัน และต่อเนื่องมายังระดับความพึงพอใจของประชาชนหลังจากได้รับการตอบรับก็น้อยลงเช่นกัน โดยจากร้อยละ 89.5 ในปี 2564 เป็นร้อยละ 85.0 ในปี 2565

5.6.2 การร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2551 – 2565

แผนภูมิ 5.26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2551 – 2565



*เฉพาะ ผู้ที่ตอบว่า เคยร้องเรียน

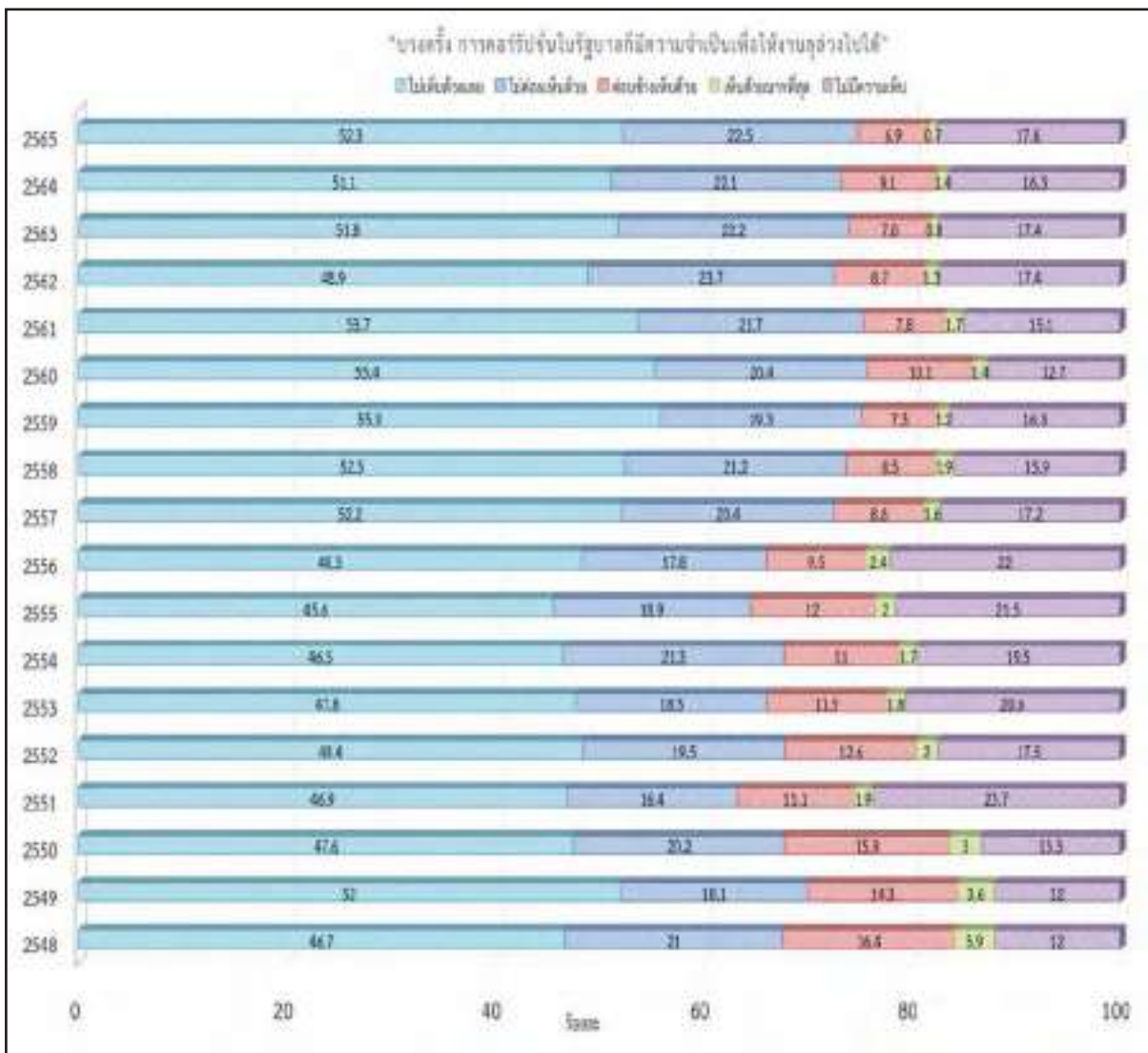
จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเคยร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเคยร้องเรียน ร้อยละ 1.3 ซึ่งคงที่จากปี 2564

สำหรับวิธีการที่ใช้ในการร้องเรียนมากที่สุด คือ การร้องเรียนไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 91.0 โดยประชาชนที่ได้รับการตอบรับจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเมื่อมีการร้องเรียนนั้น คิดเป็นร้อยละ 75.8 ซึ่งมีสัดส่วนที่ลดลงทั้งสองประเด็น แต่อย่างไรก็ตาม ประชาชนกลับมีความพึงพอใจต่อการรับการร้องเรียนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น จากร้อยละ 82.8 ในปี 2564 เป็นร้อยละ 85.9 ในปี 2565 ซึ่งอาจจะมองได้ว่าประชาชนมีความพึงพอใจต่อการบริการของท้องถิ่นมากขึ้น จึงทำให้ความถี่ของการร้องเรียนน้อยลง แต่หากมีประชาชนเข้ามาร้องเรียน เจ้าหน้าที่ท้องถิ่นก็มีการจัดการแก้ปัญหาอย่างเต็มที่จนทำให้ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มมากขึ้นได้

5.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

5.7.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานลุล่วงไปได้”

แผนภูมิ 5.27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ “บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานลุล่วงไปได้” ปี 2548 – 2565

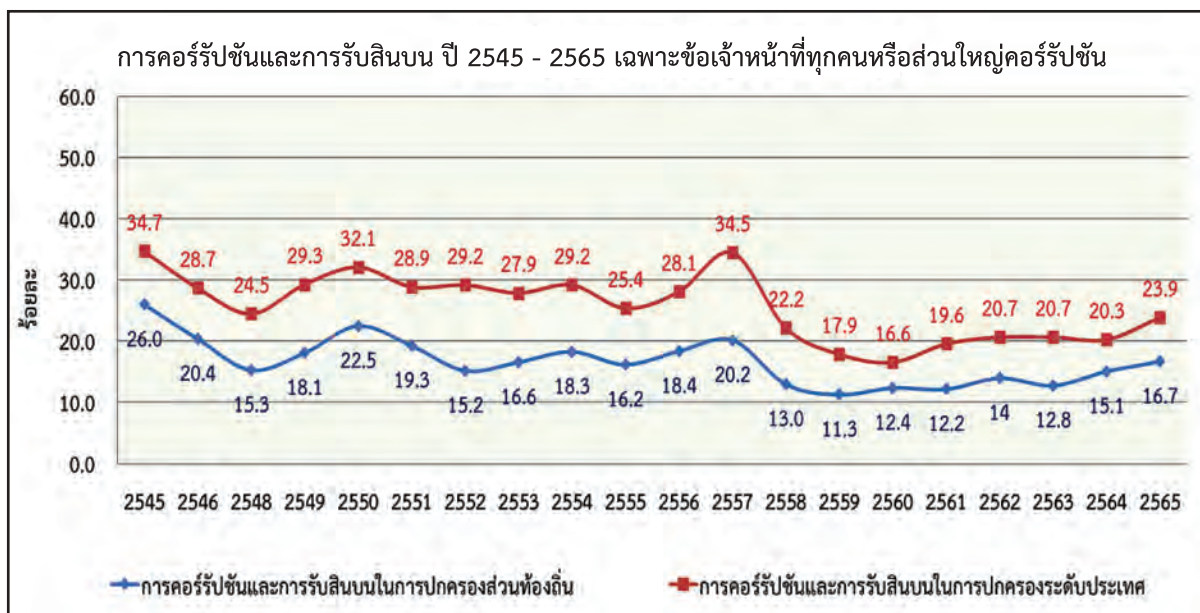


จากการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน เปรียบเทียบปี 2548 – 2565 ว่าประชาชนเห็นด้วยหรือไม่กับข้อความว่า “บางครั้ง การคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้” พบว่า ในปี 2565 มีประชาชนที่ไม่เห็นด้วยกับประโยคดังกล่าวร้อยละ 74.8 ซึ่งเพิ่มมากขึ้นเล็กน้อยจากปี 2564 ที่ประชาชนไม่เห็นด้วยร้อยละ 73.2 ในขณะที่มีประชาชนที่เห็นด้วยร้อยละ 7.6 ซึ่งน้อยลงจากปี 2564 ที่มีร้อยละ 10.5 อย่างไรก็ตาม

มีผู้ที่ไม่มีความเห็นคิดเป็นร้อยละ 17.6 ซึ่งเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปี 2564 เมื่อพิจารณาในภาพรวมตั้งแต่ปี 2555 จะเห็นได้ว่า สัดส่วนประชาชนที่ไม่ยอมรับกับการที่จะให้มีการทุจริตในรัฐบาลเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงนั้นมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปี 2561 จากนั้นระดับของการไม่เห็นด้วยกับข้อความนี้จึงลดลงเล็กน้อย ในทางกลับกัน แม้ประชาชนจะเห็นด้วยกับแนวคิดนี้ในระดับที่น้อยเมื่อเทียบกับจำนวนคนที่ไม่เห็นด้วย แต่จากแผนภูมินี้ มีคนที่เห็นด้วยมากที่สุดในปี 2548 อยู่ที่ร้อยละ 20.3 อีกทั้งในช่วงปี 2564 มีร้อยละของการเห็นด้วยเพิ่มขึ้นเล็กน้อย นั้นหมายความว่าในช่วงดังกล่าว ประชาชนเห็นว่าการคอร์รัปชันยังเป็นสิ่งจำเป็นมากขึ้นเล็กน้อยเพื่อให้งานสำเร็จ อีกประเด็นหนึ่งคือ กลุ่มคนที่ไม่มีความเห็น ซึ่งถือว่ามีสัดส่วนที่มาก นั้นหมายความว่าคนกลุ่มนี้อาจจะเป็นกลุ่มที่รู้สึกเฉย ๆ ไม่ได้สนใจกับการทุจริตของรัฐบาลเท่าไรนัก

5.7.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น

แผนภูมิ 5.28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2545 – 2565



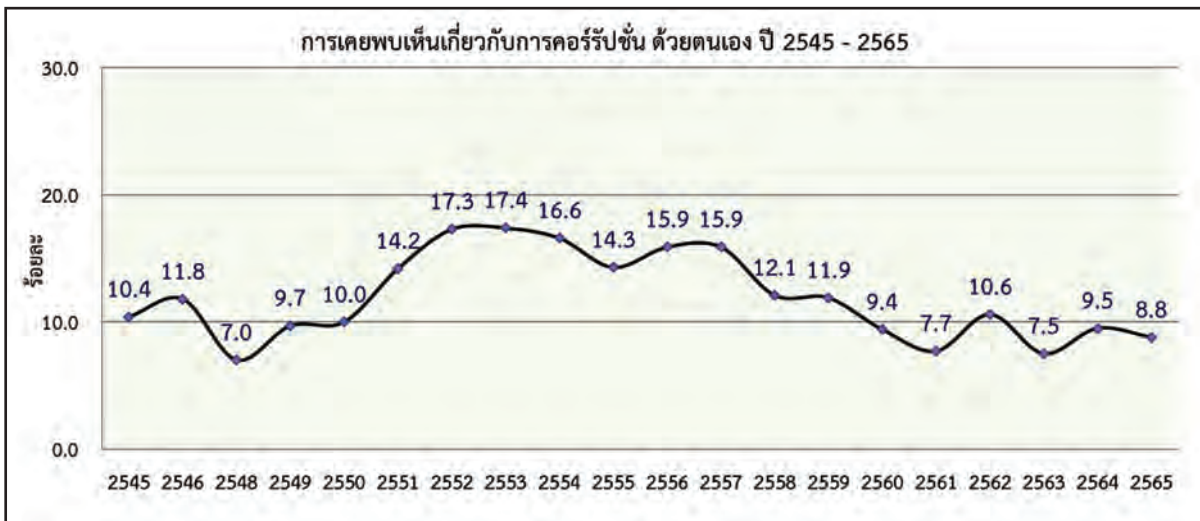
จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชันและการรับสินบนทั้งในการปกครองระดับประเทศและการปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ในปี 2565 ประชาชนที่ให้ความเห็นว่า “เจ้าหน้าที่ทุกคนหรือส่วนใหญ่ในการปกครองระดับประเทศคอร์รัปชัน” อยู่ที่ร้อยละ 23.9 เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 ถึงปี 2557 ประชาชนมองว่ามีการคอร์รัปชันในระดับประเทศค่อนข้างมาก โดยมากที่สุดอยู่ที่ประมาณร้อยละ 35 ในปี 2545 และปี 2557 จากนั้น

ระดับความเห็นจึงค่อย ๆ ลดลงเหลือร้อยละ 16.6 ในปี 2560 ซึ่งน้อยที่สุดในรอบเกือบ 20 ปี และมีแนวโน้มขึ้นเล็กน้อยจนกระทั่งปัจจุบัน

ในขณะที่ประชาชนร้อยละ 16.7 เห็นว่า “เจ้าหน้าที่ทุกคนหรือส่วนใหญ่ ในการปกครองส่วนท้องถิ่นคอร์รัปชัน” ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี 2564 เล็กน้อย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปี 2545 จะเห็นได้ว่าการคอร์รัปชันมากที่สุด คือร้อยละ 26.0 และเพิ่มอีกครั้งในปี 2550 ในทางกลับกัน ช่วงปีที่มีระดับความเห็นในประเด็นนี้น้อยที่สุด คือ ร้อยละ 11.3 ในปี 2559 ทั้งนี้ ประชาชนมีความเห็นว่า มีการคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่ในการปกครองระดับชาติ *มากกว่า* ในการปกครองส่วนท้องถิ่นมาโดยตลอด

5.7.3 การเคยพบเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

แผนภูมิ 5.29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยพบเห็นการคอร์รัปชัน ปี 2545 – 2565



เมื่อสอบถามประชาชนถึงประสบการณ์การเคยพบเห็น หรือ การได้รับทราบ เกี่ยวกับการคอร์รัปชัน หรือการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยตนเองในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา พบว่า ในปี 2565 ประชาชนพบเห็นการคอร์รัปชันด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 8.8 และเมื่อพิจารณาย้อนไปในช่วงปี 2548 มีการพบเห็นการคอร์รัปชันด้วยตนเองมีน้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 7.0 จากนั้น พบว่ามีแนวโน้มของการพบเห็นเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยพบมากที่สุด ในปี 2553 มีร้อยละ 17.4 หลังจากนั้น จะเห็นได้ว่าแนวโน้มการได้รับทราบประเด็นดังกล่าว ค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่องจนถึง 2561 และในช่วง 2 ปีหลังนี้มีระดับการพบเจอการทุจริตที่ขึ้น ๆ ลง ๆ โดยมีค่าบวกลบระหว่าง 2 – 3 เปอร์เซ็นต์

5.8 การอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน

5.8.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันในสังคมปัจจุบัน

แผนภูมิ 5.30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความไว้วางใจในการติดต่อกับผู้อื่น ปี 2552 – 2565



*หมายเหตุ แสดงเฉพาะค่าร้อยละของผู้ที่ตอบว่า “ส่วนใหญ่ไว้วางใจได้”

จากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการอยู่ร่วมกันในสังคม จากคำถามว่า “คนส่วนใหญ่สามารถไว้วางใจได้ หรือต้องระมัดระวังในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นเพียงใด” นั้น พบว่า ในปี 2565 ประชาชนเห็นว่าคนส่วนใหญ่ไว้วางใจได้คิดเป็นร้อยละ 30.3 ลดลงจากร้อยละ 37.5 ในปี 2564 ซึ่งถือน้อยที่สุดตั้งแต่ที่ทำการศึกษามา

5.9 ตารางสถิติ พ.ศ. 2545 – 2565*

หมายเหตุ: จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2545 เท่ากับ 30,872
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2546 เท่ากับ 30,872
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2548 เท่ากับ 14,784
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2549 เท่ากับ 35,220
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2550 เท่ากับ 34,776
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2551 เท่ากับ 30,600
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2552 เท่ากับ 34,776
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2553 เท่ากับ 33,800
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2554 เท่ากับ 34,872
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2555 เท่ากับ 35,312
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2556 เท่ากับ 35,240
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2557 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2558 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2559 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2560 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2561 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2562 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2563 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2564 เท่ากับ 33,420
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ปี 2565 เท่ากับ 33,420

⁸ ที่มา: รายงาน ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2545 ถึง 2565, สำนักวิจัยและพัฒนา สถาบันพระปกเกล้า

ตาราง 5.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรับทราบและความพึงพอใจต่อนโยบายสำคัญของรัฐบาล

หน่วย: ร้อยละ

ลำดับ	โครงการสำคัญ	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
1	การปกป้องத்துสถาบันพระมหากษัตริย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96.1	97.2	97.2	97.4	95.5	93.0	88.9	83.0
2	การเสริมสร้างความสามัคคีและความสามัคคีของคนในชาติ	-	-	-	-	57.7	39.7	40.8	60.5	55.4	54.7	53.2	31.9	82.0	79.9	78.1	79.7	71.3	63.3	55.2	53.2
3	การสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ	-	-	-	-	-	-	85.9	89.7	84	91.2	89.3	85.5	90.7	92.6	92.4	93.1	90.5	89.0	90.6	84.5
4	การปฏิรูปการเมือง	64.4	70.5	66.0	70.4	68.9	-	35.4	55.2	53.9	57.0	55.8	32.9	68.2	74.0	68.5	70.1	-	-	-	-
5	การปราบปรามการทุจริต คอร์รัปชัน ในระบอบราชการ	64.8	82.6	72.8	67.1	74.5	-	-	-	-	65.1	58.4	35.6	85.3	86.1	83.5	76.8	66.2	52.8	54.3	45.5
6	การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสถียรภาพ อาวุธสงคราม มาเฟียและผู้มีอิทธิพล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90.3	89.5	88.1	85.3	76.2	60.7	58.3	48.7
7	การปราบปรามผู้มีอิทธิพล	-	88.3	81.1	74.1	-	55.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60.7	-	-
8	ปราบปรามยาเสพติด	-	95.8	93.4	89.2	-	55.9	-	-	-	81	73.7	57.8	-	-	-	-	-	54.6	50.9	44.5
9	จัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน (หนึ่งล้านบาทต่อหนึ่งหมู่บ้าน)	91.4	91.3	88.6	84.8	-	72.6	-	-	-	80.6	76.8	66.5	80.3	82.3	81.5	81.4	75.0	76.4	83.5	72.3
10	โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP	89.3	90.9	86.1	88.9	-	77.1	-	-	-	79.2	76.6	68.2	78.8	83.1	81.3	82.0	78.8	78.2	79.9	75.5
11	นโยบายบัตรทอง 30 บาทรักษาทุกโรค	-	87.7	87.6	87.3	-	-	-	-	-	87.8	86.5	84.3	91.6	92.9	92.0	93.9	92.6	89.8	92.3	88.0
12	พัทธกะหนี่ให้เกษตรกรรายย่อย	90.5	89.9	89.0	84.6	-	68.0	-	-	-	84.7	80.4	71.9	-	-	-	-	-	-	-	-
13	ประกันราคาสินค้าเกษตร	-	-	-	-	-	60.2	43.9	73.8	79.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	การแก้ไขปัญหาลิขสิทธิ์อุปโภค บริโภคราคาแพง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	47	29	47	48	43.9	43.8	35.6	33.6	37.5	14.9
15	การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร	-	-	-	-	-	60	44	74	79	-	-	-	53	56	54	52.2	48.3	51.7	61.1	40.8
16	การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58.9	50.2	29.2	67.9	69.9	62.1	67.3	54.6	55.8	58.4	50.1
17	ฟื้นฟูความสัมพันธ์และความร่วมมือกับต่างประเทศ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75.1	67.3	50.8	78.9	79.2	78.0	-	-	-	-	-
18	การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74.7	64.9	46.5	73.0	78.4	79.5	80.3	74.9	66.3	72.8	68.1
19	โครงสร้างพื้นฐานระบบรางและขนส่งทางบก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65.8	50.2	76.6	85.0	85.0	83.2	80.8	80.0	80.7	73.6
20	การแก้ไขปัญหามลพิษธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71.4	77.9	81.7	83.1	76.2	63.3	72.1	64.0
21	การปรับปรุงวิธีการจัดเก็บภาษี โครงสร้างภาษี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55.9	74.4	68.2	-	-	50.5	-	-
22	การรักษาความสงบภายในประเทศ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89.3	89.5	87.9	86.9	80.3	76.9	72.8	66.0
23	การควบคุมราคาสลากกินแบ่งรัฐบาล 80 บาท	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93.5	89.4	74.9	65.4	-	-	-
24	นโยบายลับป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94.1	86.9	83.8	87.0	77.9

หมายเหตุ: ขีดนโยบายอาจเปลี่ยนแปลงไปตามแต่ละปี

ตาราง 5.2 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจและสังคม

ผลการตอบข้อวิติประจำวันและความสามารถแก้ไขปัญหา	หน่วย: ร้อยละ																			
	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565		
รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหา ด้านสังคมและเศรษฐกิจ	87.8	87.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหาด้านสังคม	-	-	51.2	35.3	50.1	59.4	56.9	72.0	66.3	52.4	85.5	85.1	81.8	78.7	68.5	58.1	64.3	49.5	-	
รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจ	-	-	45.1	32.3	46.9	58.1	52.0	67.6	63.1	49.3	75.2	73.6	69.1	64.9	54.1	43.5	56.0	37.7	-	

*หมายเหตุ

ปี 2548 - 2549 ใช้ข้อความ “ท่านคิดว่ารัฐบาล ทำการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจของประเทศได้ในระดับใด?” คำตอบที่ได้จึงมีอัตราที่เท่ากัน
ปี 2550 - 2565 ใช้ข้อความ “ท่านคิดว่ารัฐบาล ทำการแก้ไขปัญหาด้านสังคมของประเทศได้ในระดับใด?” และ “ท่านคิดว่ารัฐบาล ทำการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจของประเทศได้ในระดับใด?” (แยกประเด็นระหว่างสังคมและเศรษฐกิจ)

ตาราง 5.3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของคณะบุคคล/สถาบัน/องค์กรอิสระ/หน่วยงานต่างๆ

หน่วย: ร้อยละ

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่าง ๆ	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
นายกรัฐมนตรี	87.0	-	87.8	77.2	45.2	37.6	60.5	61.6	51.2	69.9	63.4	43.7	87.5	84.6	84.8	77.7	61.8	51.0	57.7	40.5
รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี	82.8	92.9	83.0	71.5	36.5	34.4	44.7	47.4	39.5	61.0	57.2	38.1	78.8	76.2	74.6	66.2	53.3	42.3	47.9	36.6
สถาบันพรรคการเมือง	52.1	75.5	59.6	52.7	26.1	33.2	36.4	36.9	36.7	49.4	49.1	29.0	41.4	39.7	43.5	42.5	37.7	33.5	38.1	31.9
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	63.1	-	67.5	62.4	41.8	36.5	42.5	43.9	39.8	56.6	54.0	37.2	-	-	-	-	-	39.7	45.9	37.5
สมาชิกวุฒิสภา	64.6	-	61.2	58.1	41.9	39.8	47.2	46.4	43.4	57.9	52.1	40.3	-	-	-	-	-	36.1	41.9	34.7
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-	69.5	71.8	63.5	49.4	53.4	60.6	59.7	55.7	63.8	62.7	63.3	66.1	65.2	66.8	68.5	76.1	73.8	65.9	64.7
สมาชิกสภาท้องถิ่น	-	65.6	66.3	59.2	44.4	50.8	58.7	58	55.8	62.7	60.4	61.6	64.8	63.8	65.9	66.5	70.9	68.5	65.9	63.5
ผู้ว่าราชการจังหวัด	-	-	79.5	79	66.5	55.8	64.6	64.5	66.1	67.1	64.6	62.8	70.3	67.8	69.2	71.9	73.7	75.6	71.4	65.6
ข้าราชการพลเรือน	59.8	75.1	71.1	71.3	52.1	58.9	69.9	64.9	67.0	69.6	63.4	67.5	73.8	81.3	82.3	76.6	70.3	69.7	67.9	63.9
เจ้าหน้าที่ที่ดิน	-	-	59.5	59.3	41.3	48.3	57.9	56.0	54.7	60.1	57.3	57.7	63.1	68.8	70.8	68.1	63.5	62.7	62.7	59.4
ทหาร	76.1	83.4	84.8	80.7	61.8	70.1	76.3	67.8	73.0	79.4	75.4	84.1	85.9	85.8	85.1	79	71.3	67.5	64.2	55.8
ตำรวจ	57.2	63.7	69.2	63.9	55.4	57.0	60.5	54.9	57.3	61.9	60.0	54.9	62.5	64.3	63.7	65.8	61.5	61.8	59.6	50.5
แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ	-	83.9	82.1	80.6	71.4	74.4	83.3	80.9	81.2	82.3	79.8	80.5	84.0	84.7	86.4	89.8	89.6	86.0	84.0	81.2
แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน	-	-	78.3	79.3	66.7	71.7	80.2	78.9	78.4	80.1	78.8	80.0	83.6	83.7	85.6	88.3	88.7	82.3	81.7	79.5
หนังสือพิมพ์	-	69.3	61.4	65.2	53.8	44.3	52.9	49.9	53.2	58.3	56.4	52.7	59.5	62.1	65.0	66.3	63.8	56.2	53.2	51.1
โทรทัศน์	77.7	84.9	81.5	78.8	72.6	57.8	71.4	66.4	69.9	71.8	67.5	65.2	71.3	72.4	75.1	76.7	72.5	68.2	64.9	60.9
วิทยุชุมชน	-	-	60.5	61.4	46.6	41.2	42.5	40.3	39.5	45.0	46.9	42.3	50.2	54.2	55.8	59.4	55.8	51.7	48.3	47.3
วิทยุกระจายเสียงทั่วไป	-	-	65.4	63.7	48.4	44.2	47.9	45.9	45.4	51.2	50.9	47.7	54.6	58.9	60.3	62.6	58.2	53.5	50.1	49.2

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่าง ๆ	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)	40.4	68.4	35.9	42.1	25	22.9	28.4	25.1	24.4	30.1	28.1	29.6	38.3	37.2	38.3	40.7	40.4	35.1	33.0	30.9
สภาองค์กรชุมชน	-	-	-	-	-	-	31.1	28.3	24.2	25.4	35.1	33.2	41.8	45.4	48.0	50.1	47.9	41.6	39.7	38.8
ศาลยุติธรรม	83.2	86.7	78.0	78.2	72.4	68.2	74.2	71.3	74.3	77.9	75.4	74.4	83.6	84.5	83.6	83.0	80.2	76.3	75.9	71.3
ศาลรัฐธรรมนูญ	80.7	84.9	73.5	74	64.6	60.4	68.6	65.1	69.2	70.9	72.3	71.3	80.4	81.8	80.3	80.4	77.3	71.3	71.8	68.9
ศาลปกครอง	79.4	83.1	72.1	73.8	66.8	62.6	71.3	67.3	70.9	74.0	72.3	72.0	80.4	81.7	80.2	79.9	76.6	72.1	73.0	68.8
องค์กรอาหาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.8	61.8	65.0	64.5	64.5	61.3	57.4	60.7	58.1
ผู้ตรวจการแผ่นดิน	69.4	75.6	59.9	65.5	53.0	48.0	55.2	51.7	54.4	57.0	59.5	60.6	69.9	72.1	71.8	69.6	67.3	63.5	65.0	61.3
คณะกรรมการการเลือกตั้ง	68.2	67.0	69.9	%	47.7	49.6	60.6	56.0	59.0	63.1	62.1	55.3	64.3	70.9	67.9	66.4	60.8	53.0	58.3	55.9
คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	70.7	77.2	65.3	63.4	53.9	47.1	60.6	52.1	54.5	59.3	60.5	59.9	67.6	71.2	70.7	68.8	63.8	58.8	62.1	58.7
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	65.0	77.5	55.5	60.1	48.5	41.4	53.4	46.8	49.0	53.4	53.9	54.3	63.5	66.1	65.9	63.5	61.1	56.3	59.8	56.0
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	67.8	74.2	49.2	55.6	41.6	38.2	48.0	41.8	42.0	46.8	49.4	50.8	59.3	62.3	62.6	60.6	57.7	53.9	57.1	55.3
สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	67.2	73.9	46.3	52.5	36.9	35.4	42.6	38.8	40.2	45.3	45.5	47.1	56.9	-	-	-	-	-	-	-
คณะกรรมการกฤษฎีกา (คสช.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85.9	82.1	74.2	60.2	-	-	-
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58.8	57.6	53.4	45.8	-	-	-
สมาชิกสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปช.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57.6	-	-	-	-	-	-
กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54.4	52.8	-	-	-	-	-

ตาราง 5.4 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณสุขของรัฐและท้องถิ่นจัดให้

ความพึงพอใจต่อการบริการของรัฐ และท้องถิ่นจัดให้	หน่วย: ร้อยละ																			
	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	
ไฟฟ้า	87.1	88.3	87.6	84.9	84.5	88.2	88.1	86.1	85.5	83.7	87.1	91.8	89.9	90.8	92.3	91.2	89.7	90.5	86.8	
น้ำประปา	76.5	64.7	75.2	69.6	73.0	73.3	73.5	74.0	74.5	73.1	76.7	81.2	81.1	82.6	83.3	82.8	81.4	82.8	79.9	
โทรศัพท์	76.5	59.3	73.9	64.5	66.8	70.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ถนน	74.9	71.9	76.0	70.8	70.6	75.1	77.2	74.3	75.8	71.7	75.6	82.8	81.9	85.1	43.4	85.3	85.4	84.8	80.5	
อินเทอร์เน็ตชุมชน	-	-	-	-	-	-	-	24.3	28.8	27.2	33.3	41.5	34.6	35.6	43.4	46.7	42.9	47.0	36.9	
โรงเรียน	-	82.9	83.3	74.8	78.2	88.1	86.2	85.9	87.0	82.2	87.2	89.0	88.4	89.3	89.9	88.6	86.4	77.8	73.4	
ศูนย์เด็กเล็ก	-	73.9	72.9	63.1	67.4	80.0	77.8	79.8	81.9	77.3	79.5	82.6	83.0	84.6	85.6	83.6	80.2	76.9	71.4	
การศึกษาผู้ใหญ่	-	63.5	68.4	48.4	52.3	59.5	60.0	59.0	62.9	61.5	60.4	66.7	68.1	68.0	68.6	66.1	62.9	62.3	58.6	
การฝึกอาชีพ	-	53.4	61.0	37.5	41.8	48.6	45.1	43.6	47.4	45.4	47.0	52.8	55.5	55.5	58.5	56.9	54.5	54.4	52.1	
การดูแลคนชรา	-	51	57.1	42.2	54.6	66.6	68.4	60.9	69.8	64.6	65.6	73.6	76.4	76.7	77.4	72.4	71.5	73.3	68.2	
การดูแลคนพิการ	-	49.9	57.0	40.4	52.6	60.6	64.7	56.4	66.5	61.7	62.5	71.9	74.7	75.1	75.5	70.8	70.1	72.1	67.0	
การสาธารณสุขและศูนย์อนามัย	-	84.1	81.0	71.3	66.5	79.2	78.9	77.1	81.8	77.0	78.8	83.1	82.2	83.3	84	80.3	79.6	81.4	76.0	
การจัดการจราจร	-	57.6	61.9	44.8	40.6	52.0	53.0	51.3	56.5	50.7	63.2	68.2	66.8	69.6	72.3	69.1	70.8	73.1	67.0	
ระบบขนส่งมวลชน	60.9	61.9	61.8	49.2	40.7	50.7	53.3	60.1	54.1	47.0	55.5	58.0	57.3	57.5	57.7	57.1	58.6	61.7	53.4	
การรักษาความปลอดภัย	-	65.7	64.8	51.2	48.8	61.4	60.6	58.9	65.4	59.3	64.3	72.5	71.6	73.7	76	71.8	70.9	70.0	64.7	
การจัดเก็บขยะมูลฝอย	56.5	54.6	62.2	47.1	46.7	56.7	58.1	60.1	61.6	55.9	70.2	73.5	72.0	75.1	78.5	76.6	78.7	69.6	67.3	
การจัดทำน้ำเสีย/สิ่งโสโครก	47.7	45.7	54.3	37.6	36.7	45.4	51.3	49	51.5	46.7	58.2	62.8	62.4	64.8	67.9	66.6	66.8	62.5	60.7	
สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)	-	58.5	61.7	51.1	46	56.7	58.1	54.2	54.6	53.7	62.4	66.9	66.2	67.6	70.6	65.0	65.1	63.7	62.0	

ตาราง 5.5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการ/มีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานในรอบ 12 เดือนที่ผ่านมา

หน่วย: ร้อยละ

การเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมในหน่วยงาน	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
การเคยเข้าร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-	-	40.6	33.1	37.0	34.0	32.1	26.9	23.7	30.9	30.6	24.2	23.8	27.7	27.2	27.8	20.0	20.9	20.0	18.1
เคยใช้บริการ	-	-	58.1	41.5	46.3	42.5	41.5	37.5	39.6	45.2	46.2	38.5	37.1	40.9	39.5	41.3	33.8	36.1	36.5	35.0
ระดับความพึงพอใจ	-	-	87.2	85.0	82.7	87.3	86.7	89.7	86.9	89.6	89.2	91.6	92.2	92.1	93.1	95.0	94.8	94.1	94.2	82.5

ตาราง 5.6 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วย: ร้อยละ

การร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
เคยร้องเรียนการให้บริการของหน่วยงานราชการ	2.9	2.6	5.7	2.1	3	2.7	2.6	2.5	2.1	1.4	1.5	1.3	1.4	0.7	0.9	1.1	1.7	1.8
ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	74.9	77.2	83.0	77.7	83.0	82.4	89.9	91.8	94.7	85.4	85.9	86.9	88.3	86.9	85.2	89.9	93.1	85.9
การได้รับการตอบรับ	-	-	-	69.5	55.9	56.9	57.5	60.7	66.2	62.4	67.7	68.6	73.4	67	65.3	71.9	72.8	71.7
ระดับความพึงพอใจ	-	-	-	60.2	72.5	67.7	76.6	79.8	79.3	80.9	83.6	84.2	86.2	87.3	88.1	87.6	89.5	85.0
เคยร้องเรียนการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.5	1.8	5.6	2.5	2.2	2.2	1.6	2.1	1.9	1.2	1.2	1.2	1.2	0.7	0.8	0.9	1.3	1.3
ร้องเรียนไปยังหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	74.6	77.4	79.6	81.3	82.7	86.9	91.7	90.4	93.8	90.6	90.2	92.3	91.5	92.6	91.6	92.0	93.9	91.0
การได้รับการตอบรับ	-	-	-	71.8	63.2	64.2	61.8	60.4	63.2	74.9	76.7	78.6	82.6	74.1	75.9	83.7	86.7	75.8
ระดับความพึงพอใจ	-	-	-	60.2	69.9	66.4	74.7	79.2	81.1	82.6	73.1	76.4	83.9	79.4	82.2	87.9	82.8	85.9

ตาราง 5.7 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	หน่วย: ร้อยละ																			
	2545	2546	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	26.0	20.4	15.3	18.1	22.5	19.3	15.2	16.6	18.3	16.2	18.4	20.2	13.0	11.3	12.4	12.2	14.0	12.8	15.1	16.7
การคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองส่วนท้องถิ่น *	-	28.7	24.5	29.3	32.1	28.9	29.2	27.9	29.2	25.4	28.1	34.5	22.2	17.9	16.6	19.6	20.7	20.7	20.3	23.9
การคอร์รัปชันและการรับสินบนในการปกครองระดับประเทศ *	-	-	20.3	17.9	18.9	13.0	14.6	13.3	12.7	14	11.9	10.2	10.4	8.5	11.5	9.5	10.0	8.6	10.5	7.6
บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาลก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จดูลงไป	10.4	11.8	7.0	9.7	10	14.2	17.3	17.4	16.6	14.3	15.9	15.9	12.1	11.9	9.4	7.7	10.6	7.5	9.5	8.8
การเคยพบเห็นเกี่ยวกับ การคอร์รัปชันด้วยตนเอง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30.3	31.2	31.1	27.6	21.3	26.9	25.0	28.1
เคยพบเห็นคอร์รัปชันหรือรับสินบน (ทั้งพบเองและจากช่องทางอื่น)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* เฉพาะผู้ที่ตอบว่า “คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน และ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน” รวมกัน



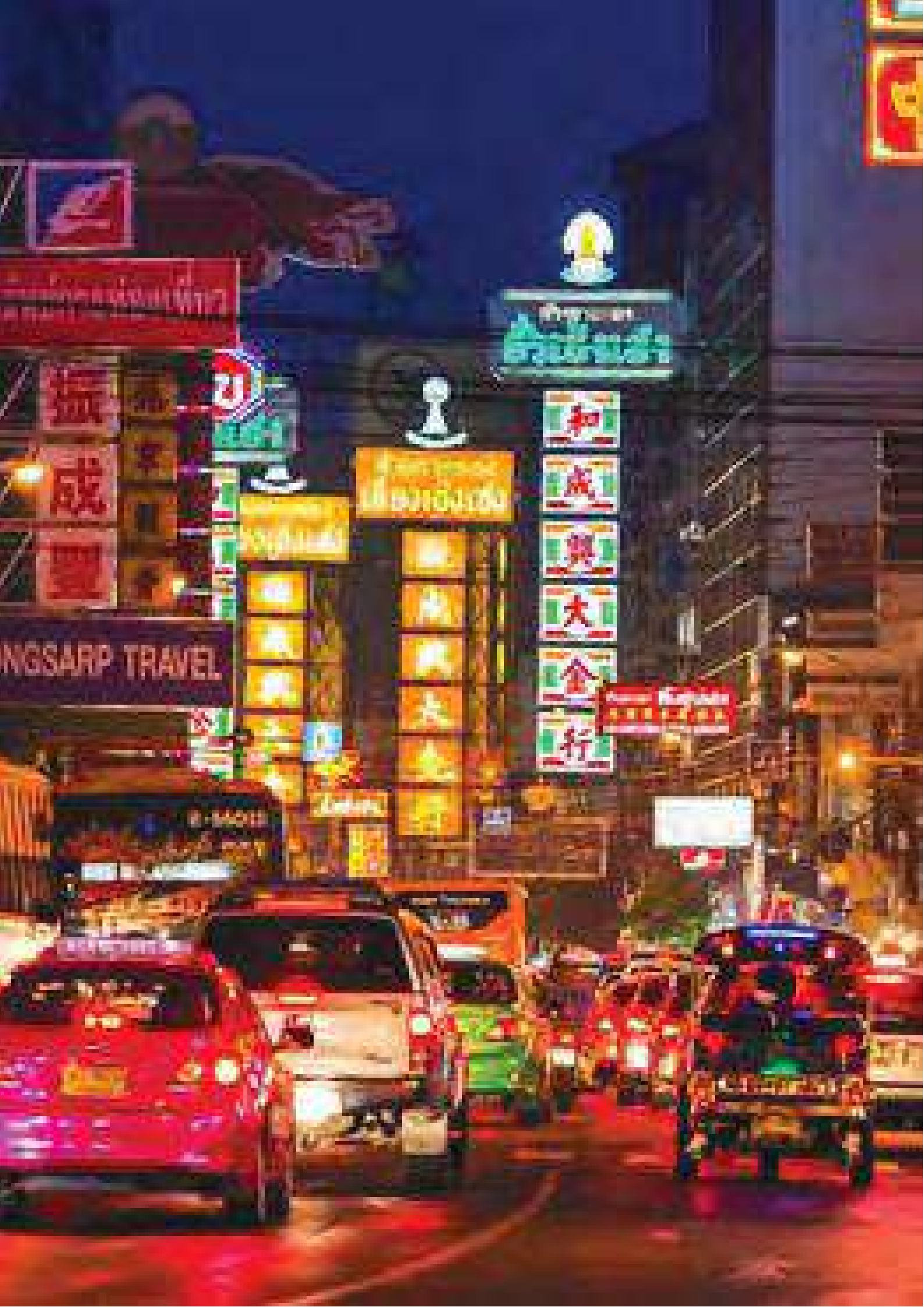
ความเชื่อมั่นต่อสถาบันต่างๆ
และความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ
พ.ศ. 2565

และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2545-2565



6

ตารางสถิติ พ.ศ. 2565
รายภาค



WINGSARP TRAVEL

和成興

WINGSARP TRAVEL



WINGSARP TRAVEL

WINGSARP TRAVEL

WINGSARP TRAVEL

WINGSARP TRAVEL

WINGSARP TRAVEL

和成興大金行

WINGSARP TRAVEL

WINGSARP TRAVEL



ตาราง 6.1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยทราบข่าวสารทางการเมือง เป็นรายภาค

การเคยทราบข่าวสารทางการเมือง	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ เคย	75.7	89.7	67.9	77.2	76.6	75.9
๑ ไม่เคย	24.3	10.3	32.1	22.8	23.4	24.1
ผู้ที่เคย ระบุแหล่งสื่อ^{1/}						
- โทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	76.1	78.3	75.8	73.3	76.0	78.3
- อินเทอร์เน็ต	49.7	63.2	50.1	45.0	44.7	47.9
- พูดคุยกับบุคคลอื่น	31.9	27.2	32.4	32.4	31.7	36.1
- เคเบิลทีวี/จานดาวเทียม	17.2	12.1	18.7	19.3	15.8	19.4
- วิทยุทั่วไป	6.3	6.5	4.8	10.0	6.8	2.6
- หนังสือพิมพ์	4.2	6.9	7.0	2.3	1.4	2.2
- หอกระจายข่าว	3.9	0.3	1.6	5.41	9.3	1.5
- วิทยุชุมชน	0.6	0.1	0.3	0.7	1.1	0.7
- นิตยสาร/วารสาร	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2
- อื่นๆ (สถานศึกษา ตัวอักษรวิ่งตามสถานที่ต่างๆ หน่วยงานต้นสังกัด การประชุม)	0.2	0.1	0.2	-	0.4	0.2

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.2 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากหนังสือพิมพ์
จำแนกตามความถี่และรายชื่อหนังสือพิมพ์ที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อหนังสือพิมพ์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	18.6	19.4	20.5	14.5	12.1	15.7
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	43.7	49.5	40.3	41.9	43.5	48.2
- สัปดาห์ละครั้ง	24.8	22.6	24.2	23.0	36.3	27.0
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	11.7	8.6	13.6	17.4	8.1	5.5
- ไม่ได้ติดตามเลย	1.2	0.1	1.4	3.2	-	3.6
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อหนังสือพิมพ์ทางการเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ไทยรัฐ	71.8	68.2	74.6	66.1	72.7	74.0
- เดลินิวส์	16.2	20.0	13.4	15.8	16.0	20.0
- มติชน	2.1	2.4	1.2	6.8	-	2.5
- ข่าวสด	1.9	-	3.1	1.4	1.1	2.5
- คมชัดลึก	1.9	2.4	2.0	2.8	0.5	-
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	1.0	-	1.6	-	2.8	0.6
- มติชนสุดสัปดาห์	0.7	-	0.1	1.7	5.5	-
- ไทยโพสต์	0.4	-	0.5	1.6	-	-
- แนวหน้า	0.3	1.2	-	-	-	-
- ผู้จัดการรายเดือน	0.1	-	-	0.9	-	-
- สยามรัฐ	...	-	-	0.2	-	-
- ประชาชาติธุรกิจ	...	-	-	-	-	0.1
- ไม่ระบุ	3.6	5.8	3.5	2.7	1.4	0.3

ตาราง 6.3 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากวิทยุทั่วไป
จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไปที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไป	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	29.1	36.4	36.8	20.1	28.1	29.8
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	46.2	43.2	34.2	51.8	52.5	43.5
- สัปดาห์ละครั้ง	12.8	12.5	13.1	15.2	9.2	16.1
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	11.0	6.8	13.1	12.6	10.1	10.6
- ไม่ได้ติดตามเลย	0.9	1.1	2.8	0.3	0.1	-
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไป	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- สถานีวิทยุกระจายเสียง แห่งประเทศไทย	36.5	16.0	35.8	44.3	44.3	25.3
- สถานีวิทยุของ อสมท.	17.9	8.6	8.8	27.6	17.2	32.9
- สถานีวิทยุท้องถิ่น	9.4	-	8.4	11.9	15.6	1.6
- จ.ส. 100	5.9	16.0	11.0	2.2	0.4	-
- 95.0 FM	2.7	7.4	1.1	1.2	1.2	9.8
- 106.5 FM	2.1	3.7	6.7	-	-	0.5
- 93.5 FM	1.6	4.9	1.7	0.2	0.6	3.5
- สถานีวิทยุของตำรวจ	1.3	4.9	0.9	0.9	-	-
- 89.0 FM	1.1	2.5	1.7	0.5	0.6	0.3
- 92.5 FM Radio Thailand	1.1	-	0.9	0.1	2.3	4.6
- 100.5 FM	1.1	1.2	3.2	-	0.4	3.0
- สถานีวิทยุของทหารเรือ	0.9	1.2	2.1	-	0.5	2.8
- 88 FM	0.8	2.5	1.2	0.2	-	-
- 91.5 FM	0.8	1.2	0.8	0.4	-	5.2
- สถานีวิทยุของทหาร	0.7	-	3.3	-	-	0.6
- ร่วมด้วยช่วยกัน	0.4	-	-	0.9	0.5	-
- สถานีวิทยุกรมอู่ניยมวิทยา	0.3	1.2	-	0.2	-	0.5

ความถี่และรายชื่อสถานีวิทยุทั่วไป	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
- สถานีวิทยุ อส.	0.2	-	0.4	-	0.5	0.5
- สถานีวิทยุของทหารอากาศ	0.2	-	0.9	-	-	-
- สถานีวิทยุของรัฐสภา	0.2	-	-	-	-	4.5
- สปริงนิวส์	0.2	-	1.2	-	-	-
- Sport Radio	...	-	-	0.1	-	-
- อื่น ๆ	1.0	3.7	1.4	0.1	-	0.4
- ไม่ระบุ	13.6	25.0	8.5	9.2	15.9	4.0

ตาราง 6.4 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากวิทยุชุมชน
จำแนกตามความถี่ในการติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่ในการติดตาม	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	20.0	-	9.9	9.3	15.8	56.6
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	17.9	-	42.4	21.9	10.4	15.3
- สัปดาห์ละครึ่ง	8.7	-	-	10.2	9.1	13.2
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	48.1	100.0	21.7	56.9	61.5	13.1
- ไม่ได้ติดตามเลย	5.3	-	26.0	1.7	3.2	1.8

ตาราง 6.5 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี) ที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อ สถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	30.0	37.0	30.1	27.1	29.4	26.2
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	40.2	38.4	38.4	41.1	42.6	41.1
- สัปดาห์ละครั้ง	14.7	14.0	13.8	16.7	13.5	17.2
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	14.0	10.3	15.8	14.6	13.5	14.6
- ไม่ได้ติดตามเลย	1.1	0.3	1.9	0.5	1.0	0.9
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อสถานีโทรทัศน์ (ฟรีทีวี)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 3	38.4	38.2	39.3	40.2	39.1	33.2
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 7	28.9	22.0	24.7	32.6	31.8	36.1
- ช่อง Thai PBS	5.4	4.6	5.6	6.6	5.4	4.1
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 9 อสมท.	3.4	2.6	2.7	3.6	4.4	3.6
- ช่อง NBT	1.7	1.6	1.6	1.5	1.8	1.8
- สถานีโทรทัศน์ ช่อง 5	1.6	1.8	1.8	1.2	1.2	2.1
- อื่น ๆ	4.0	7.8	3.8	3.1	2.6	3.4
- ไม่ระบุ	16.6	21.4	20.5	11.2	13.7	15.7

ตาราง 6.6 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากเคเบิลทีวี
จำแนกตามความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวีที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวี	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	29.4	33.7	31.9	26.5	28.4	26.7
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	37.6	30.1	34.5	47.2	33.5	41.9
- สัปดาห์ละครึ่ง	15.0	19.6	13.8	13.4	15.2	16.1
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	16.3	15.3	17.0	11.4	21.6	15.1
- ไม่ได้ติดตามเลย	1.7	1.3	2.8	1.5	1.3	0.2
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครึ่งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อสถานีเคเบิลทีวี						
- AMARIN TV	41.4	30.9	44.3	30.6	48.6	50.3
- THAIRATH TV	25.7	27.2	25.4	30.5	20.1	25.2
- WORKPOINT TV	9.6	6.6	8.9	17.9	6.4	5.0
- NATION CHANNEL	4.1	-	3.8	3.6	2.5	5.4
- PPTV	3.2	2.9	3.0	2.9	4.6	2.7
- VOICE TV	2.9	7.4	2.0	2.0	4.7	0.5
- MONO TV	1.9	2.2	1.8	1.6	1.9	2.2
- TNN 24	1.6	3.7	1.9	1.0	1.1	1.0
- GMM CHANNEL	1.3	1.5	2.0	1.1	0.9	0.4
- SPRING NEWS	1.3	1.5	0.8	0.8	1.6	2.3
- BRIGHT TV	0.9	0.7	1.2	0.7	0.9	0.7
- ASTV	0.8	0.7	0.1	0.1	1.9	1.8
- LINE TV	0.7	2.9	0.2	0.2	0.5	0.7
- NEW TV]	0.6	1.5	0.5	0.9	0.3	0.2
- NEWS1	0.6	-	0.5	1.0	0.4	0.5
- BBC WORLD NEWS	0.4	0.7	0.6	0.4	0.2	0.4
- FAN TV	0.2	0.7	0.3	-	0.1	-
- HIT STATION	0.2	-	0.3	0.2	0.3	-
- GANGCARTOON	0.1	0.7	-	-	0.3	-

ความถี่และรายชื่อสถานีเคเบิลทีวี	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
- H PLUS CHANNEL	0.1	-	0.2	-	-	-
- MV TV	0.1	-	0.1	0.2	-	-
- NOW TV	0.1	-	-	0.3	-	-
- CARTOONCLUB	...	-	-	-	0.1	-
- MV NEWS	...	-	0.1	0.1	-	-
- YOU CHANNEL	...	-	-	0.1	-	-
- อื่น ๆ (เช่น ช่อง one 31 และทรูวิชั่น ช่อง 8 เป็นต้น)	2.2	1.6	2.0	3.8	2.6	0.7

ตาราง 6.7 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองจากอินเทอร์เน็ต จำแนกตามความถี่และรายชื่อเว็บไซต์ที่ติดตาม เป็นรายภาค

ความถี่และรายชื่อเว็บไซต์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ความถี่ในการติดตาม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ทุกวัน	38.0	40.4	36.3	34.8	40.3	38.3
- สัปดาห์ละ 2 - 3 วัน	32.1	32.1	31.4	33.5	32.1	31.9
- สัปดาห์ละครั้ง	13.1	12.2	13.0	15.5	11.0	14.7
- แทบจะไม่ได้ติดตาม	15.7	14.2	17.6	14.4	16.3	14.5
- ไม่ได้ติดตามเลย	1.1	1.1	1.7	1.8	0.3	0.6
ผู้ที่ติดตามสัปดาห์ละครั้งถึงทุกวัน ระบุรายชื่อเว็บไซต์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- WWW.GOOGLE.COM	41.1	42.5	39.7	41.1	40.3	42.7
- WWW.THAIKATH.CO.TH	24.7	20.8	23.8	27.9	26.3	26.4
- WWW.KHAOSOD.CO.TH	6.0	5.1	7.8	4.8	6.0	5.4
- WWW.SANOOK.COM	5.6	4.6	5.0	5.8	6.8	6.6
- WWW.VOICETV.CO.TH	3.0	3.5	2.7	2.1	4.7	1.0
- WWW.DAILYNEWS.CO.TH	2.8	2.6	2.7	3.6	3.4	1.6

ความถี่และรายชื่อเว็บไซต์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
- WWW.KAPOOK.COM	2.4	2.1	2.4	2.3	2.0	3.7
- WWW.THAIPOST.NET	1.8	1.7	1.1	3.4	1.0	2.7
- WWW.POSTTODAY.COM	0.9	1.0	0.8	0.9	0.9	1.1
- WWW.MATICHON.CO.TH	0.8	1.0	0.7	0.8	0.5	1.1
- WWW.KOMCHADLUEK.NET	0.6	1.0	0.8	0.5	0.5	0.4
- WWW.SPRINGNEWS.CO.TH	0.6	0.7	0.8	0.5	0.3	0.4
- เว็บไซต์ของนักรการเมืองที่ชอบ	0.5	0.8	0.4	0.2	0.3	0.5
- WWW.MANAGER.CO.TH	0.3	0.3	0.2	0.1	0.3	0.7
- WWW.THAIIDAY.COM	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.5
- เว็บไซต์ของพรรคการเมือง	0.3	0.6	0.2	0.1	0.2	0.2
- WWW.THANNEWS.TH.COM	0.2	-	0.3	0.3	0.4	0.3
- WWW.BANMUANG.CO.TH	0.2	0.3	-	0.2	0.1	0.4
- NATIONMULTIMEDIA.COM	0.2	0.4	0.3	-	-	-
- WWW.NAEWNA.COM	0.1	-	0.2	0.1	-	-
- WWW.BANKOKBIZWEEK.COM	0.1	0.3	-	-	-	0.1
- WWW.THAI GOV. GO. TH	0.1	-	0.1	-	-	0.2
- WWW.SENTANGONLINE.COM	...	-	0.1	-	-	0.1
- WWW.DEMOCRAT. OR. TH	...	-	-	-	-	0.1
- อื่น ๆ (เช่น line Facebook และ Tiktok เป็นต้น)	7.4	10.4	9.7	5.0	5.7	3.8

หมายเหตุ : ... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.8 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต
จำแนกตามการเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นรายภาค

การเป็นสมาชิกเครือข่ายสังคมออนไลน์	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ เป็น	93.6	98.4	91.9	94.6	90.9	92.9
๑ ไม่เป็น	6.4	1.6	8.1	5.4	9.1	7.1
ผู้ที่ เป็นสมาชิกกระบวนวิธีการติดต่อ ^{1/}						
- Facebook	94.6	93.9	94.4	94.6	95.5	94.6
- Line	93.7	92.8	94.0	93.9	93.1	95.5
- Youtube	34.6	30.5	34.2	32.8	39.9	36.6
- อินสตาแกรม	17.8	21.1	20.5	17.8	12.2	15.0
- Twitter	5.3	6.6	6.9	4.8	3.9	2.6
- คลิปเฮาส์	0.2	0.6	0.1	0.3	-	0.1
- podcast	0.1	0.2	-	-	0.1	-
- อื่น ๆ (เช่น Wechat Skype)	0.4	0.4	0.4	0.1	0.7	0.3

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.9 ร้อยละของประชาชนที่เคยรับฟัง/ชม/ทราบข่าวสารทางการเมืองผ่านทางอินเทอร์เน็ต
จำแนกตามจำนวนชั่วโมงต่อวันที่ใช้ไปกับการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต เป็นรายภาค

จำนวนชั่วโมงต่อวัน	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	1.4	1.1	1.3	2.6	0.7	1.3
1 ชั่วโมง	12.6	14.9	10.8	13.1	11.4	13.9
2 ชั่วโมง	20.4	20.4	20.7	16.6	19.2	27.7
3 ชั่วโมง	23.7	23.5	23.3	21.1	22.8	24.2
4 ชั่วโมง	15.7	15.1	16.3	15.9	16.8	13.8
5 ชั่วโมง	12.1	11.0	12.0	13.8	13.7	11.1
6 ชั่วโมง	5.8	4.6	6.5	6.9	7.4	3.9
7 ชั่วโมง	1.6	0.9	1.9	1.9	2.1	1.1
8 ชั่วโมง	2.4	1.7	2.5	2.7	3.2	1.6
มาก 8 ชั่วโมงขึ้นไป	4.3	6.8	4.7	5.4	2.7	1.4
จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยต่อวัน	3.61	3.66	3.75	3.75	3.60	3.06

ตาราง 6.10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการติดตามการทำงานของรัฐบาล เป็นรายภาค

การติดตามการปฏิบัติงานของรัฐบาล	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ติดตามเป็นประจำ	8.5	11.3	8.3	7.0	7.2	10.1
ติดตามเป็นบางครั้งคราว	66.0	72.2	58.8	68.8	69.5	66.7
ไม่ได้ติดตาม	25.5	16.5	32.9	24.2	23.3	23.2

ตาราง 6.11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การปกป้องเขตชุมชน พระมหากษัตริย์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	76.3	80.4	74.1	73.8	76.0	81.0
ไม่ทราบ	23.7	19.6	25.9	26.2	24.0	19.0
๑ ทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	66.3	69.1	63.0	66.0	66.9	71.0
ไม่ทราบ	33.7	30.9	37.0	34.0	33.1	29.0
๑ สร้างความมั่นคงและปลอดภัย ของประเทศและความสงบสุข ของประเทศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	73.3	75.5	71.7	72.0	72.4	78.4
ไม่ทราบ	26.7	24.5	28.3	28.0	27.6	21.6
๑ การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	84.1	82.5	81.9	82.0	88.0	87.4
ไม่ทราบ	15.9	17.5	18.1	18.0	12.0	12.6
๑ การแก้ไขและป้องกันปัญหา อาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	64.7	64.5	64.2	61.3	63.4	73.2
ไม่ทราบ	35.3	35.5	35.8	38.7	36.6	26.8
๑ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัย ในจังหวัดชายแดนภาคใต้	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	70.5	72.5	67.9	65.8	69.4	83.4
ไม่ทราบ	29.5	27.5	32.1	34.2	30.6	16.6
๑ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบในภาครัฐ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	73.3	75.4	72.9	70.6	71.2	79.4
ไม่ทราบ	26.7	24.6	27.1	29.4	28.8	20.6

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดระเบียบต่างด้าวและ การปราบปรามการค้ามนุษย์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	66.6	73.0	66.4	61.7	63.6	72.7
ไม่ทราบ	33.4	27.0	33.6	38.3	36.4	27.3
๑ การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลาย ทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	62.3	64.5	58.0	63.7	61.3	70.0
ไม่ทราบ	37.7	35.5	42.0	36.3	38.7	30.0
๑ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกคน)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	95.7	92.8	94.7	95.5	98.2	97.3
ไม่ทราบ	4.3	7.2	5.3	4.5	1.8	2.7
๑ การจัดการเรื่องเบี้ยยังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	94.6	90.5	92.4	95.9	97.7	97.0
ไม่ทราบ	5.4	9.5	7.6	4.1	2.3	3.0
๑ นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิ ทุกที่ UCEP	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	47.1	62.9	44.6	41.8	42.6	51.9
ไม่ทราบ	52.9	37.1	55.4	58.2	57.4	48.1
๑ การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ ทางการแพทย์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	74.3	77.1	74.0	66.0	78.7	76.7
ไม่ทราบ	25.7	22.9	26.0	34.0	21.3	23.3
๑ โครงการอาสาสมัครท้องถิ่น ในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	53.6	48.5	47.7	52.9	59.2	64.3
ไม่ทราบ	46.4	51.5	52.3	47.1	40.8	35.7

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน คมนาคม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	59.0	65.9	58.4	54.6	58.9	60.1
ไม่ทราบ	41.0	34.1	41.6	45.4	41.1	39.9
๑ การบริหารจัดการน้ำและระบบ ชลประทาน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	56.1	59.7	53.3	56.0	56.6	58.7
ไม่ทราบ	43.9	40.3	46.7	44.0	43.4	41.3
๑ การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติน้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	69.1	69.1	62.6	72.0	74.6	71.4
ไม่ทราบ	30.9	30.9	37.4	28.0	25.4	28.6
๑ โครงการระเบียบเศรษฐกิจ ภาคตะวันออก EEC	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	27.1	36.1	28.9	20.8	24.1	27.9
ไม่ทราบ	72.9	63.9	71.1	79.2	75.9	72.1
๑ การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	63.4	69.1	61.6	61.4	62.6	66.3
ไม่ทราบ	36.6	30.9	38.4	38.6	37.4	33.7
๑ การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ ของคนในชาติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	69.1	70.3	69.5	64.2	68.3	75.0
ไม่ทราบ	30.9	29.7	30.5	35.8	31.7	25.0
๑ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	59.3	68.2	55.4	54.3	59.9	65.4
ไม่ทราบ	40.7	31.8	44.6	45.7	40.1	34.6
๑ โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	73.5	75.0	67.5	73.5	79.5	75.9
ไม่ทราบ	26.5	25.0	32.5	26.5	20.5	24.1

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับ เกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแล เกษตรกร	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	82.6	73.1	74.7	87.3	92.1	88.9
ไม่ทราบ	17.4	26.9	25.3	12.7	7.9	11.1
๑ แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	92.8	90.5	92.9	90.8	95.1	93.7
ไม่ทราบ	7.2	9.5	7.1	9.2	4.9	6.3
๑ การบริหารจัดการพลังงานด้านราคา น้ำมัน แก๊ส	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	91.4	90.6	92.4	88.1	93.2	91.4
ไม่ทราบ	8.6	9.4	7.6	11.9	6.8	8.6
๑ โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	96.5	95.6	94.7	96.5	98.9	97.4
ไม่ทราบ	3.5	4.4	5.3	3.5	1.1	2.6
๑ โครงการร้านค้าธงฟ้าประชารัฐ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	85.8	93.1	82.0	85.2	86.6	86.9
ไม่ทราบ	14.2	6.9	18.0	14.8	13.4	13.1
๑ โครงการพักชำระหนี้สมาชิกกองทุน หมู่บ้านและชุมชนเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	70.3	57.3	64.1	78.0	80.6	69.7
ไม่ทราบ	29.7	42.7	35.9	22.0	19.4	30.3
๑ มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	69.7	83.5	69.3	63.0	61.8	79.5
ไม่ทราบ	30.3	16.5	30.7	37.0	38.2	20.5
๑ มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	94.5	98.9	95.2	89.4	94.1	95.8
ไม่ทราบ	5.5	1.1	4.8	10.6	5.9	4.2

การรับรู้/ทราบนโยบาย ของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “ยิ่งใช้ยิ่งได้”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	62.4	80.2	61.1	53.7	56.2	70.5
ไม่ทราบ	37.6	19.8	38.9	46.3	43.8	29.5
๑) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	94.8	97.6	94.5	91.7	96.2	94.9
ไม่ทราบ	5.2	2.4	5.5	8.3	3.8	5.1
๑) โครงการ ม.33 เรารักกัน (ประกันสังคม มาตรา 33)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	70.3	84.1	73.8	58.0	64.3	75.5
ไม่ทราบ	29.7	15.9	26.2	42.0	35.7	24.5
๑) โครงการ “ทัวร์เที่ยวไทย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	55.7	71.5	54.2	46.9	50.1	65.4
ไม่ทราบ	44.3	28.5	45.8	53.1	49.9	34.6
๑) การลดส่งเงินสมทบนายจ้าง และผู้ประกันตน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	60.7	74.9	65.8	47.6	53.4	65.2
ไม่ทราบ	39.3	25.1	34.2	52.4	46.6	34.8
๑) การลดค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้า เป็นระยะเวลา 2 เดือน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	82.3	83.5	81.9	80.6	83.0	83.3
ไม่ทราบ	17.7	16.5	18.1	19.4	17.0	16.7
๑) โครงการ “ช้อปดีมีคืน”	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ทราบ	54.9	72.7	54.1	45.8	47.9	63.4
ไม่ทราบ	45.1	27.3	45.9	54.2	52.1	36.6

ตาราง 6.12 คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของประชาชนต่อนโยบายของรัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ได้ดำเนินการ

นโยบายของรัฐบาล	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก-เฉียงเหนือ	ใต้
ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการ ^{1/}						
1. การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์	3.12	2.95	3.12	3.13	3.12	3.30
2. ทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม	3.02	2.79	3.03	3.09	3.02	3.16
3. สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ	2.76	2.53	2.74	2.83	2.73	2.95
4. การแก้ไขและป้องกันปัญหายาเสพติด	2.36	2.13	2.40	2.49	2.25	2.51
5. การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล	2.47	2.19	2.45	2.62	2.43	2.67
6. การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้	2.50	2.24	2.53	2.65	2.46	2.58
7. การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	2.39	2.05	2.33	2.55	2.42	2.58
8. การจัดระเบียบต่างด้าวและการปราบปรามการค้ามนุษย์	2.60	2.31	2.61	2.69	2.58	2.82
9. การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทางคืนผืนป่า	2.72	2.39	2.72	2.79	2.75	2.87
10. โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค)	3.21	2.86	3.22	3.27	3.28	3.32
11. การจัดการเรื่องเบียดบังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)	3.15	2.80	3.11	3.23	3.23	3.35
12. นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤต มีสิทธิทุกที่ UCEP	3.02	2.72	3.02	3.13	3.06	3.22
13. การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์	2.90	2.69	2.92	2.97	2.86	3.03
14. โครงการอาสาบริบาลท้องถิ่น ในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง)	3.03	2.63	3.02	3.09	3.09	3.17

นโยบายของรัฐบาล	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
15. โครงสร้างพื้นฐานระบบรางและขนส่งทางบก	2.85	2.59	2.89	2.90	2.87	2.98
16. การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน	2.78	2.49	2.76	2.86	2.81	2.96
17. การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วมภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	2.69	2.33	2.66	2.75	2.77	2.91
18. โครงการระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC	2.73	2.49	2.83	2.78	2.68	2.86
19. การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ	2.71	2.25	2.69	2.86	2.79	2.90
20. การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของคนในชาติ	2.54	2.29	2.48	2.66	2.54	2.75
21. การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ	2.43	2.16	2.43	2.55	2.37	2.70
22. โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP	2.93	2.69	2.93	3.00	3.00	2.97
23. การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร	2.30	2.02	2.26	2.26	2.40	2.51
24. แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภคบริโภคราคาแพง	1.71	1.58	1.64	1.83	1.74	1.82
25. การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส	1.66	1.56	1.60	1.75	1.66	1.75
26. โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ	3.07	2.74	3.03	3.16	3.12	3.28
27. โครงการร้านค้าธงฟ้าประชารัฐ	2.90	2.67	2.89	2.98	2.92	3.01
28. โครงการพักชำระหนี้สมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง	2.90	2.53	2.87	3.08	2.94	2.91
29. มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”	2.76	2.56	2.80	2.83	2.67	2.90
30. มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง”	3.16	3.07	3.20	3.12	3.10	3.34
31. มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “ยิ่งใช้ยิ่งได้”	2.73	2.54	2.76	2.83	2.65	2.91
32. การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19 สำหรับสังคมสูงวัย	2.52	2.19	2.49	2.59	2.57	2.78

นโยบายของรัฐบาล	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
33. โครงการ ม.33 เรารักกัน(ประกันสังคม มาตรา 33)	2.95	2.75	3.02	2.98	2.90	3.06
34. โครงการ “ทัวร์เที่ยวไทย”	2.70	2.44	2.78	2.80	2.61	2.90
35. การลดส่งเงินสมทบนายจ้างและ ผู้ประกันตน	2.97	2.77	3.04	3.03	2.91	3.07
36. การลดค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้า	2.94	2.69	2.93	3.02	2.99	2.99
37. โครงการ “ซ้อปดีมีคืน”	2.69	2.43	2.75	2.83	2.64	2.84

หมายเหตุ : 1/ คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.00 พอใจมาก
คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 ค่อนข้างพอใจ
คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49 ไม่ค่อยพอใจ
คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.49 ไม่พอใจเลย

ตาราง 6.13 ร้อยละของประชาชนที่ทราบนโยบาย จำแนกตามความพึงพอใจต่อนโยบายของ
รัฐบาลที่ได้ดำเนินการ เป็นรายภาค

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การปกป้องเขตชุมชนพระมหากษัตริย์						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	25.1	21.4	24.8	21.9	24.9	34.4
ค่อนข้างพอใจ	57.9	50.1	57.0	62.0	59.7	59.8
ไม่ค่อยพอใจ	8.2	14.6	8.6	6.9	7.3	3.5
ไม่พอใจเลย	2.7	5.6	2.7	1.5	3.0	0.7
ไม่มีความเห็น	6.1	8.3	6.9	7.7	5.1	1.6
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.12	2.95	3.12	3.13	3.12	3.30
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.80	0.68	0.60	0.67	0.57
๒ ทำนุบำรุงศาสนาและวัฒนธรรม						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	19.8	16.8	20.7	19.4	17.8	24.6
ค่อนข้างพอใจ	61.3	47.7	59.8	65.6	65.4	66.0
ไม่ค่อยพอใจ	11.5	22.8	12.0	7.8	10.3	6.0
ไม่พอใจเลย	3.1	7.0	2.9	1.5	3.0	1.6
ไม่มีความเห็น	4.3	5.7	4.6	5.7	3.5	1.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.02	2.79	3.03	3.09	3.02	3.16
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.82	0.68	0.59	0.64	0.59

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศและความสงบสุขของประเทศ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	12.6	10.9	13.2	13.0	10.6	15.6
ค่อนข้างพอใจ	53.4	41.4	50.6	56.9	54.9	64.4
ไม่ค่อยพอใจ	22.7	29.9	24.0	20.2	22.9	15.4
ไม่พอใจเลย	6.5	12.7	6.7	4.4	6.6	2.6
ไม่มีความเห็น	4.8	5.1	5.5	5.5	5.0	2.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.76	2.53	2.74	2.83	2.73	2.95
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.86	0.78	0.71	0.75	0.65
๒ การแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.5	7.6	8.2	7.8	5.6	8.7
ค่อนข้างพอใจ	37.0	24.0	37.8	42.2	34.4	45.9
ไม่ค่อยพอใจ	34.7	38.6	33.3	35.0	36.5	30.1
ไม่พอใจเลย	17.3	26.8	15.9	10.7	21.2	13.3
ไม่มีความเห็น	3.5	3.0	4.8	4.3	2.3	2.0
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.36	2.13	2.40	2.49	2.25	2.51
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.86	0.91	0.86	0.80	0.86	0.84

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและผู้มีอิทธิพล						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.6	8.6	8.2	6.8	5.6	9.2
ค่อนข้างพอใจ	41.1	24.1	38.1	49.8	41.5	51.8
ไม่ค่อยพอใจ	32.3	40.0	32.6	27.0	34.0	28.3
ไม่พอใจเลย	12.2	23.2	12.9	7.4	12.7	5.9
ไม่มีความเห็น	6.8	4.1	8.2	9.0	6.2	4.8
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.47	2.19	2.45	2.62	2.43	2.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.90	0.84	0.74	0.80	0.73
๑ การสร้างสันติสุขและความปลอดภัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.2	7.8	7.8	6.9	5.9	8.1
ค่อนข้างพอใจ	42.9	29.9	42.4	51.2	41.5	48.2
ไม่ค่อยพอใจ	30.5	35.7	29.5	25.2	33.0	30.4
ไม่พอใจเลย	11.2	22.2	10.4	6.3	10.9	8.6
ไม่มีความเห็น	8.2	4.4	9.9	10.4	8.7	4.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.50	2.24	2.53	2.65	2.46	2.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.90	0.81	0.72	0.79	0.77

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.2	6.3	7.4	7.4	6.3	8.9
ค่อนข้างพอใจ	38.3	22.8	33.8	47.5	40.9	47.9
ไม่ค่อยพอใจ	32.7	37.3	34.3	27.1	33.3	30.4
ไม่พอใจเลย	16.3	30.5	17.8	11.1	13.7	9.3
ไม่มีความเห็น	5.5	3.1	6.7	6.9	5.8	3.5
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.39	2.05	2.33	2.55	2.42	2.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.86	0.90	0.87	0.80	0.82	0.79
๒ การจัดระเบียบต่างดาวและการปราบปรามการค้ามนุษย์						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.1	7.7	9.3	6.4	6.7	10.2
ค่อนข้างพอใจ	49.7	33.5	46.7	57.1	51.1	62.5
ไม่ค่อยพอใจ	27.0	36.0	28.0	22.8	27.2	20.3
ไม่พอใจเลย	9.3	19.0	9.0	5.9	9.3	3.9
ไม่มีความเห็น	5.9	3.8	7.0	7.8	5.7	3.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.60	2.31	2.61	2.69	2.58	2.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.78	0.88	0.80	0.69	0.76	0.66

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดิน ป่าไม้ ทะเล/การปราบปรามการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทวงคืนผืนป่า						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.8	8.8	12.2	9.3	10.7	12.0
ค่อนข้างพอใจ	53.2	35.9	49.3	59.9	57.0	63.3
ไม่ค่อยพอใจ	23.4	34.9	24.4	19.8	21.2	18.1
ไม่พอใจเลย	7.0	16.0	6.7	4.5	6.5	3.1
ไม่มีความเห็น	5.6	4.4	7.4	6.5	4.6	3.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ไม่ค่อยพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.72	2.39	2.72	2.79	2.75	2.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.87	0.78	0.68	0.74	0.65
๑ โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (บัตรทอง/30บาทรักษาทุกโรค)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	32.7	20.5	32.2	33.9	35.9	38.5
ค่อนข้างพอใจ	55.3	50.4	55.2	58.3	56.3	54.8
ไม่ค่อยพอใจ	7.4	18.1	7.4	4.8	4.8	5.0
ไม่พอใจเลย	2.3	8.1	1.6	1.2	1.7	1.1
ไม่มีความเห็น	2.3	2.9	3.6	1.8	1.3	0.6
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.21	2.86	3.22	3.27	3.28	3.32
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.84	0.66	0.61	0.63	0.62

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดการเรื่องเบียดบังชีพ (ผู้สูงอายุ คนพิการ)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	29.5	17.5	25.6	33.1	32.0	40.5
ค่อนข้างพอใจ	55.0	49.4	55.5	55.4	58.3	52.9
ไม่ค่อยพอใจ	9.8	22.1	11.0	7.5	6.3	4.7
ไม่พอใจเลย	2.4	7.5	2.1	1.7	1.5	0.8
ไม่มีความเห็น	3.3	3.5	5.8	2.3	1.9	1.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.15	2.80	3.11	3.23	3.23	3.35
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.83	0.68	0.66	0.63	0.61
๒ นโยบายเจ็บป่วยฉุกเฉินวิกฤตมีสิทธิทุกที่ UCEP						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	23.3	16.1	23.3	24.4	22.8	32.1
ค่อนข้างพอใจ	54.6	47.1	51.7	60.4	59.2	57.1
ไม่ค่อยพอใจ	12.9	23.2	14.0	7.7	10.7	6.9
ไม่พอใจเลย	4.2	10.2	3.8	2.3	3.0	1.6
ไม่มีความเห็น	5.0	3.4	7.2	5.2	4.3	2.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.02	2.72	3.02	3.13	3.06	3.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.87	0.75	0.65	0.69	0.65

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การใช้สารสกัดกัญชาเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	13.2	12.3	14.3	12.7	10.5	16.8
ค่อนข้างพอใจ	57.4	46.9	55.2	62.1	59.4	64.2
ไม่ค่อยพอใจ	15.0	25.3	15.1	11.5	14.5	9.3
ไม่พอใจเลย	3.8	7.6	3.3	1.8	4.4	2.2
ไม่มีความเห็น	10.6	7.9	12.1	11.9	11.2	7.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.69	2.92	2.97	2.86	3.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.80	0.69	0.60	0.68	0.61
๑ โครงการอาสาสมัครท้องถิ่นในการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิง (ติดเตียง)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	20.0	12.4	20.3	19.0	20.8	25.5
ค่อนข้างพอใจ	61.8	45.8	59.6	68.3	65.9	64.1
ไม่ค่อยพอใจ	11.6	27.0	12.3	7.7	9.1	6.9
ไม่พอใจเลย	2.9	10.6	2.9	1.2	1.6	1.0
ไม่มีความเห็น	3.7	4.2	4.9	3.8	2.6	2.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.03	2.63	3.02	3.09	3.09	3.17
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.85	0.68	0.57	0.61	0.59

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ โครงสร้างพื้นฐานระบบรางและขนส่งทางบก						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	12.4	11.1	14.8	9.8	10.6	14.7
ค่อนข้างพอใจ	61.2	46.4	59.3	67.6	65.8	66.2
ไม่ค่อยพอใจ	17.4	28.3	16.2	14.6	16.3	12.9
ไม่พอใจเลย	4.5	11.1	4.4	2.1	3.4	2.0
ไม่มีความเห็น	4.5	3.1	5.3	5.9	3.9	4.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.85	2.59	2.89	2.90	2.87	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.84	0.71	0.58	0.64	0.61
๒ การบริหารจัดการน้ำและระบบชลประทาน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.3	8.1	10.4	10.7	9.2	13.9
ค่อนข้างพอใจ	57.8	42.9	54.6	61.8	62.5	67.3
ไม่ค่อยพอใจ	20.4	32.9	21.0	17.6	19.0	11.7
ไม่พอใจเลย	5.4	12.4	5.5	3.2	4.3	2.9
ไม่มีความเห็น	6.1	3.7	8.5	6.7	5.0	4.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.78	2.49	2.76	2.86	2.81	2.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.82	0.73	0.65	0.67	0.62

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ภัยแล้ง/การช่วยเหลือผู้ประสบภัย						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.0	6.6	10.4	9.6	9.5	14.1
ค่อนข้างพอใจ	54.0	35.2	48.7	58.7	61.1	64.5
ไม่ค่อยพอใจ	24.7	38.9	27.5	22.2	21.3	14.4
ไม่พอใจเลย	7.4	16.5	7.3	5.9	5.3	4.2
ไม่มีความเห็น	3.9	2.8	6.1	3.6	2.8	2.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.69	2.33	2.66	2.75	2.77	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.83	0.78	0.72	0.69	0.68
๑ โครงการระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.9	10.3	12.1	8.8	5.3	11.9
ค่อนข้างพอใจ	50.1	36.0	50.9	52.6	55.0	57.2
ไม่ค่อยพอใจ	20.3	29.9	16.3	17.4	22.8	16.7
ไม่พอใจเลย	6.3	13.1	5.0	4.8	5.4	3.7
ไม่มีความเห็น	13.4	10.7	15.7	16.4	11.5	10.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.73	2.49	2.83	2.78	2.68	2.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.88	0.74	0.70	0.68	0.68

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การป้องกันและลดอุบัติเหตุจากรถ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.5	7.2	8.8	8.6	7.5	10.6
ค่อนข้างพอใจ	57.4	28.8	55.0	67.2	65.3	68.2
ไม่ค่อยพอใจ	24.0	40.7	26.3	17.8	19.6	16.3
ไม่พอใจเลย	6.3	19.3	6.1	2.1	4.1	2.2
ไม่มีความเห็น	3.8	4.0	3.8	4.3	3.5	2.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.71	2.25	2.69	2.86	2.79	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.86	0.72	0.59	0.64	0.60
๒ การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของคนในชาติ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.0	8.1	8.6	7.1	6.4	10.5
ค่อนข้างพอใจ	45.2	30.0	40.2	55.1	47.6	55.5
ไม่ค่อยพอใจ	29.2	37.7	29.7	24.1	29.4	25.5
ไม่พอใจเลย	11.1	18.9	13.4	7.4	10.1	4.5
ไม่มีความเห็น	6.5	5.3	8.1	6.3	6.5	4.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.54	2.29	2.48	2.66	2.54	2.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.88	0.85	0.73	0.78	0.71

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.3	6.3	7.8	5.1	3.8	8.8
ค่อนข้างพอใจ	35.2	23.3	31.1	41.9	36.9	46.0
ไม่ค่อยพอใจ	30.1	40.9	28.8	23.8	32.8	23.9
ไม่พอใจเลย	12.1	20.9	12.5	8.4	13.0	4.8
ไม่มีความเห็น	16.3	8.6	19.8	20.8	13.5	16.5
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.43	2.16	2.43	2.55	2.37	2.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.83	0.86	0.87	0.77	0.79	0.73
๑ โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.2	9.8	13.7	14.8	16.0	15.8
ค่อนข้างพอใจ	61.3	53.3	60.4	61.6	64.9	64.0
ไม่ค่อยพอใจ	13.8	23.5	12.2	12.0	11.9	13.2
ไม่พอใจเลย	3.3	7.6	3.7	1.6	1.8	2.8
ไม่มีความเห็น	7.4	5.8	10.0	10.0	5.4	4.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.93	2.69	2.93	3.00	3.00	2.97
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.76	0.67	0.61	0.61	0.65

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การดูแลเรื่องราคาพืชผลสำหรับเกษตรกร/มาตรการช่วยเหลือดูแลเกษตรกร						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.4	5.3	7.0	7.5	10.6	10.9
ค่อนข้างพอใจ	32.4	21.5	29.2	29.5	37.7	42.8
ไม่ค่อยพอใจ	34.0	39.1	35.1	38.7	28.9	30.1
ไม่พอใจเลย	20.5	30.1	19.9	20.0	20.4	14.6
ไม่มีความเห็น	4.7	4.0	8.8	4.3	2.4	1.6
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.30	2.02	2.26	2.26	2.40	2.51
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.90	0.87	0.88	0.87	0.94	0.88
๑ แก้ไขปัญหาสินค้าอุปโภค บริโภคราคาแพง						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	2.6	2.2	2.8	2.5	2.2	3.1
ค่อนข้างพอใจ	12.3	9.4	10.2	14.0	13.3	15.9
ไม่ค่อยพอใจ	38.0	32.0	33.9	45.8	39.4	40.4
ไม่พอใจเลย	45.8	55.2	51.3	36.1	44.0	40.1
ไม่มีความเห็น	1.3	1.2	1.8	1.6	1.1	0.5
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.71	1.58	1.64	1.83	1.74	1.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.78	0.75	0.78	0.76	0.78	0.81

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การบริหารจัดการพลังงานด้านราคาน้ำมัน แก๊ส						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	2.5	2.4	2.6	2.4	2.2	3.0
ค่อนข้างพอใจ	10.3	8.8	8.6	11.3	11.3	13.3
ไม่ค่อยพอใจ	36.6	30.4	34.1	44.7	36.2	38.7
ไม่พอใจเลย	49.2	57.1	52.8	40.4	49.0	44.5
ไม่มีความเห็น	1.4	1.3	1.9	1.2	1.3	0.5
สรุปความพึงพอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.66	1.56	1.60	1.75	1.66	1.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.76	0.76	0.75	0.76	0.80
๑ โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	24.7	14.1	21.2	28.3	26.1	36.2
ค่อนข้างพอใจ	57.7	52.3	58.1	58.8	60.8	55.3
ไม่ค่อยพอใจ	10.5	19.4	11.6	8.3	8.3	5.7
ไม่พอใจเลย	3.7	9.8	3.4	2.1	3.2	1.3
ไม่มีความเห็น	3.4	4.4	5.7	2.5	1.6	1.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.07	2.74	3.03	3.16	3.12	3.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.83	0.70	0.66	0.68	0.63

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ โครงการร้านค้าธงฟ้าประชารัฐ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.0	11.6	14.7	13.2	12.9	18.3
ค่อนข้างพอใจ	60.7	49.6	56.9	68.0	64.9	64.6
ไม่ค่อยพอใจ	15.7	25.9	15.6	11.7	14.2	12.4
ไม่พอใจเลย	4.1	8.7	4.5	1.9	3.1	2.5
ไม่มีความเห็น	5.5	4.2	8.3	5.2	4.9	2.2
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.67	2.89	2.98	2.92	3.01
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.80	0.72	0.59	0.64	0.65
๒ โครงการพักชำระหนี้สมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	13.9	10.6	13.1	17.4	13.3	14.1
ค่อนข้างพอใจ	58.4	39.3	53.8	65.3	64.5	61.5
ไม่ค่อยพอใจ	14.5	28.4	15.6	8.0	12.4	15.2
ไม่พอใจเลย	4.2	12.6	4.4	1.2	3.2	3.8
ไม่มีความเห็น	9.0	9.1	13.1	8.1	6.6	5.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.53	2.87	3.08	2.94	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.87	0.72	0.57	0.64	0.68

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “เราเที่ยวด้วยกัน”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.0	9.5	11.2	9.3	6.9	13.1
ค่อนข้างพอใจ	50.3	42.5	49.6	55.0	48.5	57.5
ไม่ค่อยพอใจ	19.1	25.9	17.2	15.5	22.2	15.6
ไม่พอใจเลย	5.9	11.3	5.2	4.2	6.2	3.0
ไม่มีความเห็น	14.7	10.8	16.8	16.0	16.2	10.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.76	2.56	2.80	2.83	2.67	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.85	0.74	0.68	0.73	0.67
๑) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “คนละครึ่ง”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	28.6	29.5	30.4	24.1	23.2	38.1
ค่อนข้างพอใจ	56.9	50.3	55.4	59.9	61.7	55.4
ไม่ค่อยพอใจ	8.7	13.5	7.9	9.4	8.7	4.2
ไม่พอใจเลย	2.0	4.7	1.5	1.7	2.3	0.4
ไม่มีความเห็น	3.8	2.0	4.8	4.9	4.1	1.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.16	3.07	3.20	3.12	3.10	3.34
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.79	0.65	0.64	0.65	0.58

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ มาตรการฯ “ยิ่งใช้ยิ่งได้”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.6	8.7	10.4	8.9	6.9	13.3
ค่อนข้างพอใจ	47.9	40.5	46.1	53.5	47.1	55.3
ไม่ค่อยพอใจ	20.2	26.5	18.7	15.5	23.8	16.0
ไม่พอใจเลย	5.9	11.0	5.7	3.7	6.1	2.7
ไม่มีความเห็น	16.4	13.3	19.1	18.4	16.1	12.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.73	2.54	2.76	2.83	2.65	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.84	0.76	0.67	0.73	0.67
๑) การแก้ไขปัญหาโรคระบาดโควิด-19						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.6	8.1	9.9	9.8	7.7	13.6
ค่อนข้างพอใจ	45.6	30.8	41.4	49.3	51.7	55.9
ไม่ค่อยพอใจ	29.0	31.3	32.6	27.1	27.6	22.8
ไม่พอใจเลย	13.7	28.2	13.7	11.3	10.9	6.4
ไม่มีความเห็น	2.1	1.6	2.4	2.5	2.1	1.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.52	2.19	2.49	2.59	2.57	2.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.85	0.94	0.86	0.82	0.79	0.76

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ โครงการ ม.33 เรายรักกัน (ประกันสังคม มาตรา 33)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.8	12.4	17.8	13.5	11.5	16.9
ค่อนข้างพอใจ	58.0	48.9	57.2	60.0	58.9	66.7
ไม่ค่อยพอใจ	12.9	20.6	11.3	10.5	13.6	9.0
ไม่พอใจเลย	3.1	7.2	2.3	2.4	3.2	1.0
ไม่มีความเห็น	11.2	10.9	11.4	13.6	12.8	6.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.95	2.75	3.02	2.98	2.90	3.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.79	0.66	0.62	0.65	0.56
๑ โครงการ “ทวิร์เที่ยวไทย”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.0	6.4	10.3	8.9	6.2	13.2
ค่อนข้างพอใจ	46.9	38.6	46.0	52.1	44.2	56.8
ไม่ค่อยพอใจ	20.3	28.9	16.9	17.0	24.2	15.6
ไม่พอใจเลย	6.6	13.3	5.4	4.2	6.8	3.4
ไม่มีความเห็น	17.2	12.8	21.4	17.8	18.6	11.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.70	2.44	2.78	2.80	2.61	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.84	0.76	0.69	0.75	0.68

ความพึงพอใจต่อนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ดำเนินการ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การลดส่งเงินสมทบนายจ้างและผู้ประกันตน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	15.4	12.7	17.8	15.6	12.3	17.0
ค่อนข้างพอใจ	60.0	50.8	60.7	60.9	60.2	67.7
ไม่ค่อยพอใจ	11.8	19.4	9.2	10.2	13.4	8.1
ไม่พอใจเลย	3.1	6.9	2.6	1.6	3.4	1.3
ไม่มีความเห็น	9.7	10.2	9.7	11.7	10.7	5.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.97	2.77	3.04	3.03	2.91	3.07
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.78	0.64	0.60	0.66	0.56
๑ การลดค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้า เป็นระยะเวลา 2 เดือน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	19.2	16.9	19.6	19.3	19.7	20.0
ค่อนข้างพอใจ	56.9	43.8	55.5	62.8	60.2	60.3
ไม่ค่อยพอใจ	16.8	25.3	16.7	14.1	15.1	15.1
ไม่พอใจเลย	4.3	10.7	4.6	1.8	2.8	2.8
ไม่มีความเห็น	2.8	3.3	3.6	2.0	2.2	1.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.94	2.69	2.93	3.02	2.99	2.99
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.89	0.75	0.64	0.69	0.69

๑ โครงการ “ข้อปดมีคิน”						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.7	6.8	10.0	9.7	5.8	11.2
ค่อนข้างพอใจ	46.9	36.7	45.6	52.7	47.3	55.2
ไม่ค่อยพอใจ	20.4	28.3	17.0	16.2	23.6	18.5
ไม่พอใจเลย	6.8	13.8	6.6	3.6	6.1	3.4
ไม่มีความเห็น	17.2	14.4	20.8	17.8	17.2	11.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ไม่ค่อยพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ	ค่อนข้างพอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.69	2.43	2.75	2.83	2.64	2.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.85	0.78	0.68	0.72	0.68

ตาราง 6.14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจ เป็นรายภาค (พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

ความสามารถแก้ไขปัญหาสังคม/ เศรษฐกิจ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหา ด้านสังคม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
แก้ไขได้เป็นอย่างมาก	4.6	3.7	4.9	3.7	3.3	8.5
แก้ไขได้บ้าง	44.9	37.4	41.2	49.8	43.2	57.9
แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย	37.3	34.6	40.2	35.8	41.1	28.5
ไม่สามารถแก้ไขได้เลย	13.2	24.3	13.7	10.7	12.4	5.1
๑ รัฐบาลมีความสามารถแก้ไขปัญหา ด้านเศรษฐกิจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
แก้ไขได้เป็นอย่างมาก	2.7	2.2	2.5	2.7	2.1	4.4
แก้ไขได้บ้าง	35.0	26.4	32.0	40.5	33.4	46.3
แก้ไขได้เพียงเล็กน้อย	39.8	35.3	41.5	39.0	41.8	38.0
ไม่สามารถแก้ไขได้เลย	22.5	36.1	24.0	17.8	22.7	11.3

ตาราง 6.15 คะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของสถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค

การทำงานของ สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/หน่วยงานต่างๆ ^{2/}						
- นายกรัฐมนตรี	2.30	1.97	2.27	2.35	2.27	2.69
- รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี	2.26	1.93	2.23	2.33	2.29	2.52
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	2.30	1.95	2.25	2.41	2.36	2.50
- สมาชิกวุฒิสภา	2.24	1.94	2.21	2.33	2.26	2.49
- ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง)	2.25	2.04	2.21	2.33	2.33	2.35
- พรรคเพื่อไทย	2.42	2.29	2.34	2.55	2.68	2.14
- พรรคประชาธิปัตย์	2.21	1.97	2.16	2.29	2.24	2.37
- พรรคพลังประชารัฐ	2.15	1.91	2.14	2.22	2.19	2.30
- พรรคก้าวไกล	2.28	2.15	2.22	2.42	2.45	2.10
- พรรคภูมิใจไทย	2.15	1.88	2.11	2.26	2.28	2.15
- พรรครวมพลังประชาชาติไทย	2.09	1.80	2.07	2.22	2.19	2.11
- พรรคเพื่อชาติ	2.12	1.83	2.10	2.27	2.24	2.09
- พรรคเสรีรวมไทย	2.21	1.97	2.17	2.35	2.38	2.10
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.78	2.37	2.78	2.95	2.84	2.82
- สมาชิกสภาท้องถิ่น	2.77	2.25	2.77	2.95	2.86	2.83
- ผู้ว่าราชการจังหวัด	2.88	2.33	2.90	3.00	3.00	2.99
- องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)	2.53	2.30	2.55	2.61	2.55	2.60
- ข้าราชการพลเรือน	2.77	2.43	2.73	2.89	2.86	2.90
- ทหาร	2.62	2.23	2.56	2.76	2.66	2.84
- ตำรวจ	2.51	2.12	2.41	2.74	2.66	2.58
- เจ้าหน้าที่ที่ดิน	2.73	2.39	2.68	2.87	2.82	2.82
- เจ้าหน้าที่ศุลกากร	2.72	2.37	2.67	2.86	2.81	2.83
- แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ	3.10	3.12	3.04	3.14	3.12	3.15
- แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน	3.10	3.11	3.06	3.16	3.09	3.14
- หนังสือพิมพ์	2.63	2.50	2.62	2.77	2.62	2.68

การทำงานของ สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
- โทรทัศน์	2.74	2.59	2.72	2.86	2.74	2.81
- วิทยุชุมชน	2.62	2.36	2.59	2.77	2.62	2.71
- วิทยุกระจายเสียงทั่วไป	2.64	2.37	2.62	2.79	2.64	2.72
- สภาองค์กรชุมชน	2.61	2.33	2.58	2.75	2.61	2.71
- สถาบันพระปกเกล้า	3.04	2.90	3.01	3.12	3.00	3.21

หมายเหตุ : ^{2/} คะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.00 เชื่อมั่นมาก
 คะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 ค่อนข้างเชื่อมั่น
 คะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49 ไม่ค่อยเชื่อมั่น
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.49 ไม่เชื่อมั่นเลย

ตาราง 6.16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของบุคคล/
คณะบุคคล/สถาบัน/หน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ นายกรัฐมนตรี						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	4.9	3.6	4.8	4.2	3.2	10.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	35.6	23.8	32.2	39.4	34.8	52.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	31.1	32.5	31.1	28.5	36.1	24.6
ไม่เชื่อมั่น	18.2	33.6	18.1	16.8	16.3	7.7
ไม่มีความเห็น	9.8	6.4	13.3	10.7	9.1	4.8
ไม่รู้จักรัก	0.4	0.1	0.5	0.4	0.5	0.1
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.30	1.97	2.27	2.35	2.27	2.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.85	0.88	0.86	0.84	0.79	0.77
๒ รัฐบาล/คณะรัฐมนตรี						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.6	2.3	4.2	3.2	2.5	6.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	33.0	20.9	29.3	37.8	34.6	44.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	35.0	37.7	34.9	30.8	38.0	33.7
ไม่เชื่อมั่น	17.2	32.0	17.7	15.6	14.0	8.6
ไม่มีความเห็น	10.4	6.8	13.0	11.5	10.1	6.0
ไม่รู้จักรัก	0.8	0.3	0.9	1.1	0.8	0.8
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.26	1.93	2.23	2.33	2.29	2.52
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.81	0.83	0.81	0.76	0.75

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.4	2.1	3.5	3.3	2.9	5.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	34.1	20.9	30.2	40.1	37.9	42.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	34.7	39.1	34.2	30.7	35.6	35.3
ไม่เชื่อมั่น	15.1	29.6	16.2	11.6	11.8	8.2
ไม่มีความเห็น	11.6	7.8	14.6	12.9	10.8	7.6
ไม่รู้จักร	1.1	0.5	1.3	1.4	1.0	0.9
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.30	1.95	2.25	2.41	2.36	2.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.80	0.80	0.81	0.77	0.75	0.75
๑ สมาชิกวุฒิสภา						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.2	2.5	3.2	3.1	2.4	5.5
ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.5	21.1	28.7	35.1	32.7	42.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	33.3	34.6	32.7	30.8	35.7	33.3
ไม่เชื่อมั่น	17.2	31.8	17.7	14.0	15.2	8.8
ไม่มีความเห็น	13.0	8.9	15.5	15.2	12.2	8.8
ไม่รู้จักร	1.8	1.1	2.2	1.8	1.8	1.5
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.24	1.94	2.21	2.33	2.26	2.49
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.83	0.82	0.80	0.78	0.75

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ ทุกพรรค (ไม่เจาะจงพรรคใดพรรคหนึ่ง)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	2.7	2.0	2.7	2.5	2.5	3.9
ค่อนข้างเชื่อมั่น	29.2	20.3	26.7	32.2	33.3	33.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	35.6	41.5	34.8	30.2	35.2	39.5
ไม่เชื่อมั่น	13.9	20.7	15.6	12.1	11.0	10.4
ไม่มีความเห็น	16.3	14.0	17.9	20.2	15.8	10.2
ไม่รู้จักรัก	2.3	1.5	2.3	2.8	2.2	2.5
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.25	2.04	2.21	2.33	2.33	2.35
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.76	0.79	0.77	0.74	0.75
๑ พรรคเพื่อไทย						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	5.8	6.9	4.6	4.7	10.1	1.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	30.9	25.3	28.0	35.9	38.2	23.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	28.0	32.6	27.6	22.2	22.7	41.5
ไม่เชื่อมั่น	10.9	15.9	12.6	7.2	6.2	15.6
ไม่มีความเห็น	21.8	17.8	24.8	26.6	19.8	14.7
ไม่รู้จักรัก	2.6	1.5	2.4	3.4	3.0	2.5
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.42	2.29	2.34	2.55	2.68	2.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.83	0.88	0.83	0.77	0.80	0.74

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ พรรคประชาธิปัตย์						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	2.7	1.8	2.4	2.4	2.9	4.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	25.0	18.9	23.0	26.4	25.1	33.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	32.0	34.1	30.7	27.5	33.6	36.7
ไม่เชื่อมั่น	15.0	25.1	15.9	11.5	12.7	11.0
ไม่มีความเห็น	22.6	18.8	25.6	28.5	22.2	12.4
ไม่รู้จักร	2.7	1.3	2.4	3.7	3.5	1.8
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.21	1.97	2.16	2.29	2.24	2.37
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.80	0.80	0.80	0.79	0.78	0.77
๒ พรรคพลังประชารัฐ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	2.6	2.6	2.6	1.9	2.4	4.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	23.3	16.5	21.9	26.2	23.3	29.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	31.7	32.5	30.0	26.5	34.1	38.0
ไม่เชื่อมั่น	17.0	28.7	17.4	14.6	14.0	12.3
ไม่มีความเห็น	22.4	18.4	25.5	26.8	22.4	13.8
ไม่รู้จักร	3.0	1.3	2.6	4.0	3.8	2.6
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.15	1.91	2.14	2.22	2.19	2.30
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.83	0.82	0.81	0.77	0.78

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ พรรคก้าวไกล						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	4.1	5.5	3.9	3.4	5.4	1.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	24.5	19.1	22.9	28.7	29.5	19.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	29.8	35.3	27.6	24.2	27.8	41.1
ไม่เชื่อมั่น	12.9	18.7	15.4	8.1	8.2	15.3
ไม่มีความเห็น	23.2	19.1	25.2	28.4	23.1	15.9
ไม่รู้จักรัก	5.5	2.3	5.0	7.2	6.0	6.5
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.28	2.15	2.22	2.42	2.45	2.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.86	0.85	0.78	0.80	0.72
๑ พรรคภูมิใจไทย						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	1.8	1.1	1.9	1.7	2.1	1.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	22.1	13.6	20.1	24.7	27.4	22.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	32.6	37.9	30.8	26.8	31.8	41.3
ไม่เชื่อมั่น	15.0	24.7	16.2	11.2	11.5	13.9
ไม่มีความเห็น	23.8	20.2	26.5	29.0	22.6	14.9
ไม่รู้จักรัก	4.7	2.5	4.5	6.6	4.6	5.4
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.15	1.88	2.11	2.26	2.28	2.15
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.73	0.79	0.77	0.76	0.72

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ พรรครวมพลังประชาชาติไทย						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	1.4	0.7	1.7	1.5	1.4	1.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	18.0	8.7	17.1	21.2	21.4	19.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	31.9	34.0	30.6	26.5	31.9	40.8
ไม่เชื่อมั่น	14.7	23.4	15.7	11.1	11.4	13.9
ไม่มีความเห็น	24.2	20.5	26.5	29.2	24.1	15.9
ไม่รู้จักร	9.8	12.7	8.4	10.5	9.8	8.8
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.09	1.80	2.07	2.22	2.19	2.11
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.69	0.78	0.77	0.74	0.71
๑ พรรคเพื่อชาติ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	1.6	0.6	1.9	1.7	1.8	1.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	18.9	9.5	18.1	22.3	23.1	18.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	31.4	33.9	29.8	25.7	30.9	41.5
ไม่เชื่อมั่น	14.0	21.6	15.4	9.8	10.7	14.1
ไม่มีความเห็น	24.4	20.6	26.7	30.1	24.1	16.1
ไม่รู้จักร	9.7	13.8	8.1	10.4	9.4	8.7
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.12	1.83	2.10	2.27	2.24	2.09
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.70	0.79	0.76	0.75	0.70

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ พรรคเสรีรวมไทย						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	2.4	1.7	2.7	1.9	3.5	1.2
ค่อนข้างเชื่อมั่น	22.3	15.2	20.5	26.0	27.7	19.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	29.9	32.9	28.2	24.8	28.3	41.0
ไม่เชื่อมั่น	12.9	20.6	14.8	8.4	8.8	14.0
ไม่มีความเห็น	24.3	20.7	26.3	29.8	23.6	16.1
ไม่รู้จักรัก	8.2	8.9	7.5	9.1	8.1	8.3
สรุปความเชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.21	1.97	2.17	2.35	2.38	2.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.79	0.78	0.82	0.75	0.77	0.70
๑ องครักษ์ปกครองส่วนท้องถิ่น						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.0	4.8	11.2	15.6	10.6	11.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	53.7	35.7	51.8	58.8	60.4	58.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.7	26.9	17.1	14.2	18.2	21.0
ไม่เชื่อมั่น	5.9	14.6	6.6	2.8	3.4	3.8
ไม่มีความเห็น	9.3	15.1	11.8	7.4	6.4	4.8
ไม่รู้จักรัก	1.4	2.9	1.5	1.2	1.0	0.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.78	2.37	2.78	2.95	2.84	2.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.84	0.76	0.67	0.66	0.69

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ สมาชิกสภาท้องถิ่น						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.1	4.5	10.9	15.7	11.1	11.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	52.4	27.0	51.2	58.7	60.9	58.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.5	31.7	18.0	14.7	17.7	20.6
ไม่เชื่อมั่น	5.9	16.0	6.3	2.6	3.4	3.8
ไม่มีความเห็น	9.5	17.4	11.9	7.3	5.7	4.8
ไม่รู้จักร	1.6	3.4	1.7	1.0	1.2	0.9
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.77	2.25	2.77	2.95	2.86	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.84	0.76	0.66	0.66	0.69
๑ ผู้ว่าราชการจังหวัด						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	13.4	4.2	13.0	16.2	16.2	15.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	52.2	33.2	49.7	56.7	59.0	60.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.1	29.7	11.7	11.1	11.8	12.1
ไม่เชื่อมั่น	4.6	14.5	4.6	2.5	2.0	2.2
ไม่มีความเห็น	10.8	15.3	14.1	9.2	7.3	5.6
ไม่รู้จักร	4.9	3.1	6.9	4.3	3.7	4.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.88	2.33	2.90	3.00	3.00	2.99
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.82	0.73	0.66	0.64	0.64

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	3.9	3.1	4.1	3.6	3.8	4.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	27.0	20.7	25.1	28.8	28.8	32.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	16.6	20.1	14.6	14.8	18.2	17.8
ไม่เชื่อมั่น	6.1	10.5	6.1	4.5	5.3	5.4
ไม่มีความเห็น	17.7	18.6	18.6	19.1	17.1	13.4
ไม่รู้จักร	28.7	27.0	31.5	29.2	26.8	26.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อยเชื่อ มั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.53	2.30	2.55	2.61	2.55	2.60
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.79	0.84	0.81	0.74	0.76	0.76
๑ ข้าราชการพลเรือน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	8.8	4.9	8.5	10.1	10.3	9.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	55.1	39.5	50.2	61.2	59.8	66.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.3	27.5	19.0	14.3	16.9	14.9
ไม่เชื่อมั่น	5.2	12.7	6.1	3.0	3.1	2.1
ไม่มีความเห็น	10.4	13.3	13.6	9.4	7.6	5.9
ไม่รู้จักร	2.2	2.1	2.6	2.0	2.3	1.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.77	2.43	2.73	2.89	2.86	2.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.81	0.74	0.63	0.65	0.59

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ ทหาร						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	8.7	6.2	8.2	10.7	7.8	11.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	47.1	30.1	42.9	53.0	50.9	60.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.7	30.9	24.9	18.6	25.6	17.2
ไม่เชื่อมั่น	9.6	21.9	10.6	6.7	6.4	4.4
ไม่มีความเห็น	9.8	10.2	12.2	9.7	8.2	6.0
ไม่รู้จักร	1.1	0.7	1.2	1.3	1.1	0.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อยเชื่อ มั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.62	2.23	2.56	2.76	2.66	2.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.90	0.83	0.76	0.73	0.69
๒ ตำรวจ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	7.1	4.8	6.3	9.7	7.5	7.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	43.4	26.2	37.2	53.1	51.7	48.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	27.3	32.9	29.4	19.5	26.4	29.0
ไม่เชื่อมั่น	11.7	25.1	13.9	6.7	6.3	8.7
ไม่มีความเห็น	9.5	10.2	12.0	9.9	7.2	6.4
ไม่รู้จักร	1.0	0.8	1.2	1.1	0.9	0.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.51	2.12	2.41	2.74	2.66	2.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.88	0.84	0.75	0.72	0.76

หมายเหตุ : ... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ เจ้าหน้าที่ที่ดิน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	8.0	4.4	7.3	9.4	9.3	9.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	51.4	36.4	46.9	57.7	57.9	57.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.9	27.5	18.9	13.8	18.0	19.2
ไม่เชื่อมั่น	6.0	13.2	7.1	3.3	3.6	3.4
ไม่มีความเห็น	13.4	16.4	17.2	12.9	9.5	8.4
ไม่รู้จักร	2.3	2.1	2.6	2.9	1.7	1.6
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.73	2.39	2.68	2.87	2.82	2.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.82	0.76	0.64	0.66	0.66
๑ เจ้าหน้าที่ศุลกากร						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	7.6	4.2	7.0	8.2	8.8	9.5
ค่อนข้างเชื่อมั่น	48.1	34.4	44.9	53.8	51.9	55.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.5	28.1	18.5	13.1	17.6	17.8
ไม่เชื่อมั่น	5.8	13.3	7.1	3.0	3.4	3.2
ไม่มีความเห็น	15.2	16.7	18.1	15.4	12.6	10.4
ไม่รู้จักร	4.8	3.3	4.4	6.5	5.7	3.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.72	2.37	2.67	2.86	2.81	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.82	0.77	0.64	0.67	0.66

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ แพทย์ในโรงพยาบาลของรัฐ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	24.8	29.9	22.8	24.3	25.1	24.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	56.4	47.8	52.9	59.7	60.1	63.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	9.7	11.1	11.7	8.0	8.5	8.2
ไม่เชื่อมั่น	2.8	3.7	3.9	1.7	2.7	1.0
ไม่มีความเห็น	5.6	6.4	7.7	5.5	3.3	2.6
ไม่รู้จักร	0.7	1.1	1.0	0.8	0.3	0.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.10	3.12	3.04	3.14	3.12	3.15
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.77	0.74	0.63	0.67	0.60
๒ แพทย์ในโรงพยาบาลของเอกชน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	24.1	29.2	23.1	23.2	22.6	25.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	55.4	46.7	52.6	59.7	58.2	60.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	9.6	12.6	10.3	6.5	10.1	8.4
ไม่เชื่อมั่น	2.5	3.4	3.8	1.2	1.9	1.5
ไม่มีความเห็น	7.2	7.0	9.0	7.6	6.3	3.9
ไม่รู้จักร	1.2	1.1	1.2	1.8	0.9	0.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.10	3.11	3.06	3.16	3.09	3.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.77	0.73	0.60	0.65	0.63

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ หนังสือพิมพ์						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	6.7	6.7	6.5	6.8	6.1	7.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	44.4	38.7	43.6	50.7	42.7	46.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.8	30.3	22.7	18.6	25.2	24.6
ไม่เชื่อมั่น	6.2	9.7	7.3	3.4	5.7	4.9
ไม่มีความเห็น	16.4	12.9	17.6	18.1	17.5	13.2
ไม่รู้จักร	2.5	1.7	2.3	2.4	2.8	3.6
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.63	2.50	2.62	2.77	2.62	2.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.80	0.76	0.66	0.73	0.72
๑ โทรทัศน์						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	9.0	7.8	9.4	9.0	8.9	9.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	51.9	44.6	49.3	58.3	51.3	57.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	21.3	27.8	20.9	15.2	23.0	21.4
ไม่เชื่อมั่น	5.0	8.1	6.2	2.8	4.5	2.7
ไม่มีความเห็น	11.4	10.3	12.7	13.6	10.8	6.9
ไม่รู้จักร	1.4	1.4	1.5	1.1	1.5	1.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.74	2.59	2.72	2.86	2.74	2.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.78	0.75	0.63	0.71	0.65

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑) วิทยุชุมชน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	6.0	3.5	5.7	6.5	6.2	8.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	41.3	26.9	39.6	50.3	42.9	45.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	22.6	27.6	21.8	18.1	24.7	22.3
ไม่เชื่อมั่น	6.1	9.4	7.2	3.4	6.0	4.4
ไม่มีความเห็น	19.8	25.0	21.3	19.3	17.3	14.8
ไม่รู้จักร	4.2	7.6	4.4	2.4	2.9	5.3
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.62	2.36	2.59	2.77	2.62	2.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.78	0.77	0.66	0.74	0.72
๑) วิทยุกระจายเสียงทั่วไป						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	6.1	3.7	5.9	7.2	6.0	7.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	43.1	29.7	41.4	51.3	44.6	47.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	22.3	29.4	20.9	17.0	24.8	21.9
ไม่เชื่อมั่น	5.8	9.9	6.6	3.5	5.1	4.2
ไม่มีความเห็น	19.2	23.2	21.2	18.8	16.9	14.7
ไม่รู้จักร	3.5	4.1	4.0	2.2	2.6	4.9
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.64	2.37	2.62	2.79	2.64	2.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.73	0.78	0.76	0.66	0.71	0.70

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบัน/ หน่วยงานต่างๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สภาองค์กรชุมชน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	4.9	2.9	4.2	5.6	5.0	7.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	33.9	20.9	32.4	40.2	36.2	38.0
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.2	23.9	17.5	14.3	22.6	19.8
ไม่เชื่อมั่น	5.2	8.4	5.9	3.6	4.4	3.7
ไม่มีความเห็น	19.1	23.7	20.8	19.2	17.0	14.2
ไม่รู้จักรัก	17.7	20.2	19.2	17.1	14.8	17.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.61	2.33	2.58	2.75	2.61	2.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.79	0.76	0.69	0.72	0.72

ตาราง 6.17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ญาติ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	36.0	39.5	36.2	33.1	35.4	37.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	56.0	48.1	56.4	59.6	57.0	56.3
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	5.4	7.4	4.0	4.4	6.5	5.9
ไม่เชื่อมั่น	1.0	1.5	1.5	0.7	0.5	0.3
ไม่มีความเห็น	1.6	3.5	1.9	2.2	0.6	0.4
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.29	3.30	3.30	3.28	3.28	3.31
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.61	0.68	0.62	0.58	0.60	0.59
๑ เพื่อนบ้าน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	14.1	10.4	13.4	16.6	14.8	15.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	57.3	47.6	55.9	61.5	59.0	62.1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	22.6	30.5	23.8	16.2	22.6	20.9
ไม่เชื่อมั่น	2.7	5.4	3.1	1.4	2.2	1.3
ไม่มีความเห็น	3.3	6.1	3.8	4.3	1.4	0.7
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.86	2.67	2.83	2.97	2.88	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.75	0.70	0.63	0.67	0.64

ความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ บุคคลอื่นๆ ที่คบหา/ติดต่อ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	10.3	9.0	10.0	11.5	9.9	11.4
ค่อนข้างเชื่อมั่น	54.8	48.7	53.8	60.0	53.9	57.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	26.5	28.9	26.5	20.6	30.1	26.5
ไม่เชื่อมั่น	4.5	6.5	5.7	2.7	4.0	2.7
ไม่มีความเห็น	3.9	6.9	4.0	5.2	2.1	1.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.74	2.65	2.71	2.85	2.71	2.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.75	0.73	0.66	0.70	0.67
๑ ครูในโรงเรียน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	12.2	8.5	12.4	12.9	12.2	14.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	58.3	47.1	55.1	60.6	63.4	65.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.3	16.6	14.2	12.1	16.1	12.3
ไม่เชื่อมั่น	2.8	5.0	3.7	2.1	1.8	1.4
ไม่มีความเห็น	12.4	22.8	14.6	12.3	6.5	6.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.91	2.77	2.89	2.96	2.92	2.99
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.65	0.73	0.69	0.62	0.61	0.59

ความเชื่อมั่นต่อบุคคลแวดล้อม	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ ครูสอนพิเศษ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	8.4	5.9	9.0	8.4	8.2	10.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	49.8	37.7	49.5	50.7	51.6	58.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.1	21.5	17.4	14.0	20.8	17.1
ไม่เชื่อมั่น	3.6	5.5	4.2	3.0	3.0	2.1
ไม่มีความเห็น	20.1	29.4	19.9	23.9	16.4	12.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.79	2.63	2.79	2.85	2.78	2.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.75	0.70	0.66	0.66	0.62
๑ ผู้อำนวยการโรงเรียน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.3	7.5	11.5	11.2	11.6	14.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	55.4	41.1	53.1	58.2	60.6	62.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.3	17.7	15.1	12.8	17.7	13.0
ไม่เชื่อมั่น	3.1	5.9	3.5	2.6	2.2	1.6
ไม่มีความเห็น	14.9	27.8	16.8	15.2	7.9	8.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.88	2.70	2.87	2.92	2.89	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.76	0.69	0.63	0.63	0.61

ตาราง 6.18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ศาลยุติธรรม						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	19.0	12.9	19.4	18.5	20.7	22.3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	52.3	43.0	48.8	56.6	55.2	59.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.3	22.3	13.7	9.5	12.6	9.7
ไม่เชื่อมั่น	4.2	10.9	4.9	2.2	2.6	1.4
ไม่มีความเห็น	9.1	10.0	10.6	10.3	7.3	5.0
ไม่รู้จักร	2.1	0.9	2.6	2.9	1.6	2.0
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.97	2.65	2.95	3.05	3.03	3.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.87	0.78	0.65	0.69	0.63
๒ ศาลรัฐธรรมนูญ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	17.9	12.7	18.6	17.2	19.3	20.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	51.0	40.1	47.4	54.6	54.1	60.4
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.9	23.1	14.7	10.2	13.0	8.8
ไม่เชื่อมั่น	4.5	12.2	4.9	2.8	2.6	1.3
ไม่มีความเห็น	9.8	10.4	11.2	11.2	8.6	6.2
ไม่รู้จักร	2.9	1.5	3.2	4.0	2.4	3.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.94	2.60	2.93	3.02	3.01	3.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.90	0.78	0.68	0.69	0.61

ความเชื่อมั่นต่อการทำงานขององค์กรอิสระ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ศาลปกครอง						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	17.5	13.5	17.8	16.7	19.0	19.6
ค่อนข้างเชื่อมั่น	51.3	39.5	47.7	55.2	55.0	59.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.7	22.8	14.9	10.0	12.1	9.5
ไม่เชื่อมั่น	4.2	10.7	4.8	2.3	2.7	1.3
ไม่มีความเห็น	9.9	11.1	11.1	11.5	8.6	6.2
ไม่รู้จักร	3.4	2.4	3.7	4.3	2.6	3.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.95	2.65	2.92	3.02	3.02	3.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.89	0.78	0.65	0.69	0.61
๑ ผู้ตรวจการแผ่นดิน						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	14.0	11.5	13.5	13.7	14.7	17.1
ค่อนข้างเชื่อมั่น	47.3	36.7	43.3	50.2	51.9	55.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.1	22.9	15.6	10.4	12.2	9.5
ไม่เชื่อมั่น	4.1	10.5	4.9	2.2	2.4	1.4
ไม่มีความเห็น	12.3	12.5	13.9	14.6	10.7	7.8
ไม่รู้จักร	8.2	5.9	8.8	8.9	8.1	8.6
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.60	2.85	2.99	2.97	3.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.88	0.78	0.66	0.67	0.62

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ คณะกรรมการการเลือกตั้ง						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.1	6.0	11.1	12.5	12.4	11.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	44.8	30.9	40.1	51.4	49.9	52.6
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	21.2	30.9	22.9	14.3	18.5	21.5
ไม่เชื่อมั่น	8.1	20.0	8.0	4.5	6.2	4.2
ไม่มีความเห็น	11.1	10.0	13.7	12.9	9.4	6.7
ไม่รู้จักร	3.7	2.2	4.2	4.4	3.6	3.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.69	2.26	2.66	2.87	2.79	2.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.89	0.83	0.72	0.77	0.72
๒ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	12.2	7.3	11.9	13.4	13.0	14.7
ค่อนข้างเชื่อมั่น	46.5	36.2	41.9	50.6	51.0	54.9
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.6	26.3	19.6	12.2	15.6	14.8
ไม่เชื่อมั่น	5.7	15.3	6.3	3.1	3.4	2.2
ไม่มีความเห็น	11.5	10.2	13.6	13.4	10.1	7.6
ไม่รู้จักร	6.5	4.7	6.7	7.3	6.9	5.8
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.79	2.42	2.74	2.94	2.89	2.95
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	0.88	0.80	0.69	0.70	0.66

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	11.8	9.1	11.6	11.7	12.2	14.2
ค่อนข้างเชื่อมั่น	44.2	33.7	39.0	47.8	49.5	53.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.7	25.0	17.6	10.8	13.6	11.9
ไม่เชื่อมั่น	4.8	12.0	5.6	2.9	2.7	1.8
ไม่มีความเห็น	13.2	12.9	15.0	15.1	11.6	9.1
ไม่รู้จักร	10.3	7.3	11.2	11.7	10.4	9.5
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.82	2.50	2.77	2.93	2.91	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.76	0.88	0.80	0.68	0.68	0.64
๑ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	10.7	8.2	10.3	10.6	12.1	11.8
ค่อนข้างเชื่อมั่น	44.6	35.9	40.0	47.4	49.3	52.5
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.5	23.6	17.5	10.7	13.3	12.4
ไม่เชื่อมั่น	4.8	11.4	5.6	2.5	2.8	2.3
ไม่มีความเห็น	13.4	14.1	15.1	15.8	11.4	9.8
ไม่รู้จักร	11.0	6.8	11.5	13.0	11.1	11.2
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.81	2.52	2.75	2.93	2.91	2.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.86	0.79	0.66	0.68	0.65

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน ขององค์กรอิสระ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ องค์กรอัยการ						
ระดับความเชื่อมั่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	12.6	9.6	12.3	12.3	13.6	14.9
ค่อนข้างเชื่อมั่น	45.5	37.1	41.1	48.5	50.0	52.8
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.5	21.9	16.1	11.1	12.4	11.6
ไม่เชื่อมั่น	4.5	10.6	5.3	2.4	2.7	2.5
ไม่มีความเห็น	12.9	14.1	14.2	14.3	11.2	9.1
ไม่รู้จักรัก	10.0	6.7	11.0	11.4	10.1	9.1
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น	ค่อนข้าง เชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	2.86	2.58	2.81	2.95	2.95	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.87	0.79	0.67	0.68	0.67

ตาราง 6.19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้ เป็นรายภาค

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ ถนน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	19.8	12.9	21.2	23.5	17.4	22.6
ค่อนข้างพอใจ	60.7	52.8	60.2	60.6	65.2	62.4
ไม่ค่อยพอใจ	14.3	24.6	12.0	11.8	14.8	11.6
ไม่พอใจเลย	3.5	7.9	4.1	1.8	2.1	2.3
ไม่มีความเห็น	1.5	1.7	2.2	2.2	0.4	1.0
ยังไม่มีบริการนี้	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.99	2.72	3.01	3.08	2.98	3.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.70	0.79	0.71	0.66	0.64	0.66
๑ ไฟฟ้า						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	22.6	18.0	23.4	24.9	20.5	25.7
ค่อนข้างพอใจ	64.2	58.9	63.0	63.9	68.9	64.7
ไม่ค่อยพอใจ	9.9	17.9	9.3	7.7	9.1	7.9
ไม่พอใจเลย	1.7	3.1	2.1	1.4	1.1	0.9
ไม่มีความเห็น	1.5	2.1	1.9	2.0	0.4	0.7
ยังไม่มีบริการนี้	0.1	-	0.3	0.1	...	0.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.09	2.94	3.10	3.15	3.09	3.16
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.63	0.70	0.64	0.61	0.58	0.59

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ น้ำประปา						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	18.7	16.9	19.6	21.6	15.6	19.4
ค่อนข้างพอใจ	61.2	59.8	59.0	59.4	66.9	60.3
ไม่ค่อยพอใจ	14.9	18.1	14.8	14.3	14.4	13.8
ไม่พอใจเลย	2.9	3.1	3.9	2.4	2.1	2.8
ไม่มีความเห็น	1.7	2.1	2.3	2.2	0.6	1.3
ยังไม่มีบริการนี้	0.6	-	0.4	0.1	0.4	2.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.98	2.92	2.97	3.03	2.97	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.69	0.72	0.68	0.62	0.68
๑ อินเทอร์เน็ตชุมชน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	6.6	4.3	5.8	7.0	7.9	7.9
ค่อนข้างพอใจ	30.3	12.3	25.0	36.4	41.3	34.4
ไม่ค่อยพอใจ	15.8	10.5	14.0	16.0	20.8	17.2
ไม่พอใจเลย	7.0	6.2	8.2	5.8	6.6	7.1
ไม่มีความเห็น	10.0	9.3	11.4	11.1	8.5	8.0
ยังไม่มีบริการนี้	30.3	57.4	35.6	23.7	14.9	25.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.61	2.44	2.54	2.68	2.66	2.65
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.83	0.94	0.88	0.78	0.78	0.82

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ โรงเรียน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.9	13.5	13.0	18.4	13.6	17.9
ค่อนข้างพอใจ	58.5	52.3	53.9	59.8	65.3	62.7
ไม่ค่อยพอใจ	13.4	17.5	14.1	10.3	13.9	10.9
ไม่พอใจเลย	2.8	3.5	4.3	1.6	1.8	2.0
ไม่มีความเห็น	5.7	10.5	6.9	5.4	3.0	2.6
ยังไม่มีบริการนี้	4.7	2.7	7.8	4.5	2.4	3.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.95	2.87	2.89	3.06	2.96	3.03
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.66	0.71	0.71	0.62	0.61	0.63
๑ ศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ก่อนวัยเรียน)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	14.5	8.8	13.3	18.6	14.4	17.9
ค่อนข้างพอใจ	56.9	48.2	49.8	59.2	67.1	62.1
ไม่ค่อยพอใจ	10.2	15.1	10.2	7.1	10.2	9.7
ไม่พอใจเลย	2.4	3.1	3.6	1.1	1.9	1.2
ไม่มีความเห็น	8.3	15.7	11.0	7.5	3.2	3.8
ยังไม่มีบริการนี้	7.7	9.1	12.1	6.5	3.2	5.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.00	2.83	2.95	3.11	3.00	3.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.64	0.67	0.70	0.58	0.59	0.59

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การศึกษาผู้ใหญ่						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.7	6.7	10.2	13.5	10.2	12.7
ค่อนข้างพอใจ	47.9	40.4	41.5	51.4	55.6	53.2
ไม่ค่อยพอใจ	12.6	16.7	11.5	9.4	14.4	12.2
ไม่พอใจเลย	2.8	3.8	3.5	1.3	2.8	2.2
ไม่มีความเห็น	12.1	19.7	14.4	11.6	6.9	8.7
ยังไม่มีบริการนี้	13.9	12.7	18.9	12.8	10.1	11.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.90	2.74	2.88	3.02	2.88	2.95
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.68	0.71	0.72	0.61	0.65	0.65
๑ การฝึกอาชีพ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.0	6.2	8.3	11.6	9.2	9.2
ค่อนข้างพอใจ	43.1	36.1	38.4	45.7	49.8	46.7
ไม่ค่อยพอใจ	14.5	17.7	13.5	11.2	16.9	14.6
ไม่พอใจเลย	3.7	4.3	4.5	2.4	3.1	4.0
ไม่มีความเห็น	12.6	19.6	14.5	11.8	7.8	10.1
ยังไม่มีบริการนี้	17.1	16.1	20.8	17.3	13.2	15.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.82	2.69	2.78	2.94	2.82	2.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.74	0.75	0.67	0.68	0.71

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชน						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.8	5.4	10.0	14.5	11.1	12.3
ค่อนข้างพอใจ	53.9	37.7	50.8	58.3	60.5	60.5
ไม่ค่อยพอใจ	18.9	31.2	19.5	11.8	18.1	16.2
ไม่พอใจเลย	4.3	8.3	5.6	1.9	2.6	3.5
ไม่มีความเห็น	6.5	9.6	7.5	6.9	4.8	3.7
ยังไม่มีบริการนี้	5.6	7.8	6.6	6.6	2.9	3.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.81	2.49	2.76	2.99	2.87	2.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.76	0.74	0.63	0.64	0.67
๑ การดูแลคนชรา						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	13.6	5.7	12.1	19.0	15.3	15.3
ค่อนข้างพอใจ	54.6	39.1	51.9	57.8	63.4	57.8
ไม่ค่อยพอใจ	16.0	26.7	16.0	10.5	14.6	14.7
ไม่พอใจเลย	3.9	7.9	5.0	1.6	2.4	3.2
ไม่มีความเห็น	6.5	11.3	8.2	5.7	3.0	3.9
ยังไม่มีบริการนี้	5.4	9.3	6.8	5.4	1.3	5.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.88	2.54	2.84	3.06	2.96	2.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.77	0.73	0.63	0.64	0.68

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
๑ การดูแลคนพิการ						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	13.3	5.5	11.5	19.0	15.1	14.5
ค่อนข้างพอใจ	53.7	38.3	50.5	56.8	62.6	57.6
ไม่ค่อยพอใจ	16.2	26.3	16.2	10.8	15.6	14.9
ไม่พอใจเลย	4.2	8.7	5.4	1.5	2.3	3.5
ไม่มีความเห็น	7.1	11.9	9.4	6.3	3.2	4.5
ยังไม่มีบริการนี้	5.5	9.3	7.0	5.6	1.2	5.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.87	2.51	2.81	3.06	2.95	2.92
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.78	0.75	0.63	0.64	0.69
๑ บริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	16.3	9.7	14.6	21.9	17.2	18.0
ค่อนข้างพอใจ	59.7	48.9	56.0	62.1	65.4	66.3
ไม่ค่อยพอใจ	13.6	22.5	14.3	9.0	13.0	10.5
ไม่พอใจเลย	3.0	7.0	4.1	1.2	1.5	1.6
ไม่มีความเห็น	4.3	8.5	5.6	3.3	2.0	2.0
ยังไม่มีบริการนี้	3.1	3.4	5.4	2.5	0.9	1.6
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.96	2.70	2.91	3.11	3.01	3.04
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.67	0.77	0.71	0.61	0.61	0.60

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดการจราจร						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.2	5.6	9.9	13.1	10.2	11.5
ค่อนข้างพอใจ	56.8	42.2	53.0	60.7	63.3	64.2
ไม่ค่อยพอใจ	17.1	29.9	17.3	11.6	15.4	14.2
ไม่พอใจเลย	4.4	10.8	5.0	2.1	2.5	2.7
ไม่มีความเห็น	5.9	9.0	6.8	6.4	4.0	3.5
ยังไม่มีบริการนี้	5.6	2.5	8.0	6.1	4.6	3.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.82	2.48	2.79	2.97	2.89	2.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.79	0.72	0.61	0.62	0.62
๒ ระบบขนส่งมวลชน (รถประจำทาง)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	7.6	5.1	8.0	8.3	7.2	8.8
ค่อนข้างพอใจ	45.8	40.5	44.2	43.8	49.0	52.5
ไม่ค่อยพอใจ	19.7	31.3	19.5	15.4	19.1	15.3
ไม่พอใจเลย	5.8	14.3	6.0	3.2	4.0	3.5
ไม่มีความเห็น	7.2	6.9	7.4	8.2	7.0	5.8
ยังไม่มีบริการนี้	13.9	1.9	14.9	21.1	13.7	14.1
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.70	2.40	2.70	2.81	2.75	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.82	0.76	0.69	0.69	0.67

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดเก็บขยะมูลฝอย						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	10.7	9.9	11.3	13.2	8.2	11.1
ค่อนข้างพอใจ	56.6	51.5	55.6	59.4	57.3	59.2
ไม่ค่อยพอใจ	18.4	24.1	18.6	13.4	20.7	15.7
ไม่พอใจเลย	5.3	10.1	6.3	2.7	4.4	3.5
ไม่มีความเห็น	4.6	3.9	4.7	5.4	3.9	3.5
ยังไม่มีบริการนี้	4.4	0.5	3.5	5.9	5.5	7.0
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.80	2.64	2.78	2.94	2.77	2.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	0.81	0.74	0.65	0.68	0.66
๑ การจัดการน้ำเสีย/สิ่งโสโครก						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	8.9	7.4	9.3	11.1	7.3	9.1
ค่อนข้างพอใจ	51.8	44.1	50.5	55.2	53.2	55.9
ไม่ค่อยพอใจ	20.2	28.9	20.6	13.7	21.6	16.7
ไม่พอใจเลย	6.2	13.5	7.4	2.6	4.7	3.5
ไม่มีความเห็น	5.5	5.2	5.7	6.4	4.5	5.5
ยังไม่มีบริการนี้	7.4	0.9	6.5	11.0	8.7	9.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่คอย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.73	2.48	2.70	2.91	2.73	2.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.74	0.83	0.77	0.65	0.69	0.66

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ สิ่งแวดล้อมในชุมชน (ป่า/น้ำ)						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	9.1	6.1	9.0	12.6	7.4	10.5
ค่อนข้างพอใจ	52.9	37.6	50.6	59.5	56.9	58.1
ไม่ค่อยพอใจ	18.1	25.3	18.3	12.9	19.1	15.4
ไม่พอใจเลย	5.2	9.7	6.1	2.4	4.4	3.4
ไม่มีความเห็น	6.2	8.2	7.1	6.7	4.7	4.7
ยังไม่มีบริการนี้	8.5	13.1	8.9	5.9	7.5	7.9
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.77	2.51	2.74	2.94	2.77	2.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.71	0.81	0.74	0.63	0.67	0.66
๒ การตรวจหาเชื้อไวรัส COVID-19						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	15.5	8.3	14.8	19.9	16.2	17.4
ค่อนข้างพอใจ	56.2	42.3	53.7	59.8	61.6	62.2
ไม่ค่อยพอใจ	19.0	29.9	20.8	13.2	16.9	15.3
ไม่พอใจเลย	5.5	14.6	6.0	3.3	2.6	2.9
ไม่มีความเห็น	2.9	3.7	3.5	3.4	1.9	1.4
ยังไม่มีบริการนี้	0.9	1.2	1.2	0.4	0.8	0.8
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.85	2.47	2.81	3.00	2.94	2.96
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.86	0.77	0.69	0.67	0.67

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
๑ การจัดการนิวัตคชินไวรัส COVID-19						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	18.4	11.7	17.2	23.7	18.7	20.4
ค่อนข้างพอใจ	55.6	45.6	52.4	57.3	61.4	61.2
ไม่ค่อยพอใจ	17.1	23.7	18.8	12.9	15.8	14.6
ไม่พอใจเลย	4.9	12.9	5.4	3.0	2.5	2.5
ไม่มีความเห็น	2.6	3.6	3.2	2.9	1.5	1.0
ยังไม่มีบริการนี้	1.4	2.5	3.0	0.2	0.1	0.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.91	2.60	2.87	3.05	2.98	3.01
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.88	0.77	0.71	0.67	0.68
๒ การรักษาดูแลผู้ติดเชื้อไวรัส COVID-19						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	16.2	7.3	15.1	21.8	17.5	17.7
ค่อนข้างพอใจ	53.4	38.9	49.6	55.8	61.7	60.0
ไม่ค่อยพอใจ	20.6	31.7	23.2	15.3	16.8	16.9
ไม่พอใจเลย	6.1	16.2	6.9	3.6	2.3	3.6
ไม่มีความเห็น	3.0	4.6	3.8	3.3	1.6	1.4
ยังไม่มีบริการนี้	0.7	1.3	1.4	0.2	0.1	0.4
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.83	2.40	2.77	2.99	2.96	2.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.78	0.86	0.80	0.73	0.67	0.70

ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะ ที่รัฐและท้องถิ่นจัดให้	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
๑ การบริหารจัดการปัญหาการให้บริการสาธารณสุขในภาพรวม						
ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	16.3	7.6	15.5	21.5	17.9	17.2
ค่อนข้างพอใจ	56.2	41.9	53.1	59.0	62.7	63.5
ไม่ค่อยพอใจ	18.5	30.1	20.8	13.0	15.5	14.1
ไม่พอใจเลย	5.0	13.6	5.8	2.9	1.9	2.5
ไม่มีความเห็น	3.0	3.6	3.7	3.2	1.8	2.0
ยังไม่มีบริการนี้	1.0	3.2	1.1	0.4	0.2	0.7
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	2.87	2.47	2.82	3.03	2.98	2.98
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.75	0.84	0.77	0.69	0.65	0.65

ตาราง 6.20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการบริการสาธารณสุขที่ต้องการให้รัฐปฏิบัติ
เป็นรายภาค

การบริการสาธารณสุขที่ต้องการให้รัฐ ปฏิบัติ ^{1/}	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
- เศรษฐกิจ เช่น การมีงานทำ มีรายได้	87.3	82.3	86.2	89.9	90.0	87.0
- คุณภาพชีวิต เช่น ดูแลสุขภาพ สาธารณสุข กีฬา	68.5	60.1	69.1	71.2	72.4	65.4
- สาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา รถโดยสาร	51.2	51.0	45.9	56.6	56.5	47.6
- การศึกษา	29.8	34.3	28.1	28.9	28.0	33.7
- ความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สิน	23.6	29.8	29.0	19.0	17.0	22.3
- การจัดการทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม	5.1	6.2	5.9	4.9	3.7	4.3
- สังคม ศิลปวัฒนธรรม	3.7	6.0	4.1	2.1	3.5	3.3
- อื่นๆ	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
... มีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 6.21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน เป็นรายภาค

การเคยใช้บริการหรือมีส่วนร่วม กับหน่วยงาน	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
● การเคยใช้บริการของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	35.0	31.9	27.3	41.7	39.4	39.8
○ ไม่เคย	65.0	68.1	72.7	58.3	60.6	60.2
ผู้ที่เคย ระบุระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
พอใจมาก	20.2	13.8	21.5	23.3	17.0	24.4
ค่อนข้างพอใจ	72.3	71.6	69.4	71.2	77.1	70.9
ไม่ค่อยพอใจ	4.8	9.6	6.3	2.0	3.9	3.9
ไม่พอใจเลย	0.8	1.9	1.4	0.4	0.5	0.3
ไม่มีความเห็น	1.9	3.1	1.4	3.1	1.5	0.5
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.14	3.00	3.13	3.21	3.12	3.20
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.52	0.57	0.57	0.49	0.47	0.51
● การเข้าร่วมกับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในการวางแผน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	18.1	2.8	9.8	30.3	29.9	16.0
○ ไม่เคย	81.9	97.2	90.2	69.7	70.1	84.0
ผู้ที่เคย ระบุกิจกรรมที่เข้าร่วม ^{1/}						
การประชุมหมู่บ้าน	91.6	69.0	82.5	94.1	93.8	95.1
วางแผนพัฒนาท้องถิ่น	24.8	28.6	26.7	22.9	23.8	29.1
อื่นๆ (ด้านยาเสพติด อบรม ดูงาน)	0.3	4.8	0.9	-	-	0.2
ไม่ระบุ	1.4	2.4	6.4	0.4	0.2	0.4

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของหน่วยงานราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นรายภาค

การร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการ ของหน่วยงานราชการ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
● ร้องเรียนการให้บริการของ หน่วยงานราชการ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	1.8	2.2	2.9	0.7	1.4	0.7
○ ไม่เคย	98.2	97.8	97.1	99.3	98.6	99.3
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนด้วยวิธี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- บอกเล่าด้วยวาจา	40.2	39.4	42.5	30.3	38.9	39.3
- โทรศัพท์	27.1	33.3	26.1	38.1	22.9	13.8
- โทรทัศน์	20.4	12.1	25.2	18.5	13.8	26.2
- จดหมาย	4.7	-	1.3	6.2	14.9	15.8
- หนังสือพิมพ์	2.8	-	2.9	5.4	4.4	2.2
- วิทยู	1.8	6.1	0.6	-	1.9	2.4
- อื่น ๆ	1.6	6.1	0.8	1.5	0.1	-
- ไม่ระบุ	1.4	3.0	0.6	-	3.1	0.3
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนไปยัง ^{1/}						
- หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	85.9	90.6	85.9	93.7	76.1	91.2
- สื่อมวลชน	11.9	3.1	15.3	10.4	11.5	11.3
- สมาชิกรัฐสภา (ส.ส./ส.ว.)	6.3	6.2	4.8	3.5	12.2	4.8
- นายกรัฐมนตรี	2.4	-	3.1	1.4	4.1	-
- อื่น ๆ	0.8	-	1.6	-	-	-
ผู้ที่เคย ระบุการได้รับการตอบรับ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ได้รับ	71.7	48.5	79.8	72.0	69.6	73.9
- ไม่ได้รับ	28.3	51.5	20.2	28.0	30.4	26.1

การร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการ ของหน่วยงานราชการ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
ผู้ที่ได้รับการตอบรับ ระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- พอใจมาก	35.9	6.2	44.1	27.8	36.7	20.8
- ค่อนข้างพอใจ	49.1	62.6	43.6	43.6	59.3	56.3
- ไม่ค่อยพอใจ	8.7	12.5	8.0	23.0	1.9	8.6
- ไม่พอใจเลย	6.3	18.7	4.3	5.6	2.1	14.3
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.15	2.56	3.27	2.93	3.31	2.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.82	0.86	0.79	0.85	0.61	0.92
● ร้องเรียนการให้บริการของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	1.3	1.1	2.3	0.6	1.0	0.5
○ ไม่เคย	98.7	98.9	97.7	99.4	99.0	99.5
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนด้วยวิธี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- บอกเล่าด้วยวาจา	44.2	35.3	48.3	27.1	41.5	55.3
- โทรศัพท์	31.4	47.1	28.0	43.8	34.9	1.1
- โทรทัศน์	14.7	11.8	15.0	14.6	13.5	22.0
- จดหมาย	3.4	-	1.4	12.7	5.5	11.2
- หนังสือพิมพ์	3.2	-	4.1	0.9	2.4	6.6
- วิทยู	1.4	-	1.5	-	2.2	3.3
- อื่น ๆ	0.7	5.8	-	-	-	-
- ไม่ระบุ	1.0	-	1.7	0.9	-	0.5
ผู้ที่เคย ระบุร้องเรียนไปยัง ^{1/}						
- หน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง	91.0	-	87.7	95.5	91.3	100.0
- สื่อมวลชน	7.5	-	9.6	7.0	6.5	6.4
- สมาชิกวุฒิสภา (ส.ส./ส.ว.)	4.1	-	5.4	4.5	3.7	-
- นายกรัฐมนตรี	3.4	-	5.7	-	0.5	-
- อื่น ๆ	0.4	-	0.7	-	-	-

การร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการ ของหน่วยงานราชการ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
ผู้ที่เคย ระบุการตอบรับ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- ได้รับ	75.8	35.3	82.4	84.0	84.6	57.1
- ไม่ได้รับ	24.2	64.7	17.6	16.0	15.4	42.9
ผู้ที่ได้รับการตอบรับ ระบุระดับความพึงพอใจ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- พอใจมาก	37.2	-	40.2	46.2	32.7	43.3
- ค่อนข้างพอใจ	48.7	66.7	49.5	41.4	45.0	47.5
- ไม่ค่อยพอใจ	8.3	-	7.4	12.4	11.4	9.2
- ไม่พอใจเลย	5.8	33.3	2.9	-	10.9	-
สรุปความพึงพอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ไม่ค่อย พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ	ค่อนข้าง พอใจ
ค่าเฉลี่ย	3.17	2.33	3.27	3.34	3.00	3.34
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.81	0.94	0.72	0.69	0.94	0.64

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน เป็นรายภาค

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก-เฉียงเหนือ	ใต้
● การคอร์รัปชันและการรับสินบน ในการปกครองส่วนท้องถิ่น	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	4.7	10.7	4.9	1.9	4.2	2.8
เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	12.0	17.9	12.2	6.5	11.0	14.9
เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	40.8	42.2	36.1	36.5	43.8	51.5
แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	14.4	4.7	14.1	23.2	14.9	11.7
ไม่มีความเห็น	28.1	24.5	32.7	31.9	26.1	19.1
● การคอร์รัปชันและการรับสินบน ในการปกครองระดับประเทศ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
คอร์รัปชันเกือบทุกคน/ทุกคน	7.0	12.9	7.4	3.9	6.1	5.6
เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คอร์รัปชัน	16.9	24.3	17.4	11.6	15.3	18.1
แทบจะไม่มีใครเกี่ยวข้อง/ไม่มี	40.8	39.7	36.0	37.1	45.6	50.6
เจ้าหน้าที่บางคนคอร์รัปชัน	9.6	3.6	8.7	16.6	9.3	8.8
ไม่มีความเห็น	25.7	19.5	30.5	30.8	23.7	16.9
● บางครั้งการคอร์รัปชันในรัฐบาล ก็มีความจำเป็นเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เห็นด้วยมากที่สุด	0.7	0.5	0.9	0.9	0.7	0.5
ค่อนข้างเห็นด้วย	6.9	4.0	7.2	5.8	7.9	9.3
ไม่ค่อยเห็นด้วย	22.5	22.5	23.1	20.3	21.9	24.9
ไม่เห็นด้วยเลย	52.3	55.8	47.6	52.4	55.1	55.0
ไม่มีความเห็น	17.6	17.2	21.2	20.6	14.4	10.3
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
○ เคย	28.1	43.6	23.7	23.1	26.6	32.2
○ ไม่เคย	71.9	56.4	76.3	76.9	73.4	67.8

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชัน	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
ผู้ที่เคย ระบุจากแหล่ง ^{1/}						
- โทรทัศน์	73.1	65.1	71.7	80.3	73.2	78.9
- ได้ฟังจากคนอื่น	43.6	37.0	46.9	43.7	46.2	43.2
- อินเทอร์เน็ต สื่อสังคมออนไลน์	39.6	47.6	40.7	36.2	33.9	38.3
- สมาชิกในครอบครัว หรือเพื่อนที่เคยพบเห็นเล่าให้ฟัง	16.5	15.4	17.6	15.3	16.1	17.6
- พบเห็นด้วยตัวเอง	8.8	8.9	11.3	4.3	8.6	8.9
- หนังสือพิมพ์	4.5	6.3	5.9	3.0	3.3	3.1
- วิทยุ	2.1	3.2	1.3	4.2	1.1	1.2
- นิตยสาร/วารสาร	0.4	0.6	0.3	0.3	0.6	0.3
- อื่นๆ	...	0.2

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการไว้วางใจหรือต้อง
ระมัดระวังในการติดต่อกับผู้อื่น เป็นรายภาค

การไว้วางใจหรือต้องระมัดระวัง ในการติดต่อกับผู้อื่น	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียง เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ส่วนใหญ่ไว้วางใจได้	30.3	16.7	31.3	36.3	31.1	31.7
ต้องระมัดระวังมาก	69.7	83.3	68.7	63.7	68.9	68.3

ตาราง 6.25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่างๆ เป็นรายภาค

การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ เป็นสมาชิกของชมรม/สมาคม	23.0	7.2	12.6	40.3	33.1	22.4
๑ ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มชมรม/สมาคมใดเลย	77.0	92.8	87.4	59.7	66.9	77.6
ผู้ที่เป็น ระบุกลุ่มสมาชิก ^{1/}						
- เกษตร	55.8	4.6	38.2	57.4	70.7	54.5
- แม่บ้าน	14.6	3.7	11.4	22.5	12.1	8.5
- อาสาสมัคร	10.0	7.4	12.6	7.8	9.8	13.5
- เศรษฐกิจ	8.6	8.3	13.3	8.4	7.6	4.9
- ครู ผู้ปกครอง	7.3	8.3	9.0	6.1	6.8	9.1
- นักเรียนเก่า นักศึกษานิสิตเก่า	6.0	21.3	7.7	4.8	3.5	7.8
- สันทนาการ	3.4	7.4	3.6	2.5	3.6	3.8
- กีฬา	1.5	5.6	2.9	0.6	1.0	1.6
- อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	1.2	0.9	1.0	1.3	1.6	0.6
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	1.1	0.9	1.6	1.0	0.9	1.3
- กลุ่มการเมือง	0.2	2.8	0.3	0.1	-	0.1
ระบุเป็นกลุ่มการเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ พธม. (พันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย)	4.5	-	-	-	-	100.0
๑ นปช. (แนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ)	48.4	66.7	57.7	-	-	-
๑ อื่น ๆ (เช่น พรรคประชาธิปัตย์ กลุ่มการเมืองท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น และสมาชิกอบต. เป็นต้น)	47.1	33.3	42.3	100.0	100.0	-
- พรรคการเมือง	0.1	0.9	0.2	-	-	-

การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม และสมาคมต่าง ๆ	ทั่ว ประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพ- มหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออก- เฉียงเหนือ	ใต้
ระบุเป็นสมาชิกพรรคการเมือง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ พรรคเพื่อไทย	23.0	-	62.0	-	-	-
๑ พรรคประชาธิปัตย์	49.0	100.0	-	-	12.6	-
๑ พรรคก้าวไกล	4.9	-	-	100.0	-	-
๑ พรรคภูมิใจไทย	23.1	-	38.0	-	87.4	-
- ศาสนา	0.2	...	0.1	0.2	0.2	0.8
ระบุเป็นสมาชิกกลุ่มศาสนา	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ พุทธ	25.6	-	100.0	100.0	100.0	5.6
๑ อิสลาม	71.8	95.0	-	-	-	94.4
๑ คริสต์	2.6	5.0	-	-	-	-
- อื่น ๆ (เช่น กลุ่มสูงอายุ กบข. สมาคมประมง สมาชิกฌาปนกิจ สงเคราะห์ และไทม์ไลน์ทั่วไป เป็นต้น)	8.0	16.7	11.9	7.8	3.1	12.7

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการรู้จักสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค

การรู้จัก	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ รู้จัก	23.7	33.1	20.8	18.8	23.2	28.5
๑ ไม่รู้จัก	76.3	66.9	79.2	81.2	76.8	71.5
ผู้ที่รู้จัก ระบุจากแหล่งสื่อ ^{1/}						
- โทรทัศน์	50.9	43.7	50.1	50.0	49.7	63.5
- อินเทอร์เน็ต	43.4	50.2	41.2	45.3	40.9	40.5
- เจ้าหน้าที่ของรัฐ	29.5	20.0	28.5	30.5	38.6	29.0
-ญาติ/เพื่อนบ้าน	6.8	6.9	7.7	3.1	8.2	6.9
- หนังสือพิมพ์	6.1	7.5	9.1	4.0	4.7	2.9
- วิทยุ	4.1	5.6	4.2	5.4	3.6	1.6
- นิตยสาร/วารสาร	2.1	1.8	1.7	1.9	2.2	3.4
- ใบปลิว/แผ่นพับ	0.5	1.8	0.3	0.3	0.1	0.1
- อื่น ๆ	0.4	0.2	0.5	0.7	0.3	0.1

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.27 ร้อยละของประชาชนรู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามรายการโทรทัศน์ที่ทำให้รู้จัก เป็นรายภาค

รายการโทรทัศน์ที่รู้จัก	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- รายการทั่วไปทาง ช่อง 3, 7, 9, 5, NBT, Thai PBS/รายการทางฟรีทีวี	46.0	56.7	32.4	47.5	51.8	48.4
- ข่าวทั่วไป	28.0	26.7	31.2	26.2	27.7	26.8
- ข่าวการเมือง	15.6	8.3	24.4	15.3	11.6	14.1
- รายการวิจารณ์การเมือง	3.9	2.8	5.8	4.2	2.6	3.3
- รายการแนะนำสถาบันพระปกเกล้า	2.3	1.8	2.5	2.9	2.4	2.0
- รายการทางเคเบิลทีวี หรือ ทีวีจาดาวเทียม	1.9	3.2	1.9	0.6	1.7	1.9
- หมายเหตุประเทศไทย	0.8	-	0.9	1.0	1.1	0.7
- สภาท่าพระอาทิตย์	0.6	-	0.3	0.6	-	2.3
- ตอบโจทย์	0.4	-	0.5	1.0	0.1	0.3
- รายการสารคดี	0.4	0.5	0.1	0.3	0.8	0.2
- รายการโฆษณา	0.1	-	-	0.3	0.2	-
- อื่น ๆ	...	-	-	0.1	-	-

หมายเหตุ : ^{1/} ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตาราง 6.28 ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามการทราบบทบาทหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค

การทราบบทบาทหน้าที่	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
๑ ทราบ	58.1	47.0	56.7	58.3	59.7	71.5
๑ ไม่ทราบ	41.9	53.0	43.3	41.7	40.3	28.5
ผู้ที่ทราบ ระบุบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
- เผยแพร่ความรู้ด้านการเมือง การปกครองในระบอบประชาธิปไตย	34.1	24.9	36.6	42.8	34.9	29.9
- จัดและสนับสนุนการศึกษาอบรม บุคลากรจากภาครัฐภาคเอกชน และประชาชนเกี่ยวกับการเมือง การปกครองและการเศรษฐกิจ และสังคมในระบอบประชาธิปไตย	23.6	18.9	23.6	20.5	28.0	24.5
- ศึกษาค้นคว้า และวิจัยปัญหาและ แนวทางการพัฒนาประชาธิปไตย	18.8	23.2	18.7	17.5	17.4	18.3
- บริการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความรู้ และผลงานวิจัย และวิชาการทางการเมืองการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตย	16.2	22.7	13.9	11.4	13.0	21.6
- ส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กร ในประเทศและต่างประเทศในกิจการ เกี่ยวกับการพัฒนาประชาธิปไตย	4.8	5.2	4.5	6.4	4.4	4.4
- ส่งเสริมงานวิชาการของรัฐสภา	2.0	2.6	2.6	1.1	2.2	1.2
- อื่นๆ	0.5	2.5	0.1	0.3	0.1	0.1

ตาราง 6.29 ร้อยละของประชาชนที่รู้จักสถาบันพระปกเกล้า จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสถาบันพระปกเกล้า เป็นรายภาค

ความเชื่อมั่นต่อการทำงาน	ทั่วประเทศ	ภาค				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้น กทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
เชื่อมั่นมาก	12.5	7.5	9.0	17.3	10.5	23.0
ค่อนข้างเชื่อมั่น	61.4	52.0	61.1	58.8	69.4	64.2
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	7.1	11.7	5.3	7.2	7.7	3.5
ไม่เชื่อมั่น	1.1	1.6	1.3	0.2	1.6	0.2
ไม่มีความเห็น	17.9	27.2	23.3	16.5	10.8	9.1
สรุปความเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น	ค่อนข้างเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	3.04	2.90	3.01	3.12	3.00	3.21
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.54	0.58	0.50	0.54	0.53	0.51

เอกสารอ้างอิง

- สถาบันพระปกเกล้า. (2546). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการทำงานของ
ของรัฐบาล รัฐบาล องค์กรอิสระและประเด็นอื่น ๆ พ.ศ. 2546. นนทบุรี : สถาบัน
พระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2547). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการทำงานของ
ของรัฐบาล รัฐบาล องค์กรอิสระและประเด็นอื่น ๆ พ.ศ. 2547. นนทบุรี : สถาบัน
พระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2548). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2548.
นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2551). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2549.
นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2551). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2550.
นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2552). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2551.
นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2553). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2552.
นนทบุรี : สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2554). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2553
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2546 - 2553. กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2555). รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
ความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ พ.ศ. 2554
และสรุปผลการสำรวจ พ.ศ. 2546 - 2554. กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า.



สถาบันพระปกเกล้า

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น 5 (โขนทิศใต้)
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทรศัพท์ 02-141-9611 โทรสาร 02-143-8177
เว็บไซต์ www.kpi.ac.th



ความเขื่อนตอสถาบันตางๆ 2565
ISBN : 978-616-476-344-9